



Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»  
<https://su-journal.ru>

2025, № 10 / 2025, Iss. 10 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

УДК 811.161.1

## Эволюционно-информационная модель концепта Америка

<sup>1</sup> Ужегова Е.Н.

<sup>1</sup> *Пермский государственный национальный исследовательский университет*

**Аннотация:** в статье описан процесс формирования концепта (на примере концепта *АМЕРИКА*) как элемента языковой картины мира носителя русского языка.

Цель: представление качественных характеристик концепта в виде многоуровневой информационной системы, отражающей их развитие как естественный эволюционный процесс обретения новых качеств.

Гипотеза исследования: выявление закономерностей эволюционного процесса концепта на основе его языковой экспликации и представление этих закономерностей в виде информационной модели позволит выделить качественные характеристики исследуемого феномена, а также осуществить его описание.

Методы: этимологический анализ, когнитивно-семантический анализ, контент-анализ, системно-категориальный метод “Конечный информационный поток”.

Результаты: определено и описано семантическое развитие лексемы АМЕРИКА, выявлены и последовательно представлены этапы эволюционного развития (логические уровни) концепта, позволяющие идентифицировать его как единицу мышления; построена и описана модель эволюционирования концепта как информационной системы с использованием параметра “логический уровень” (ЛУ).

Выводы: в результате исследования разработана информационная модель, которая отражает процесс эволюционирования концепта и раскрывает сущность концепта, что служит основой для дальнейших исследований механизмов формирования концепта как феномена, определения условий для эффективного управления его развитием.

Области применимости результатов: исследовательские программы по изучению структуры концептов, их классификации или типологизации в системно-категориальном аспекте. Предложенная модель может служить инструментом при осуществлении практической деятельности – целенаправленного проектирования определенного концепта в языковом сознании носителя русской культуры.

**Ключевые слова:** семантическое развитие лексемы *АМЕРИКА*, категориальный метод «Конечный информационный поток», сущностные характеристики концепта, логический уровень

**Для цитирования:** Ужегова Е.Н. Эволюционно-информационная модель концепта Америка // Современный ученый. 2025. № 10. С. 129 – 139.

*Поступила в редакцию: 20 мая 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 23 июля 2025 г.; Принята к публикации: 11 сентября 2025 г.*

## The evolutionary information model of the concept *America*

<sup>1</sup>Uzhegova E.N.

<sup>1</sup>Perm State National Research University

**Abstract:** the article describes the process of concept formation (using the example of the concept *AMERICA*) as an element of the linguistic worldview of a native Russian speaker.

**Objective:** to present the qualitative characteristics of a concept in the form of a multi-level information system reflecting their development as a natural evolutionary process of acquiring new qualities.

**The research hypothesis:** identifying the patterns of the evolutionary process of a concept based on its linguistic explication and presenting these patterns in the form of an information model will make it possible to identify the qualitative characteristics of the phenomenon under study, as well as to describe it.

**Methods:** etymological analysis, cognitive-semantic analysis, content analysis, system-categorical method of "Finite information flow".

**Results:** the semantic development of the lexeme *AMERICA* is defined and described, the stages of the evolutionary development (logical levels) of the concept are identified and consistently presented, allowing it to be identified as a unit of thought; a model of the evolution of the concept as an information system using the "logical level" parameter is constructed and described.

**Conclusions:** as a result of the research, an information model has been developed that reflects the process of concept evolution and reveals the essence of the concept, which serves as the basis for further research on the mechanisms of concept formation as a phenomenon, determining the conditions for effective management of its development.

**Areas of applicability of the results:** research programs for the study of the structure of concepts, their classification or typologization in the system-categorical aspect. The proposed model can serve as a tool in the implementation of practical activities – the purposeful design of a certain concept in the linguistic consciousness of a native speaker of Russian culture.

**Keywords:** the semantic development of the lexeme *AMERICA*, the categorical method of "Finite information flow", the essential characteristics of the concept, the logical level

**For citation:** Uzhegova E.N. The evolutionary information model of the concept *America*. Modern Scientist. 2025. 10. P. 129 – 139.

*The article was submitted: May 20, 2025; Approved after reviewing: July 23, 2025; Accepted for publication: September 11, 2025.*

### Введение

Растущая гуманизация и информатизация современного общества приводит к тому, что "резко возрастает роль знания о самом знании: его производстве, трансляции, рецепции и применении" [17]. В связи с этим Программой фундаментальных научных исследований в РФ на долгосрочный период (2021-2030 гг.) «важнейшей научной задачей определена разработка механизмов анализа концептов и управления ими как основными формами интеллектуальной деятельности человека» [17].

Учет когнитивных процессов в системе управляемой трансформации общественного развития требует использования научно обоснованной методологии концепта как «базовой единицы мыслительного кода человека» [11], «единицы лингвокультурного кода» [5]. Однако в современной

науке нет единой точки зрения относительно природы концепта [14]; не решены вопросы, связанные с их идентификацией; с условиями их возникновения, функционирования; с управлением концептами как функциональными системами. Указанные обстоятельства препятствуют созданию научной теории, способной описывать концепт с необходимой и достаточной степенью полноты, а прикладные проекты, связанные с информацией в форме концептов, не обоснованы с научной точки зрения. Вышесказанное определило цель настоящего исследования – выявление и представление качественных характеристик концепта как единицы мышления в виде многоуровневой информационной системы, отражающей естественный закономерный эволюционный процесс обретения новых качеств на каждом последующем этапе его развития.

## Материалы и методы исследований

Материал для исследования, в целях репрезентативности сформированный из текстов разных дискурсов (от лексикографических источников до публицистики и художественной литературы) методом сплошной выборки по принципу содержания лексемы АМЕРИКА, а также ее производных, включает в себя: содержание словарных статей, а также примеры использования указанной лексемы, приведенные в этих статьях [18, 19]; тексты Национального корпуса русского языка, содержащиеся в подкорпусе “Русская классика” и отобранные по поисковому запросу “америк\*” в количестве 955 цитирований [16]; воспоминания российских дипломатов XIX в. (по материалам Русского военно-исторического общества) [20]; исследования ученых-американистов, в т.ч. анализ освещения в российской прессе важнейших событий в истории США 1850-1860 гг., а также материалы периодических изданий, цитируемые в этих исследованиях [4].

На наш взгляд, концепт, являющийся высокосложным феноменом, целесообразно исследовать с позиций трансдисциплинарного подхода, который «является практикоориентированным, конвергентным подходом, позволяющим использовать результаты наук и опыт деятельности для решения актуальных проблем» [13]. Так, полное и непротиворечивое описание концепта может быть выполнено с помощью сочетания методов языкового анализа (диахронического, когнитивно-семантического, стилистического) с системного-категориальным методом “Конечный информационный поток”, основанном на формально-логическом подходе в научном познании. Отметим, что системно-категориальная методология, появившаяся относительно недавно, “уже доказала свою высокую продуктивность в абсолютно различных направлениях исследований” [8], что свидетельствует о ее общен научном эвристическом потенциале. К преимуществам указанного метода следует отнести “его системность, универсальность, наглядность и возможность глубокого исследования объекта в процессе его постоянного развития” [3].

## Результаты и обсуждения

На первом этапе исследования был проведен анализ библиографических источников, рассматривающих проблематику феномена концепта, который показал, что единого подхода к определению концепта и выделению его компонентов к настоящему времени нет [15]: “определений кон-

цепта сегодня только на постсоветском пространстве более 200” [7]. При этом было выявлено, что большинство учёных, используя терминологию в рамках различающихся научно-методологических подходов, по существу сходятся в том, что состав концепта представлен элементами/группами элементов, которые в самых общих чертах соответствуют чувственно-образной, понятийной и ценностной составляющим [5, 6, 10]. Следовательно, эти составляющие могут быть взяты за основу при разработке модели концепта как его существенные характеристики.

На следующем этапе исследования, используя системно-категориальный подход к моделированию концепта и учитывая последовательность возникновения компонентов концепта в процессе его развития, мы рассмотрели концепт в логике метода “Конечный информационный поток (КИП)”.

В рамках КИП исследуемый объект определяется как специально организованный информационный образ, т.е. модель, отражающая возрастание уровня организации концепта в процессе его эволюционирования. “Основной единицей представления информации в КИП является информационный критерий (ИК). Он фиксирует любую новую познавательную информацию об объекте. Информационные критерии имеют определенную последовательность, которая отражает, с одной стороны, процесс познания объекта, развитие представлений о нем во всей его качественной определенности, с другой стороны, процесс развития самого объекта, порядок обретения им новых качественных характеристик” [2]. Моделирование методом КИП представляет концепт как системный объект, структура качественных характеристик которого развивается в строго заданных направлениях. Эти направления задаются параметром “логический уровень”.

Логический уровень (ЛУ) является основным элементом описания концепта как системного объекта, выступает показателем выявления в нем принципиально нового и отражает глубину информационного взаимодействия, степень проникновения субъекта в объект познания как источник информации. Открытие новой качественной характеристики в концепте знаменует появление нового ИК и достижение нового ЛУ, что отражает реализацию прогрессивной ветви развития исследуемого объекта, достижение новой формы в ее пределах (“как далеко зашел познавательный процесс”).

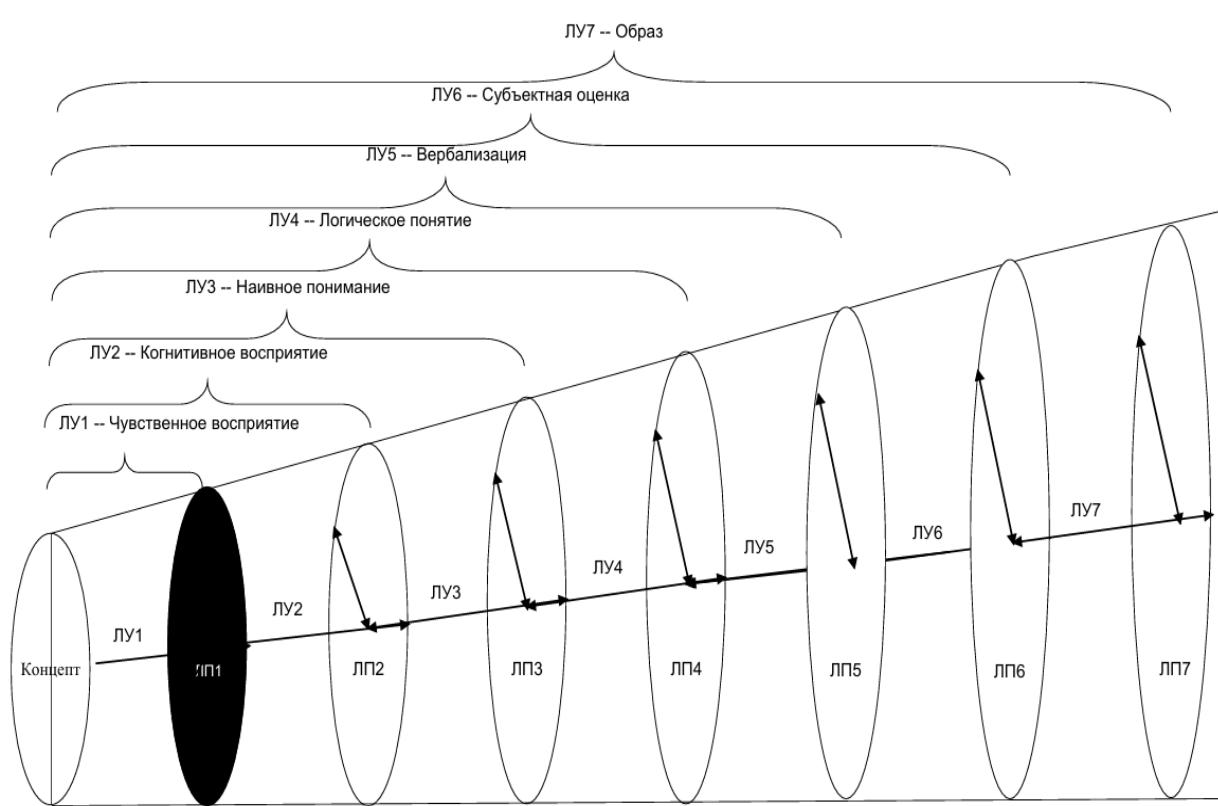


Рис. 1. Эволюционно-информационная модель концепта.  
Fig. 1. The evolutionary information model of the concept.

Полученная последовательность как система ЛУ концепта (рис. 1) представляет собой его информационную модель и, на наш взгляд, отражает естественную эволюцию возникновения новых качественных характеристик (новых ЛУ) в системе концепта, объясняет логику его прогрессивного развития, систематизирует основные компоненты концепта. При этом отметим, что переход от уровня к уровню во временном измерении может проходить самым различным образом: от практически мгновенного до измеряемого годами.

Как утверждает А.В. Рудакова вслед за И.А. Стерниным и З.Д. Поповой, “доступ к содержанию концепта” невозможен без описания семантики слов, номинирующих концепт [11]. В связи с этим был проведен этимологический, когнитивно-семантический и стилистический анализ лексемы АМЕРИКА и ассоциированных с ней слов. Используя результаты анализа, рассмотрим каждый логический уровень как носитель нового качества концепта, задающий ему новую качественную определенность (форму) и соответствующий условному этапу эволюции концепта.

**ЛУ1 “Чувственное восприятие”** – этап, обозначающий исходное недифференцированное состояние концепта как исследуемого объекта, бесформенную субстанцию. Это состояние в модели концепта соответствует начальному компоненту,

которому свойственны бессознательность, самоизъясняемость. На этой стадии концепт зарождается после первичного контакта субъекта с объектом действительности, получения информации об этом объекте посредством органов чувств; на основе чувственных впечатлений возникают ощущения, эмоции, которые переживает субъект в отношении объекта. Так, появление в информационном поле русскоязычного общества XVIII в. лексемы АМЕРИКА было обусловлено возникновением нового, неизвестного до сих пор явления действительности. В издании «География или краткое земного круга описание» 1710 г. есть запись: “*Нынъ же начнем писати четвертои части Америкъ, юже и новым свѣтом именуют, понеже в лѣтѣх не давных обрѣтеся*” (“Теперь же начнем писать о четвертой части [света] – Америке, которую и Новым Светом именуют, потому что недавно найдена” [18].

**ЛУ2 “Когнитивное восприятие”** – этап формирования концепта, которому соответствует начало его динамического развития. На этом этапе осуществляется первоначальное познание и зарождается первичное осмысление накопленных на предыдущей стадии впечатлений. Данная стадия отражает познавательную деятельность субъекта в отношении воздействующего на его чувственно-эмоциональную сферу явления, при этом термин

“деятельность” понимается нами в самом широком смысле. Процесс познания может быть целенаправленным и происходить в активной форме, когда субъект осознанно предпринимает соответствующие усилия, направленные на восполнение дефицита знаний об интересующем его объекте, например, через анализ и систематизацию уже имеющейся информации об объекте. Так, содержание словарной статьи лексемы АМЕРИКА в приведенном выше примере [18] указывает на то, что познание нового объекта действительности (вновь открытого материка) осуществлялось путем сравнения с уже известными объектами того же порядка (ср. *Старый Свет – Новый Свет; великий остров*). Н.Н. Болдырев определяет эту мыслительную операцию как “механизм вторичной интерпретации знаний о мире” [1]. Кроме того, познавательная деятельность может осуществляться и в пассивной форме, когда субъект, не прилагая специальных усилий для изучения объекта, подсознательно вычленяет и обрабатывает информацию о концепте из всего объема поступающей ему информации.

**ЛУ3 “Наивное понимание”.** Потребность познания и связанная с ней деятельность субъекта обусловливают достижение третьего этапа развития концепта – третьего ЛУ, которому соответствует стадия формирования наивного (или бытового) понимания исследуемого объекта. На этом этапе концепт приобретает ментальную презентацию, например, в форме стихийно складывающегося под влиянием повседневного опыта представления об объекте, обобщенного, упрощенного чувственно-наглядного образа объекта, его мыслительной картинки. Например, лексема АМЕРИКА в исследованных нами источниках XVIII–XIX вв. используется исключительно как обозначение нового, североамериканского континента, т.е. в прямом и самом очевидном для того исторического периода значении. Значение “южноамериканский континент” при этом в языковой практике игнорируется.

**ЛУ4 “Вербализация”.** На этом этапе происходит вербализация накопленного знания об исследуемом объекте: информация преобразуется в языковую форму, объект приобретает языковую номинацию, причем не всегда одномоментно. Так, словоформа АМЕРИКА первоначально произнислась с ударением на третий слог (именно такая форма встречается в издании «Врата» 1704 г. [18]), а не на второй, как в современном звучании; производный атрибутив АМЕРИКАНСКИЙ, обозначающий соотнесенность с континентом Америка, американцами, в Словаре русского языка XVIII века упоминается наряду с АМЕРИЦКИЙ (1710 г.)

и АМЕРИЧЕСКИЙ (1711 г.); жители Америки первоначально именовались как АМЕРИКАНЫ (1718 г.), и лишь позднее, судя по словарной помете, сформировалась лексема АМЕРИКАНЦЫ (1730 г.). Отметим, что указанный этап развития предполагает реализацию языковой репрезентации концепта в рамках той языковой культуры, которая присуща субъекту познания. Именно этот фактор влияет на формирование особой языковой картины мира как отдельного индивида, так и определённой этнической группы, этноса в целом.

**ЛУ5 “Логическое понятие”.** Пятому ЛУ соответствует дальнейшее развитие знания об объекте и преобразование этой информации в смысловое логическое понятие, которое наиболее адекватно отражает сущность объекта, становится ядром его смыслового поля и позволяет субъекту ограничить объект от схожих с ним явлений. В частности, используя источники, упомянутые в словаре XIX века [19], на примере концепта АМЕРИКА можно проследить, как, со временем развиваясь, он существенно расширяется и детализируется:

– лексема АМЕРИКАНЦЫ приобретает уточненную словарную дефиницию: основное значение “аборигены, индейцы” (1731 г.) расширяется дополнительным “английские колонисты” (1769 г.);

– словоформа АМЕРИКА, сохраняя номинацию соответствующего материка, дополнительно используется как именование страны, т.е. административно-территориальной единицы (1853 г.);

– появляется дополнительный оттенок призыва АМЕРИКАНСКИЙ: имеющий отношение “к административному и общественному устройству” (1859 г.) и определяемый как “уклад с административно-гражданской децентрализацией” (в противовес “французскому устройству с административно-политической централизацией”);

– атрибутив развивается через образование сложных словоформ, таких как РУССКО-АМЕРИКАНСКАЯ (компания) (1861 г.);

– используется феминитив АМЕРИКАНКА (1862 г.);

– возникает понятие АМЕРИКАНИЗМ (1850 г.), обозначающее “вариант английского языка в речи жителей США”; – фиксируется глагол АМЕРИКАНИЗИРОВАТЬ (1875 г.), имеющий два значения: “1. Включить в сферу политического, экономического и культурного влияния Североамериканских Соединенных Штатов. Американизировать Парагвай. Американизировать Старый Свет. 2. перен. Привить кому-либо нравы и обычаи, свойственные жителям Соединенных Штатов как страны, принадлежащей европейско-

христианской цивилизации. *Американизировать краснокожих*”.

— закрепляется производная от глагола словоформа АМЕРИКАНИЗИРОВАННЫЙ, соответствующая двум его значениям (см. выше): “Американизированный язык. Американизированный европеец”;

— наконец, к концу XIX в. языковое отражение находит деятельность по изучению американской культуры: словоформой АМЕРИКАНИСТ именуют “специалиста по языкам и культурам Америки”, а соответствующую отрасль науки — словоформой АМЕРИКАНИСТИКА [19].

**ЛУ6 “Субъектная оценка”.** На шестом ЛУ концепт приобретает оценку, выражающую личностное отношение субъекта к уже оформленному знанию. Для выявления оценочного компонента концепта АМЕРИКА используем сведения подкорпуса “Русская классика” Национального корпуса русского языка, а также материалы периодики соответствующего периода и воспоминания современников [16, 20].

При использовании поискового запроса “америк\*” в подкорпусе “Русская классика” Национального корпуса русского языка обнаруживается 521 документ, содержащий 955 случаев использования лексемы АМЕРИКА и ее производных. Эти примеры содержатся в произведениях таких русских писателей, как: М.В. Ломоносов, А.Н. Радищев, И.А. Крылов, А.С. Пушкин, Н.В. Гоголь, М.Ю. Лермонтов, В.А. Жуковский, Л.Н. Толстой, М.Е. Салтыков-Щедрин, Н. С. Лесков, И.С. Тургенев, А.П. Чехов (перечень авторов указан в соответствии с хронологическим порядком содержащихся в подкорпусе цитирований).

Значительное количество примеров (171; здесь и далее в скобках дано количество словоупотреблений из 955) иллюстрирует использование лексемы АМЕРИКА в прямом значении “континент”. При этом в текстах авторов классических произведений встречается и ее применение в ироническом контексте: “открыть Америку”, “бегать в Америку”.

Получая дальнейшее развитие, концепт АМЕРИКА реализуется и в значении “страна; общественно-культурный социум”, в том числе с оценочной (от положительной до негативной) коннотацией (646): “...за учтивого китайца, грубого американца” (Пушкин 1813), “свободная Америка” (Жуковский 1831); “...как тигр Америки суровой” (Лермонтов 1832); горничная “подобна крокодилу на дне светлого американского колодца” (Лермонтов 1836); “...у него такая американская манера и вообще он чудак порядочный” (Тургенев 1877); “американские рабовладельцы” (Сал-

тыков-Щедрин 1885); “Никогда ни один народ не доходил, кажется, до такого грубого зверства и до такого одурения, до которого дошла теперь масса американского народа” (Толстой 1898) и проч.

Концепт АМЕРИКА дополняется и еще одним значением – “государство”, а также связанными с ним словоупотреблениями со значением “сфера государственного, политического влияния; партнерские или сопернические отношения между государствами”: кредит, в котором “американский народ не отказал бы России” (Толстой 1891); “известие о соперничестве, какое в Америке явилось против Швейцарии и Англии в часовой фабрикации” (Салтыков-Щедрин 1887) и проч.

Процесс формирования оценочного компонента концепта АМЕРИКА находит отражение и в словарях, которые на основе художественной литературы и периодики фиксируют лексему ЯНКИ со значением “человек, убежденный в исключительности американской культуры, образа жизни”, а также ЯНКИЗМ со значением “чувство американализма”: “Ароматов находился в периоде американализма и бредил жизнью настоящего янки” (Мамин-Сибиряк 1883); “чувство американализма, долг янканизма требовали быть всем довольным...” (1863).

Рассмотренный ЛУ6 “Субъектная оценка” мотивирует достижение следующего – конечного в рамках рассматриваемой модели и достаточного для понимания сущности концепта – уровня.

**ЛУ7 “Образ”** отражает оформленность чувственных, эмоциональных, смысловых, оценочных вербализованных компонентов в целостный образ, представляющий собой дискретную когнитивную единицу. Отметим, что у конкретного субъекта степень такой оформленности предшествующих ЛУ будет индивидуальна, следовательно, и образ концепта в сознании субъекта будет детерминирован его индивидуальным информационным опытом в соответствующей сфере.

Обобщенный образ концепта АМЕРИКА можно проследить на примерах использования соответствующей лексемы в периодических изданиях XIX в. При их анализе становится очевидным, что неоднозначная оценка, сформированная на предыдущем логическом уровне, предопределила как дальнейшее развитие концепта, так и противоречивость образа Америки на рассматриваемом ЛУ. Исследуемый нами концепт, все более расширяя полевую структуру, дополнился на текущем уровне многочисленными смысловыми компонентами, напрямую ассоциированными с Америкой-страной, с американским государством (исторические события, общественно-политические явле-

ния, образ жизни американцев, экономический прогресс, технические достижения американской цивилизации и проч.)

Издания публиковали статьи, рассказывающие, с одной стороны, о положительных чертах США, например, о стремлении к свободе, о великих личностях [4]:

о президенте А. Линкольне – “Глубоко сочувствуя благородным убеждениям Линкольна...” (Санкт-Петербургские ведомости от 19.11.1860); он “олицетворение американского дворянства..., людей простых, честных, независимых, вышедших из рабочих классов, не зараженных еще духом ложной образованности, не покрытых ее фальшивым лоском” (Московские ведомости от 18.11.1860), “главный герой славной эпохи в истории американского народа” (Санкт-Петербургские ведомости 16.04.1865); известие о его смерти “потрясло всех честных людей и друзей разумного прогресса” (Русский инвалид 16.04.1865);

о президенте У. Гранте – “Он американец в полном смысле и в совершенстве знает интересы своего отечества. России нечего опасаться, потому что ее интересы ни в чем не расходятся с интересами США” (Биржевые ведомости 26.10.1868);

“никакая серьезная опасность не грозит великой американской республике..., в ней господствуют совершенная свобода, достаток и грамотность” (Сын Отечества 16.10.1868).

С другой стороны, в периодике звучала критика американских порядков, в особенности рабства:

“В Америке никому и в голову не могло прийти, что что-нибудь в ней может подлежать критике; она была влюблена в себя и с презрением смотрела на странную Европу, выжидая только минуты, чтобы подчинить ее себе материально...” (Иллюстрация. Еженедельное издание всего полезного и изящного. СПб, 1845-1849);

“Главная промышленность Виргинии – торг человеческим мясом” (Морской сборник. 1858. №11. Часть неофициальная. С. 221).

Кроме того, наряду со сведениями политического, государственного, общественного значения, рассматриваемый концепт ко второй половине XIX в. дополняется информацией о типичных жителях Америки, их поведенческих особенностях, проявляющихся как в деловитости, работоспособности, трудолюбии, так и в излишней расчетливости:

“Нет в Нью-Йорке человека, не занимающегося делом, и вообще в Штатах почти не знают, что такая жизнь приятная, изящно праздная”, “деятельность эта непременно должна приносить

американцу денежную выгоду” (Морской сборник. 1858. №11. Часть неофициальная. С. 16);

Наконец, в силу объективных причин (удаленность американского континента, особый путь развития государственности, недостаток достоверной и оперативной информации о жизни в Новом Свете) к концу XIX в. атрибутив АМЕРИКАНСКИЙ дополняется новым значением – “уникальный, особенный, “бренд”, который стал применяться в отношении новинок самого разного толка: небоскребов, автомобилей, швейных машинок, кинофильмов, игры в бейсбол или бильярд.

### Выводы

Обобщим вышеизложенное. В ходе проведенного исследования было выявлено, что процесс формирования концепта АМЕРИКА, как и любого концепта вообще, в русском языке характеризуется уровневой организацией. Начальным импульсом возникновения указанного концепта на стадии чувственного восприятия (ЛУ1) послужил факт открытия нового материка в 1492 г. и появления сведений об этом событии в русскоязычной информационной среде. Новое явление действительности осмысливается (ЛУ2), в первую очередь, путем сопоставления с уже имеющимися в информационном опыте объектами действительности: лексема АМЕРИКА, появившись в русском языке в 1584 г. в рукописно переведенном хронографе “Хроника всего света” Марцина Бельского 1554 г. [9], в источниках XVII в. соответствует названию “великого острова”, “четвертой части света”, “Нового Света”. Далее развитие концепта АМЕРИКА проходит стадии упрощенного понимания (ЛУ3) и вербализации (ЛУ4): в ходе эволюции остаются невостребованными словоформы “американы”, “америккий”, “амерический”, окончательно утверждается лексема “АМЕРИКА”. Следующий этап (ЛУ5) характеризуется динамичным развитием рассматриваемого концепта: уже имеющиеся в языке словоформы дополняются новыми значениями (американцы – не толькоaborигены, но и колонисты; американский – не только расположенный на территории Америки, но и воспроизводящий децентрализацию в общественном укладе), активизируется процесс словообразования производных лексем (американка, американизм, американизировать, американизированный, американист). Затем вырабатывается субъектная оценка относительно объекта (ЛУ 6), которая для лексемы АМЕРИКА оказывается весьма вариативной – от положительной и даже восхищенной до иронической и негативной; одновременно с этим актуализируется значение “Америка – страна, государство”, в связи с чем значительно расширяется ядро семантического поля лексемы

АМЕРИКА; продолжается процесс дополнения словоформ новыми значениями: американский – манифестирующий приверженность определенным принципам, стилю жизни; американизм – убежденность в исключительности американской культуры. На конечном в рамках предложенной модели этапе (ЛУ7) концепт *АМЕРИКА*, расширяясь и развиваясь, приобретает форму целостного образа, сохраняющего противоречивость, “унаследованную” от предыдущего этапа и проявляющуюся как в словарных дефинициях (появление лексем ЯНКИ, ЯНКИЗМ), так и в текстах периодических изданий и художественной литературе.

Итак, концепт *АМЕРИКА*, развиваясь от стадии чувственно-эмоционального восприятия еще непознанного объекта действительности, под воздействием познавательной деятельности субъекта постепенно усложняется, обретает форму упрощенного, наивного понимания, вербализуется, а затем конкретизируется в логическом понятии, определенным образом оценивается субъектом познания и, наконец, оформляется в целостный образ, являющийся единицей мышления.

Новизна полученных результатов состоит в том, что впервые выделены инвариантные сущностные характеристики концепта и представлены в виде многоуровневой информационной модели системы, которая отражает их возникновение в процессе естественного эволюционного развития.

В результате исследования были получены следующие научные результаты: когнитивно-семантическое описание концепта *АМЕРИКА* в аспекте его развития с момента возникновения в русском языке до к. XIX в.; концепт представлен в виде информационной модели, отражающей его эволюцию как процесс обретения новых сущностных характеристик (чувственное восприятие, когнитивное восприятие, наивное понимание, логическое понятие, вербализация, субъектная оценка, образ); на примере концепта *АМЕРИКА* установлено соответствие естественных этапов развития концепта и этапов познавательной деятельности субъекта; сделан вывод о том, что концепты могут быть охарактеризованы разной степенью зрелости

в зависимости от достижения ими того или иного логического уровня, т. е. иметь разный уровень сформированности.

Научная ценность результатов состоит в том, что впервые выделены сущностные характеристики феномена концепта, возникающие в определенной последовательности в процессе его эволюции, разработана модель концепта, достаточно полно и точно отражающая естественные закономерности развития слова и связанного с ним концепта в языковом пространстве, а следовательно, достаточно точно соответствует им самим как части объективной реальности. Для развития теории концепта значима предпринятая настоящим исследованием попытка решения проблемы полного и системного описания концепта, его природы и структуры, а также закономерностей его развития как ментального феномена.

Проведенное с позиций трансдисциплинарного подхода исследование позволило внести существенный вклад в развитие методологии лингвистики: впервые при исследовании концепта *АМЕРИКА* объединены смежные методологические подходы к анализу концепта (диахронический, лингвокогнитивный), которые были дополнены системно-категориальным методом “Конечный информационный поток”.

Практическая ценность полученных результатов состоит в том, что разработанная информационная модель позволяет изучать эволюцию любого концепта, определять стадию его эволюционной зрелости, что делает возможным использование модели при обучении студентов как филологическим, так и иным (философским, педагогическим) специальностям (например, в рамках курсов “Лингвистическая концептология”, “Лингвокультурная концептология”). Кроме того, осмысление закономерностей формирования концептов открывает возможность эффективного управления ими, в частности, в сфере медиакоммуникаций. К перспективам дальнейшего исследования следует отнести изучение и подробное описание каждого из логических уровней концепта в целом и концепта *АМЕРИКА* в частности.

### Список источников

1. Болдырев Н.Н., Блохина Е.Д. Сравнительные конструкции как механизм вторичной интерпретации знаний о мире // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки, 2022. Т. 15. № 11. С. 1713 – 1722.
2. Боуш Г.Д., Разумов В.И. Методология научного исследования (в кандидатских и докторских диссертациях): учебник. М.: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2020. С 104 – 107.
3. Дороненко М.В. Идентификация и эволюция компетенций на рынке труда в цифровой экономике // BENEFICIUM, 2021. № 2 (39). С. 12 – 20.

4. Казакова О.Ю. Американская тема в газетной периодике пореформенной России (1850-1860-е гг.): От информации к образу // Проблемы американистики / Отв. ред. А.И. Кубышкин. Вып. 8: Россия и США: опыт политического, экономического и культурного взаимодействия: материалы науч.-практ. конф., посвящ. 10-летию создания Центра американских исследований ВолГУ “Американа”, г. Волгоград, 21-23 апреля 2006 г. / Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2006. С. 58 – 95.
5. Карасик В.И., Воркачев С.Г., Маслова В.А., Пименова М.В. Раздел 2. Лингвокультурная концептология как направление антропологической лингвистики // Лингвокультурная концептология: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2025. С. 192 – 156.
6. Колесов В.В. Концептуальное поле русского сознания // Вопросы психолингвистики. 2022. № 4 (54). С. 100 – 115.
7. Маслова В.А. Воркачев С.Г., Карасик В.И., Пименова М.В. Раздел 3. Лингвокультурология вчера, сегодня, завтра // Лингвокультурная концептология: учебное пособие. СПб: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2025. С. 157 – 205.
8. Насырова С.И. Эволюционные аспекты экономики, ориентированной на человека, в категориально-системной методологии. Вестник Московского университета. Серия 6, Экономика. 2021. № 6. С. 202 – 223.
9. Николюкин А.Н. «И нарекоша те островы именем Америка...» Собрание сочинений: в 4 т. Т. 1. 2-е изд., доп.. М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2022. С. 15 – 25.
10. Пименова М.В., Воркачев С.Г., Карасик В.И., Маслова В.А. Раздел 4. Типы лингвокультурных макропропозиций и концептов // Лингвокультурная концептология: учебное пособие. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2025. С. 206 – 280.
11. Попова З.Д., Стернин И.А. Когнитивная лингвистика. Москва: АСТ, Восток-Запад, 2007. С. 21 – 24.
12. Рудакова А.В. Когнитивные исследования И.А. Стернина // Научная школа в области общего и русского языкознания профессоров Зинаиды Даниловны Поповой и Иосифа Абрамовича Стернина: коллективная монография / Научные ред. М.А. Стернина, А.В. Рудакова. М: Издательство ООО «РИТМ», 2024. С. 48 – 54.
13. Сабанина Н.Р. Потенциал трансдисциплинарного подхода для современной российской системы высшего образования // Наука и школа. 2022. № 4. С. 62 – 74.
14. Таджибова З.Т. К вопросу о понятии «Концепт» в современной лингвистике // Филологический аспект: международный научно-практический журнал. 2023. № 2 (94). С 73 – 79.
15. Ужегова Е.Н. «Концепт»: к проблеме дефиниции термина // Актуальные проблемы современного языкознания и методики преподавания языка : Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора В.Г. Головина, Елец, 21-22 ноября 2023 года. Елец: Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, 2023. С. 224 – 229.
16. Национальный корпус русского языка: подкорпус “Русская классика” [Электронный ресурс]. URL: <https://ruscorpora.ru/search?search=CgQyAgGV> (дата обращения 28.07.2025)
17. Программа фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021-2030 годы) [Электронный ресурс]: раздел 5.7. “Наука и образование”, направление VI. “Гуманитарные науки”, подраздел 6.2. “Филологические науки”. Утв. распоряжением Правительства РФ от 31 декабря 2020 г. № 3684-р. С. 97 – 108. URL: <http://static.government.ru/media/files/skzO0DEvyFOIBtXobzPA3zTyC71cRAOi.pdf> (дата обращения 15.04.2025)
18. Словарь русского языка XVIII века. Вып. 1 (А – Безпристрастие). Академия наук СССР. Институт русского языка. Изд-во «Наука», 1984. С. 59.
19. Словарь русского языка XIX в. [Электронный ресурс]. СПб.: Институт лингвистических исследований РАН, 2024. URL: <https://xix.iling.spb.ru> (дата обращения 14.04.2025)
20. США глазами подданных Российской империи в XIX столетии: История.РФ. Сайт Российского военно-исторического общества. 2023. URL: <https://histrf.ru/read/articles/ssha-glazami-poddannyyh-rossiyskoy-imperii-v-xix-stoletii> (дата обращения: 16.04.2025)

## References

1. Boldyrev N.N., Blokhina E.D. Comparative constructions as a mechanism for secondary interpretation of knowledge about the world. Journal of the Siberian Federal University. Series: Humanities, 2022. Vol. 15. No. 11. P. 1713 – 1722.
2. Boush G.D., Razumov V.I. Methodology of scientific research (in candidate and doctoral dissertations): textbook. Moscow: Limited Liability Company “Scientific Publishing Center INFRA-M”, 2020. P. 104 – 107.
3. Doronenko M.V. Identification and evolution of competencies in the labor market in the digital economy. BENEFICIUM, 2021. No. 2 (39). P. 12 – 20.
4. Kazakova O.Yu. The American Theme in the Newspaper Periodicals of Post-Reform Russia (1850-1860s): From Information to Image. Problems of American Studies. Ed. A.I. Kubyshkin. Issue 8: Russia and the USA: Experience of Political, Economic, and Cultural Interaction: Proceedings of the Scientific and Practical Conf., Dedicated to the 10th Anniversary of the Establishment of the Center for American Studies at Volgograd State University “Americana”, Volgograd, April 21-23, 2006. Volgograd: Volgograd State University Publishing House, 2006. P. 58 – 95.
5. Karasik V.I., Vorkachev S.G., Maslova V.A., Pimenova M.V. Section 2. Lingvocultural Conceptology as a Direction of Anthropological Linguistics. Lingvocultural Conceptology: Study Guide. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University of Economics, 2025. P. 192 – 156.
6. Kolesov V.V. Conceptual field of Russian consciousness. Issues of psycholinguistics. 2022. No. 4 (54). P. 100 – 115.
7. Maslova V.A. Vorkachev S.G., Karasik V.I., Pimenova M.V. Section 3. Linguocultural studies yesterday, today, tomorrow. Linguocultural conceptology: study guide. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University of Economics, 2025. P. 157 – 205.
8. Nasyrova S. I. Evolutionary aspects of human-oriented economics in the categorical-systemic methodology. Bulletin of Moscow University. Series 6, Economics. 2021. No. 6. Pp. 202–223.
9. Nikolyukin A.N. “And they called those islands America...” Collected Works: in 4 volumes. Vol. 1. 2nd ed., suppl.. Moscow: Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, 2022. P. 15 – 25.
10. Pimenova M.V., Vorkachev S.G., Karasik V.I., Maslova V.A. Section 4. Types of linguacultural macroconcepts and concepts. Linguacultural conceptology: study guide. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University of Economics, 2025. P. 206 – 280.
11. Popova Z.D., Sternin I.A. Cognitive linguistics. Moscow: AST, Vostok-Zapad, 2007. P. 21 – 24.
12. Rudakova AV Cognitive studies of I.A. Sternin. Scientific school in the field of general and Russian linguistics of professors Zinaida Danilovna Popova and Iosif Abramovich Sternin: collective monograph. Scientific eds. M.A. Sternin, AV Rudakova. M: Publishing house OOO "RITM", 2024. P. 48 – 54.
13. Sabanina NR Potential of a transdisciplinary approach for the modern Russian system of higher education. Science and school. 2022. No. 4. P. 62 – 74.
14. Tadjibova Z.T. On the issue of the concept of "Concept" in modern linguistics. Philological aspect: international scientific and practical journal. 2023. No. 2 (94). P. 73 – 79.
15. Uzhegova E.N. “Concept”: on the problem of defining the term. Actual problems of modern linguistics and methods of language teaching: Proceedings of the International scientific and practical conference dedicated to the memory of Professor V.G. Golovin, Yelets, November 21-22, 2023. Yelets: Yelets State University named after I.A. Bunin, 2023. P. 224 – 229.
16. National Corpus of the Russian Language: Subcorpus “Russian Classics” [Electronic resource]. URL: <https://ruscorpora.ru/search?search=CgQyAggV> (date of access: 07.28.2025)
17. Program of fundamental scientific research in the Russian Federation for the long-term period (2021-2030) [Electronic resource]: section 5.7. “Science and education”, direction VI. “Humanities”, subsection 6.2. “Philological sciences”. Approved. by the order of the Government of the Russian Federation of December 31, 2020 No. 3684-r. P. 97 – 108. URL: <http://static.government.ru/media/files/skzO0DEvyFOIBtXobzPA3zTyC71cRAOi.pdf> (date of access: 04.15.2025)
18. Dictionary of the Russian language of the 18th century. Issue. 1 (A – Impartiality). USSR Academy of Sciences. Institute of Russian Language. Nauka Publishing House, 1984. P. 59.

19. Dictionary of the Russian Language of the 19th Century. [Electronic resource]. SPb.: Institute of Linguistic Research, Russian Academy of Sciences, 2024. URL: <https://xix.ilin.spb.ru> (date of access: 14.04.2025)

20. The United States through the Eyes of Subjects of the Russian Empire in the 19th Century: History.RF. Website of the Russian Military Historical Society. 2023. URL: <https://histrf.ru/read/articles/ssha-glazami-poddannyyh-rossiyskoy-imperii-v-xix-stoletii> (date of access: 16.04.2025)

### Информация об авторе

**Ужегова Е.Н.**, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0008-7503-1035>, Пермский государственный национальный исследовательский университет, [mastergrad59@yandex.ru](mailto:mastergrad59@yandex.ru)

© Ужегова Е.Н., 2025