



Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»
<https://su-journal.ru>

2025, № 3 / 2025, Iss. 3 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки)

УДК 811.161 (065)

Особенности функционирования осложненных синтаксических конструкций в текстах – воспоминаниях (на материале Записок Председателя Организационного комитета по возрождению ингушской государственности Бексолта Магомедовича Сейнароева)

¹ Булгучева С.А.

¹ Ингушский государственный университет

Аннотация: в данной статье дано краткое освещение проблемы осложненных предложений, их грамматическое выражение и структура, а также выявлены компоненты, осложняющие предложения, их специфика, роль и основные особенности употребления в текстах Б.М.Сейнароева. Записки, воспоминания – это не просто набор фактов из прошлого, а богатейший источник для изучения истории. Они позволяют заглянуть вглубь человеческой души, понять мотивы поступков, проследить эволюцию взглядов и мировосприятия автора, увидеть мир его глазами, воспринять его чувства и переживания во всей их полноте.

Изучение осложнённых синтаксических конструкций в автобиографической прозе позволяет не только анализировать языковые особенности текста, но и глубоко понимать психологию автора, его способы восприятия и интерпретации событий. В зависимости от эмоционального состояния, стиля письма и целей автора, частота использования осложненных синтаксических конструкций может значительно варьироваться. Мы видим интерес и внимание к языку, грамотно построенные конструкции, отражающие сознательное стремление автора к логической выстроенности изложения, разнообразие упоминаемых значимых имен, официально-деловых документов, свидетельствующие о широком кругозоре автора. Поэтому анализ синтаксиса автобиографической прозы – это ключ к более полному пониманию как самого текста, так и личного мира его автора.

Языковая сторона текстов, созданных выдающимся представителем ингушского народа, имеет важное значение для более глубокого понимания не только отдельных личностей, но и их речевой культуры.

Ключевые слова: осложненные синтаксические конструкции, анализ, значение, язык, однородные члены, обособленные члены, речевая культура, картина мира

Для цитирования: Булгучева С.А. Особенности функционирования осложненных синтаксических конструкций в текстах – воспоминаниях (на материале Записок Председателя Организационного комитета по возрождению ингушской государственности Бексолта Магомедовича Сейнароева) // Современный ученый. 2025. № 3. С. 64 – 70.

Поступила в редакцию: 15 ноября 2024 г.; Одобрена после рецензирования: 14 января 2025 г.; Принята к публикации: 5 марта 2025 г.

Features of the functioning of complex syntactic structures in texts – memories (based on the Notes of the Chairman of the Organizing Committee for the Revival of Ingush Statehood Beksolt Magomedovich Seinaroev)

¹ Bulgucheva S.A.

¹ Ingush State University

Abstract: this article provides a brief overview of the problem of complicated sentences, their grammatical expression and structure, and also identifies the components that complicate sentences, their specificity, role and main features of use in the texts of B. M. Seinaroev. Notes, memoirs are not just a set of facts from the past, but a rich source for studying history. They allow you to look deep into the human soul, understand the motives of actions, trace the evolution of the author's views and worldview, see the world through his eyes, perceive his feelings and experiences in their entirety.

The study of complicated syntactic constructions in autobiographical prose allows not only to analyze the linguistic features of the text, but also to deeply understand the psychology of the author, his methods of perception and interpretation of events. Depending on the emotional state, writing style and the author's goals, the frequency of using complex syntactic constructions can vary significantly. We see interest and attention to language, competently constructed constructions reflecting the author's conscious desire for logical structure of presentation, a variety of significant names mentioned, official business documents, indicating the author's broad outlook. Therefore, the analysis of the syntax of autobiographical prose is the key to a more complete understanding of both the text itself and the personal world of its author.

The linguistic side of the texts created by an outstanding representative of the Ingush people is important for a deeper understanding of not only individuals, but their speech culture.

Keywords: complicated syntactic constructions, analysis, meaning, language, homogeneous members, isolated members, speech culture, picture of the world

For citation: Bulgucheva S.A. Features of the functioning of complex syntactic structures in texts - memories (based on the Notes of the Chairman of the Organizing Committee for the Revival of Ingush Statehood Beksolt Magomedovich Seinaroev). Modern Scientist. 2025. 3. P. 64 – 70.

The article was submitted: November 15, 2024; Approved after reviewing: January 14, 2025; Accepted for publication: March 5, 2025.

Введение

Актуальность исследования обусловлена возрастающим интересом лингвистов к автобиографической прозе, помогающей проследить и оценить роль личности в истории, участие в событиях, общение с людьми, сыгравшими значительную роль в общественной, политической или культурной жизни.

Объектом исследования являются тексты Записок Председателя Организационного комитета по возрождению ингушской государственности Бексолта Магомедовича Сейнароева. Предметом исследования – компоненты, осложняющие предложения, и основные особенности их употребления в данных текстах.

Теоретической основой явились труды отечественных и зарубежных ученых: А.Х. Востокова [2], Н.И. Греча [4], А.А. Шахматова [18], А.М. Пешковского [9], А.Г. Руднева [12], В.В. Виноградова [1], А.Ф. Прияткиной [10] и др.

Цель исследования – выявить специфику функционирования осложненных синтаксических конструкций и определить их роль в текстах Б.М. Сейнароева.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

– освещение проблемы осложненных предложений, их грамматическое выражение и структура;

– выявление компонентов, осложняющих предложения, их роли и основных особенностей употребления в текстах Б.М. Сейнароева.

Материалы и методы исследований

Поставленные в работе задачи обусловили выбор исследовательских методов: описательный, метод контекстуального анализа, функционально-семантический метод для дифференцированного изучения и представления синтаксической структуры основных типов осложненных предложений.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые рассматриваются осложняющие компоненты на материале воспоминаний человека, прошедшего вместе со своим народом путь депортации, в дальнейшем известного как лидера национального движения и как видного представителя судебной системы Российской Федерации.

Материалом исследования послужили Записки Председателя Организационного комитета по возрождению ингушской государственности, доктора юридических наук, профессора, академика Международной академии информатизации, заслуженного юриста Чечено-Ингушской АССР, заслуженного юриста Российской Федерации Бексолта Магомедовича Сейнароева «На трудном пути создания Ингушской Республики». Издательство «Весь мир» – М., 2012. (далее при цитировании источника указываются только страницы). Это воспоминания об истории ингушского народа, о ее трагических и славных страницах, в основу которых положен личный опыт автора. Кроме того, книга содержит уникальные документы, подкрепляющие каждый тезис автора, каждое его суждение.

Результаты и обсуждения

Осложненное предложение как объект синтаксических исследований всегда привлекало внимание лингвистов. Это явление не только интересно с точки зрения грамматики, но и открывает широкие горизонты для анализа и понимания структуры языка. Понятие «осложнение» имеет глубокие корни в научной традиции, и его изучение началось задолго до появления современных теорий. Например, Н.И. Греч, А.Х. Востоков рассматривали осложненные синтаксические конструкции как сокращенные придаточные предложения [4, 2]. Подобная концепция стала предметом споров. Одним из самых заметных критиков этой концепции был известный лингвист А.М. Пешковский. В своих трудах он выдвинул идею о том, что многие конструкции, которые ранее классифицировались как сокращенные придаточные предложения, на самом деле следует рассматривать как обособленные второстепенные члены предложения. Это мнение стало основополагающим для дальнейших исследований в области синтаксиса. Пешковский А.М. аргументировал свою позицию тем, что сокращенные придаточные предложения, по сути, не являются полноценными предложениями, а представляют собой лишь фрагменты, которые не могут существовать автономно. Он подчеркивал, что такие конструкции теряют свою независимость и смысловую завершенность, что делает их более схожими с второстепенными членами, которые

выполняют уточняющую или поясняющую функцию в предложении [9].

Впервые термин «осложненное предложение» был введен известным ученым А.А. Шахматовым, занимавшимся изучением односоставных и двусоставных предложений. Внимание привлекали простые предложения, соотносившиеся с полипредикативными структурами в составе сложносочиненного и сложноподчиненного предложений [18]. Учение о «неполной предикативности» в отечественной синтаксической науке стало основой для дальнейших исследований и обсуждений. Позже, в исследованиях А.Г. Руднева, проблема осложненного предложения была рассмотрена более детально [12, с. 120].

В отечественной лингвистике существует множество подходов к пониманию явления осложненности в предложениях. Это понятие охватывает формальную, семантическую структуру предложения, что делает его весьма многогранным. Осложненное предложение, согласно определению А.Ф. Прияткиной, включает в себя особые синтаксические позиции, которые выходят за рамки простых предикативных и субординативных отношений. В таких предложениях могут проявляться различные синтаксические отношения, включая полупредикативные, координативные и пояснительные; в которых, помимо предикативных и присловных подчинительных связей, имеются связи других типов (пояснительная, сочинительная, вторичные связи, двунаправленные связи) [10].

Некоторые синтаксисты придерживаются мнения, что предложения с однородными членами не следует считать осложненными. По их мнению, однородность лишь количественно расширяет структуру предложения. Однако такая точка зрения игнорирует важные аспекты, связанные со смысловыми и синтаксическими отношениями в предложении. Однородные члены предложения, объединенные сочинительной связью, не только расширяют предложение, но и обогащают его содержание и вносят дополнительные семантико-синтаксические значения [10, с. 7-8].

Л.К. Дмитриева в своих исследованиях выступает против сложившегося у многих синтаксистов мнения о том, что однородные члены предложения не осложняют структуру предложения, а лишь расширяют ее, считая, что «единство подлежащего для всего ряда глагольных сказуемых или отсутствие этого единства – важнейший конститутивный признак, который лежит в основе разграничения предложений с однородными глагольными сказуемыми и сложносочиненных предложений» [5, с. 15].

Л.К. Дмитриева выделяет предикативность как ключевой признак, который указывает на наличие осложнений в предложении. Этот аспект разделяется на два основных компонента: предикативную связь и предикативное отношение. Предикативная связь относится к конструктивно-синтаксическому плану, где акцент делается на том, как различные элементы предложения взаимодействуют друг с другом в рамках синтаксической структуры. С другой стороны, предикативное отношение относится к семантико-синтаксическому плану. Это означает, что акцент делается на значении и отношении между различными частями предложения.

Академик А.А. Шахматов, в свою очередь, имеет несколько иную позицию, отвергая идею о том, что «слитные подлежащие» и «слитные сказуемые» можно интерпретировать как результат слияния нескольких предложений: «Два или несколько подлежащих при одном простом сказуемом или слитном сказуемом могут быть соединены между собою или соединительными паузами, или союзами» [18, с. 175]. Такие подлежащие А.А. Шахматов называет слитными: «...Слитное подлежащее соответствует сочетанию 2-х слов, объединяемых одним представлением» [18, с. 175].

В.В. Виноградов в своих исследованиях рассматривает обособленные и однородные члены предложения как элементы, осложняющие структуру простого предложения [1], хотя как самостоятельную единицу данные синтаксические категории ученый не выделял.

Основное внимание исследователями того периода уделялось вопросу влияния различных конструкций на восприятие и смысл предложения в целом. В структуру предложения включались такие конструкции, как обособленные причастные обороты, однородные члены, обращения, сравнительные обороты; рассматривались вопросы интонации и паузы, которые играют важную роль в понимании структуры предложения.

Современный этап исследования языковых единиц характеризуется ориентацией на анализ их функционирования в тексте. Исследование языковых единиц на уровне текста представляет собой важный аспект лингвистики, позволяющий понять не только их роль в процессе коммуникации, но и их обусловленность самим текстом.

В качестве источника для изучения функционирования осложняющих компонентов взят вышеупомянутый текст мемуарного произведения, а именно записки, воспоминания Б.М. Сейнароева.

В последние два десятилетия наблюдается заметный интерес к мемуарным текстам, что отразилось на активизации научных исследований в этой области. Мемуары стали привлекать внимание ис-

следователей как ценный источник для анализа языковых единиц и их взаимодействия в текстовом пространстве. Как жанр, мемуары, воспоминания традиционно определяются как произведения, которые повествуют в форме записок и в которых автор делится своими воспоминаниями о реальных событиях, участником или свидетелем которых он был. Это определение широко используется в различных источниках, включая толковые словари и научные публикации.

Тем не менее жанровый статус мемуаров вызывает определенные споры среди исследователей. Некоторые ученые рассматривают мемуары как форму автобиографического повествования, в то время как другие подчеркивают их документальную природу, указывая на то, что мемуары могут служить историческими свидетельствами. Мемуары часто включают в себя элементы художественного повествования, что делает их уникальными в сравнении с другими жанрами. Они могут содержать не только фактические данные, но и эмоциональные переживания автора, его субъективные размышления и оценки событий. Исследование подобных текстов позволяет не только углубить знания о языковых единицах, но и осветить важные аспекты человеческого опыта и памяти, что делает эту тему актуальной и значимой в современном языкознании.

Остановимся здесь на синтаксических конструкциях, осложненных различными компонентами, которые встречаются в текстах Б.М. Сейнароева: использование однородных членов предложения. Они могут включать в свой ряд любые члены предложения: подлежащие, сказуемые, дополнения, определения и обстоятельства, по-разному оформленные в плане пунктуации (*Пронизывающий ветер волнами гнал по бескрайним степям снежные «пески», крутил и поднимал их до полнеба...; Холодный ветер врывался со свистом во все щели, завывал в трубе дымохода, выстуживая наше жилье; Здесь нашли свой последний приют дети, старики, женщины, отцы многодетных семейств из числа депортированных лиц* [13, с. 15-16]. Тут мы наблюдаем перечисление и градацию. Каждое новое слово помогает наиболее полно представить картину, которую хотел нарисовать автор. В воспоминаниях Б.М. Сейнароева прослеживается и особое отношение к родине. Он сильно тосковал по родной земле, не понимая причины случившегося, как и многие переселенцы, для которых потеря родины была трагедией (*Никто не мог назвать точную причину обрушившегося на наш народ бедствия и несчастья; Эту священную землю родины сыпали в кружку с водой, размешивали и давали пить без-*

надежно больным) [13, с. 13, 15]. Важнейшими ценностями для него были честь, дружба, уважение к человеку (*Люди готовы были бескорыстно помогать друг другу, всегда сочувствовали в трудной ситуации и искренне радовались успеху товарища как своему собственному*) [13, с. 23].

Однородные члены предложения, помимо смысловой, выполняют и эстетическую функцию, т.е. придают речи не только стройность, логичность изложения, но и особую выразительность. Встречаются как открытые ряды однородных членов предложения – ряды с бессоюзной связью, так и закрытые (*Были и светлые, радостные моменты...; Мне посчастливилось работать с талантливыми и опытными организаторами производства и партийной работы*) [13, с. 17-18].

Анализ простых предложений, представленных в текстах, позволяет выявить, что однородные члены предложения являются одним из наиболее часто используемых средств для их осложнения. Однородные члены могут включать в себя существительные, прилагательные, глаголы и другие части речи, что значительно расширяет выразительные возможности языка.

Обособленные члены и обособленные конструкции в русском языке являются важными элементами, помогающими подчеркнуть определенные смысловые синтаксические единства внутри предложения. Эти конструкции выделяются с помощью инверсии, то есть изменением привычного порядка слов, а также интонации, что позволяет акцентировать внимание на определенных словах или выражениях. Использование обособленных членов и конструкций не только обогащает текст, но и помогает создать более сложные и многослойные высказывания.

Среди обособленных членов предложения, осложняющих структуру простого предложения, преобладают определения и обстоятельства (*В избушке, жарко натопленной с вечера, уже к полуночи становилось холодно; Приехав в Павлодар, я встретился с ингушской диаспорой...* [13, с. 15-16]; *Работа предполагала строгие рамки конституционной основы, не допускавшей никаких, даже малейших, экстремистских выпадов или проявления национального эгоизма* [13, с. 35]; *Малейшие отклонения от закона и принципов, выработанных на первых собраниях нашего движения, могли увести народ за пределы конституционного поля, а нашу работу сделать бессмысленной и даже вредной* [13, с. 35]; *Таким же порядочным человеком высокой культуры он оставался, работая директором Павлодарского алюминиевого завода, пользовался любовью и уважением трудового коллектива* [13, с. 19]. *Не*

зная героического прошлого своего народа, забыв пережитые им трагедии и их последствия, новое поколение не сможет создать достойного будущего для себя и своих детей [13, с. 28]. Обособленные члены предложения – причастные и деепричастные обороты употребляются в тексте с определенной ролью: во-первых, создают разнообразие конструкций, во-вторых, усиливают выразительность, торжественность речи, придают тексту возвышенность, даже официальность (*Народный Совет Ингушетии совместно с ингушскими депутатами, поддержанными ингушским народом, выполнил свою историческую миссию, не дав оторвать ингушский народ от России*) [13, с. 101].

Среди используемых видов осложнений встречаются и уточняющие члены предложения, дополняющие значение определяемого слова и выполняющие одинаковую с ним синтаксическую функцию. Уточняющие члены по отношению к уточняемому служат наименованиями более конкретными по значению, так как они сужают понятие, передаваемое уточняемым (основным) членом предложения (*Отец и мы, дети, шли пешком по пыльной степной дороге; Нас, маленьких детей, на первых порах поили водой, разбавленной щепоткой родной земли–Ингушетии, взятой с собой в неведомый путь родителями как талисман и как целебное средство от всех чужеземных болезней; И вот я вернулся сюда, на могилы своих самых близких, спустя шестьдесят один год после депортации*) [13, с. 14, 15, 16].

В достаточно большом количестве встречаются в тексте такие компоненты, как вводные конструкции, которые играют важную роль в передаче информации, обладая множеством функций. Выражая отношение автора к сказанному, они могут указывать на степень достоверности высказанного, возможность существования упомянутого факта, вероятность событий, а также на степень точности представленных данных, к самому факту и к контексту, в котором этот факт представлен (*В дороге, конечно же, простужались; А может, мне так казалось от напряжения; Таким образом, я набрал проходной балл и был зачислен в аспирантуру*) [13, с. 16, 26]. Важность вводных конструкций проявляется в их способности структурировать текст. Они могут служить связующими элементами, помогающими организовать информацию, выделяя ключевые моменты и подчеркивая их значимость (*Таким образом, компромисса между сторонами достичь практически невозможно*) [13, с. 159].

Вводные конструкции делают общение более гибким и многогранным. Обозначая факты, они

формируют еще и отношение к ним, создают эмоциональную атмосферу и способствуют лучшему пониманию текста.

Автор «Записок» Б.М. Сейнаров использует сложные синтаксические конструкции, чтобы сделать свое повествование более выразительным и многослойным. Он стремится передать не только факты, но и свои глубокие чувства, переживания и размышления о том, что для него имеет особое значение. В своих записках он открыто делится тем, что его трогает, что оставляет неизгладимый след в его душе и формирует его жизненные принципы и как важно быть услышанным и понятым. Кроме того, автор размышляет о причинах тех или иных событий, пытаясь осмыслить их влияние на свою жизнь. Это придает его тексту глубину и делает его более личным. Он не просто фиксирует события, но и анализирует их, что позволяет читателю увидеть мир его глазами.

Следует отметить, что обращения не рассматривались нами, т.к. считаем данный осложняющий компонент нехарактерным для этого типа текстов способом осложнения структуры простого предложения, их почти нет в тексте, за исключением официальных обращений разных лиц, приложенных к тексту в качестве уникальных документов, подкрепляющих суждения автора (официальные документы в качестве языкового материала нами не рассматривались).

Выводы

Синтаксис анализируемых текстов отличается правильностью и четкостью построения предложений, их простотой и ясностью. Главная особенность их – это достоверность изложенной инфор-

мации. Автор рассказывает не столько о себе, сколько о жизни, пронесшейся перед его глазами.

Употребление осложненных различными компонентами синтаксических конструкций, обладающих выразительной формой и стилистической окраской, создает благоприятные условия для их активного использования в текстах. Анализируя функционирование таких конструкций на примере записок-воспоминаний Б.М. Сейнаровых, можно отметить, что его тексты отличаются сложностью и многоплановостью. Он мастерски использует разнообразные стилистические приемы, чтобы подчеркнуть нюансы своих переживаний и наблюдений.

Внимание к конкретным деталям позволяет читателю глубже понять не только события, о которых идет речь, но и внутренний мир автора, его эмоциональное состояние. Стремление Б.М. Сейнаровых выразить свою авторскую позицию играет ключевую роль в его творчестве. Воспоминания, в которых он делится своими мыслями и чувствами, становятся не просто хроникой событий, а настоящим произведением искусства, где каждая деталь имеет значение.

Таким образом, использование сложных синтаксических конструкций в текстах Б.М. Сейнаровых не только обогащает их стилистически, но и позволяет создать более глубокое и многогранное восприятие описываемых событий. Читатель, погружаясь в его мир, ощущает не только факты, но и атмосферу, настроение и внутренние конфликты, что делает его произведение актуальным и значимым.

Список источников

1. Виноградов В.В. Основные вопросы синтаксиса предложения. На материале русского языка // Вопросы грамматического строя. М., 1955. С. 167 – 168.
2. Востоков А.Х. Русская грамматика. Изд-во «Лань», 2013. 432 с.
3. Горбань О.А. Текст мемуаров как выражение языковой личности автора (на примере воспоминаний И. Г. Тинина) // Журнал Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2023. Т. 16. Вып. 11. С. 3665 – 3673.
4. Греч Н.И. Практическая русская грамматика. СПб., 1843. С. 526.
5. Дмитриева Л.К. Осложняющие категории и осложнение предложения в современном русском литературном языке: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Л., 1981. С. 15.
6. Манаенко Г.П. Осложненное предложение в языке и речи. Очерки по теории и методологии исследования. Ставрополь, 2003. 255 с.
7. Мельничук А.С. Взаимодействие грамматических единиц различных уровней в рамках предложения // Единицы разных уровней грамматического строя языка и их взаимодействие. М.: Наука, 1969. С. 168 – 209.
8. Пантелева Е.А. Коммуникативно-прагматические свойства вводных и вставных элементов в современном русском языке: На материале художественных и публицистических текстов: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Волгоград, 2005. 192 с.
9. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. М., 2001. 544 с.
10. Прияткина А.Ф. Русский язык: Синтаксис осложненного предложения: учеб. пособие для филол. спец. вузов. М.: Высш. шк., 1990. С. 7 – 8.

11. Распопов И.П. Спорные вопросы синтаксиса. Ростов-на-Дону, 1981. 127 с.
12. Руднев А.Г. Синтаксис осложненного предложения. М., 1967. С. 120.
13. Сейнароев Б.М. «На трудном пути создания Ингушской Республики». Издательство «Весь мир». М., 2012. 448 с.
14. Серебрякова С.В., Банман П.П. Лингвоэкспертный анализ перевода мемуарно-биографического текста // Гуманитарные и юридические исследования. 2020. № 3. С. 185 – 192.
15. Сиротинина О.Б. Дискурсивные слова как проблема пунктуации // Предложение и слово: межвуз. сб. науч. тр. Саратов: Наука, 2008. С. 319 – 322.
16. Стунгене А.Э. Проблемы вводного и вставного элемента в потоке речи (на материале английской лингвистической прозы): дис. ... канд. филол. наук. М., 1974. С. 106.
17. Сун Д. Исследования мемуарных текстов в современной лингвистике: краткий аналитический обзор // Филология: научные исследования. 2021. С. 9 – 18. DOI: 10.7256/2454-0749.2021.4.35301 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=35301.
18. Шахматов А.А. Синтаксис русского языка. 3-е изд. М.: Едиториал УРСС, 2001. 187 с.

References

1. Vinogradov V.V. Basic issues of sentence syntax. Based on the Russian language. Issues of grammatical structure. Moscow, 1955. P. 167 – 168.
2. Vostokov A.Kh. Russian grammar. Lan Publishing House, 2013. 432 p.
3. Gorban O.A. The text of memoirs as an expression of the author's linguistic personality (based on the memoirs of I.G. Tinin). Journal of Philological Sciences. Issues of Theory and Practice. 2023. Vol. 16. Issue 11. P. 3665 – 3673.
4. Grech N.I. Practical Russian grammar. St. Petersburg, 1843. P. 526.
5. Dmitrieva L.K. Complicating categories and sentence complication in the modern Russian literary language: author's abstract. dis. ... Doctor of Philological Sciences. Leningrad, 1981. P. 15.
6. Manaenko G.P. Complicated sentence in language and speech. Essays on the theory and methodology of research. Stavropol, 2003. 255 p.
7. Melnichuk A.S. Interaction of grammatical units of different levels within a sentence. Units of different levels of the grammatical structure of the language and their interaction. Moscow: Nauka, 1969. P. 168 – 209.
8. Panteleeva E.A. Communicative and pragmatic properties of introductory and inserted elements in modern Russian: Based on fiction and journalistic texts: author's abstract. diss. ... Cand. Philological Sciences. Volgograd, 2005. 192 p.
9. Peshkovsky A.M. Russian syntax in scientific coverage. M., 2001. 544 p.
10. Priyatkina A.F. Russian language: Syntax of a complex sentence: textbook. allowance for filol. specialist. universities M.: Higher. school, 1990. P. 7 – 8.
11. Raspopov I.P. Controversial issues of syntax. Rostov-on-Don, 1981. 127 p.
12. Rudnev A.G. Syntax of a complex sentence. M., 1967. P. 120.
13. Seinaroev B.M. "On the difficult path of creating the Ingush Republic." Publishing house "The Whole World". M., 2012. 448 p.
14. Serebryakova S.V., Banman P.P. Lingvoexpert analysis of the translation of a memoir-biographical text. Humanitarian and legal studies. 2020. No. 3. P. 185 – 192.
15. Sirotnina O.B. Discursive words as a problem of punctuation. Sentence and word: interuniversity. collection of scientific papers. Saratov: Nauka, 2008. P. 319 – 322.
16. Stungene A.E. Problems of introductory and insertional elements in the flow of speech (based on English linguistic prose): diss. ... Cand. Philological Sciences. Moscow, 1974. P. 106.
17. Sun D. Studies of memoir texts in modern linguistics: a brief analytical review. Philology: scientific research. 2021. P. 9 – 18. DOI: 10.7256/2454-0749.2021.4.35301 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=35301.
18. Shakhmatov A.A. Syntax of the Russian language. 3rd ed. M.: Editorial URSS, 2001. 187 p.

Информация об авторе

Булгучева С.А., кандидат филологических наук, доцент, Ингушский государственный университет, 1111piter@mail.ru

© Булгучева С.А., 2025