



Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»

<https://su-journal.ru>

2025, № 2 / 2025, Iss. 2 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки)

УДК 811.161.1

## Анализ русских собирательных существительных в аспекте теории категорий

<sup>1</sup> Ван Миньминь

<sup>1</sup> Хэйлунцзянский университет, Китай

**Аннотация:** актуальность темы исследования состоит в том, что в процессе познания мира человек посредством опыта, сравнения и обобщения формирует категории и концепты для упорядочивания сложных и многогранных явлений, что приводит к возникновению собирательных существительных. Цель исследования заключается в том, чтобы выявить особенности собирательных существительных в аспекте теории категорий. Задачи исследования заключаются в том, чтобы рассмотреть историческую эволюцию исследований собирательных существительных, с применением когнитивно-лингвистических теорий, таких как теория категоризации и теория протокатегорий, проанализировать собирательное существительное в русском языке, а также дать их авторскую классификацию, исследуются различия между собирательными существительными и обобщенным значением обычных существительных.

Методология исследования основана на сопоставительном лингвистическом подходе и включает в себя методы общенаучные методы (формально-логический метод, сопоставление, систематизация, анализ, синтез), а также ряд специальных методов: историографический анализ научного дискурса изучаемой темы; сопоставительный лингвистический анализ, частеречный анализ.

По итогу проведенного исследования были получены следующие результаты: в современном научном дискурсе существует необходимость выявления причин существования собирательных существительных как самостоятельной категории в языке.

**Ключевые слова:** собирательное существительное, классификация, обобщенное значение нарицательного существительного, категоризация, прототипическая теория категоризации, когнитивная лингвистика

**Для цитирования:** Ван Миньминь Анализ русских собирательных существительных в аспекте теории категорий // Современный ученый. 2025. № 2. С. 58 – 64.

Поступила в редакцию: 5 октября 2024 г.; Одобрена после рецензирования: 6 декабря 2024 г.; Принята к публикации: 3 февраля 2025 г.

## Analysis of Russian collective nouns in the aspect of category theory

<sup>1</sup> Wang Minmin

<sup>1</sup> Heilongjiang University, China

**Abstract:** the relevance of the research lies in the fact that in the process of cognition of the world, a person through experience, comparison and generalization forms categories and concepts for ordering complex and multifaceted phenomena, which leads to the emergence of collective nouns. The research goal is to identify the features of collective nouns in the aspect of the theory of categories. The research objectives are to examine the historical evolution of collective noun research using cognitive-linguistic theories such as categorization theory and protocategory

theory, to analyze collective nouns in Russian, and to provide their author's classification, and to examine the differences between collective nouns and the generalized meaning of ordinary nouns.

The methodology of the research is based on a comparative linguistic approach and includes general scientific methods (formal logical method, comparison, systematization, analysis, synthesis), as well as a number of special methods: historiographical analysis of the scientific discourse of the topic under study; comparative linguistic analysis, part-of-speech analysis.

During the empirical study the following results were obtained: in modern scientific discourse, there is a need to identify the reasons for the existence of collective nouns as an independent category in the language.

**Keywords:** collective noun, classification, generalized meaning of a common noun, categorization, prototypical theory of categorization, cognitive linguistics

**For citation:** Wang Minmin Analysis of Russian collective nouns in the aspect of category theory. Modern Scientist. 2025. 2. P. 58 – 64.

*The article was submitted: October 5, 2024; Approved after reviewing: December 6, 2024; Accepted for publication: February 3, 2025.*

### Введение

Актуальность темы исследования состоит в том, что собирательное существительное в современном русском языке, представляя собой одну из лексико-грамматических категорий, занимает значительное место в морфологическом исследовании и рассматриваются в ряде грамматических монографий [10, с. 112].

На сегодняшний день учёные достигли значительных результатов в изучении собирательных существительных, охватывающих такие аспекты, как их определение, семантика, грамматические характеристики и словообразование. Однако до сих пор отсутствует глубокий анализ различий между собирательными существительными и собирательным значением нарицательных существительных, а также обоснование необходимости существования собирательных существительных в русском языке, что вызывает затруднения у изучающих русский язык [11, с. 104]. Кроме того, исследования собирательных существительных имеют историческую этапность, и в рамках этой категории остаются нерешенные вопросы, требующие внимания. Данная статья направлена на систематизацию и разъяснение указанных проблем.

Познание собирательной категории имеет историческую этапность. В древнерусском языке

была выделена специальная собирательная категория, однако в грамматическом смысле она не совпадает с современным понятием собирательных существительных. Таким образом, собирательное существительное не является простым историческим наследием, а представляют собой особую категорию, следы которой можно проследить в истории и которая приобрела новое значение в современном русском языке [12, с. 124].

### Материалы и методы исследований

Теоретической основой исследования послужили постулаты таких авторов, как М.И. Вахрушева [1], В.В. Виноградов [2], И.В. Горбунова [3], В.Н. Дашкова [4, 5] и др.

Методологическую базу исследования составили труды таких авторов, как Ф.В. Караулова [6], Е.С. Кубрякова, В.З. Демьянков, Ю.Г. Панкрац, Л.Г. Лузина [7], Лю Синьянь [8], С.Г. Шулежкова [9] и др.

Методология исследования основана на лингвистическом подходе и включает в себя методы общенаучной группы (анализ, синтез, формально-логический метод), а также ряд специальных методов: историографический анализ научного дискурса по изучаемой теме; сопоставительный лингвистический анализ, частеречный анализ.

Таблица 1

Методы исследования согласно цели и задачам.

Table 1

Research methods according to the purpose and objectives.

Группа методов	Задачи исследования
Общенаучные методы	Научный синтез полученной информации Исследование научной литературы по теме исследования
Специальные методы	Методы сопоставительной лингвистики, частеречный анализ Систематизация результатов анализа научной литературы

### Результаты и обсуждения

Как показал анализ научной литературы, на начальном этапе исследования существительных в лингвистике не существовало понятия «собирательное существительное». В первой грамматической монографии древней Индии «Грамматике Панини» различались четыре части речи: имя (слово, обозначающее идею субстанции), глагол (слово, обозначающее действие), частицы и предлоги (слова, выполняющие вспомогательную функцию в предложении). Аристотель в своем произведении «Поэтика» выделил восемь частей речи: элемент, слог, союз, имя, глагол, падежи и предложение. Стоики, представленные Хрисиппом, описали пять частей речи: собственное имя, имя нарицательное, глагол, союз. Школа Модиса, основываясь на противопоставлении определенных и неопределенных способов познания, разделила существительное на собственное имя и местоимение, а также на собственные имена с субстантивностью и прилагательностью, опираясь на противопоставление модуса самостоятельности и модуса примыкания [13, с. 80].

В древнерусском языке началось внимание к «собирательной категории», однако она не рассматривалась как отдельная лексико-грамматическая категория, а лишь выполняла формообразующую функцию в существительных, обозначающих предметы или людей. Это был особый способ обозначения количественного значения, который можно разделить на два типа: первый тип обозначает совокупность однородных предметов, которые можно разделить, второй – сумму однородных предметов, которые нельзя разделить.

В современном русском языке через категоризацию было введено понятие «собирательное существительное», и проведены глубокие исследования его лексико-грамматических характеристик, внутренней структуры и категорий. В.В. Виноградов указывает, что собирательное существительное – это наименование, которое обозначает людей, предметы, идеи и т.д. как коллективное, еди-

ное целое или неделимую совокупность. По сути, это лексико-грамматическая категория существительного.

Существительное представляет собой класс слов, обозначающих объекты, людей, вещества, животных, живые существа, факты и явления. В соответствии с лексико-грамматической категорией существительные делятся на нарицательное существительное, собственное имя, конкретные и абстрактные существительные, вещественные и собирательное существительное. Эти грамматические категории не являются независимыми, между ними существуют пересечения и совместимость, что позволяет одному и тому же существительному одновременно обладать характеристиками нескольких лексико-грамматических категорий. Например, слово «зверьё» является как нарицательным, так и собирательным существительным.

В данной статье предполагается более глубокое исследование одной из подкатегорий существительного – собирательного существительного.

Российские учёные достигли значительных результатов в области исследования собирательного существительного. В «80-летней грамматике русского языка» Академии наук СССР собирательное существительное определяется как отдельная лексико-грамматическая категория среди общих имен, представляющая собой сумму однородных предметов, обозначаемую специальными суффиксами. В более широком смысле собирательное существительное не имеет особых морфологических признаков, а их собирательное значение выражается только в семантике.

М.И. Вахрушева провела морфологический анализ собирательного существительного, обобщив богатые способы словообразования и универсальные характеристики, что подтвердило важную роль собирательного существительного в выражении количественного значения [1, с. 13]. В своей работе И.В. Горбунова классифицировала суффиксы собирательного существительного на 27 типов, подчеркивая их значимость в процессе образования собирательного существительного [3, с.

56]. В.Н. Дашкова попыталась понять собирательное существительное с когнитивной точки зрения, акцентируя внимание на роли коллективности в системе восприятия мира и значении собирательного существительного в языковой системе в целом [4, с. 125].

В китайской лингвистике также достигнуты определенные успехи в исследовании собирательного существительного: некоторые исследователи полагают, что собирательное существительное обозначают однородные предметы как неделимое целое [8, с. 71].

Мнения ученых о определении собирательного существительного схожи: все они считают, что собирательное существительное обозначает неделимую сумму однородных предметов. В отношении способов словообразования собирательного существительного мы обнаружили, что большинство исследователей в русской лингвистике согласны с тем, что собирательное существительное делится на собирательное существительное в узком смысле и в широком смысле. В узком смысле собирательное существительное обозначает собирательное значение через специальные суффиксы, такие как *-ств(о)*, *-[ж]-*, *-н[ж]-*, *-н(я)*, *-ник*, *-няк*, *-ур(а)*, *-ат*, *-от(а)*, *-в(а)* и др. В широком смысле собирательное значение не выражается через морфологические признаки, а только через лексическое значение, например: *мебель*, *хлам*, *мелюзга* и др.

Мы считаем, что собирательное существительное является подкатегорией существительного, обозначающее неделимую совокупность однородных предметов и обладающее уникальным лексическим значением и грамматическими характеристиками. Собирательное существительное можно разделить на две категории: первая категория имеет специальные морфологические признаки, обозначающие собирательное значение, вторая – не имеет специальных морфологических признаков, но обладает собирательным значением. Собирательное существительное без специальных морфологических признаков можно дополнительно разделить на две подкатегории: первая – это однозначное слово, вторая – многозначное слово, которое образует собирательное существительное за счет расширения значения, при этом использование последних требует учёта контекста.

Грамматисты применяют два основных подхода к классификации собирательного существительного: первый – с точки зрения словообразования, второй – с точки зрения семантических характеристик. Например, Горбунова И.В. проанализировала собирательное существительное в современном русском языке и разделила их на 27 кате-

горий в зависимости от суффиксов и семантических характеристик: *-(в)а*, *-ев(о)*, *-ив(о)*, *-ств(о)*, *-еств(о)*, *-енств(о)*, *-инств(о)*, *-юзг(а)*, *-ад(а)*, *-над(а)*, *-аж*, *-ёжсь*, *-ьё*, *-и(я)*, *-или(я)*, *-енци(я)*, *-ятин(а)*, *-щин(а)*, *-ар(а)*, *-вор(а)*, *-ур(а)*, *-атур(а)*, *-ат*, *-иат*, *-итет*, *-от(а)*, *-ищ(е)*.

Академия наук СССР в «80-летней грамматике русского языка» разделила собирательное существительное на шесть категорий с точки зрения семантических характеристик: названия предметов, названия людей, названия веществ, названия животных и живых существ, названия фактов, названия явлений и событий, а также названия не процессуальных и процессуальных характеристик, рассматриваемых как независимые предметы.

В научной литературе выделяются пять категорий собирательных существительных с точки зрения семантики: 1) обозначающие совокупность людей; 2) обозначающие совокупность животных и растений; 3) обозначающие совокупность предметов; 4) обозначающие совокупность отходов; 5) обозначающие совокупность явлений [8, с. 72].

Мы считаем, что собирательное существительное по-прежнему представляет собой область для дальнейших исследований. В процессе взаимодействия людей с реальным миром собирательное существительное постоянно пополняется. С развитием языковедения внутреннюю структуру собирательного существительного можно описывать по-новому. Если рассматривать теорию прототипов, предложенную Rosch, как философскую основу для анализа собирательного существительного, это может углубить и обогатить наше понимание данной категории. Эта теория предлагает новый взгляд на классификацию собирательных существительных. Согласно теории прототипов, члены одной категории не обладают полностью идентичными сущностными характеристиками, между ними существует семейная схожесть. Чем больше характеристик имеет один член, тем ближе он к центру категории, в то время как другие члены располагаются от центра к периферии. Таким образом, статус членов внутри категории неравен, и все члены можно разделить на центральные, менее центральные и периферийные. Границы категории обладают нечеткостью, неопределенностью и открытостью.

Автор полагает, что в соответствии с этой теорией собирательное существительное можно разделить на три категории: собирательное существительное с морфологическими маркерами находится в центральной области собирательного существительного и является центральными членами, например, *крестьянство*, *листва*, *профессура*, *зверьё* и др. Благодаря морфологическим марке-

рам характеристики этих собирательных существительных наиболее очевидны, легко распознаваемы и четко отделены от других существительных. Собирательное существительное без морфологических маркеров относится к менее центральным членам, например, *мебель, хлам, гнус, шпана, рухлядь* и др. Хотя у этих собирательных существительных нет явных морфологических маркеров, они имеют заметное собирательное значение и признаны носителями языка. Некоторые внесобирательные существительные, обозначающие собирательное значение через обобщенное значение, находятся на периферии категории собирательного существительного и являются периферийными членами, например, *книга, самолёт, птица* и др. Эти существительные обладают спорностью, нечеткостью и субъективностью, и их собирательное значение необходимо уточнять в контексте. Благодаря когнитивным способностям человека, основанным на опыте и креативности, концептуализация как ментальный процесс обладает такой же креативностью. Мы считаем, что с изменением и развитием языка люди могут создать соответствующие собирательное существительное для третьей категории или непосредственно присвоить третьей категории существительных «идентичность» собирательного существительного, чтобы удовлетворить потребность в выражении неделимой суммы, тем самым улучшая и обогащая систему собирательного существительного.

На основе анализа литературы мы приходим к выводу, что определения собирательного существительного, предложенные лингвистами, хотя и имеют некоторые различия, в целом не противоречат друг другу. В предыдущих разделах была рассмотрена теоретическая основа их определения. Однако при использовании собирательного существительного изучающие русский язык часто сталкиваются с рядом вопросов: каково различие между обобщенным значением нарицательного существительного и собирательным существительным, если оба числа – единственное и множественное – могут иметь обобщенное значение? Например, слово «*книга*» в единственном числе может обозначать «категорию книг», включая различные виды «книг», а его множественная форма также может обобщать множество «книг». Почему же это слово не считается собирательным? Рассмотрим слово «*молодёжь*»: если предположить, что собирательное существительное как лексикограмматическая категория не существует, можно ли считать это слово нарицательным существительным, которое может обобщать «молодёжь» как целое? В таком случае, есть ли необходимость

в существовании собирательного существительного? Мы считаем, что между собирательным существительным и когнитивной наукой существует тесная связь, и, возможно, мы сможем разрешить эту путаницу с точки зрения когнитивной лингвистики.

Категоризация и концептуализация являются ключевыми аспектами когнитивной лингвистики. Категоризация основана на опыте и предполагает размещение явлений, предметов и процессов в определенные классы или концептуальные категории, относящиеся к внутреннему или внешнему миру. Концептуализация – это процесс познавательной деятельности человека, включающий понимание поступающей информации и формирование концептов, концептуальных структур и целостной системы концептов в человеческом мозге.

Суть категоризации заключается в классификационной деятельности человеческого разума, которая делит окружающий мир на дискретные объекты и объединяет их в классы, группы или категории на основе определенных и значимых свойств. В процессе взаимодействия человека с миром накапливается определенное количество знаний о конкретных объектах или явлениях, которые формируют концепт. Эти знания не являются хаотичными, они занимают свое место в общей системе знаний о мире и относятся к соответствующей категории. Основой человеческого познания является опыт, который начинается с категоризации: сначала формируются категории, затем концепты. Концепт является одной из основных форм рационального познания, базовой единицей мыслительной деятельности и основным элементом суждений и выводов, являясь результатом категоризации.

Категоризация и концептуализация широко применяются в процессе познания мира. Историки делят историю на различные категории в зависимости от региона и страны, биологи классифицируют живые организмы по морфологическим и физиологическим признакам, а лингвисты ставят перед собой задачу создания грамматических категорий. При построении языковой системы люди склонны обобщать и классифицировать однородные или схожие языковые знаки, рассматривая их как однотипные, что соответствует принципу экономии и облегчает когнитивную обработку.

Таким образом, сталкиваясь с огромным количеством слов, грамматисты выделяют части речи как базовые грамматические категории. В зависимости от различий в мышлении и принципах классификации результаты могут варьироваться, но независимо от подхода существительные всегда занимают важное место. В ходе исследования су-

существительных лингвисты обнаружили особую категорию слов, обозначающих однородные предметы как неделимое целое, и концептуализировали их как собирательное существительное, что логично с точки зрения мышления. Хотя существительные в единственном числе также могут иметь обобщенное значение, как отмечает Ван Цзихуэй, «преобразование обобщенного значения в стабильную часть словесного значения требует времени и зависит от множества факторов, таких как сфера использования и временные рамки, и обычно проходит длительный период, прежде чем оно будет усвоено обществом».

Мы считаем, что определение сферы использования и временных рамок является сложной задачей, и объективность и научность трудно гарантировать. В процессе коммуникации, чтобы понять, когда используется обобщенное значение и где оно применяется, требуется высокий уровень знаний и понимания от слушателя. Неправильное использование может привести к двусмысленности. Однако если абстрагировать это неделимое целое от других нарицательных существительных и сформировать концепцию собирательного значения, присвоив этому понятию название «собирательное существительное», это значительно упрощает и проясняет процесс познания и запоминания сложных явлений окружающего мира. В противном случае, если не теоретизировать и не концептуализировать это языковое явление, при построении системы существительных люди столкнутся с проблемой неполноты логической цепочки. Когда познающий субъект пытается выразить неделимую сумму однородных предметов, ему будет сложно найти точное и научное понятие, что неизбежно приведет к путанице при понимании сложных явлений объективного мира и прояснении взаимосвязей между различными предметами.

Таким образом, можно отметить, что обобщенное значение нарицательного существительного отличается от собирательного значения собирательного существительного, и первое не может заменить второе, что подчеркивает необходимость существования собирательного существительного.

### Выводы

Собирательное существительное обозначает

неделимую сумму однородных предметов и является результатом опыта, классификации, обобщения и систематизации, основанных на социальной практике человечества. Их существование в современном русском языке имеет важное значение и отличается от обобщенного значения нарицательного существительного. Понимание концепции собирательного существительного не возникает мгновенно, когнитивный процесс имеет историческую этапность. С развитием когнитивной лингвистики мы можем использовать теории категоризации и прототипов для повторной классификации собирательного существительного, разделяя их на центральные, менее центральные и периферийные члены, что способствует лучшему пониманию и использованию собирательных существительных.

Тем не менее, в исследовании собирательного существительного остаются нерешенные вопросы. Например, например, есть предметы, которые можно обобщить как собирательное понятие, и в лексической системе для их выражения можно найти соответствующее собирательное существительное, к примеру, «студент – студенчество, зверь – зверьё, лист – листва, стол, стул, диван – мебель» имеют относительную категорию собирательную и представлены специализированными собирательными существительными, но все же есть предметы, где собирательная категория не имеет соответствующего специализированного существительного собирательного. С точки зрения когнитивной лингвистики, «мебель» является гиперонимом, основанным на восприятии, который обозначает совокупность таких предметов, как «стол», «стул», «диван» и т.д. В то же время слова, такие как «вода, молоко, книга, лингвистика» не имеют соответствующих собирательных существительных, и люди обычно придают им собирательное значение через контекст для удовлетворения коммуникативных потребностей. Существует ли внутренняя закономерность в наличии или отсутствии таких соответствий? Автор, ограниченный в своих знаниях, пока не обнаружил этих закономерностей и надеется найти ответы в будущих исследованиях.

### Список источников

1. Вахрушева М.И. Морфотемный анализ собирательных существительных: на материале немецкого и русского языков: автореф. дис. ... канд. филолог. наук. Ульяновск, 1999. 28 с.
2. Виноградов В.В. Русский язык: Грамматическое учение о слове. М.: Высшая школа, 1986. 158 с.
3. Горбунова И.В. Роль суффиксов в образовании собирательных имен существительных // Наука и современность. 2011. № 10-2. С. 55 – 69.
4. Дашкова В.Н. Когнитивные основы субстантивной собирательности // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2019. № 6. С. 124 – 156.

5. Дашкова, В.Н. Явление собирательности как свойство парадигмы форм числа русского существительного // Вестник ТГУ. 2013. № 3 (119). С. 44 – 58.
6. Караулова Ф.В. Концепт «число» в древнерусском языке (на материале памятников XXI-XIII веков). Саранск, 2006. 88 с.
7. Кубрякова Е.С., Демьянков В.З., Панкрац Ю.Г., Лузина Л.Г. Краткий словарь когнитивных терминов. МГУ, 1997. 224 с.
8. Лю Синьянь Теория аспектуальности русской школы в фокусе китайской лингвистической школы // Litera. 2022. № 6. С. 66 – 89.
9. Шулежкова С.Г. История лингвистических учений. М.: Флинта, 2008. 202 с.
10. Armstrong B. Part-of-Speech Analysis of Russian Proverbs: Identifying the Functions of the Noun // Modern Linguistics. 2023. № 10. P. 109 – 113.
11. Gross M.A. New Linguistic Paradigm in the Study of Nouns // Oxford Bulletin. 2022. № 4. P. 103 – 118.
12. Lass V.M. The Noun and Its Role in the Sentences of Russian, Chinese, and English Languages: A Cross-Linguistic Study // Modern Linguistics. 2022. № 4. P. 123 – 138.
13. Narstrom V. Cross-Linguistic Research as a New Scientific Paradigm in Language Study // Humanities. 2024. № 1. P. 79 – 93.
14. Sosnowski W. Analytic tendencies in modern Polish and Russian // Cognitive Studies. Études cognitives. 2015. № 1. P. 88 – 92.

### References

1. Vakhrusheva M.I. Morphothematic analysis of collective nouns: based on the German and Russian languages: author's abstract. diss. ... cand. philological sciences. Ulyanovsk, 1999. 28 p.
2. Vinogradov V.V. Russian language: Grammatical doctrine of the word. Moscow: Higher school, 1986. 158 p.
3. Gorbunova I.V. The role of suffixes in the formation of collective nouns. Science and modernity. 2011. No. 10-2. P. 55 – 69.
4. Dashkova V.N. Cognitive foundations of substantive collectivity. Bulletin of Tambov University. Series: Humanities. 2019. No. 6. P. 124 – 156.
5. Dashkova, V.N. The Phenomenon of Collectivity as a Property of the Paradigm of Number Forms of Russian Nouns. Bulletin of Tomsk State University. 2013. No. 3 (119). P. 44 – 58.
6. Karaulova F.V. The Concept of “Number” in the Old Russian Language (Based on Monuments of the 21st-13th Centuries). Saransk, 2006. – 88 p.
7. Kubryakova E.S., Demyankov V.Z., Pankrats Yu.G., Luzina L.G. Brief Dictionary of Cognitive Terms. Moscow State University, 1997. 224 p.
8. Liu Xinyan The Theory of Aspectuality of the Russian School in the Focus of the Chinese Linguistic School. Litera. 2022. No. 6. P. 66 – 89.
9. Shulezhkova S.G. History of linguistic teachings. M.: Flinta, 2008. 202 p.
10. Armstrong B. Part-of-Speech Analysis of Russian Proverbs: Identifying the Functions of the Noun. Modern Linguistics. 2023. No. 10. P. 109 – 113.
11. Gross M.A. New Linguistic Paradigm in the Study of Nouns. Oxford Bulletin. 2022. No. 4. P. 103 – 118.
12. Lass V.M. The Noun and Its Role in the Sentences of Russian, Chinese, and English Languages: A Cross-Linguistic Study. Modern Linguistics. 2022. No. 4. P. 123 – 138.
13. Narstrom V. Cross-Linguistic Research as a New Scientific Paradigm in Language Study. Humanities. 2024. No. 1. P. 79 – 93.
14. Sosnowski W. Analytic tendencies in modern Polish and Russian. Cognitive Studies. Études cognitives. 2015. No. 1. P. 88 – 92.

### Информация об авторе

**Ван Миньминь**, аспирант, Хэйлунцзянский университет, Китай, 1758844786@qq.com

© Ван Миньминь, 2025