

Научная статья

УДК 347.122

DOI 10.52070/2500-3488_2022_2_843_138



Имущественные комплексы: отдельные проблемы определения, классификации, правовой регламентации

И. И. Василишин

Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия
 vasilishin@linguanet.ru

Аннотация. Одной из новых конструкций, которая появилась в современном отечественном гражданском праве, стало предприятие как имущественный комплекс. Однако пока не разработаны нормы о родовом понятии «имущественный комплекс», которые имели бы универсальное значение: отсутствует как легальное, так и бесспорное доктринальное определение понятия, имеют место научные дискуссии о его признаках, составе, нет единства во взглядах на виды имущественных комплексов и др.

Ключевые слова: имущественный комплекс, предприятие как имущественный комплекс, виды имущественных комплексов, имущественная масса

Для цитирования: Василишин И. И. Имущественные комплексы: отдельные проблемы определения, классификации, правовой регламентации // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2022. Вып. 2(843). С. 138–142. DOI 10.52070/2500-3488_2022_2_843_138

Original article

Property Complexes: Separate Problems of Definition, Classification, Legal Regulation

Ivan I. Vasilishin

Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia
 vasilishin@linguanet.ru

Abstract. One of the new constructions that appeared in modern domestic civil law was the enterprise as a property complex. However, the norms on the generic concept of “property complex” have not yet been developed, which would have universal meaning: there is no legal and indisputable doctrinal definition of the concept, there are scientific discussions about its features, composition, there is no unity in views on the types of property complexes, etc.

Keywords: property complex, enterprise as a property complex, types of property complexes, property mass

For citation: Vasilishin, I. I. (2022). Property complexes: separate problems of definition, classification and legal regulation. Vestnik of Moscow State Linguistic University. Education and Teaching, 2(843), 138–142. 10.52070/2500-3488_2022_2_843_138

ВВЕДЕНИЕ

Впервые понятие «имущественный комплекс» появилось в современном отечественном гражданском праве еще в советский период и было включено в 1989 г. в Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде. Гражданским кодексом Российской Федерации (часть первая) 1994 г. (далее, независимо от цитирования любой из его четырех частей, – ГК РФ) исследуемое понятие было применено при определении предприятия (ст. 132 ГК РФ). При этом если в советский период предприятие характеризовалось исключительно как субъект права, то в указанной статье оно рассмотрено, кроме того, и как объект права. Редакция п. 2 ст. 340 ГК РФ до 1.07.2014 г., содержащая отдельные положения об ипотеке предприятия или иного имущественного комплекса, явно «анонсировала» возможное наличие, помимо предприятия, иных имущественных комплексов, что в условиях более сложных экономических отношений (в сравнении с советским периодом гражданского оборота в нашей стране) создавало определенный задел на будущее.

Тем не менее время, как небезосновательно считают отдельные исследователи, было «упущено» [Степанов, Кравченко, 2003]. По разным причинам, которые формулируются современными учеными, длительный промежуток времени изучение рассматриваемого правового явления не получало должного внимания со стороны гражданско-правовой науки. Современное законодательство даже не содержит определения родового понятия «имущественный комплекс», само его упоминание в текстах нормативных правовых актов непоследовательно, фрагментарно, а содержательная характеристика по-прежнему является предметом дискуссии.

ЭТИМОЛОГИЯ ПОНЯТИЯ «ИМУЩЕСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС» И ЕГО ПРИМЕНЕНИЕ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Несмотря на отмеченную выше недостаточность фундаментальных исследований рассматриваемого вопроса, внимание в своих работах ему уделила целая плеяда современных авторов, среди которых В. А. Белов, В. С. Белых, К. Д. Гайбатова, А. В. Грибанов, Ю. Ф. Дружинина, К. О. Каменева, Н. Н. Кравченко, А. М. Лаптева, С. В. Нарушкевич, Ю. С. Поваров, С. А. Степанов, Г. А. Трофимова, Д. А. Щеренко и многие другие.

Значительное число авторов подробно исследовали самые распространенные из имущественных комплексов – предприятия, анализировали

правовую природу иных их (имущественных комплексов) разновидностей, при этом единственной монографией, в которой предпринята попытка изучения всех «имущественных совокупностей (масс, систем, наборов, комплектов, комплексов)» [Белов, 2004], остается труд В. А. Белова «Имущественные комплексы. Очерк теории и опыт догматической конструкции по российскому гражданскому праву».

Представляется, что для характеристики имущественного комплекса целесообразно проанализировать составляющие его элементы – «имущество» и «комплекс». Следует отметить, что доминирующей точки зрения, касающейся проблем теории объектов гражданских прав в целом, и содержания понятия «имущество», в частности, которая была бы бесспорно поддержана научным сообществом, пока нет.

Понятие «имущество» имеет межотраслевой характер, однако единое легальное определение отсутствует, а имеющиеся в конкретных нормативных правовых актах – либо существенно отличаются друг от друга (так как определяются «для целей» каждого из них [Словарь терминов ... 2011, с. 244]), либо даже в пределах одного закона имеют совершенно разное содержание. Та же «разногласица» просматривается и во взглядах ученых [Лысенко, 2010].

При буквальном (грамматическом) толковании ст. 128 ГК РФ, в содержании которой содержится набор из 4 групп объектов гражданских прав, по составу первой из них можно сделать умозаключение, что имущество представляет собой единство вещей, «иного имущества», в том числе имущественных прав.

Некоторые авторы считают исключение из объема понятия «имущество» объектов гражданских прав 2 и 3 групп («результаты работ и оказание услуг» и «интеллектуальная собственность», соответственно) необоснованным, в связи с чем только объекты четвертой группы («нематериальные блага») не относятся к имуществу [Дружинина, 2011].

В тексте ГК РФ термин «имущество» встречается многократно (только в первой части более 800 раз), но в каждом случае требуется определение содержания, вкладываемого в него законодателем. Ученые выделяют, как минимум, четыре значения понятия «имущество», используемого в тексте кодекса [Степанов, 2002]:

- вещи, имущественные права и имущественные обязанности (например, предприятие как имущественный комплекс (ст. 132 ГК РФ), состав наследства (ст. 1112 ГК РФ)). Указанную совокупность называют полным активом и пассивом имущества;

– вещи и имущественные права (вещные, обязательственные) – например, в статьях, регулирующих обязательственные отношения). Их в свою очередь считают полным активом имущества;

– вещи и вещные права (например, в статьях о праве собственности и других вещных правах) – неполный актив имущества;

– исключительно вещи. Это самое распространенное употребление этого термина (например, ст. 130, ст. 211, ст. 666 ГК РФ и др.), именуемое вещным активом имущества.

Что касается термина «комплекс», заимствованного в конце XIX в. из английского языка, то с пониманием его буквального смысла, в отличие от имущества, ситуация более ясная: в Толковом словаре русского языка термин объясняется следующим образом: «комплекс – совокупность, сочетание чего-нибудь» [Ожегов, Шведова, 1994]; еще один выдающийся отечественный лингвист несколько дополняет содержание, определяя комплекс как совокупность, сочетание предметов, явлений, процессов и т. п., приводя при этом примеры возможных «совокупностей» – совокупность зданий, сооружений одного назначения; совокупность машин, механизмов, устройств и т. п., взаимодействующих между собой и др. [Ефремова, 2000].

Сам по себе термин «комплекс» законодательно не определяется, да и без зависимого в словосочетании слова (по факту – уточняющей характеристики главного) не имеет смыслового, а тем более правового значения. В отечественном законодательстве можно встретить целый ряд словосочетаний с использованием термина «комплекс»: в одних случаях это определенный набор преимущественно вещей (имущественный, производственный, торговый, технологический, сельскохозяйственный и т. п. комплексы), в других – набор неких мероприятий (встречаются сотни нормативных правовых актов, в которых предусматривается комплекс мер – например, государственной поддержки малых предприятий).

Проведенный анализ терминов, составляющих в своем единстве категорию «имущественный комплекс», демонстрирует значительное многообразие возможного содержания понятия, а как следствие – настоятельную потребность наличия определения рассматриваемого феномена в целях его однозначного понимания.

Термин «имущественный комплекс», введенный в оборот еще в советский период Основами законодательства Союза ССР и союзных республик, своего самостоятельного развития (как родовое понятие) так и не получил, а реализовался сначала в ГК РФ через одну из своих

разновидностей – предприятие, а в дальнейшем – через другие виды и в других законах:

– Закон об основах туристской деятельности имущественным комплексом именуется гостиницу;

– в Законе об инвестиционных фондах таковым назван паевой инвестиционный фонд;

– в других законах ими обозначены, кроме того, розничные рынки, имущественный комплекс страховой организации, системы газоснабжения и газораспределительные системы и др.

Однако, помимо указанных видов имущественных комплексов, доктриной к ним относятся и другие, не названные так в нормативных правовых актах, но являющиеся таковыми: condominium, общее имущество многоквартирного дома, концессионный комплекс, имущество, переданное в доверительное управление, общее имущество супругов, наследственная масса, конкурсная масса и др.

Имущественные комплексы могут включать в себя разнородное имущество, среди которого, в том числе, долги, обязанности, исключительные права. Наиболее сложной является конструкция предприятия, как имущественного комплекса. В его состав могут в разных комбинациях присутствовать следующие группы элементов (ч.2. п.2 ст. 132 ГК РФ):

1. земельные участки;
2. здания, сооружения;
3. оборудование, инвентарь, сырье, продукцию;
4. права требования, долги;
5. права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги, другие исключительные права.

Важно отметить, что конструкцию предприятия считают не только наиболее сложной, – положения о нем одновременно и наиболее дискуссионные [Белых, 2022]. Среди значительного числа теоретико-практических проблем отметим, например, следующие: в соответствии со ст. 132 ГК РФ предприятие – объект права, в связи с чем оно не может одновременно обладать правами (имущественными и связанными с ними личными), или «осуществлять предпринимательскую деятельность», что характерно для субъекта права; легальное определение предприятия (как имущественного комплекса) не связывает его с какой-либо организационно-правовой формой, в которой может быть создана организация, тогда можно предположить, что «любое образование (со статусом юридического лица либо без него), осуществляющее предпринимательскую деятельность, является предприятием – например, филиал, представительство, индивидуальный предприниматель, крестьянское (фермерское) хозяйство».

С учетом включения в состав имущественных комплексов различных комбинаций элементов, рассмотренных ранее, а также субъективизма ученых в вопросе определения набора последних, стало возможным и многообразие определений, в разное время дававшихся рассматриваемому феномену:

- действующий организационный механизм – с имуществом в виде вещей, отношений [Степанов, 2002];
- объекты недвижимого и (или) движимого имущества, объединенные единым технологическим процессом их использования [Нарушкевич, 2006];
- объединение имущества, имущественных обязанностей, персонала [Каменева, 2007];
- совокупность определенных элементов, объединенных определенной связью, образующей единое целое и являющейся объектом наибольшей общности элементов, входящих в данную совокупность [Щеренко, 2008];
- совокупность прав и / или обязанностей [Дружинина, 2011];
- единство имущества, имущественных прав, а в некоторых случаях – имущественных обязанностей [Егоров, 2016].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, изученность юридической конструкции «имущественных комплексов» в настоящее время представляется недостаточной. Среди явных проблемных участков можно выделить отсутствие легального и поддерживаемого научным сообществом доктринального определения; в отдельных случаях наличие содержательного разночтения как между положениями ГК РФ, так и в их соотношении с нормами других законов.

Количество имущественных комплексов, названных таковыми в законах, значительно меньше, в сравнении с количеством, рассматриваемым в таком качестве доктриной. Законодательство не содержит каких-либо ограничений по количеству и видам имущественных комплексов, в связи с чем представляется целесообразным наличие их открытого перечня с указанием наиболее важных (по аналогии, как это сделано в ч. 2 п. 2 ст. 256 ГК РФ при перечислении вещей индивидуального пользования (одежда, обувь и т.п.), нормативное закрепление других положений, позволяющих осуществлять классификацию имущественных комплексов по различным основаниям.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Степанов В. Г., Кравченко Н. Н. Унитарное предприятие как имущественный комплекс // Законодательство и экономика. 2003. № 9. С. 58–68.
2. Белов В. А. Имущественные комплексы. М.: ЮрИнфоР, 2004.
3. Словарь терминов, используемых в законодательстве Российской Федерации. М.: Изд-во Государственной Думы, 2013. URL: <http://duma.gov.ru/media/files/eGfOzeOhJ8f0nSDsJO5JLCKOk0yZrvDC.pdf>
4. Лысенко А. Н. Имущество в гражданском праве России. М.: Деловой двор, 2010.
5. Дружинина Ю. Ф. Имущественный комплекс в системе объектов гражданских прав: дис. ... канд. наук. Томск, 2011.
6. Степанов С. А. Имущественные комплексы в российском гражданском праве. М.: НОРМА, 2002.
7. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. 2-е изд. М.: А ТЕМП, 1994.
8. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2000.
9. Белых В. С. Предприятие как имущественный комплекс и субъект предпринимательской деятельности. Сайт Владимира Белых: творческая мастерская. URL: http://www.belykhvs.ru/predpriyatие_kak_imuschestvennyj_kompleks_i_subekt_predprinimatelskoj_deyatelnosti.htm (дата обращения: 25 января 2022).
10. Нарушкевич С. В. Имущественный комплекс в гражданском праве России: дис. ... канд. наук. Волгоград, 2006.
11. Каменева К. О. Предприятие в Российской Федерации: имущественный комплекс в соотношении с организационно-правовой формой: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
12. Щеренко Д. А. Определение понятия «имущественный комплекс» // Российская юстиция. 2008. № 4. С. 19–28.
13. Егоров В. С. Имущественные комплексы, основанные на праве общей долевой собственности, в Российской Федерации и странах Западной Европы (сравнительно-правовой анализ): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016.

REFERENCES

1. Stepanov, V. G., Kravchenko, N. N. (2003). Unitarnoe predpriyatіe kak imushhestvenny'j kompleks = Unitary enterprise as a property complex. *Zakonodatel'stvo i jekonomika*, 9, 38–68. Moscow. (In Russ.)
2. Belov, V. A. (2004). *Imushhestvenny'e komplekсы* = Property complexes. Moscow: JurInfoR. (In Russ.)
3. Slovar' terminov, ispol'zuemy'x v zakonodatel'stve Rossijskoj Federacii (2013). Moscow: Izdanie Gosudarstvennoj Dumy'. <http://duma.gov.ru/media/files/eGfOzeOhJ8f0nSDsJO5JLCKOk0yZrvDC.pdf>. (In Russ.)

4. Ly`senko, A. N. (2010). Imushhestvo v grazhdanskom prave Rossii = Property in the civil law of Russia. Moscow: Delovoj dvor. (In Russ.)
5. Druzhinina, Yu. F. (2011). Imushhestvenny`j kompleks v sisteme ob`ektov grazhdanskix prav = Property complex in the system of objects of civil rights: PhD in Law. Tomsk. (In Russ.)
6. Stepanov, S. A. (2002). Imushhestvenny`e komplekсы` v rossijskom grazhdanskom prave = Property complexes in Russian civil law. Moscow : Norma. (In Russ.)
7. Ozhegov, S. I. Shvedova, N. Yu. (1994). Tolkovy`j slovar` russkogo yazy`ka: 80000 slov i frazeologicheskix vy`razhenij = Explanatory dictionary of the Russian language: 80,000 words and phraseological expressions. Moscow: А ТЕМП. (In Russ.)
8. Efremova, T. F. (2000). Novy`j slovar` russkogo yazy`ka. Tolkovo-slovoobrazovatel`ny`j = A new dictionary of the Russian language. Explanatory-word-formation. Moscow: Russkij jazyk. (In Russ.)
9. Bely`x, V. S. (2022). Predpriyatie kak imushhestvenny`j kompleks i sub`ekt predprinimatel`skoj deyatel`nosti = An enterprise as a property complex and a business entity. Sajt Vladimira Belyh: tvorcheskaja masterskaja. http://www.belykhvs.ru/predpriyatie_kak_imuscestvennyj_kompleks_i_subekt_predprinimatelskoj_deyatelnosti.htm. Moscow. (In Russ.)
10. Narushkevich, S. V. (2006). Imushhestvenny`j kompleks v grazhdanskom prave Rossii = Property complex in the civil law of Russia. Volgograd. (In Russ.)
11. Kameneva, K. O. (2007). Predpriyatie v Rossijskoj Federacii: imushhestvenny`j kompleks v sootnoshenii s organizacionno-pravovoj formoj = Enterprise in the Russian Federation: property complex in relation to the organizational and legal form): PhD in Law. Moscow. (In Russ.)
12. Shcherenko, D. A. (2008). Opredelenie ponyatiya «imushhestvenny`j kompleks» = Definition of the concept of "property complex". Rossijskaya yusticiya, 4, 19–28. Moscow. (In Russ.)
13. Egorov, V. S. (2016). Imushhestvenny`e komplekсы`, osnovanny`e na prave obshhej dolevoj sobstvennosti, v Rossijskoj Federacii i stranax Zapadnoj Evropy` (sravnitel`no-pravovoj analiz) = Property complexes based on the right of shared ownership in the Russian Federation and Western European countries (comparative legal analysis): PhD in Law. Moscow. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Василишин Иван Иванович

кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Института международного права и правосудия
Московского государственного лингвистического университета

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vasilishin Ivan Ivanovich

PhD (Law), Associate Professor,
Head of the Civil Law Department, Faculty of Law, Moscow State Linguistic University

Статья поступила в редакцию 20.01.2022
одобрена после рецензирования 30.01.2022
принята к публикации 04.03.2022

The article was submitted 20.01.2022
approved after reviewing 30.01.2022
accepted for publication 04.03.2022