

Научная статья

УДК 327

DOI 10.52070/2500-347X_2023_1_850_18



О государственных, военных переворотах и работе дипломатического представительства в кризисной ситуации и в посткризисный период (на примере Испании и Украины)

И. В. Михайлин

*Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия**mikhailin.igor@mail.ru*

Аннотация: В статье анализируются особенности работы дипломатического представительства в странах, где произошли попытки государственного и военного переворотов. Предметом исследования в совокупности являются провалившаяся попытка военного мятежа в Испании (1981) и государственный переворот на Украине (2014). Сравнение обоих кейсов позволяет оценить международные последствия и воздействие переворотов на отношения этих государств с нашей страной, а также общую специфику дипломатической работы в кризисной ситуации и в посткризисный период.

Ключевые слова: государственный переворот, военный переворот, авторитарный режим, нарушение прав и свобод граждан, деловые связи, кризисная ситуация

Для цитирования: Михайлин И. В. О государственных, военных переворотах и работе дипломатического представительства в кризисной ситуации и в посткризисный период (на примере Испании и Украины) // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2023. Вып. 1 (850). С. 18–28. DOI 10.52070/2500-347X_2023_1_850_18

Original article

On Coup D'Etats, Military Coup D'Etats and Diplomatic Representation Activities in Crisis Situation and Post-Crisis Period (Spain and Ukraine Cases)

Igor V. Mikhailin

*Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia**mikhailin.igor@mail.ru*

Abstract. The article deals with the specifics of diplomatic representation activities in countries which faced coup d'état and military coup d'état. The study focuses on the frustrated military coup d'état in Spain (1981) and coup d'état in Ukraine (2014). Both cases comparison allows to evaluate international consequences and their impact on these states' relations with USSR (RF) as well as diplomatic activities' general specifics in crisis situations and post-crises period.

Keywords: coup d'état, military coup d'état, authoritarian regime, infringement of rights and freedom of civilians, business-like connections, crises situation

For citation: Mikhailin, I. V. (2023). On Coup D'Etats, Military Coup D'Etats and Diplomatic Representation Activities in Crisis Situation and Post-Crisis Period (Spain and Ukraine Cases). Vestnik of Moscow State Linguistic University. Social Sciences, 1(850), 18–28. 10.52070/2500-347X_2023_1_850_18

ВВЕДЕНИЕ

2022 год прошел под знаком роста международной напряженности и к осени она стала сопоставимой по своему накалу с пиковым периодом (вторая половина октября 1962 года) Карибского кризиса. Международная напряженность вызвана принципиальной несовместимостью подходов России и коллективного Запада¹ к ключевым вопросам мировой повестки дня, в первую очередь к событиям на Украине.

НЕСОВМЕСТИМЫЕ ПОДХОДЫ РФ И США ПО ГОСПЕРЕВОРОТУ НА УКРАИНЕ

Первый пункт расхождений – отношение к государственному перевороту (февраль 2014 года). Он произошел в форме вынужденной отставки президента В. Януковича под давлением площадных (на мове майданом называется городская площадь) выступлений украинских экстремистов и националистов. Расхождения касаются и не совпадающих оценок действий новых «майданных» властей.

США не осудили госпереворот, более того, со слов В. Нуланд, заместителя госсекретаря Э. Блинкена, стало известно, что американские власти по негосударственным каналам перевели около пяти миллионов долларов в помощь организаторам силового захвата власти. С молчаливого одобрения США новые власти приняли ряд мер, направленных на ущемление прав и свобод русскоязычного населения, выдавливание русского языка из всех сфер украинской общественной жизни и др. Русскоязычные жители Донецкой и Луганской областей отказались признавать законность госпереворота, расценили меры «майданных» властей как дискриминационные и провозгласили создание независимых народных республик в местах своего проживания в административных границах Украины. Проведенные по инициативе самих жителей в ДНР и ЛНР, а также в Запорожской и Херсонской областях референдумы выявили желание подавляющего большинства проголосовавших войти в состав РФ.

Россия расценила госпереворот как антиконституционный, осудила дискриминационные меры украинских властей, признала результаты проведенных с соблюдением всех демократических норм референдумов. Идя навстречу желаниям людей,

президент России и главы ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей 30 сентября 2022 года подписали договоры о принятии этих четырех регионов в состав России. США и их страны-сателлиты не признали результаты референдумов и осудили подписание упомянутых документов.

Обращение официального Киева к руководству Альянса с просьбой задействовать ускоренную процедуру принятия Украины в НАТО и заявление президента В. Зеленского о намерении вернуть стране ядерный статус в России расценили как угрозу национальной безопасности. В этой связи серьезное беспокойство вызвало озвученное 24 октября 2022 года пресс-службой Министерства обороны РФ сообщение о состоявшихся контактах офиса президента Украины с представителями Великобритании по вопросу возможного получения технологии производства ядерного оружия (*Российская газета*, 24.10.2022). После того, как Россия начала специальную военную операцию 24 февраля 2022 года, несколько десятков стран оказались вовлеченными в той или иной форме в военные события на Украине. Государственный переворот на Украине сыграл роль спускового механизма последующих событий, приведших к возникновению нынешнего мирового политического кризиса.

Другой пример. Смена властной верхушки в Тунисе в результате «цветной» («жасминовой», 2010–2011 годы) революции, одной из разновидностей государственного переворота, оказала мощное воздействие на массовые выступления, известные как «Арабская весна» (2010–2012), вызвавшие масштабные изменения в странах Северной Африки и Ближнего Востока. В обоих случаях государственные перевороты стали не только точками отсчета, но и катализаторами последствий глобального и трансконтинентального характера.

Согласно Большому юридическому словарю, «государственный переворот представляет собой насильственное и совершенное в нарушение конституции свержение или изменение конституционного (государственного) строя, либо захват (присвоение) государственной власти кем бы то ни было. Если государственный переворот совершен при решающем участии армии, он называется также военным переворотом»². По мнению автора, это определение было бы более точным, если к нему добавить то, что помимо внутренних сил и внешние круги нередко участвуют в подготовке и осуществлении госпереворота.

¹Коллективный Запад – это группа западных стран во главе с США, координирующих свои подходы по ключевым вопросам мировой повестки дня для противодействия России с целью ее ослабления. Ядро коллективного Запада составляют государства – члены НАТО и Европейского союза.

²Большой юридический словарь терминов и определений. URL: juridical.slovaronline.com

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПЕРЕВОРОТЫ В МИРЕ И В ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ

Государственные перевороты как часть мирового политического процесса достаточно часто происходят в разных странах. По данным исследования «Ъ Спецпроекты – Все перевороты XXI века» (*Коммерсант*. 30.09.2015)¹, за последние 45 лет произошло почти 200 переворотов. Согласно данному исследованию, самый нестабильный континент – Африка, на страны, расположенные к югу от Сахары, приходится более половины госпереворотов. Азия – третья в этом списке.

На втором – Латинская Америка, она лидирует по другому показателю. Около 70 % всех госпереворотов, по подсчетам исследователей, возглавляли военные или активно в них участвовали, в Латинской Америке этот показатель едва ли не стопроцентный.

В Бразилии в период с 1964 по 1985 годы цивильный костюм президента поочередно примеряли на себя пять генералов. Аргентиной с 1976 по 1983 год правили, сменяя одна другую, три военные хунты во главе с генералами. В Парагвае после свержения в 1954 году гражданского президента во власти на 35 лет утвердился диктаторский режим генерала А. Стресснера.

Начавшийся со второй половины прошлого века поступательный процесс «демократизации мира», под которой принято понимать развитие и усиление демократических институтов и процедур в разных странах, стал постепенно распространяться и на государства Латинской Америки. Хороший пример цивилизованного разрыва со своим диктаторским прошлым подала и Испания.

ИСПАНИЯ КАК ОБРАЗЕЦ ПОСТРОЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ ДЕМОКРАТИИ

К середине 70-х годов прошлого века на политической карте Европы Испания оставалась единственным государством с авторитарным режимом правления. 20 ноября 1975 года Франсиско Паулино Эрменехильдо Теодуло Франко и Баамонде – каудильо Испании, единолично правивший страной в течение 36 лет, скончался.

На первых парламентских выборах (1977) победила партия «Союз демократического центра» и ее лидер Адольфо Суарес возглавил правительство. Он высказывался за постепенное преобразование прежней политической системы и формирование основ представительной демократии

в Испании. В его понимании это должно происходить не в обстановке противостояния между правыми и левыми, а опираться на широкий диалог между различными политическими и социальными силами с перспективой выхода на компромиссное соглашение. Таким соглашением стал Пакт Монклоа, названный по месту его заключения (резиденция председателя правительства в Мадриде), между испанскими властями и политическими партиями, представленными в Генеральных кортесах. Этот документ (сентябрь 1977 года) включал в себя блоки сформулированных в реформаторском ключе политических и экономических вопросов. Согласование положений Пакта потребовало уступок от властей и оппозиции во имя достижения общей цели – стабилизации еще только складывавшегося режима представительной демократии. Пакт Монклоа стал ключевым элементом демократического транзита в Испании. То обстоятельство, что Испания стала первой страной, которая успешно осуществила демократический транзит, несомненно, способствовало повышению ее международного престижа.

Крупным событием международной жизни в Европе стало установление 9 февраля 1977 года дипломатических отношений между СССР и Испанией. О его важности для обеих стран свидетельствовал тот факт, что в течение первых 10 месяцев 1979 года состоялся обмен визитами министров иностранных дел М. Ореха в Москву и А. Громыко в Мадрид, что для того времени было абсолютно беспрецедентным в отношениях между странами с разным общественно-политическим строем. Постепенно формировался дипломатический состав советского посольства в Мадриде. В августе 1979 года его пополнил и автор этих строк.

ТЕРРОРИЗМ, КРИЗИС КАК КАТАЛИЗАТОРЫ ПУТЧИСТСКИХ НАСТРОЕНИЙ

Вместе с тем к началу 1980-х годов во внутриполитической обстановке Испании наметились и негативные сдвиги. Страна вступила в полосу экономического кризиса, что проявилось в обесценении национальной валюты, замедлении темпов развития страны. Параллельно шло снижение жизненного уровня широких слоев населения, безработица достигла наивысшего уровня среди стран Западной Европы. На фоне экономических неурядиц и социальной напряженности активизировалась левая оппозиция, которая дважды в течение 1980 года ставила в парламенте вопрос о доверии правительству. Нараставшая в стране напряженность усугублялась ростом вооруженного

¹URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2821597>

терроризма. Накапливавшиеся трудности подрывали позиции правящей партии СДЦ, в которой наметились центробежные тенденции. В январе 1981 года А. Суарес, совмещавший пост лидера партии с креслом председателя правительства, подал в отставку. Руководство СДЦ нашло замену А. Суаресу в лице высокопоставленного партийного функционера Л. Кальво Сотело.

На фоне ослабления позиций правящей партии активизировались силы, враждебно воспринимавшие демократические преобразования и стремившиеся восстановить авторитарные порядки. К ним, в первую очередь, относились реакционно настроенный генералитет и часть старших офицеров армии и полиции, чьи карьеры были связаны с франкистским режимом. Особое раздражение вызывала у военных неспособность правительства положить конец вылазкам баскских террористов. Недовольство церковной верхушки вызвал подготовленный правительством законопроект о разводе. Негативное отношение к демократическим нововведениям испытывала и часть чиновнического аппарата. Сформировалась, таким образом, критическая масса проблем в связке с недовольством влиятельной части правящего класса отдельными направлениями политики новой Испании.

В физике критическая масса разряжается путем взрыва. В общественно-политической жизни действуют иные формы проявления. В Испании разрядка критической массы сработала таким образом, что страна на 48 часов оказалась балансирующей на тонкой грани между еще не полностью утвердившимся демократическим настоящим и, как тогда многим казалось, безвозвратно ушедшим диктаторским прошлым.

48 ЧАСОВ ИЗ ЖИЗНИ ПУТЧИСТОВ И СОВЕТСКИХ ДИПЛОМАТОВ

23 февраля 1981 года во время процедуры утверждения Л. Кальво Сотело в должности председателя правительства в зал заседаний Конгресса депутатов ворвалась группа жандармов и военных во главе с подполковником А. Техеро Молина. Размахивая пистолетом, он скомандовал присутствующим: «Всем на пол». Одновременно находившиеся в зале члены правительства в полном составе и 350 депутатов, представлявшие исполнительную и законодательную ветви власти, оказались в положении заложников. Так, в Испании начался военный переворот.

Реакционные круги армии и полиции сами в столь агрессивной форме заявили о себе как движущие силы военного переворота. Целями

путчистов были ограничение излишне радикального, по их мнению, характера демократических преобразований (можно согласиться, говорили они, с легализацией политических партий, но без коммунистов), а некоторые из сил поддержки путчистов даже склонялись к восстановлению прежних авторитарных порядков. Ближе к полуночи 23 февраля в здание Конгресса депутатов прибыл заместитель начальника генштаба сухопутных войск генерал Альфонсо Армада. Ему как бывшему наставнику Х. Карлоса в годы его учебы в военном училище отводилась особая роль. Используя свое влияние, он должен был убедить короля поддержать или занять нейтральную позицию в случае положительного исхода военного переворота, в чем мятежники не сомневались. Такая уверенность была вызвана ожиданиями поддержки со стороны США, в случае осуществления мятежниками своих планов. Как пишет в своих воспоминаниях посол Ю. Дубинин со ссылкой на имевшуюся в распоряжении Соцпартии информацию, главари мятежников предварительно имели контакты с представителями администрации Р. Рейгана [Дубинин, 1999].

После успешного завершения мадридской части военного переворота А. Техеро позвонил по телефону в Валенсию, сказав всего несколько слов: «Всё в порядке, мой генерал». Они предназначались Милансу дель Боску, командующему 3-м военным округом. Получив информацию о событиях в Мадриде, он вывел ночью на улицы города около 2000 военнослужащих и 50 танков бронетанковой дивизии «Брунете», объявил чрезвычайное положение и запретил акции протеста. Административные здания были взяты под прицел танков.

Безоглядная уверенность заговорщиков в будущей нейтральной роли короля, в конечном счете, их и подвела. Услышав по радио о захвате Конгресса депутатов, глава государства потребовал связать его с генеральным штабом сухопутных войск, к телефону подозвали генерала А. Армада. В ходе разговора по тону, некоей отстраненности, контрастировавшей с остротой момента, король интуитивно почувствовал, что А. Армада как-то связан с заговорщиками. Когда А. Армада прибыл в резиденцию главы государства для доклада, по сути, для выполнения известной только ему и заговорщикам секретной миссии, король принять его отказался. Как гарант Конституции он стал готовиться к защите ею же освященного процесса демократических реформ. В час ночи 24 февраля 1981 года главнокомандующий вооруженными силами страны Хуан Карлос I, облаченный в военную форму генерал-капитана вооруженных сил, выступил по телевидению с обращением к нации. Он призвал население сохранять спокойствие.

Гражданским властям и Объединенному комитету начальников штабов было приказано принять необходимые меры для поддержания конституционного порядка в рамках закона. Верховной властью было объявлено, что она не потерпит действия или поведения любого, кто попытается с помощью силы прервать демократический процесс [Немцев, 2011]. Силой убеждения, спокойствием и поддержкой он смог переломить ситуацию, удержав абсолютное большинство военных в казармах. Ранним утром 24 февраля, поняв, что поддержки не будет, А. Техеро стал выпускать заложников из здания Конгресса депутатов и в тот же день сдался властям, на следующий день сдался и Миланс дель Боск. Военный мятеж провалился. Общеизвестно, что именно король Хуан Карлос I сыграл ключевую роль в срыве попытки военного переворота и сохранении Испании на траектории демократического развития.

В сложившей кризисной ситуации¹ посольство продолжило выполнять задачу по информированию руководства СССР о событиях в Испании. Под руководством посла Ю. Дубинина был разработан план работы посольства на период кризисной ситуации. Вечером 23 февраля сразу после известия о попытке военного переворота группе дипломатов было поручено прослушивать сообщения радио, телевидения Испании, радиостанций других стран (смартфоны достались следующему поколению дипломатов – прим. автора). Отслеживались изменения в развитии кризисной ситуации, заявления официальных лиц, реакция ведущих политических партий, профсоюзов. На следующее утро работа по мониторингу быстро менявшейся обстановки была продолжена обработкой утренних выпусков ведущих газет и журналов. Обобщенные оценки передавались одному из старших дипломатов, который работал над проектом телеграммы в Центр.

26 февраля 1981 года после оглашения официальной информации о том, что мятежные части во главе с генералом Милансом дель Боском сложили оружие в Валенсии, в Центр была направлена телеграмма с сообщением о провале военного мятежа. В своей книге воспоминаний Ю. Дубинин сообщил, что после возвращения в Москву он проследил дальнейший путь этой телеграммы и выяснил, что она была разослана всем членам политического руководства страны [Дубинин, 1999].

¹Под «кризисной ситуацией» в самом общем плане принято понимать любое отклонение от привычного режима функционирования системы или отдельного ее элемента, характеризующееся необходимостью принятия нестандартных решений.

Кризисная ситуация стала серьезной проверкой деловых и человеческих качеств дипломатов, всех посольских работников. Как свидетель тех событий могу сказать, что каждый из нас отработал эти критические 48 часов на максимуме своих сил и возможностей.

ВСТУПЛЕНИЕ ИСПАНИИ В НАТО, ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА ПОСОЛЬСТВА СССР

Путч был кратковременным, но путчистам удалось добиться своей главной цели – сдвинуть ось внутриполитической жизни страны вправо. Еще более заметным оказалось его воздействие на внешнюю политику в целом и в частности на решение вопроса о вступлении Испании в НАТО.

18 февраля 1981 года в программной речи в Конгрессе депутатов кандидат на пост председателя правительства Л. Кальво Сотело заявил, что правительство, которое он намерен возглавить, «подтверждает свое атлантическое призвание... и предлагает начать консультации с парламентскими группами...» [Орлов, 2000, с. 73]. Для увеличения числа сторонников этого шага выдвигались разные доводы: укрепление национальной безопасности, рост международного престижа Испании как участницы военно-политического блока Запада. Чтобы объяснить причины атлантического выбора для внешних акторов, приводился и аргумент, согласно которому Испания будет как бы представлять перед Альянсом интересы стран Латинской Америки, тесно связанных с ней в силу общности языка, религии и культуры.

Весной 1981 года еще не оправившаяся от шока, вызванного путчем, общественность наблюдала за скоротечными дебатами по теме «Испания – НАТО». Советские дипломаты постоянно обсуждали натовскую тему, обмениваясь мнениями как во внутриспосольских группах, так и в смешанных форматах. Благодаря открытости изложения каждым своего мнения дискуссии напоминали то, что позднее стали называть «мозговым штормом». В результате коллективных обсуждений натовской темы в нашем дипломатическом сообществе сложилось мнение, что правящая партия под нажимом преимущественно внешних проатлантических сил, в первую очередь США, форсирует присоединение страны к НАТО и по причине неоправданной спешки недостаточно точно и полно просчитывает международные последствия этого шага.

Также быстро (всего за три месяца) натовский вопрос «прошагал» по всем ступеням

внутрипарламентского согласования, что укрепило политическую оценку взаимоотношений Испании и НАТО. 10 декабря 1981 года 15 министров иностранных дел государств – членов НАТО подписали в присутствии руководителя испанского внешнеполитического ведомства Х. П. Переса-Льорки протокол о присоединении Испании к Североатлантическому союзу (на том этапе только к политической организации НАТО).

Поспешность, с какой был решен вопрос о членстве в НАТО, тем более удивительна, что он расколол испанское общество. Членство в Североатлантическом союзе инициировала правящая СДЦ и поддержал правый «Народный альянс». С критикой этого шага выступали левые партии, социалисты и коммунисты и ориентировавшиеся на них профобъединения, Всеобщий союз трудящихся и Рабочие комиссии. Постепенно в стране сложилось массовое антивоенное движение, его активисты проводили свои выступления под антинатовскими и антиамериканскими лозунгами.

К осени 1981 года перспектива скорого присоединения Испании к НАТО стала приобретать вполне реальные очертания. 7 сентября посольство СССР в Мадриде направило МИД Испании Памятную записку. В документе было признано, что право решать, быть или не быть Испании участницей того или иного союза принадлежит самим испанцам. Вместе с тем было заявлено, что Советский Союз считает себя вправе высказать свою позицию по вопросу о выходивших за национальные рамки последствиях этого шага. Далее в Памятной записке отмечалось, что «блоковая дисциплина, как показывает повседневная практика НАТО, накладывает отрицательный отпечаток на позиции участников этой организации по многим международным проблемам», «влечет повышение уровня противостояния двух военно-политических группировок в Европе» (*Известия*, 09.09.1981).

Высказанные в документе политические оценки наложились на сложившиеся в разных регионах мира острые военно-политические ситуации. В пяти странах Европы с первых месяцев 1983 года во исполнение так называемого двойного решения Совета НАТО началось размещение 579 американских крылатых ракет. С учетом геополитических выгод и укрупнения военного потенциала НАТО вследствие присоединения Испании был нарушен баланс сил в Европе. Противостоявшая НАТО Организация Варшавского договора была вынуждена принять меры по наращиванию своей военной мощи, что и привело, как и отмечалось в прогнозной оценке в Памятной записке, к повышению уровня взаимного противостояния военно-политических группировок.

В 1982 году разразилась война между Аргентиной и Великобританией из-за Фолклендских (Мальвинских) островов, которые каждая из сторон считала своими. Первым сделал ход генерал Л. Галтиери, направивший 2 апреля аргентинские войска для захвата островов. Великобритания ответила морской блокадой. Война завершилась 20 июня 1982 года победой лучше оснащенной в военно-технологическом плане Великобритании. 30 мая 1982 года Испания стала членом НАТО. Казалось, сложились наилучшие условия для выполнения заявленного Испанией намерения представлять в блоке интересы латиноамериканских стран. 3 апреля Испания воздержалась при голосовании в Совете Безопасности ООН по резолюции № 503, содержавшей обращение в адрес Аргентины вывести войска. Во внутринатовских обсуждениях попытки «заступиться» за Буэнос-Айрес были жестко пресечены всеми остальными государствами-членами, призвавшими Мадрид соблюдать атлантическую солидарность и дисциплину. Неспособность Испании защитить интересы Аргентины вряд ли способствовала росту ее авторитета в Латинской Америке. Что касается Памятной записки, то можно сказать, что, хотя она и была отклонена официальным Мадридом, а содержавшиеся в ней аргументы не смогли удержать Испанию от вступления в НАТО, данный документ стал первой попыткой нашей страны воспрепятствовать расширению членского состава этого агрессивного блока.

ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ ПОСОЛЬСТВА ПОСЛЕ ГОСПЕРЕВОРОТА

После госпереворота и провалившегося мятежа в обеих странах усложнились условия, в которых посольства осуществляли деятельность по защите интересов своего государства в стране пребывания. В схожих во многом условиях перед руководителями наших посольств в Мадриде и в Киеве встала общая задача определения круга приоритетных усилий для решения внешнеполитических задач в стране пребывания и нацеливания дипломатического персонала на их безусловное выполнение. В их числе вопросы безопасности.

ВОПРОСЫ БЕЗОПАСНОСТИ

Безопасность является абсолютно необходимым условием нормального функционирования дипломатического представительства в стране пребывания и выполнения дипломатами своих служебных

обязанностей. Безопасность складывается из таких слагаемых, как физическая безопасность, информационная безопасность, психологическая безопасность.

Физическая безопасность подразумевает защиту дипломатических работников, других сотрудников, служебных зданий государства в стране пребывания. До попытки военного переворота и особенно после нее местные спецслужбы своими действиями стремились создать у сотрудников советского посольства ощущение неполной защищенности, некоей урезанной безопасности. В частности, сотрудники местной контрразведки негласно проникали в жилые помещения сотрудников советского посольства для установки прослушивающих устройств (автор удостоверился в этом на примере арендованной им квартиры в Мадриде), осуществляли, особенно этого и не скрывая, наружное наблюдение. Серьезные ограничения, особенно в том, что касается свободы передвижения российских дипломатов по стране, введены после госпереворота на Украине. Вопросы безопасности в наших посольствах курирует специальный сотрудник, поддерживающий контакты с местными органами правопорядка. С учетом особенностей обстановки руководство посольства в Мадриде (так же как это делалось и в Киеве) постоянно напоминало о необходимости проявлять бдительность, самодисциплину, соблюдать правила поведения в стране пребывания. Возрастающее внимание руководства посольства в Мадриде к вопросам безопасности было продиктовано и пониманием того, что провалившиеся заговорщики всегда проводят разбор своих просчетов и нередко возвращаются. Многие страны Африки могут это подтвердить.

Информационная безопасность подрывалась клеветническими кампаниями в испанских СМИ. На их острие фигурировали избитые пропагандистские штампы: природная агрессивность русских; мнимое «завещание Петра I»; миф о «советской военной угрозе», а в наши дни – авторитаризм Путина; использование Россией энергоресурсов и продовольствия в качестве инструмента политического давления и др. После «майданного» переворота руководство Украины и его пропагандистский аппарат, используя как упомянутые штампы, так и собственные мифотворческие фантазии, смогли так переформатировать сознание украинского населения, что превратили страну в «Анти-Россию». До попытки мятежа в Испании пресс-группа посольства отслеживала наиболее злонамеренные статьи, направляла в редакции газет опровержения с указанием искаженных или вовсе выдуманных фактов и во многих случаях добивалась их опубликования. Эта практика

сохранилась и после провала мятежа, но по причине усиления правого уклона добиваться публикации опровержений стало труднее.

На Украине использование той же формы польской работы стало невозможным после закрытия СМИ, заподозренных киевскими властями в отходе от генеральной линии на «очернение» России. Отгородиться от вала негативной информации невозможно, но противостоять ей каждый дипломат может и должен сам, постоянно повышая уровень своей политической и языковой подготовки.

Психологическая безопасность, обеспечиваемая психологической устойчивостью, служит важным показателем физического здоровья дипломата, его способности решать важные служебные задачи. Служебные командировки в страны со сложной политической обстановкой, где иногда совершаются государственные и военные перевороты, постоянное воздействие антисоветской / антироссийской пропаганды, частые стрессовые ситуации на службе негативно сказываются на психологической устойчивости дипломатического работника. В таком состоянии у дипломата рассеивается внимание, он может допускать ошибки в работе со служебными документами, что чревато серьезными последствиями. Все эти трудности, усугубляемые к тому же рестрикциями вплоть до негласного запрета на контакты с российскими дипломатами и враждебностью в обыденной жизни, характерны для работы российского посольства в «постмайданной» Украине.

УКРЕПЛЕНИЕ ОТНОШЕНИЙ СО СТРАНОЙ ПРЕБЫВАНИЯ

Задача всемерного содействия развитию и укреплению отношений со страной пребывания постоянно стоит перед каждым российским дипломатическим представителем. Особую актуальность и значимость эта задача приобретает в странах, где произошел государственный или военный переворот. В каждом конкретном случае она решается на основе комплекса исторических, политических, экономических и иных факторов, влияющих на двусторонние отношения, и, конечно, с учетом новаций, привносимых переворотом.

В советско-испанских отношениях не возникало каких-либо спорных вопросов, правда, за исключением натовской темы. Для демонстрации особого расположения к нашей стране послу Ю. Дубинину была предоставлена возможность выступить 7 ноября 1979 года по испанскому телевидению в связи с национальным праздником СССР.

Как высказалась одна газета, совсем нестрашные Советы (и это на фоне мифа о «советской военной угрозе») пришли в каждый испанский дом. Наши дипломаты в общении со своими деловыми связями разъясняли, как по их просьбе, так и по собственной инициативе, ключевые аспекты советской внешней и внутренней политики. После провала попытки мятежа советское посольство в Мадриде в постоянном контакте с испанской стороной продолжило работать над выполнением договоренностей, достигнутых в ходе перекрестных визитов министров А. Громыко и М. Ореха. Визит в СССР в мае 1984 года, спустя всего три года после путча, главы испанского государства короля Хуана Карлоса I свидетельствовал о том, что этот мятеж не побудил испанские власти отказаться от курса, взятого на развитие отношений со второй на тот момент мировой сверхдержавой, более того, данный визит поднял их на более высокий уровень.

Государственный переворот на Украине углубил начавшееся в 1990-е годы взаимное дистанцирование Москвы и Киева. Усилия нашего посольства по сохранению российско-украинских отношений на минимально приемлемом уровне не встречают понимания официального Киева. После госпереворота в политике Украины резко усилился проамериканский уклон. Со своей стороны, США продолжили, делая это еще более демонстративно, использовать Украину как таран против России, а на каком-то этапе, по образному выражению российского президента, как «факел к распаду нашей страны», который Вашингтоном «очень умело подносился» (*Аргументы и факты*, 08.11.2022). Самое отвратительное преступление киевского режима состоит в том, что за 30 лет распространения антироссийской пропаганды ему удалось перекроить сознание миллионов украинцев и настроить их на враждебное отношение к России. Потребуется не меньше, а, возможно, и больше времени, чтобы переформатировать искривленное сознание украинцев в обратном направлении посредством проведения взвешенной государственной политики и ее дипломатического сопровождения МИД РФ и российским посольством в Киеве. О понимании важности дальнейших усилий по переформатированию сознания украинцев свидетельствует тот факт, что действующие в российских школах программы включены в учебный процесс для начальных классов в новых регионах, вошедших в состав Российской Федерации. Что касается приведенных выше примеров работы посольств в Мадриде и Киеве, то они служат иллюстрацией некоторых важных аспектов информационно-разъяснительной деятельности дипломатического представительства в стране пребывания.

ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ КОНТАКТЫ

Дипломатические контакты являются главным способом получения ценной информации и проверки сведений из других источников. Последствия государственного или военного переворота в большинстве случаев побуждают сотрудника посольства провести ревизию своих дипломатических контактов. По разным причинам сразу несколько местных носителей важной информации могут потерять интерес к деловому сотрудничеству с российским дипломатом. Инициатива прекратить сотрудничество может исходить и от российского дипломата, если он сочтет, что после переворота одна из его деловых связей полностью или частично утратила свои информационные возможности. Работу по доукомплектованию круга носителей информации, конечно, необходимо продолжить, держа при этом в уме повышенный риск заведения новых деловых связей в первые месяцы после переворота. В реальной жизни автор воздержался от заведения новых полезных для сотрудничества знакомств и сосредоточился на проведении деловых встреч с проверенными связями.

ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ИЗМЕНЕНИЯ: БОЛЬШЕ БЕЗОПАСНОСТИ, КРИЗИСНЫЕ ШТАБЫ

В августе 2012 года обнародован Указ Президента РФ от 21.08.2012 № 1198 «О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации». Изменения коснулись «Положения о Посольстве Российской Федерации», утвержденного 28 октября 1996 года Указом Президента РФ. Появление в середине 2012 года документа о внесении изменений не было случайным, поскольку по времени оно совпало с «Арабской весной» (2010–2012), когда в результате охвативших 20 стран в двух международных регионах протестных выступлений были вынуждены покинуть свои посты главы четырех государств, еще в трех странах произошла смена правительства. Помимо руководителей высшего уровня, глав исполнительной власти в упомянутых государствах сильнейшему давлению подверглись заграничные представительства многих десятков стран, в том числе посольства и дипломатический персонал Российской Федерации. В сложившихся условиях возникла острая необходимость в принятии дополнительных мер по обеспечению безопасности персонала, зданий, имущества РФ, а также использования новых форм организации и мобилизации сотрудников российских посольств. При разработке изменений учитывался опыт работы наших посольств в кризисных

ситуациях в разных странах, в том числе в Испании. Упомянутые изменения сводятся к следующим:

а) абзац 17 п. шесть изложить в следующей редакции: «принять необходимые меры по обеспечению безопасности Посольства, его сотрудников и членов их семей, организация в установленном порядке деятельности загранучреждений и действий граждан Российской Федерации в государстве пребывания в условиях кризисных и чрезвычайных ситуаций, возникающих вследствие угроз или актов международного терроризма»;

д) дополнить п. 9.1 следующего содержания: «9.1. В посольстве создается постоянно действующий кризисный штаб во главе с Послом, а в его отсутствие – Временным поверенным в делах Российской Федерации»¹.

Согласно дополнениям, предложенным президентом, в консульствах РФ по согласованию с дипломатическим представительством Российской Федерации в странах пребывания создаются отделения таких кризисных штабов. В постоянных представительствах РФ при международных организациях также создаются кризисные штабы или же, как в консульствах, отделения кризисных штабов.

В ходе брифинга 17 января 2022 года официальный представитель МИД России М. Захарова коснулась вопроса о работе созданных на постоянной основе кризисных штабов. В их задачу, входит непрерывный мониторинг и анализ обстановки в странах пребывания, в том числе рисков и угроз безопасности российских граждан, проработка возможных мер реагирования в кризисных и чрезвычайных ситуациях, оперативное оказание помощи россиянам. Она также напомнила, что в МИДе России работает Департамент «Ситуационный кризисный центр», который уже наработал необходимые опыт и инструментарий (*Бельгийская федерация русскоязычных организаций, 17.01.2022*).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Антология государственных переворотов пополнилась в конце 2022 года еще двумя кейсами. 7 декабря полиция Германии арестовала членов ультратеррористической группы «Патриотический союз», замышлявших после свержения нынешнего восстановить монархическое правительство в духе Германской империи. В тот же день в Перу президент П. Кастильо в превышение своих полномочий распустил парламент, но, столкнувшись с общественным недовольством, покинул свой

пост, который заняла вице-президент Д. Балуарте. Государственные перевороты, таким образом, были и остаются достаточно частым и в большинстве случаев серьезным дестабилизирующим фактором мирового политического процесса.

Неприятие Россией государственного переворота на Украине и самого профашистского киевского режима, ответные меры Кремля на санкции коллективного Запада дали импульс развитию целой цепочки мировых кризисов – политического, энергетического, продовольственного. Наместились серьезные сдвиги в системе современных международных отношений. Ускорился процесс возрождения подлинного русского национального самосознания, более остро, чем когда-либо ранее, стала осознаваться общность интересов народов, населяющих РФ. Глава государства уловил эти сдвиги в умонастроениях и сформулировал цели общенационального звучания – объединение русского народа (*ТАСС, 25.12.2022*) и восстановление «Большой» или «исторической России» (*Стенограмма выступления Путина на Параде Победы на Красной площади, 9.05.2022*). Нужно обладать непоколебимой уверенностью в достижимости этих долговременных целей, чтобы обнародовать их в те дни, когда само сохранение России как целостного независимого государства оспаривается оппонентами в лице все еще сильного Запада и полностью зависимой от него Украины. Без его политической поддержки, финансово-экономической помощи и поставок вооружений одна Украина была бы не в состоянии противостоять России.

По поставкам военной техники Украине лидируют США – 18,2 млрд долл. США за неполные восемь месяцев 2022 года. Государство – член НАТО Испания направила Украине несколько партий вооружений, Германия предоставила киевскому режиму вооружения общей стоимостью около 4 млрд евро. В сентябре 2022 года Евросоюз выделил новый транш в сумме более 600 млн евро для поддержки экономики и населения Украины.

Западная военная и финансовая помощь возрастала по мере развития начатой Россией 24 февраля 2022 года Специальной военной операции (СВО). Военно-политическое руководство России поставило перед СВО цели защиты населения Донбасса, демилитаризации и денацификации Украины. Со вступлением Донецкой и Луганской народных республик в состав России, гарантирующим их надежную защиту, первая цель достигнута. За период чуть более 10 месяцев, по оценке министра обороны РФ С. Шойгу, российские войска освободили территорию в пять раз больше той, которую Луганская и Донецкая народные республики занимали до 24 февраля 2022 года.

¹Указ Президента Российской Федерации от 21.08.2012 № 1198.

(Стенограмма заседания коллегии Министерства обороны, 21.12.2022). Поступательно идет процесс демилитаризации Украины. Согласно сводке Министерства обороны РФ с 24 февраля по 15 декабря 2022 года уничтожено более 6 тыс. военных объектов, в том числе свыше 450 пунктов управления и связи. Российскими вооруженными силами перемолото огромное количество вооружений, преимущественно еще советского производства. За неимением вооружений, произведенных на собственных заводах, Украина зависит исключительно от поставок зарубежной военной техники (от «подачек», как выразился российский президент, которые официальный Киев выпрашивает у стран коллективного Запада). Сделан широкий шаг и в реализации цели денацификации Украины. По инициативе России Генеральная Ассамблея ООН 15 декабря 2022 года одобрила резолюцию «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости». Хотя страны коллективного Запада, в том числе Украина и США, голосовали «против», тем не менее, одобрение резолюции 120 государствами – членами ООН будет способствовать усилению в мире нетерпимого отношения к перечисленным негативным явлениям. В сложившихся политических условиях эта резолюция направлена, в первую очередь, против Украины, поскольку многие поименованные в этом документе явления присутствуют во внутривнутриполитической жизни именно этой страны.

Что дальше? По оценкам авторитетных отечественных и зарубежных аналитиков, существуют три возможных варианта развития событий.

1. Военный.

Российские войска и милиция ДНР и ЛНР в результате решительного наступления принуждают Украину к миру и полностью выполняют цели, поставленные перед СВО.

2. Мирные переговоры.

Проведению мирных переговоров препятствует введенный президентом Украины В. Зеленским запрет на переговоры с Россией. Сдерживающим фактором служит и стремление США к максимальному затягиванию военных действий «до последнего украинского солдата» из-за маниакального желания правящей элиты экономически «измотать» Россию. Кроме того, абсолютная несовместимость целей России, с одной стороны, Украины и США – с другой, полностью исключает создание так называемого переговорного пространства, без чего переговоры не имеют перспективы на успех.

3. Военно-силовая развязка.

Такой вариант полностью исключать нельзя. Ключевой вопрос состоит в том, решатся ли Россия и США применить ядерное оружие. Военная стратегия США не исключает превентивного удара по условному противнику. Некоторые отставные военачальники, возрастные политики консервативного толка США высказываются за ограниченное применение ядерного оружия против России. Российская оборонная доктрина предполагает только ответно-встречный удар. В одном из своих заявлений президент В. Путин допустил применение Россией наработок США по обезоруживающему удару.

Интересам России в наибольшей степени отвечает первый вариант. Приемлем и второй вариант при том, однако, понимании, что переговоры будут проведены на устраивающих Россию условиях.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Дубинин Ю. В. Амбасадор! Амбасадор! Записки посла в Испании. М. : РОССПЭН, 1999.
2. Немцев Ю. Один день из истории: 23 февраля 1981 года, Испания // Международная жизнь. 2011, март 01. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/665>
3. Орлов А. А. Испания в системе военно-политических организаций и союзов Запада: обретение «нового лица». М. : ООСТ, 2000.

REFERENCES

1. Dubinin, Yu. V. (1999). Ambahador! Ambahador! Zapiski posla v Ispanii = Ambassador, Ambassador. Memoirs of ambassador in Spain. Moscow. ROSSPAN. (In Russ.)
2. Nemtsev, Yu. (2011, March 01). Odin den' v istorii: 23 fevralya 1981 goda, Ispania = One day in history, 1981, February 23rd, Spain. International affairs. <https://interaffairs.ru/news/show/665> (In Russ.)
3. Orlov, A. A (2000). Ispania v sisteme voenno-politicheskix organizatsiy i soyuzov Zapada = Spain in the system of military-political organizations and alliances of the West. Moscow, OOST. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Михайлин Игорь Викторович

доктор исторических наук, профессор

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mikhailin Igor Viktorovich

Doctor of History (Dr. habil), professor

Статья поступила в редакцию
одобрена после рецензирования
принята к публикации

12.01.2023
02.02.2023
06.03.2023

The article was submitted
approved after reviewing
accepted for publication