

Философия и культура

Правильная ссылка на статью:

Исмаилов Н.О. — Справедливость в отношениях между поколениями // Философия и культура. – 2023. – № 3.
DOI: 10.7256/2454-0757.2023.3.39957 EDN: CILEHD URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39957

Справедливость в отношениях между поколениями

Исмаилов Нурмагомед Омарович

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4935-4902>

кандидат философских наук

доцент Департамента гуманитарных наук Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

125167, Россия, г. Москва, ул. Ленинградский проспект, 49/2, оф. 0617



[✉ N0Ismailov@fa.ru](mailto:N0Ismailov@fa.ru)

[Статья из рубрики "Социальная философия"](#)

DOI:

10.7256/2454-0757.2023.3.39957

EDN:

CILEHD

Дата направления статьи в редакцию:

12-03-2023

Аннотация: Исследуются отдельные вопросы возможных отношений между поколениями в контексте понятия социальной справедливости. Особое внимание уделяется необходимости сохранения окружающей среды, природных ресурсов, сохранению жизни на земле, биологического разнообразия, необходимости поиска альтернативных источников энергии, обеспечению благоприятных условий жизнедеятельности для будущих поколений. Автор обращает внимание на теоретические трудности в однозначном определении прав будущих поколений, на трудности их юридических формулировок. Автор исследует проблему справедливости в отношениях между поколениями под углом зрения материалистического понимания истории, диалектики общественного бытия и общественного сознания, взаимосвязи потребностей, интересов и ценностей, принципа развития и принципа историзма. Исследование возможных отношений между поколениями в контексте реалий, сложившихся в современном мире способствует переоценке сложившихся ценностей современного общества и формированию нового мировоззрения, которое принимает во внимание необходимость сохранения мира, культурного наследия человечества, природных ресурсов, среды обитания человека, биологического разнообразия, передачи ресурсов будущим поколениям. В этом плане происходит переоценка известных норм справедливости, морали и права. Современные трактовки глобальных проблем, включая и вопросы

интертимпоральной справедливости, явились отражением новых исторических реалий. Создание благоприятных условий для будущих поколений не должно наносить ущерб необходимым и разумным потребностям современного общества.

Ключевые слова:

справедливость, свобода, ответственность, равенство, окружающая среда, экология, устойчивое развитие общества, потребности, интересы, ценности

Введение

Данная статья является дополнением и развитием отдельных положений, изложенных нами в предыдущих работах [4, 5, 6]. В последние десятилетия в философских науках всё больший интерес вызывает проблема справедливости в отношениях между поколениями. Ею обусловлена и проблема равенства в отношениях между поколениями. Эти проблемы взаимосвязаны и взаимообусловлены. Можно ли без оснований утверждать, что фактически – это двуединая проблема. И вопросы, связанные с данной тематикой, рассматриваются в неразрывном единстве.

Ведущие исследователи данной проблемы определяют её как справедливость в отношениях между поколениями [10, 12, 14, 15]. Мы не имеем принципиальных возражений против такой формулировки. Но полагаем, что более правомерно говорить о справедливом отношении к будущим поколениям.

Целью данной работы является исследование различных вопросов проблемы справедливости в отношениях между поколениями. Декларация ЮНЕСКО «Об ответственности нынешних поколений перед будущими поколениями» (1997) относит к числу этих вопросов такие как сохранение мира, сохранение человечества, сохранение жизни на земле, сохранение генома человека и биологического разнообразия, создание справедливых институтов, охрана окружающей среды, сохранение культурного разнообразия в мире, сохранения общего наследия человечества. Декларация прямо провозглашает обязанность нынешних поколений «обеспечивать всестороннюю защиту потребностей и интересов нынешних и будущих поколений» [17]. В нашей статье мы исследуем данную проблему, рассматривая её в контексте этих вопросов. При этом большее внимание будет уделяться тем вопросам, которые будут вызывать у нас больший интерес. Это ещё будет зависеть от того, какие вопросы обозначенной проблемы, на наш взгляд, более актуальны в контексте реалий современного мира. Эта цель обуславливает также задачу выявления необходимых условий достижения справедливости в этих отношениях, как и задачу исследования различных интерпретаций данной проблемы.

Методология исследования.

В качестве методологической основы исследования данной проблемы, мы используем, прежде всего, материалистическое понимание истории, исследуя общественные явления, потребности, интересы и ценности людей в контексте единства различных сфер общественной жизни, под углом зрения взаимообусловленности общественного бытия и общественного сознания. Также мы используем принцип развития, исследуя данную проблему в изменении и развитии, используем принцип историзма, то есть пытаемся выявить динамику обозначенных здесь вопросов во взаимосвязи с конкретными

событиями эпохи.

Результаты исследования.

Если говорить об ответственности перед будущими поколениями в плане справедливого к ним отношения, то важнейшей задачей нынешнего поколения является обеспечение и сохранение мира. Думается, такую задачу следует считать фундаментальной. Мы полагаем, выполнение этой задачи относится к числу обязательных условий решения задач для обеспечения справедливости и равенства между поколениями. Нерешенность данной задачи делает возможное решение остальных вопросов, перечисленных выше, крайне затруднительным.

Бытие современного мирового сообщества во многих своих аспектах связано с процессом глобализации. «Для современного этапа развития человечества характерны стремительное ускорение и высокий динамизм международной жизни с усилившейся взаимосвязанностью и взаимозависимостью государств и наций» [8, с. 29]. Процесс глобализации, который имеет положительные и отрицательные стороны в плане обеспечения справедливости в международных отношениях, содержащий в себе объективные и субъективные аспекты, но в большей мере идеология и политика глобализма, фактически представляющая собой попытку создания однополярного мира США и их западными союзниками, вызывают противодействие со стороны тех стран, которые не желают выполнять роль «пешек» на шахматной доске коллективного Запада.

В настоящее время можно наблюдать, как существовавший ещё недавно однополярный мир во главе с США и коллективным Западом, становится многополярным. Мы рассматриваем такой процесс как объективный, как попытку жизни во чтобы то ни стало сохранить себя и обеспечить будущее поколений грядущих, как экзистенциальную проблему современного мира.

Если рассматривать этот процесс в контексте концепции устойчивого развития общества и экофилософской проблематики, то можно наблюдать факт создания странами западного мира проектов обеспечения устойчивого развития общества и решения экологических проблем посредством ограничения потребления ресурсов, прежде всего, слаборазвитыми в экономическом отношении странами. Становится понятно, что стремление последних выйти на высокий уровень потребления материальных благ, попытка приблизиться к странам западного мира в плане потребления таких благ может обернуться глобальной экологической катастрофой. Однако переход к устойчивому развитию и решение глобальных экологических проблем остается для мирового сообщества объективной необходимостью. Ахмедова М.Г. справедливо указывает, что идеи устойчивого развития могут быть оправданы, «только если они отражают массовые, общественные интересы в направлении формирования условий для устойчивого развития во всех странах» [2, с. 71].

Т.В. Беспалова указывает на очевидность противоречия, обусловленное принципом «равного справедливого доступа человека к природным ресурсам в условиях их неравномерного распределения на планете, что приводит к насилию в политике, войнам за ресурсы» [3, с. 15]. Решение обозначенных проблем требует сохранения мира и общих для всего человечества коллективных усилий. Однако именно попытки решения этих проблем приводят к столкновению противоречивых интересов и способны явиться причиной новых войн в борьбе за ресурсы.

Вопросы экологической справедливости и отношений между поколениями трудно

подвергнуть однозначной оценке. Исследователи в этой области отмечают затруднения в измерении возможных рисков, в определении необходимых мер для решения экологических проблем и их возможных последствий. «Так, в науке до сих пор нет единого мнения о допустимости использования инсектицидов, необходимости генной модификации сельскохозяйственных растений, роли человека в изменении климата и т.д. Соответственно, ... остаются открытыми и вопросы о том, как нужно управлять рисками в этих сферах» [\[11, 115\]](#).

Войну за ресурсы, за обеспечение экологической справедливости можно наблюдать как в международных отношениях, так и в отношениях между различными социальными группами внутри отдельных обществ. Специалисты указывают на сокращение расовой дискриминации в вопросах экологии. Но сожалением отмечают сохранение в отдельных обществах неравномерного распределения экологических рисков. И в качестве примера указывают на захоронение токсичных отходов в местах компактного проживания расовых и национальных меньшинств, в местах проживания людей с низкими доходами, людей с меньшим политическим весом [\[11, 117-118\]](#).

Такие явления можно расценивать как экологический расизм. «При этом как несправедливость воспринимаются не только телесное унижение или нарушение гражданских прав, но и отказ в признании социальной ценности дискриминируемых групп» [\[11, 117\]](#). Разумеется, эти вопросы очень важны, однако нас, в первую очередь, интересуют именно отношения между поколениями в контексте проблемы социальной справедливости. В этой связи отметим, что такая дискриминация в отношении различных социальных групп может отрицательно сказаться на их потомстве, на их генетике.

Если проблема справедливости в отношениях между поколениями в условиях нехватки природных ресурсов, загрязнения воды и атмосферы предполагает задачу сохранения биологического разнообразия в животном и растительном мире, то в ещё большей степени эта проблема должна касаться сохранения и выживания человека как биологического вида. Технологии современного общества и грабительское отношение к природе способствуют уничтожению природной среды обитания человека, благоприятных условий его бытия, способствуют безвозвратным потерям в биологическом разнообразии и в экосистеме.

Восстановление и обеспечение социальной справедливости в этом вопросе требуют наличия в обществе соответствующих институтов, организаций, которые пытались бы гарантировать такое обеспечение. Решения в этом направлении должны приниматься на политическом уровне, в том числе, и на уровне международных договоров и международного права, и должны быть обеспечены юридически. Рассматривая положения, именуемые в этике «обстоятельствами справедливости», известный исследователь данной проблематики А.В. Прокофьев полагает, что они позволяют решить среди прочих такие проблемы, например, как «глобальное распределение ресурсов, правовая защита нечеловеческих живых существ, их групп и природных систем, в которые они включены» [\[9, 76\]](#).

А.В. Прокофьев считает, что каждой обязанности справедливости соответствует право человека, чьи интересы связаны с исполнением данных обязанностей. Он полагает правомерным принуждать к исполнению своих обязанностей силой тех лиц, которые несут ответственность за обеспечение данной акции [\[9, 77\]](#). Но такое принуждение предполагает наличие политической воли и юридических гарантий, т.е. наличие соответствующих политических и правовых институтов, органов надзора.

В современном мире ряд стран на законодательном уровне уже пытаются решать вопросы, связанные со справедливостью и равенством в отношениях между поколениями, пытаются выражать потенциальные интересы людей будущего. Также существуют общественные движения, преследующие цели решения отдельных задач в реализации интересов будущих поколений. [См. 13, 16]. А.В. Прокофьев с сожалением отмечает, что в современной России нет специальных институтов, и такие общественные движения пока отсутствуют [9, 79].

Думается, наличие специальных институтов позволит современному обществу установить определенную меру помощи будущим поколениям в различных сферах жизнедеятельности человека. Эти органы могут установить баланс интересов нынешнего и последующих поколений. Это может выражаться, например, в сохранении экобаланса планеты, в воздержании от чрезмерного использования природных ресурсов. Главная роль в этой деятельности должна принадлежать государству. При этом необходимо принимать во внимание, что различные сберегательные фонды в пользу будущих поколений не позволяют получить высокий доход, увеличивающий «возможности экономической системы в будущем, то есть ко времени существования будущих поколений» [10, 143].

Существует мнение, что людям свойственно проявлять заботу, прежде всего, о тех, кто ближе к ним по времени. Так вот специальные институты, установленные государством, должны будут заботиться не только об интересах ближайшего поколения, которое придет на смену нынешнему, но и об интересах последующих поколений.

Отдельные исследователи считают, что правительства не должны заботиться об интересах будущих поколений, исходя из каких-либо моральных соображений. Они должны действовать в этом направлении строго в соответствии с их полномочиями, которыми они наделены своими избирателями. А.В. Прокофьев по этому поводу указывает: «Если правительства ограничены в действиях на благо будущих поколений своим представительским характером, то они, во всяком случае, не ограничены в том, чтобы фиксировать и демонстрировать сомнительные с точки зрения морали установки большинства с целью их коррекции» [10, 147].

Мы полагаем, что средства и ресурсы в пользу будущих поколений общество и государство посредством специальных институтов могут позволить себе руководствуясь рациональным анализом выгод и затрат, потенциальных рисков, касающихся интересов нынешнего и будущих поколений.

Одним из фундаментальных условий достижения справедливости в отношениях между поколениями, условий выражения интересов будущих поколений нам видится устойчивое развитие общества, которое, помимо всего прочего, предполагает научно обоснованную социально-экономическую политику, безопасность граждан и механизм правовых гарантий, в том числе и для граждан грядущих поколений. А для реализации данной цели необходимо наличие специальных органов и соответствующей правовой базы.

Основная идея концепции устойчивого развития видится нам в сохранении человека, можно даже сказать, в сохранении человека как биологического вида, а также и в сохранении природы, её богатства. Эта концепция требует обеспечения безопасности людей. Она не отрицает значимость научно-технического прогресса для полноценной жизнедеятельности людей, но с сохранением экологического баланса природы, природных ресурсов и их передачи будущим поколениям. Создания определенного минимума природных ресурсов и благоприятных условий для представителей будущих

поколений требует принцип социальной справедливости, принцип социального равенства.

В современном мире сложилась неразумная и безответственная модель использования людьми природных ресурсов, обусловленная корыстными целями сиюминутной выгоды и наживы определенных социальных групп. Данная модель не предполагает восстановление природных ресурсов во имя цивилизации будущего. К тому же такой способ деятельности существенно нарушает экобаланс планеты и приближает её к гибели.

Рыночная экономика современного общества всячески пытается удовлетворять постоянно растущие потребности человека. Однако эти потребности не всегда можно отнести к числу тех, о которых Эпикур сказал бы, что они относятся к числу естественных и необходимых. Дело в том, что в целях собственной наживы производители различных товаров посредством рекламных акций пытаются внушить людям мысль о необходимости всё большего потребления материальных благ, чем им в действительности нужно. И зачастую это достигается за счёт истощения природных ресурсов без должных предупредительных мер по их восстановлению, несмотря на предупреждения со стороны экологов, ученых. Такие явления как вырубка лесов, истощение природных недр, загрязнение воздуха, опустынивание земель, уничтожение благоприятной окружающей среды, к сожалению, становятся в современном мире обыденным явлением. Можно не без оснований утверждать, что «существующая, современная система взаимодействия с природой приобретает угрожающий характер» [\[1, с. 46\]](#).

Такую деятельность современного человека мы определяем как социальную несправедливость и нарушение равенства в отношениях между поколениями. Ибо это лишает представителей грядущих поколений необходимого минимума благоприятных условий для их жизнедеятельности даже в отношении возобновляемых ресурсов. Такая деятельность способствует появлению у людей будущего заболеваний, связанных с нарушением экологии, способствует физическому вырождению человека.

Концепция устойчивого развития формирует общечеловеческие ценности, направленные на полноценное развитие общества, но в то же время лишенные грабительского отношения к природным богатствам, формирует ценности, предусматривающие интересы будущих поколений. Л. Вестра указывает на необходимость гарантированного равноправного доступа для всех членов общества к имеющимся ресурсам и справедливо предлагает сохранить такой доступ для будущих поколений в качестве морального долга современного человека перед будущими поколениями [\[18, р. 136\]](#).

В. Хёсле предлагает рассматривать природу как целое, прежде всего, как общую собственность многих поколений, а не в качестве частной собственности какого-либо отдельного поколения. Следовательно, в обществе, где не отрицают значимость принципов справедливости и равенства в отношениях между поколениями, допустимо использование только определенной доли возобновляемых природных ресурсов, но недопустимо полное их использование без остатка [\[12, с. 240\]](#). Он полагает правомерным выделение некоторой доли от получаемой прибыли в исследования поисков альтернативных источников энергии, или в иные вложения в пользу будущих поколений людьми, которые пользуются природными богатствами [\[12, с. 241\]](#). При этом помочь в пользу будущих поколениях не должна быть чрезмерной, она не должна ущемлять разумные потребности представителей нынешнего поколения. Это уже явилось бы новым нарушением интерtempоральной справедливости.

Исследование интерtempоральной справедливости в контексте понятия культуры предполагает осмысление этого понятия как способа воздействия на природу и ее преобразование с целью удовлетворения человеческих потребностей. То есть культура в контексте современных реалий должна трактоваться как умение человека приспособливаться к природе и адаптироваться к ней. Это необходимо как для сохранения природы и выживания самого человека, так и для дальнейшей передачи её грядущим поколениям. Исследуя вопросы отношений между поколениями, Т.В. Беспалова небезосновательно рассматривает экологический кризис как кризис культуры [3, с. 17].

Известный исследователь концепции устойчивого развития Н.М. Мамедов обращает внимание на то, что эта концепция предполагает гармонию между социально-экономическим развитием общества и сохранением экобаланса планеты в системе ценностей культуры. По этой причине ценность природы и отношение к ней приобретают особую значимость. Он утверждает, что отношение людей не только друг к другу, но и их отношение к природе составляет двуединую основу культуры и определяет её особенности, и делает вывод, что культура представляет собой способ и результат адаптации жизнедеятельности людей [7, с. 11].

Заключение.

В заключение нашей работы укажем, что обеспечение нынешним поколением приемлемых условий жизнедеятельности будущим поколениям не вызывает сомнений, ибо такая деятельность составляет моральный долг для представителей любого поколения. При этом основное положение нашего исследования предполагает определенную меру этой помощи будущим поколениям, которая не может быть чрезмерной, не должна наносить неоправданный ущерб современному социуму. Забота о людях будущего общества может быть обусловлена объективными возможностями современного общества, разумными потребностями и интересами представителей нашей эпохи.

Теоретически права будущих поколений не могут быть выражены по отношению к ныне живущим людям в строгой и однозначной форме по причине отсутствия представителей будущих поколений. Между ними нет юридических, экономических и иных отношений взаимности. Никто не может с уверенностью утверждать, что они вообще будут существовать. Такое положение дел дает основание исследователям не осуждать слишком строго современный социум, если его представители не жертвуют многими собственными интересами в пользу интересов будущих поколений, либо жертвуют меньше, чем могли бы, исходя из своих объективных возможностей.

Забота о будущих поколениях должна выражаться, в первую очередь, в сохранении для потомков природных ресурсов, благоприятной для проживания окружающей среды, экологического баланса природы. Разумеется, такие меры не исключают и иную помощь в пользу будущих поколений.

Нынешнему обществу следует всячески обеспечивать жизнеспособность окружающей среды. Думается, что главным условием обеспечения интерtempоральной справедливости является переход современного общества к принципам устойчивого развития. Именно в этом контексте необходимо рассматривать справедливое отношение к будущим поколениям. Справедливость и равенство в отношениях между поколениями предполагают равные возможности для всех поколений в использовании природных ресурсов в качестве общего наследства всех жителей планеты.

Также в качестве одного из основных выводов нашего исследования отметим объективную необходимость поисков современным обществом альтернативных источников энергии. Успехи в этом направлении могут способствовать решению многих задач в обеспечении справедливости в отношениях между поколениями.

Библиография

1. Ахмедова М. Г. К вопросу об устойчивом развитии общества // Философия и общество. 2022. № 3 (104). С. 40-55.
2. Ахмедова М. Г. Устойчивое развитие общества в условиях социального неравенства // Материалы Афанасьевских чтений. 2014. № 12. С. 70-73.
3. Беспалова Т. В. Проблемы будущих поколений и противоречия экологической этики // Философия права.-2013.-№ 6 (61). С. 13-23.
4. Исмаилов Н. О. Стратегия устойчивого развития общества в контексте справедливости // Национальная безопасность / nota bene.-2014.-№ 3.-С. 445-453.
5. Исмаилов Н. О. Устойчивое развитие общества и справедливое отношение к будущим поколениям // Вестник МГПУ. Серия «Философские науки». М. 2022. № 4 (44). С. 37-44.
6. Исмаилов Н. О. Устойчивое развитие общества и экологическая справедливость // Общество: философия, история, культура. 2022. № 9 (101). С. 84-89.
7. Мамедов Н. М. Культура, экология, образование.-М., РЭФИА. 1996. 51 с.
8. Ореховская Н. А. Современная российская молодежь и вызовы глобализации // Гуманитарий Юга России. 2018. Т. 7. № 2. С. 28-35.
9. Прокофьев А. В. Дискуссия о пределах справедливости и обязанности перед будущими поколениями // Вестник РУДН. Серия: Философия. 2013. Выпуск № 3. С.75-84.
10. Прокофьев А. В. Защита интересов будущих поколений: утилитаристская перспектива // Философия и культура.-2012. № 9. С. 139-150.
11. Сычев А. А. Экологическая справедливость: распределение, признание, участие // Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. 2014. № 4 (134). С. 113-124.
12. Хесле В. Справедливость в отношениях между поколениями // Актуальные проблемы Европы.-2000.-№ 2.-С. 235-245.
13. Ambrusne E. T. The Parliamentary Commissioner for Future Generations of Hungary and His Impact // Intergenerational Justice Review.-2010.-Vol. 10.-№ 1.-P. 18-24.
14. Barry B. Sustainability and intergenerational justice // Fairness and Futurity: Essays on Environmental Sustainability and Social Justice; Dobsons A., ed.; Oxford University Press, 1999. P. 93-117.
15. Cowen T. Caring about the Distant Future: Why It Matters and What It Means // The University of Chicago Law Review. 2007. Vol. 74. № 1. P. 5-40.
16. Guarding Our Future: How to Include Future Generations in Policy Making.-Hamburg, 2011.
17. https://www.glavbukh.ru/npd/edoc/97_85616
18. Westra L. Environmental Justice and the Rights of Unborn and Future Generations: Law, Environmental Harm and the Rights to Health. London, 2006. 326 p.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования статьи «Справедливость в отношениях между поколениями», поступившей в журнал «Философия и культура», выступает проблема отношения между ныне живущими людьми и теми, кто придет нам на смену. Автор отмечает, что данная статья является дополнением к его предыдущим исследованиям, посвященным проблемам устойчивого развития и экологической безопасности, которые рассматривались в ракурсе взаимоотношения между поколениями. Целью представленной статьи является исследование различных вопросов, составляющих проблему справедливости в отношениях между поколениями. К таким вопросам относятся вопросы сохранения мира и человечества, сохранение жизни на земле, сохранение генома человека и биологического разнообразия, создание справедливых социальных институтов, охрана окружающей среды, сохранение культурного разнообразия в мире, сохранения общего наследия человечества.

Методология исследования, в определении автора статьи, базируется на материалистическом понимании истории и принципе историзма, которые позволяют выявить динамику обозначенных вопросов во взаимосвязи с конкретными событиями эпохи. Кроме этого, автор использует системный анализ для выявления взаимосвязи деятельности ныне живущих поколения с условиями жизни наших потомков. Структурный анализ служит выявлению функциональной зависимости общественных явлений, потребностей, интересов и ценностей людей с различными сферами общественной жизни.

Актуальность исследования вытекает из необходимости переориентации восприятия наличных ресурсов человечества с нынешнего подхода, подразумевающего, что земля, ее недра, все природные ресурсы и сами люди, «достались нам в наследство от предков», на новый, более ответственный подход, согласно которого, все, чем располагает сегодня наше поколение «взято взаймы у наших потомков». Автор статьи справедливо замечает, что позиция современного человека, включая политиков и экономистов близка пресловутой фразе, приписываемой маркизе де Помпадур: «После нас хоть потоп», и подразумевает полное безразличие к тому, что мы оставим после себя, к чему приведут наши действия. И если в 18 веке безответственно поведение монархов могло выражаться в неоправданных войнах и расточительстве, то сегодня ситуация в мире гораздо серьезнее. Необдуманные действия власть предержащих может закончиться мировой катастрофой, уничтожившей не только людей, но и все живое на планете. В этих условиях задача ученых, в том числе философов, заключается в осмыслении наличия проблемы и придании ей широкой известности. Именно так определял задачу интеллектуала в 2006 году в статье «Первым почутъ важное» Юрген Хабермас, говоря о философе, что: «он должен быть способен начать волноваться по поводу определенных критических тенденций уже в тот момент, когда остальные еще как ни в чем не бывало занимаются своими обычными делами».

Научная новизна статьи заключается в самом ракурсе постановки проблемы – справедливость как нормативное отношение между людьми может быть применена не только к рассмотрению вопросов актуально действующих людей, но и в отношении ныне живущих и тех, кто придет после. Парадокс выстраивания мотивировки деятельности, ее целеполагания, заключается в том, что в традиционных культурах, влияние на природу которых было минимальным, существовало множество механизмов, защищающих природы от деятельности человека. Система табу и традиционных культурных практик (начиная от запрета охоты в период спаривания животных и выкармливания ими

потомства, до традиции сажать верхушку съеденного ананаса) обеспечивала воспроизводимость мира вокруг человека. Современная же культура, как верно замечает автор, ориентированная на получение прибыли небольшой группой людей, практически утратила механизм защиты мира от человека, но ее разрушительный потенциал стал огромен. Необходимо применить целенаправленные усилия для того, чтобы этот механизм был восстановлен. Представленная статья может быть рассмотрена в качестве одного из таких усилий.

Стиль статьи научный, аргументация логична и последовательна.

Структура и содержание работы соответствует заявленной теме. Автор вносит такие подзаголовки как «Введение», «Методология», «Результаты», которые характеризуют только формальное построение статьи. Основное содержание статьи представлено обзором проблем, которые связаны с несправедливым отношением нынешнего поколения по отношению к потомкам и указанием на методы восстановления справедливости. Автор начинает рассмотрение с проблемы обеспечение и сохранение мира на земле, без решения которой невозможно решение никаких других проблем. Следующей проблемой, опавшей в поле внимания автора статьи является необходимость обеспечения равного и справедливого доступа людей к природным ресурсам, обозначаемая автором как «экологическая справедливость». В статье отмечается, что нарушение этого принципа можно наблюдать как в международных отношениях, в отношениях между различными социальными группами внутри отдельных обществ, так и отношении будущих поколений, проявляющееся в частности в неравномерном распределении экологических рисков.

Автор отдельно останавливается на анализе необходимости наличия в обществе соответствующих институтов, организаций, правительств, деятельность которых была бы направлена на обеспечение справедливости по отношению к будущим поколениям. В статье выражается уверенность, что хотя теоретически «права будущих поколений не могут быть выражены по отношению к ныне живущим людям в строгой и однозначной форме по причине отсутствия представителей будущих поколений», забота о будущих поколениях должна быть одной из приоритетных в контексте концепции устойчивого развития. Она должна выражаться, в первую очередь, в сохранении для потомков природных ресурсов, благоприятной для проживания окружающей среды, экологического баланса природы.

Библиография включает 18 работ современных отечественных и зарубежных авторов.

Апелляция к оппонентам активно используется автором для придания своим размышлениям более широкого контекста. В статье мы встречаем обращение к исследованиям М.Г. Ахмедова, Т.В. Беспалова, А.В. Прокофьева, Н.М. Мамедова, В.Хёсле.

Выводы автора касаются утверждения необходимости для нынешнего общества всячески обеспечивать жизнеспособность окружающей среды, в том числе посредством использования альтернативных источников энергии

Статья будет интересна широкому кругу читателей, интересующихся концепцией устойчивого развития, вопросами экологической безопасности, мировой политикой и актуальными задачами философии.