

Философия и культура

Правильная ссылка на статью:

Никонова С.Б. — Обзор XX Международных Лихачевских научных чтений // Философия и культура. – 2023. – № 2. DOI: 10.7256/2454-0757.2023.2.39014 EDN: HWUOKS URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39014

Обзор XX Международных Лихачевских научных чтений

Никонова Светлана Борисовна

доктор философских наук

профессор, Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов

192238, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Фучика, 15

✉ laresia@yandex.ru



[Статья из рубрики "Конференция"](#)

DOI:

10.7256/2454-0757.2023.2.39014

EDN:

HWUOKS

Дата направления статьи в редакцию:

24-10-2022

Аннотация: В данном обзоре рассматривается основная проблематика прошедших в июне 2022 года в Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов XX Международных Лихачевских научных чтений. Чтения состоялись после двухлетнего перерыва и проблематика их переместилась с традиционного вопроса о диалоге культур к вопросу о современной конфликтной напряженности в мире. В рамках Чтений был проведен ряд секционных заседаний, посвященных различным сторонам гуманитарного знания в контексте современной политической ситуации. Предметом рассмотрения стала дискуссия, состоявшаяся в рамках пленарного заседания, а также тематика секции, в рамках которой анализировалась этико-культурологическая проблематика. Автор обзора уделил особое внимание мнениям, высказанным иностранными участниками конференции относительно конфликтной ситуации в мире и сделанным ими предположениям о способах ее разрешения. Общей идеей этих докладов стала мысль о желательной политической многополярности глобального пространства и критика в адрес изменения в структуре понимания либеральных ценностей в современном западном мире. Также была описана тематика докладов отечественных исследователей, ученых-гуманитариев, касавшихся этих ценностных трансформаций. Автором были высказаны критические замечания по поводу общего тона дискуссии и делавшихся докладчиками выводов, поскольку, критикуя западную "культуру отмены", участники, в основном, склонялись к идее зеркального ответа - а таким образом, также к идее

"отмены", что делает этот ответ неотличимым от того, что он критикует, и лишь способствующим эскалации напряженности.

Ключевые слова:

Лихачевские чтения, Диалог культур, Политические конфликты, Глобальные конфликты, Ценности, Современная культура, Этика, Идеология, Многополярный мир, Культура отмены

Грант Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества № 21-2-007890

По сложившейся традиции представляем читателям журнала «Философия и культура» обзор Международных Лихачевских научных чтений. После двухлетнего перерыва, вызванного ограничениями, связанными с пандемией, этот научный форум состоялся в Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов в июне 2022 года. Чтения, прошедшие в этом году, были юбилейными, двадцатыми по счету. Эта цифра должна была совпасть с 2020 годом, так как Чтения являются ровесниками века. И хотя совпадения не случилось, является позитивным тот факт, что форум прошел при большом стечении гостей, желающих выступить и принять участие в дискуссии. Тем не менее события в мире, на фоне которых развернулось проведение конференции, не могли не отразиться на ней, придав ей оттенок тревожности.

До сих пор форум был посвящен в основном вопросам социального и культурного развития, это было собрание ученых-гуманитариев, деятелей искусства, и даже представители политической сферы приходили сюда для того, чтобы обсудить общекультурные вопросы жизни современного человечества. С подачи известного ученого Д. С. Лихачева, данное собрание было посвящено проблематике, призванной искать пути консолидации и сотрудничества: «диалог культур» и «партнерство цивилизаций» — вот каковы были основные понятия Чтений, посвященных отныне памяти ученого.

Тем не менее в последние годы все в большей мере в тематику чтений прокрадывалась тема политической напряженности, приведшей мир в нестабильное состояние. XX Международные Лихачевские научные чтения, следуя остроте ситуации, полностью переориентировались на обсуждение политической проблематики. Вместо «диалога» и «партнерства» в их названии появилась тема «конфликта»: «Глобальный конфликт и контуры нового мирового порядка» — таким стало их общее название.

В рамках конференции состоялся ряд секционных заседаний. Секция 1 была выездной и на ней обсуждались в основном вопросы современной политики, ее тема была такой: «Переход от однополярности к реальной многополярности: проблемы новой геополитики». Секция 2 называлась «Традиционные ценности человечества или «новая этика» Запада? (идеологии, ценности, нормы, нравственность в судьбе современного мира). Каков баланс сил?» и была посвящена философскому, культурологическому, этическому осмыслению происходящих в современном мире процессов. Секция 3 носила название «Экономика в контексте глобальных перемен». Секция 4 была посвящена вопросам истории: «Россия в глобальном мире: новый этап истории». Секция 5 — вопросам образования: «Российское образование на новом рубеже эпох (диалектика прошлого и будущего). Что нужно России». И, наконец, в ходе секции 6 поднимались вопросы права: «Право, ценности и нравственность в условиях современных глобальных

трансформаций» .

В данном обзоре мы уделим внимание разбросу мнений, прозвучавших в ходе общей дискуссии на пленарном заседании конференции, а также вопросам, поднимавшимся на второй из перечисленных секций, касающейся этического осмысления проблемы. Наметим темы, тенденции сообщений участников и выскажем некоторые критические замечания по поводу развернувшейся дискуссии.

Дискуссия по вопросам международной политики: пленарное заседание

Безусловно, ни одна конференция не отражает всего спектра мнений по заявленной теме, поскольку участники неизбежным образом ориентируются в своем выборе на определенное сообщество, организацию и даже страну, на территории которой происходит собрание. На XX Лихачевских Международных научных чтениях были представлены доклады большого ряда иностранных участников. Хотя сам тот факт, что они приняли решение участвовать в данной конференции, особенно в современной ситуации, говорит об определенности выбранной ими позиции, стоит уделить внимание этим докладам и высказанным в них суждениям.

Основной идеей докладов иностранных участников были сомнения в принципе политической однополярности современного мира и утверждение преимуществ многополярности и возврата не только к диалогу культур, но и к политическому диалогу стран.

Так, президент Международной организации прогресса (Вена, Австрия), почетный профессор Университета Инсбрука, доктор философии Г. Кёхлер полагает иллюзорной веру в то, что можно установить единый, пусть даже кажущийся «лучшим» порядок для всех. Он отчетливо выражает эту мысль: «Вера в то, что можно установить статичный мировой порядок, — это заблуждение, поскольку невозможно выработать такие правила, которые будут неизменными и обязательными для всех и обеспечат застывшую во времени стабильность. В реальном мире история — это последовательность постоянно меняющихся, динамичных силовых диспозиций среди тех, кто достигает статуса “главного игрока” в тот или иной момент» [\[5, с. 102\]](#). Утверждение единого порядка по сути своей тоталитарно и держится на насилии, а в итоге оказывается всегда, как любая тотальная система, кратковременным неустойчивым образованием, удерживаемым лишь принуждением. Между странами, как и между людьми, требуется не силовое решение проблемы, а диалог. Этому вторит Чрезвычайный и Полномочный Посол Азербайджанской Республики в РФ, доктор искусствоведения, профессор, народный артист Азербайджана П. Бюльбюль оглы, рассуждая о роли межкультурной дипломатии и ее важности в решении политических конфликтов: «Дипломатическая деятельность возможна только в форме диалога. Суть и предназначение дипломатии заключается в “строительстве мостов”. Для этого необходимо понимание другого, а иначе есть опасность неверного понимания и трактовки тех или иных реалий и высказываний, что может привести к нарушению адекватного восприятия геополитической ситуации. Взаимопонимания можно достичь лишь с учетом и в контексте культуры» [\[1, с. 48\]](#).

В целом позиция диалога, рациональной дискуссии «на равных», является одной из ценностей, выработанных западноевропейским мышлением начиная с эпохи Просвещения. Тем не менее именно в современных условиях и в этом отношении происходит радикальная подмена понятий. Ценности рациональной дискуссии развиваются рука об руку с механизмами пропаганды. В современном мире часто их уже невозможно становится различить, что препятствует ведению диалога. Об этом говорит в

своем докладе президент Объединенной торгово-промышленной палаты «Швейцария — Россия и страны СНГ», исполнительный директор Швейцарского клуба прессы (Женева) Г. Меттан: «Мы часто говорим о силе слов, но гораздо меньше — о словах силы. Слова силы стремятся использовать силу слов. Это вполне невинные либо выглядящие невинными слова, поэтому важно идентифицировать их и признать их суть: это средства завоевания и господства, инструменты сдерживания людей и их мыслей, формирования согласия граждан с нежелательной для них моралью и политикой. Так что вести любой диалог культур становится практически невозможно» [\[6, с. 136\]](#).

Эту же мысль уточняет и почетный профессор Института правовых исследований Венгерской академии наук, Католического университета им. Петера Пазмания (Будапешт), доктор права Ч. Варга, обращая внимание на неизбежный формализм и неопределенность правовой сферы, что легко использовать как средство политической борьбы для проведения тех или иных интересов: «Согласно теоретическим исследованиям, верховенство права является одним из оспариваемых понятий, не имеющих четких границ и догматики. Оно ничем не ограничено, но все время находится под перекрестным огнем разных политических амбиций, использующих его характерную "податливость" — изменчивость и растяжимость» [\[2, с. 52\]](#).

Из этого следуют неутешительные выводы относительно состояния современного западного мировоззрения, которое подвергается критике. Так, королевский британский архитектор, член Королевского общества искусств, юрист в области строительства, международный арбитр, профессор кафедры правового моделирования Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина Ч. Годдард говорит: «Мы не хотим ненужной конфронтации, но и не можем больше обольщаться иллюзиями демократии и либерализма» [\[3, с. 60\]](#). Важно отметить, что эта мысль является отнюдь не новой, но распространена уже долгое время в западной теории современного общества, в том числе в той, которая позиционируется как «левая», а также в той, которая позиционируется как «постмодернистская». Тем не менее и эти теории имеют, в конечном итоге, те же свойства, что в приведенной выше цитате характеризовали растяжимость права. Потому прекрасные на вид идеи демократии и либерализма перестают работать и оказываются иллюзией, и даже сама критика этой иллюзии может стать инструментом конфронтационной пропаганды.

В итоге почетный сотрудник Австралийского национального университета (Канберра) Э. Кевин уже совсем прицельно применяет эти соображения к ситуации с конфликтом на Украине. Он настроен довольно жестко по отношению к роли Западных стран в этом конфликте: «Россия со своей союзницей Беларусью и фактическая коалиция Украины, США и НАТО преследуют в войне разные цели и руководствуются разными правилами ведения боевых действий. Мы наблюдаем уникальное по своей убийственности взаимодействие между реальным военным конфликтом на Украине и окружающей его циничной информационной войной, которую ведет Запад» [\[4, с. 92\]](#).

Чем-то вроде итога можно назвать следующие слова еще одного докладчика, директора Исследовательского центра по изучению Евразии, России и Восточной Европы, адъюнкт-профессора, доктора факультета политологии в Университете Анкары (Турция) Т. Тюркера, выражающего надежду на преодоление кризисной ситуации: «Вместо союзов XIX века, основанных на национализме и истории, или союзов XX века, основанных на блоках и идеологиях (но также включая национализм), мир XXI века может быть основан на цивилизациях и социологии (возможно, культурологии или антропософии), включая идеологическое наследие и национальные суверенитеты. Остается надеяться, что такая

конфигурация мировой политики приведет к более мирной и стабильной системе, а не будет напоминать суждение Баумана о фашизме как о естественном и неизбежном результате самой современности»[\[7, с. 168\]](#).

Эти и другие доклады подобной тематики были представлены на пленарном заседании. Тон высказываний во всех выступлениях был примерно одним и тем же: критика современного уровня политического диалога, выявление подмены понятий в политической сфере. Основным объектом критики был Западный мир, поскольку именно он, выработав диалогический принцип мышления, должен был бы стать его оплотом, тем не менее манипулятивно использует его в своих геополитических целях.

Вокруг этого же предмета вращалась и состоявшаяся в рамках пленарного заседания панельная дискуссия, в которой участвовали, в том числе, и видные современные российские политики, представители аппарата государственного управления. Положительным моментом дискуссии было то, что тон ее оставался весьма сдержанным и взвешенным. Звучали активные призывы к тому, чтобы придерживаться ценностей диалога и рациональной дискуссии, равенства и права, от которых, по словам участников, отошел Запад, но которые, тем не менее, не перестали быть регулятивной идеей построения нормального цивилизованного многополярного в политическом плане мирового сообщества на основах демократии. По сути, участники беседы выступали за следование либеральным ориентирам, от которых, по их словам, отошел западный мир, так что поддержку им теперь могли бы оказать другие регионы, если удастся избежать скатывания на уровень прямой конфронтации. Дискуссия развернулась по вопросу о значимости создания новой государственной идеологии. Многие участники высказывались в пользу необходимости ее разработки. Ярким на этом фоне стало выступление директора Департамента информации и печати Министерства иностранных дел РФ М. В. Захаровой, полагавшей, что создание особой идеологии не является задачей, которую можно решить путем государственного регулирования, то есть насаждения «сверху». Она напомнила об опасностях, таящихся за словом «идеология», о репрессивном характере построенных на жесткой идеологии систем. По ее мысли, единственной стоящей идеологией могла бы стать идея построения такого государства, в котором гражданам хотелось бы жить.

Культурная политика и вопрос о ценностях. Дискуссия на секционном заседании

Доклады, представленные на XX Международные Лихачевские научные чтения в рамках вопросов, поднятых на секции «Традиционные ценности человечества или "новая этика" Запада? (идеологии, ценности, нормы, нравственность в судьбе современного мира). Каков баланс сил?» , описанию каковой будет посвящена эта часть обзора, в целом все были исполнены в сходном тоне. Общей идеей, объединившей докладчиков, была рефлексия, в основном критическая, относительно места и влияния западной культуры в современном мире. В ряде докладов излагались результаты культурологических и этнографических исследований, связанных со множественностью культур и обычаев как в мировом масштабе, так и в рамках российской многонациональности. В других докладах теоретически разбирались вопросы, связанные с культурным многообразием. Также поднимался вопрос о культурной самобытности, о диалоге культур в современном мире, его возможностях и трудностях, с которыми он сталкивается в новых политических реалиях.

Приведем некоторые примеры рассуждений и тематики докладов. В тексте «Россия перед лицом глобальных вызовов: аспекты проблемы», который представил к рассмотрению известный российский культуролог Г. В. Драч, проводится противопоставление западных

и российских способов развития, существования, выстраивания ценностей и организации знания. Показывается, что, хотя современная наука появилась на Западе, технологическое развитие в различных странах возможно и «без оглядки на Запад». В докладе О. Д. Шемякиной «О принципах описания общественных систем в условиях меняющегося миропорядка» речь идет о возможностях западного и восточного взглядов на мир, об отсутствии единой ценностной системы и системы поведения, на которую следует ориентироваться жестким образом, о «повороте на Восток» и о том, что «текущая современность» уже не подлежит рассмотрению через призму тех правил, которые были сформулированы изначально западной рациональностью. Доклад Я. Г. Шемякина «Принцип диалога как духовная основа движения к полицентричному миру» анализирует понятие диалога, его важность для всех культур, включая западную. Также рассматриваются некоторые хитрости по «монологизации» диалога, присутствующие, к примеру, еще у Платона. В данном тексте показывается структурная не-диалогичность западной культуры, присутствующая в ней издревле, несмотря на ее декларированный диалогизм. Бахтинская концепция берется за образец теоретического анализа диалога. В конце статьи рассматривается такой политический феномен как БРИКС в качестве примера диалогической наднациональной структуры.

Л. М. Мосолова в докладе «Российское образование в контексте перехода к новому миропорядку» ставит вопрос о современном образовании с культурологической точки зрения. Автор критикует современную западную теорию культуры, опирающуюся на постструктуралистские идеи, связанные с деконструкцией классических смыслов и нарративов, соотносит с ней кризисные процессы в современном мире, а также нарастающие проблемы в образовании молодежи, в том числе в России, поскольку Россия была включена в новую ценностную систему, созданную Западом. Автор настроен по отношению к тенденциям развития западной культуры резко критически. Хотя можно предположить, что западная теория культуры имеет и совсем другие цели и измерения, нельзя не согласиться с автором, что она действительно может быть связана с указанным кризисом. Вывод автора таков: России нужно вообще отойти от этих ценностных рядов, этого дискурса и этих взглядов — и строить образование на других принципах.

Доклад М. И. Козьяковой «Постгуманизм как доминанта глобальной медиасреды» посвящен специфике функционирования современных СМИ и инструментов пропаганды в свете существующей медиатеории. Высказывается предположение о том, что традиционные ценности российской культуры также нуждаются в способах эффективного функционирования в современном медиапространстве. На сходную тему рассуждает и И. Ф. Кефели в докладе «Когнитивная безопасность — на стыке науки и идеологии». Автор критикует постмодернистский дискурс и «мемы» цифровой эпохи, хотя сам кажется вполне вольно чувствующим себя в этом дискурсе. Фактически, можно сказать, что здесь мы имеем дело с некой «внутренней» критикой указанных явлений.

В докладе А. В. Костиной «Ценности и смыслы культуры как фактор национальной безопасности» говорится о различиях американской и российской культур, о необходимости сохранения российской самобытности. Однако, когда перечисляются основные ряды ценностей этих культур, не совсем ясным является основание их противопоставления: американский ряд ценностей обвиняется в том, что его навязывают по всему миру — но не обосновывается, в чем состоит его опасность, и общего знаменателя между ценностными рядами (так, чтобы увидеть их противостояние) не выявляется. Оба ценностных ряда выглядят хорошо и высокоморально, что само по себе составляет некоторую проблему для размышлений.

Интересны тексты об отдельных национальных и этнических культурах. Так, Е. В. Харитонов в докладе «Традиционная африканская ценностно-этическая система в современном мире: проект, миссия, альтернатива, протест» дает очень интересное, информативное, опирающееся на большое количество фактов и источников исследование особенностей самосознания современной африканской культуры. Показываются несоответствия между африканскими ценностями, вырабатываемыми в процессе осмысления своего места в глобальном мире, и западными установками, приведшими к необходимости такого осмысления. А вот Н. И. Воронина в тексте «Личность на изломе времён в диалоге этносов» пишет об истории и самобытности мордовского этноса и об известных личностях, вышедших из него, затрагивая проблему места этноса в глобализированном мире и проблему специфики традиционных, отличных от глобальных, способов бытия.

Путем этой почти случайной выборки из огромного количества представленных текстов, можно отметить еще доклад Е. М. Гашковой «Сохранение исторической памяти и семейных реликвий в цифровую эпоху». Здесь речь идет о необходимости сохранения исторической памяти как на коллективном, так и на индивидуальном уровне, сохранения архивов, семейных ценностей, а также обращения к тому опыту, который содержится в произведениях искусства. Историческая память сопоставляется с крайней индивидуализацией современного виртуального мира. Также назовем в качестве оригинального дополнения доклад писателя А. М. Мелихова «Декларация прав талантов» — это интересный, дискуссионный, критический очерк, который ставит острую проблему, проявляет нестандартный подход к рассуждению о современной культуре. В нем весьма критически исследуются некоторые положения «Декларации прав культуры» Д. С. Лихачева. Автор показывает, что высказанные Дмитрием Сергеевичем положения о культуре чреваты довольно большой неоднозначностью и призывает к тому, чтобы, по возможности, высоко ценить проявления таланта, предлагая, в целом, довольно элитистскую культурологическую и этическую концепцию.

Таким образом мы видим, что в предложенных докладах затрагивались интересные и многообразные вопросы, хотя и объединенные общим критическим настроением. Тем не менее, обсуждение на заседании секции пошло по иному плану, неизбежно затрагивая актуальную политическую тематику, заданную пленарным заседанием, а кроме того, непосредственно реагируя на название секции, поднимающее тему этического спора с «новой этикой» Запада.

Звучали и любопытные выступления, например, доклад О. А. Янутш об этнософии — новом способе изучения этнической самобытности в современном мире, новом подходе к работе с «традиционными» ценностями. Также внимания заслуживает доклад Г. А. Праздников, в котором ученый достаточно критически высказался о современной российской системе образования. По его мнению, главная проблема отечественного образования состоит не в том, что мы позаимствовали так называемую «Болонскую систему». Проблема состоит в том, что мы сами из нее сделали. Здесь снова звучит та же мысль, на какую мы указывали выше: сама по себе система не так плоха, как мы ее рисуем, и то, что она предлагает, могло бы способствовать улучшению качества образования, она вполне соответствует тем принципам, которые вписаны и в наши ценностные ряды. Но, возможно в силу того, что мы занимаемся ее бездумным копированием, а может быть в силу неисполнимости ее требований в имеющихся условиях, мы получаем результат, фактически, противоположный тому, на что она направлена. Словом, виноваты не западные стандарты, а бездумное их применение в отечественных реалиях.

Но в целом дискуссия кружилась вокруг вопросов, во-первых, идеологии, идея которой витала и на пленарном заседании, а во-вторых, западной «культуры отмены». На вопрос об идеологии хорошо ответила М. В. Захарова на пленарном заседании, этот ответ мы уже приводили. Что же касается «культуры отмены» и «новой этики», на эту тему хотелось бы сделать несколько замечаний. У многих докладчиков она, что вполне естественно, вызвала крайне негативную реакцию. Ведь фактически, она предполагает новый расизм, расслоение общества, внедряет принцип неравенства и двойные стандарты. И все эти перегибы «в обратную сторону» явно входят в противоречие с теми самыми принципами равенства и рациональной дискуссии, за которое ратовали в предыдущий день. Действительно, за «культурой отмены» стоит достаточно большая история, берущая свои истоки в том прорыве, который Западный мир совершил в направлении глобализации. Последняя была произведена как колонизация, захват, подавление, она была связана с насилием, репрессиями, запретами, с жестокими попытками вторгнуться и изменить, «отменить» поработанные, угнетенные народы. В современном мире, когда это насилие было признано и жестокость проекта глобализации и захвата мира Западом проявлена, поработанные некогда народы, угнетенные расы, дискриминированные меньшинства подняли голову и заявили претензию на «отмену» культуры тех, кто их некогда поработал и запрещал. В целом, это анти-западный проект, несмотря на то, что он порожден и выпестован самим Западом, и, конечно же, нельзя отрицать того, что используется его новыми структурами в идеологических, пропагандистских, политических и геополитических целях. Тем не менее, с точки зрения самой идеи, единственным противопоставлением «культуре отмены» было бы следование принципам равенства, свободы, Просвещения, рациональности, диалогичности — а вовсе не желание «отменить» то, что приходит к нам с Запада в этом новом виде. Словом, когда участники дискуссии всячески выступали против западных ценностей и западного влияния, стремились «отменить» то, что предлагает нам Запад, они, фактически, ничем не отличались от тех, кто придерживается там, на Западе, «культуры отмены», присоединяясь в своем протестующем порыве именно к тому, против чего высказывается протест.

Такое течение дискуссии среди ученых, гуманитариев, бросающих резкие обвинения и желающих «отменить» отменяющих столь же радикально, сколь радикальны в своем порыве и они сами, вызывало сомнение в возможности диалога и лишало надежды на восстановление того самого ценного, что, возможно, дала нам западная цивилизация — аргументированной рациональной дискуссии с возможностью слушать мнение своих противников, то есть возможности дипломатического решения конфликтов. В целом, ситуация в мире на всех уровнях на данный момент является слишком накаленной, чтобы такую надежду сохранять. Но хотелось бы, чтоб хотя бы ученые-гуманитарии способны были остаться последними проводниками идеи диалогичности в это темное и жестокое время.

Библиография

1. Бюльбюль оглы П. Культурная дипломатия как фактор гармонизации международных отношений // Глобальный конфликт и контуры нового мирового порядка. XX Международные Лихачевские научные чтения 9–10 июня 2022 года. СПб.: СПбГУП, 2022. С. 48-49 URL: <https://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2022/new/bjulbjul-kulturnaja-diplomatija.pdf>
2. Варга Ч. Традиционные ценности и попытки запада экспортировать «новую этику» за счет смягчения права путем отсылки к правам человека и верховенству права //

Глобальный конфликт и контуры нового мирового порядка. XX Международные Лихачевские научные чтения 9–10 июня 2022 года. СПб.: СПбГУП, 2022. С. 5053. URL: <https://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2022/new/varga-tradicionnye-cennosti.pdf>

3. Годдард Ч. Российское образование на новом рубеже эпох (диалектика прошлого и будущего). Что нужно России? // Глобальный конфликт и контуры нового мирового порядка. XX Международные Лихачевские научные чтения 9–10 июня 2022 года. СПб.: СПбГУП, 2022. С. 59-61. URL: <https://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2022/new/goddard-rossijskoe-obrazovanie.pdf>
4. Кевин Э. Путь в Новарусь // Глобальный конфликт и контуры нового мирового порядка. XX Международные Лихачевские научные чтения 9–10 июня 2022 года. СПб.: СПбГУП, 2022. С. 92-96. URL: <https://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2022/new/kevin.pdf>
5. Кёхлер Г. Борьба за мировой порядок: размышления во времена глобальной перестройки // Глобальный конфликт и контуры нового мирового порядка. XX Международные Лихачевские научные чтения 9–10 июня 2022 года. СПб.: СПбГУП, 2022. С. 99-103. URL: <https://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2022/new/kehler.pdf>
6. Меттан Г. Новый западный язык превращает любой диалог культур в разговор глухих // Глобальный конфликт и контуры нового мирового порядка. XX Международные Лихачевские научные чтения 9–10 июня 2022 года. СПб.: СПбГУП, 2022. С. 136-140. URL: <https://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2022/new/mettan-novy-zapadnyj.pdf>
7. Тюркер Т. Новый универсальный порядок? Ответный удар цивилизации(й)? // Глобальный конфликт и контуры нового мирового порядка. XX Международные Лихачевские научные чтения 9–10 июня 2022 года. СПб.: СПбГУП, 2022. С.165-168. URL: <https://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2022/new/tjurker-novyj-universalnyj-porjadok.pdf>

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

В журнал «Философия и культура» автор представил свою статью «Обзор XX Международных Лихачевских научных чтений», в которой в которой проведен анализ докладов научного форума, состоявшегося в Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов в июне 2022 года. Данная статья является продолжением цикла статей, освещающих данную проблематику.

Автор исходит в изучении данного вопроса из того, что события в мире, на фоне которых развернулось проведение конференции, не могли не отразиться на ней, придав ей оттенок тревожности. Как отмечает автор статьи, до настоящего времени форум был посвящен вопросам социального и культурного развития, это было собрание ученых-гуманитариев, деятелей искусства; диалог культур и партнерство цивилизаций были основной тематикой Чтений. Однако XX Международные Лихачевские научные чтения, следуя остроте ситуации, полностью переориентировались на обсуждение политической проблематики: вместо диалога и партнерства в их названии появилась тема конфликта. Актуальность данного вопроса обусловлена остротой геополитической ситуации и необходимостью изучения реакции культурной элиты и научного сообщества на события,

происходящие в мире.

Цель данного исследования, соответственно, заключается в анализе мнений, прозвучавших в ходе общей дискуссии на пленарном заседании конференции, а также вопросов, поднимавшихся на второй секции, посвященной этическому осмыслению проблемы. В статье автором намечены темы, тенденции сообщений участников и высказаны некоторые критические замечания по поводу развернувшейся дискуссии. Методологической базой выступили такие общенаучные методы как анализ и синтез, а также научный обзор. Эмпирическим материалом послужили доклады участников Чтений. В рамках конференции состоялся ряд секционных заседаний. Секция 1 была выездной и на ней обсуждались в основном вопросы современной политики, ее тема была такой: «Переход от однополярности к реальной многополярности: проблемы новой геополитики». Секция 2 называлась «Традиционные ценности человечества или «новая этика» Запада? (идеологии, ценности, нормы, нравственность в судьбе современного мира). Каков баланс сил?» и была посвящена философскому, культурологическому, этическому осмыслению происходящих в современном мире процессов. Секция 3 носила название «Экономика в контексте глобальных перемен». Секция 4 была посвящена вопросам истории: «Россия в глобальном мире: новый этап истории». Секция 5 — вопросам образования: «Российское образование на новом рубеже эпох (диалектика прошлого и будущего). Что нужно России». В ходе секции 6 поднимались вопросы права: «Право, ценности и нравственность в условиях современных глобальных трансформаций». Исходя из цели исследования, автор детально анализирует доклады, представленные на пленарном заседании и второй секции.

Как отмечает автор, основной идеей докладов иностранных участников на пленарном заседании были сомнения в принципе политической однополярности современного мира и утверждение преимуществ многополярности и возврата не только к диалогу культур, но и к политическому диалогу стран. Тон высказываний во всех выступлениях был примерно одним и тем же: критика современного уровня политического диалога, выявление подмены понятий в политической сфере. Основным объектом критики участников панельной дискуссии был Западный мир, поскольку именно он, выработав диалогический принцип мышления, должен был бы стать его оплотом, тем не менее манипулятивно использует его в своих геополитических целях. Дискуссия развернулась по вопросу о значимости создания новой государственной идеологии. Многие участники высказывались в пользу необходимости ее разработки.

Анализируя работу второй секции, автор отмечает, что общей идеей, объединившей докладчиков, была рефлексия, в основном критическая, относительно места и влияния западной культуры в современном мире. В ряде докладов излагались результаты культурологических и этнографических исследований, связанных со множественностью культур и обычаев как в мировом масштабе, так и в рамках российской многонациональности. В других докладах теоретически разбирались вопросы, связанные с культурным многообразием. Также поднимался вопрос о культурной самобытности, о диалоге культур в современном мире, его возможностях и трудностях, с которыми он сталкивается в новых политических реалиях. В исследуемых автором докладах затронуты интересные и многообразные вопросы, объединенные общим критическим настроением. В целом дискуссия велась вокруг вопросов идеологии и западной «культуры отмены».

В заключении автором представлен вывод по проведенному исследованию, в котором приведены все ключевые положения изложенного материала.

Представляется, что автор в своем материале затронул актуальные и интересные для современного социогуманитарного знания вопросы. Полученные результаты позволяют утверждать, что изучение реакции научного сообщества на острые глобальные вызовы

представляет несомненный теоретический и практический культурологический интерес и может служить источником дальнейших исследований.

Представленный в работе материал имеет четкую, логически выстроенную структуру, способствующую более полноценному усвоению материала. Этому способствует и адекватный выбор методологической базы. Библиографический список состоит из 7 источников, что представляется достаточным для обобщения и анализа научного дискурса по исследуемой проблематике. Автор выполнил поставленную цель, получил определенные научные результаты, позволившие обобщить материал. Следует констатировать: статья может представлять интерес для читателей и заслуживает того, чтобы претендовать на опубликование в авторитетном научном издании.