

Филология: научные исследования

Правильная ссылка на статью:

Павлов С.С. Концепт РУССКИЙ ЯЗЫК в языковом сознании молодежи саха (по данным ассоциативного эксперимента среди школьников Республики Саха (Якутия)) // Филология: научные исследования. 2025. № 11. DOI: 10.7256/2454-0749.2025.11.76860 EDN: CVTYFL URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=76860

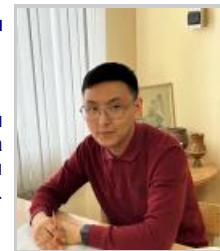
Концепт РУССКИЙ ЯЗЫК в языковом сознании молодежи саха (по данным ассоциативного эксперимента среди школьников Республики Саха (Якутия))

Павлов Степан Степанович

ORCID: 0000-0002-0800-8846

старший преподаватель; институт зарубежной филологии и регионоведения; Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова

младший научный сотрудник; Международная научно-исследовательская лаборатория "Лингвистическая экология Арктики"; Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова



677013, Россия, респ. Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Кулаковского, д. 42

✉ yakutich13@mail.ru

[Статья из рубрики "Лингвокультурология"](#)

DOI:

10.7256/2454-0749.2025.11.76860

EDN:

CVTYFL

Дата направления статьи в редакцию:

20-11-2025

Аннотация: Предмет исследования – лексические единицы и ассоциативные реакции, репрезентирующие содержание и структуру концепта РУССКИЙ ЯЗЫК. К ним относятся языковые маркеры, выявленные в ходе ассоциативного эксперимента, которые отражают информационные, образные и интерпретационные компоненты концепта. Предмет исследования позволяет определить, какие когнитивные признаки и смысловые зоны формируют представление о русском языке у молодежи саха. Объектом исследования выступает концепт РУССКИЙ ЯЗЫК в языковом сознании молодежи саха. Под объектом в данном случае понимается совокупность представлений, знаний, ассоциаций и оценок, которые формируются у билингвов в условиях устойчивого сосуществования якутского и русского языков. Русский язык рассматривается как значимый элемент их языковой картины мира, связанный как с этнокультурной идентичностью, так и с социальными,

образовательными и коммуникативными практиками. Исследование проведение с использование комплексной методики, включающей методы семантико-когнитивного моделирования концепта, полевой подход, а также метод интерпретационного и когнитивно-дискурсивного анализа. Исследование показывает, что концепт имеет многослойную организацию, включающую ядро, ближнюю, дальнюю и крайнюю периферию, а также образный компонент, информационное содержание и интерпретационное поле. Установлено, что восприятие русского языка формируется в условиях устойчивого якутско-русского билингвизма, что приводит к сочетанию элементов этнокультурной идентичности с признанием русского языка как второго родного. Анализ ассоциативных реакций демонстрирует, что русскому языку приписываются как государственно-национальные функции, так и культурные, образовательные и оценочные характеристики. Полученные результаты позволяют уточнить особенности языкового сознания билингвов в региональной многоязычной среде, выявить специфику межкультурных представлений молодежи саха и тем самым дополняют современное русло социолингвистических и лингвокогнитивных исследований, направленных на изучение взаимодействия языков и культур.

Ключевые слова:

концепт, русский язык, языковое сознание, Республика Саха, билингвизм, Арктика, языковая ситуация, когнитивная лингвистика, этнокультурная идентичность, многоязычие

Статья подготовлена в рамках реализации проекта РНФ «Языки и культуры народов Севера и Арктики РФ: комплексные социогуманитарные исследования (на основе анализа больших данных)» (Соглашение N25-78-30006 от 22.05.2025 г.).

Республика Саха (Якутия) – крупнейший по территории регион Российской Федерации, характеризующийся многонациональным составом населения. В Якутии на законодательном уровне государственными языками признаются русский (как язык межнационального общения) и якутский (как язык коренной нации), а также закреплен официальный статус языков коренных малочисленных народов Севера – эвенского, эвенкийского, юкагирского, долганского и чукотского.

Как отмечает Ленора Гренобль, научный руководитель Международной научно-исследовательской лаборатории «Лингвистическая экология Арктики» СВФУ, языковая экология республики отличается от многих регионов РФ, что связано как с низкой плотностью населения, так и с уникальной конфигурацией языковых контактов. Ученый подчеркивает, что в условиях высокого уровня урбанизации и сосуществования двух государственных языков и ряда автохтонных языков, сформировалась специфическая контактная зона, характеризующаяся различными типами билингвизма и многоязычия [13].

Язык и этническая идентичность, по мнению исследователей, тесно взаимосвязаны [3] [7]. Исследование Н.И. Ивановой показывает, что с одной стороны, современное состояние якутского языка носит сложный, динамичный и в определенной мере противоречивый характер. С другой стороны, якутский язык по-прежнему выполняет этнообразующую функцию, остается главным маркером этнической идентичности саха, сохраняет высокий уровень владения среди большинства носителей [7]. Исследование

языковой ситуации в Эвено-Бытантайском национальном округе также показывает, что эвенский язык остается важным фактором этнической идентичности эвенов, даже если они на нем не говорят [14].

Лингвистическая экология Якутии часто становится объектом исследования ученых гуманитариев (см., например, Т.В. Аргунова (1992), А.В. Роббек (1999), Н.Б. Вахтин (2001), Н.И. Иванова (2022; 2020), Гаврильев Ч.Н., И. И. Подойницына (2025), В.В. Филиппова (2024), А.Н. Биткеева (2022) и др.). Как отмечает Н. И. Иванова, на данный момент в Республике Саха (Якутия) наблюдается «многокомпонентная, экзоглоссная, гетерогенная, гетероморфная, неравновесная, несбалансированная языковая ситуация» [7, с. 250]. Комплексное исследование языковой ситуации в республике, проведенное Н. И. Ивановой, демонстрирует «стабильность высокого функционального статуса русского языка для носителя якутского языка» [7, с. 251]. Билингвизм (якутско-русский) и полилингвизм (например, эвенско-якутско-русский [9]) являются нормой в условиях сложной языковой ситуации многонациональной республики.

Активные процессы глобализации, миграции и урбанизации существенно влияют на распределение функций между русским и якутским языками в регионе, что, в свою очередь, отражается в языковом сознании билингвов. В таких условиях особенно важно анализировать как представлен концепт РУССКИЙ ЯЗЫК в языковом сознании подрастающего поколения саха и как проявляется их этническая идентичность в условиях двуязычия.

Цель настоящего исследования – смоделировать содержание и структуру концепта РУССКИЙ ЯЗЫК в языковом сознании молодежи саха. **Объектом исследования** выступает концепт РУССКИЙ ЯЗЫК в языковом сознании молодежи саха. **Предмет исследования** – совокупность лексических единиц, репрезентирующих данный концепт. **Методика** исследования опирается на комплексный метод моделирования концепта, разработанный воронежской школой когнитивной лингвистики (З. Д. Попова, И. А. Стернин).

Материалами исследования послужили результаты ассоциативного эксперимента среди школ РС(Я). Всего в эксперименте приняло участие 106 респондентов – учащихся средних и старших классов в возрасте от 14 до 17 лет. Респондентами выступили школьники Республики Саха (Якутия), проживающие в разных улусах северо-восточной, западной, южной и центральной Якутии. Эксперимент проводился в гибридном формате, то есть часть респондентов участвовала очно, другая – дистанционно посредством электронного анкетирования. Анкета включала вопросы о родном языке респондента, степени владения родным и русским языками, а также два задания: назвать ассоциации к словосочетанию «русский язык» и завершить фразы «Русский язык сегодня...» и «Русский язык завтра...». Стоит отметить, что все 106 респондентов определили в качестве родного языка – якутский язык.

Респондентам заранее не устанавливались количественные ограничения на число ассоциаций к словосочетанию «русский язык». В результате обработки анкетных данных было зафиксировано 231 реакция, которые рассматриваются как маркеры концепта, вербализующие его содержание. Все маркеры были распределены по тематическим группам, которые интерпретировались как когнитивные признаки концепта. Распределение по ТГ производилось по признакам тематического и семантического соответствия маркеров. Следует отметить, что анкета ассоциативного эксперимента была составлена на русском языке, то есть респондентам предлагалось отвечать именно на

русском. Однако результаты показали, что несколько участников дали реакции на якутском языке.

Ниже представлены тематические группы, которые при когнитивной интерпретации, образуют когнитивные признаки (орфография лексем сохранена):

достояние России (65): Россия (22 маркера), Москва (19), красная площадь (7), Кремль (7), Путин (3), карта России (1), российский триколор (1), Русь (1), Санкт-Петербург (2), СССР (1), страна (1);

школьный предмет (60): Пушкин (8), урок (4), алфавит (3), литература (3), школа (3), учебник Русского языка (2), учёба (2), словарь (2), учителя (2), история (2), предмет (2), русский язык (2), буквы (1), Война и Мир (1), глагол (1), грамота (1), ЕГЭ (1), лексика (1), Ломоносов (1), олимпиада (1), олимпиада «русский медвежонок» (1), падежи (1), первый класс (1), пергамент (1), перо (1), правила (1), предлог (1), предмет русского языка (1), русская литература (1), русский медвежонок (1), синонимы (1), слово (1), существительное (1), урок Русский язык (1), уроки в школе (1), учебник по русскому (1), учитель русского (1);

часть русской культуры (45): матрешка (11), медведь (5), балалайка (5), масленица (4), блины (3), культура (2), народные танцы (2), баня (1), борщ (1), жигули (1), квас (1), кокошник (1), колосья пшеницы (1), лада (1), мавзолей (1), медведь с бабалайкой (1), национальное русское платье (1), песни (1), русские сказки (1), танец калинка (1);

русский человек (16): блондинистые волосы (1), блондинки (1), большие носы (1), Европа (1), европейские девушки (1), люди русские (1), не понимать инд (1), нуучча (1), нуччалар (1), русские (3), русские люди (1), русский мужик (1), русская внешность (1), славяне (1);

второй родной язык (8): второй родной язык (2), мой второй язык (1), Россия вторая родина (1), с земляками (1), родина (2), любимая родина (1);

на нём говорит много людей (7): 140 млн. носителей (1), большая страна (1), большая территория (1), большой (2), популярность (1), распространенный (1);

межнациональный язык (7): Международный (1), международный язык (1), многонациональный (1), народ (1), общий язык (1), разнообразие народов (1), разные народы (1);

сложный (6): сложный (3), сложный язык (1), со сложностью (1), тяжелый (1);

великий (4): великий (1), великий язык (1), величество (2);

могучий (4): могучесть (1), могучий (2), сила (1);

богатый (2): богатый (2);

язык города (2): большой город (1), город (1);

приятный слуху (2): приятный слуху (1), красиво (1);

легкий в изучении (2): самый простой язык (1), удобно (1);

древний (1): древний (1).

Ядерный признак **достояние России** (65) образован совокупностью маркеров, которые

репрезентируют русский язык как неотъемлемую часть России, на что указывает высокая частотность реакции *Россия* (22). Вторым по частотности выступает маркер *Москва* (19), отражающий пространственную локализацию русского языка в центре страны. Когнитивный признак образован также маркерами, соотносящими русский язык с ключевыми символами государства – Красной площадью, Кремлем, Президентом, картой и флагом России (маркеры *красная площадь* (7), *Кремль* (7), *Путин* (3), *карта России* (1), *российский триколор* (1)). Наличие единичных маркеров *Русь* и *СССР* свидетельствует о том, что в восприятии части респондентов русский язык соотносится не только с образом современного государства, но и с историческими формами российской государственности. Эти реакции могут, с одной стороны, быть обусловлены тем, что респонденты – школьники и подобные ассоциации связаны с учебным предметом «История», а с другой – отражать осмысление русского языка как части исторического наследия России.

Наличие признака **школьный предмет** (60) является закономерным для исследуемой группы респондентов. В первую очередь, русский язык ассоциируется с образом Пушкина – ключевого символа русской литературы. Кроме того, русский язык осознается респондентами как учебная дисциплина – маркеры *урок* (4), *алфавит* (3), *литература* (3), *учебник русского языка* (2), *учёба* (2), *предмет* (2), *русский язык* (2), *буквы* (1), *Война и Мир* (1), *глагол* (1), *грамота* (1), *ЕГЭ* (1), *лексика* (1), *Ломоносов* (1), *олимпиада* (1), *олимпиада «русский медвежонок»* (1), *падежи* (1), *правила* (1), *предлог* (1), *предмет русского языка* (1), *русская литература* (1), *русский медвежонок* (имеется ввиду название олимпиады) (1), *синонимы* (1), *слово* (1), *существительное* (1), *урок Русский язык* (1), *уроки в школе* (1), *учебник по русскому* (1). Также русский язык ассоциируется с образом учителя и школы (маркеры *учителя* (2), *учитель русского* (1) и *школа* (3)).

В ближней периферии расположился когнитивный признак **часть русской культуры** (45). Данный когнитивный признак отражает осознание респондентами собственной этнокультурной отличительности и восприятие русского языка как элемента русской национальной культуры. Данный когнитивный признак образован наиболее распространенными, по нашему мнению, символами русской культуры: *матрешка* (11), *медведь* (5), *балалайка* (5), *блины* (3), *борщ* (1), *квас* (1), *кокошник* (1), *медведь с балалайкой* (1). Когнитивный признак также образован маркерами, которые репрезентируют русскую культуру – *масленица* (4), *народные танцы* (2), *национальное русское платье* (1), *песни* (1), *русские сказки* (1) и *танец калинка* (1). Маркеры *жигули* (1) и *лада* (1), по нашему мнению, указывают на то, что в сознании молодежи слово «русский» может активировать широкий культурный фон: *русский* = *российский* = *отечественный*. Автомобили «Жигули» и «Лада» в данном случае выступают символами отечественного автопроизводства.

Когнитивный признак **русский человек** (16) имеет преимущественно образный характер и указывает на то, что русский язык ассоциируется у респондентов с образом носителя русской культуры. Содержание признака имплицитно демонстрирует осознание респондентами собственной этнокультурной идентичности: русский язык соотносится с образом представителя иной этнической группы, что может указывать на осознание межэтнических различий в молодежной среде саха (например, маркеры *не понимать инд* (1), *нуучча* (1), *нуччалар* (1); *инд* – шутливое сокращение от «игин диигин дуо?» – «так говоришь, значит?»; *нуучча / нуччалар* – «русский / русские»). Как видно, следующие маркеры когнитивного признака непосредственно обозначают внешность: *блондинистые волосы* (1), *блондинки* (1), *большие носы* (1), *европейские девушки* (1), *люди русские* (1), *русская внешность* (1), *славяне* (1). Маркеры *Европа* (1), *русские* (3), *русские люди*

(1), *русский мужик* (1) также соотносятся с представлениями о внешнем облике, но уже имплицитно, в образной и обобщенной форме.

Когнитивный признак **второй родной язык** (8) образован маркерами, которые обозначают русский язык как второй родной язык у молодежи саха (маркеры *второй родной язык* (2), *мой второй язык* (1), *Россия вторая родина* (1)). Также здесь можно говорить об осознании респондентами коллективной идентичности, в центре которой стоит русский язык (маркеры *с земляками* (1), *родина* (2), *любимая родина* (1)). По нашему мнению, наличие подобного когнитивного признака в языковом сознании билингвов является закономерным, поскольку «в их языковом сознании соединяются два культурных кода» [\[2, с. 587\]](#).

Когнитивные признаки **на нем говорит много людей** (7) и **межнациональный язык** (7) указывают на доминирующее присутствие русского языка в языковой среде респондентов. Эти признаки могут рассматриваться как характеристика той коммуникативной ситуации, в которой находятся школьники: русский язык выступает наиболее распространенным и доступным средством общения в межэтнических и публичных сферах. Когнитивный признак **язык города** (2) также дополняет эту характеристику, поскольку отражает восприятие русского языка как основного средства общения в городской среде, где интенсивность межэтнических контактов выше, чем в улусах. Когнитивные признаки **сложный** (6), **великий** (4), **могучий** (4), **богатый** (2), **приятный слуху** (2), **легкий в изучении** (2), **древний** (1) выражают оценочные характеристики. Респонденты отмечают сложность русского языка как предмета изучения (**сложный**), одновременно подчеркивая его богатство и значимость (**великий, могучий, богатый**). Признаки **приятный слуху** и **легкий в изучении** указывают на положительный личный опыт взаимодействия с языком.

Содержание концепта имеет упорядоченную структуру, которая имеет зоны ядра, зоны ближней, дальней и крайней периферии. Распределение когнитивных признаков происходит по степени яркости того или иного когнитивного признака, выраженного в процентном соотношении. Таким образом, концепт **РУССКИЙ ЯЗЫК** имеет следующее содержание:

Ядро: достояние России (28,1%)

Ближняя периферия: школьный предмет (26%),

Дальняя периферия: часть русской культуры (19,5%)

Крайняя периферия: русский человек (6,9%), *второй родной язык* (3,5%), *на нём говорит много людей* (3%), *межнациональный язык* (3%), *сложный* (2,6%), *великий* (1,7%), *могучий* (1,7%), *богатый* (0,9%), *язык города* (0,9%), *приятный слуху* (0,9%), *легкий в изучении* (0,9%), *древний* (0,4%).

В структуре концепта выделяются образный компонент, интерпретационное поле и информационное содержание. Образный компонент включает чувственно-наглядные представления и образы, актуализируемые в сознании носителей. Информационное содержание охватывает наиболее существенные знания о концепте. Интерпретационное поле «включает когнитивные признаки, которые в том или ином аспекте интерпретируют основное информационное содержание концепта, вытекают из него, представляя собой некоторое выводное знание, либо оценивают его» [\[10, с. 78\]](#). Интерпретационное поле включает энциклопедическую, утилитарную, регулятивную, общеоценочную и социально-культурную зоны. При этом следует отметить, что отдельные зоны интерпретационного

поля могут отсутствовать в структуре конкретного концепта, что зависит от объема и характера маркеров, его репрезентирующих.

Концепт РУССКИЙ ЯЗЫК в языковом сознании молодежи саха имеет следующую структуру:

Образный компонент состоит из перцептивного образа: приятный слух (0,9%); когнитивного образа: русский человек (6,9%), могучий (1,7%), великий (1,7%), древний (0,4%).

Информационное содержание: достояние России (28,1%), часть русской культуры (19,5%), межнациональный язык (3%);

Интерпретационное поле представлено энциклопедической зоной: школьный предмет (26%), на нём говорит много людей (3%), сложный (2,6%), легкий в изучении (0,9%); общеоценочной зоной: богатый (0,9%); социально-культурной зоной: второй родной язык (3,5%), язык города (0,9%). Энциклопедическая зона включает когнитивные признаки, которые характеризуют «признаки концепта, требующие знакомства с ними на базе опыта, обучения, взаимодействия с денотатом концепта и т.д.» [\[10, с. 78\]](#).

Для уточнения содержания концепта РУССКИЙ ЯЗЫК ассоциативный эксперимент включал задания дополнить предложения «Русский язык сегодня...» и «Русский язык завтра...». Подавляющее большинство респондентов положительно оценивают как настоящее, так и будущее русского языка. На вопрос о сегодняшнем состоянии языка школьники чаще всего давали такие реакции (орфография сохранена), как «развитый», «богатый», «популярный», «силен», «могуч», «известный», «нужный», «обязательный», «обширный», «главный язык страны», «развивается», «впереди планеты всей», «имеет много значения для нас», «глобальный», «все используют в России» и др. Из 106 респондентов 99 участников сформулировали положительную оценку, трое воздержались от ответа, и четверо дали реакции, указывающие на проблемное восприятие современного положения русского языка: «находится под запретом», «под санкциями», «вызывает споры», «вытесняет другие языки народов». Первые три реакции отражают влияние актуальной геополитической ситуации и связаны с распространенными в иностранном медиадискурсе негативными тенденциями в отношении русского языка и русской культуры. Наличие подобных ответов можно интерпретировать как проявление обеспокоенности респондентов статусом русского языка в современном мире. На вопрос о будущем русского языка 94 респондента дали положительные оценки, трое воздержались от ответа, и девять участников выразили обеспокоенность. В их ответах зафиксированы следующие формулировки (орфография сохранена): «менее развитым станет», «выживает», «слова забудутся некоторые», «исчезает», «ненужный», «надеюсь, не исчезнет», «исчезнет», «будет осквернён», «может из-за него могут забыться некоторые языки, но с ним всё будет хорошо». Эти ответы отражают неуверенность части респондентов в устойчивости будущего русского языка и одновременно фиксируют тревожность, связанную либо с возможным снижением его роли, либо с влиянием русского языка на другие языки региона.

Таким образом, исследование показало, что концепт РУССКИЙ ЯЗЫК имеет многослойную структуру в языковом сознании молодежи саха. Русский язык предстает в сознании респондентов как неотъемлемая часть государственно-национальной идентичности России. Одновременно молодежь воспринимает его как свой второй родной язык, что отражает реальную языковую картину мира билингвов. В то же время респонденты сохраняют осознание собственной этнокультурной идентичности, о чем

свидетельствуют когнитивные признаки **русский человек и часть русской культуры**, отражающие восприятие русского языка как языка другой этнической группы. В целом у исследованной группы сохраняется положительная и оптимистичная оценка состояния русского языка, хотя в ответах прослеживается незначительная доля обеспокоенности его современным и будущим положением. Проведенное исследование не претендует на исключительность или первенство в изучении представлений о русском языке в билингвальной среде Якутии. Вместе с тем полученные результаты дополняют существующие наблюдения и органично вписываются в русло современных социолингвистических и лингвокогнитивных исследований, направленных на описание функционирования языков и формирования языкового сознания в условиях регионального многоязычия.

Библиография

1. Аргунова, Т. В. Якутско-русское двуязычие (социолингвистический аспект) / Т. В. Аргунова. – Якутск, 1992. – 88 с. – ISBN 5-7623-0376-4. EDN: PJPLMH.
2. Афанасьева, Н. Д., Захарченко, С. С., Могилева, И. Б. Формирование языковой картины мира у билингвов // Полилингвальность и транскультурные практики. – 2022. – Т. 19, № 4. – С. 587-595. – DOI 10.22363/2618-897X-2022-19-4-587-595. EDN: MITNED.
3. Биткеева, А. Н. Республика Саха (Якутия): Языковая политика, акторы и дебаты: Интервью с экспертами Н. И. Ивановой и В. И. Шадриным [Электронный ресурс] // Социолингвистика. – 2022. – № 2(10). – С. 204-224. – DOI 10.37892/2713-2951-2-10-204-224. EDN: HVZUNT.
4. Биткеева, А. Н., Хохолова, И. С. Ресурсы этничности в городской идентичности северян // Арктика XXI век. – 2025. – № 2(40). – С. 32-47. – DOI 10.25587/2310-5453-2025-2-32-47. EDN: ABSFWV.
5. Вахтин, Н. Б. Языки народов Севера в XX веке: очерки языкового сдвига / Н. Б. Вахтин; Европейский университет в Санкт-Петербурге. – Санкт-Петербург : Дмитрий Буланин, 2001. – 338 с. – ISBN 5-86007-298-8.
6. Гаврильев, Ч. Н., Подойница, И. И. Языковая ситуация в Республике Саха (Якутия) // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2024. – № 2(339). – С. 81-93. – DOI 10.53598/2410-3691-2024-2-339-81-93. EDN: EMOEUN.
7. Иванова, Н. И. Языковая ситуация в Республике Саха (Якутия) в фокусе проспективной социолингвистики // Социолингвистика. – 2020. – № 1(1). – С. 94-108. – DOI 10.37892/2713-2951-2020-1-1-94-108. EDN: UMQZTT.
8. Икиликян, С. Г. Роль языка в формировании этнической идентичности как предмет изучения научно-исследовательских практик // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2017. – № 2(194). – С. 16-21. EDN: YZBPEP.
9. Осипов, Б. Я., Хабаровская, А. Н. Языковая ситуация в селе Сасыр Момского района и селе Берёзовка Среднеколымского района Республики Саха (Якутия) // Социолингвистика. – 2025. – № 1(21). – С. 118-143. – DOI 10.37892/2713-2951-1-21-118-143. EDN: SGBIIM.
10. Попова, З. Д., Стернин, И. А. Когнитивная лингвистика. – М.: ACT : Восток-Запад, 2007. – 314 с. EDN: RUFSVD.
11. Роббек, В. А., Слепцов, П. А. Языковая ситуация в Республике Саха (Якутия) и социолингвистические проблемы языков малочисленных народов Севера / В. А. Роббек, П. А. Слепцов. – Якутск : Институт проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской академии наук (ИПМНС СО РАН), 1999. – 59 с. EDN: UIAYTD.
12. Филиппова, В. В., Филиппова, С. В. Языковые установки и ориентации детей и

- молодежи саха в возрасте 13-18 лет в условиях сбалансированного билингвизма (на примере обучающихся школ г. Якутска Республики Саха (Якутия) // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. – 2024. – Т. 21, № 3. – С. 173-183. – DOI 10.25587/2222-5404-2024-21-3-173-183. EDN: FKINTE.
13. Grenoble, L. A. Contact, shift & the life of a language // Trudy Instituta Russkogo Iazyka imeni V. V. Vinogradova. – 2025. – №. 4 (46). – Рр. 304-335.
14. Vinokurova, A. A., Khokholova, I. S., Osipov, B. Ya. The Language Situation in the Eveno-Bytantaiskii National District of the Republic of Sakha (Yakutia) // Sibirica. – 2022. – Vol. 21, No. 3. – Р. 159-194. – DOI 10.3167/sib.2022.210308. EDN: OSCVJТ.

Результаты процедуры рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

В рецензируемой статье предметом исследования выступает концепт 'русский язык' в языковом сознании молодежи саха. Актуальность работы не вызывает сомнения: во-первых, когнитивное направление считается одним из наиболее перспективных и важных в современной лингвистике в целом, а лингвистическая концептология является неотъемлемой и существенной частью этого направления; во-вторых, в данном исследовании представлен метод ассоциативного эксперимента как инструмент изучения языкового сознания, в ходе которого анализировалась реакция учащихся средних и старших классов Республики Саха (Якутия) в возрасте от 14 до 17 лет на концепт 'русский язык'. Отмечается, что в условиях сложной языковой ситуации данной многонациональной республики билингвизм и полилингвизм являются нормой, однако «активные процессы глобализации, миграции и урбанизации существенно влияют на распределение функций между русским и якутским языками в регионе, что, в свою очередь, отражается в языковом сознании билингвов». Следовательно, видится важным проанализировать как «представлен концепт 'русский язык' в языковом сознании подрастающего поколения саха и как проявляется их этническая идентичность в условиях двуязычия».

Теоретической основой научной работы явились труды, посвященные вопросам когнитивной лингвистики, языкам народов Севера, языковой ситуации в Республике Саха, якутско-русскому двуязычию, роли языка в формировании этнической идентичности, формированию языковой картины мира у билингвов и др. Библиография насчитывает 15 источников, представляется достаточной для обобщения и анализа теоретического аспекта исследуемой проблематики, соответствует специфике изучаемого предмета, содержательным требованиям и находит отражение на страницах статьи.

Обращаем внимание, что в тексте не все ссылки оформлены по образцу: см «Как отмечает Н. И. Иванова на данный момент в Республике Саха (Якутия) наблюдается «многокомпонентная, экзоглоссная, гетерогенная, гетероморфная, неравновесная, несбалансированная языковая ситуация» [8: с. 250]» и др. (здесь также отсутствует запятая после вводного слова). Рекомендуем автору(ам) внимательно изучить требования редакции в части оформления ссылок на библиографический список и привести их в соответствие («ссылки приводятся в квадратных скобках в тексте и оформляются по следующему образцу: [4, с. 121]»).

Также ссылка на Ленору Гренобль требует уточнения: см «Как отмечает Ленора

Гренобль... Ученый подчеркивает, что ... [15]», хотя в библиографии источник с данным автором под номером 14 (14. Grenoble, L. A. *Contact, shift & the life of a language // Trudy Instituta Russkogo Jazyka imeni V. V. Vinogradova*. – 2025. – No. 4 (46). – Pp. 304-335).

Методология исследования определена поставленной целью и носит комплексный характер: использованы общенаучные методы анализа и синтеза, описательный метод, включающий наблюдение, обобщение, интерпретацию, классификацию материала, анкетирование, сравнительно-сопоставительный метод, статистический метод, методы социокультурного анализа, метод контент-анализа для систематизации содержимого ответов респондентов, а также метод моделирования концепта, разработанный воронежской школой когнитивной лингвистики (З. Д. Попова, И. А. Стернин).

В ходе исследования проведен эксперимент (106 респондентов от 14 до 17 лет; 231 реакция-маркер концепта 'русский язык', вербализующие его содержание) и дальнейший качественный, количественный и критический анализ полученных результатов: все маркеры распределены по тематическим группам, т. н. когнитивным признакам концепта, выявлены ядерный признак ('достояние России'), когнитивные признаки ближней и дальней периферии ('школьный предмет', 'часть русской культуры'), определена крайняя периферия; описана структура концепта 'русский язык': образный компонент, интерпретационное поле и информационное содержание. Сформулированы выводы о том, что «русский язык имеет многослойную структуру в языковом сознании молодежи саха» и «предстает в сознании респондентов как неотъемлемая часть государственно-национальной идентичности России»; «в то же время респонденты сохраняют осознание собственной этнокультурной идентичности, о чем свидетельствуют когнитивные признаки 'русский человек' и 'часть русской культуры', отражающие восприятие русского языка как языка другой этнической группы» и т. д. Все выводы обоснованы и отражают содержание рукописи.

Теоретическая значимость исследования связана с определенным вкладом результатов проделанной работы в развитие таких современных научных направлений, как лингвокогнитология, контрастивная лингвистика, межкультурная коммуникация; в комплексное изучение концепта 'обоснованные' в лингвокультурном сознании билингвов. Практическая значимость заключается в возможности использования ее результатов в вузовских курсах по межкультурной коммуникации, лингвокультурологии, психолингвистике, а также в лексикографической практике при составлении ассоциативных словарей.

Представленный в работе материал имеет четкую, логически выстроенную структуру, способствующую его полноценному восприятию. Содержание рукописи соответствует названию. Стиль изложения отвечает требованиям научного описания и характеризуется логичностью и доступностью. Статья имеет завершенный вид; она вполне самостоятельна, оригинальна, будет интересна и полезна широкому кругу лиц и может быть рекомендована к публикации в научном журнале «Филология: научные исследования» после устранения указанных выше замечаний.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

В рецензируемой статье предметом исследования выступает концепт 'русский язык' в языковом сознании молодежи саха. Актуальность работы не вызывает сомнения: во-первых, когнитивное направление считается одним из наиболее перспективных и важных в современной лингвистике в целом, а лингвистическая концептология является неотъемлемой и существенной частью этого направления; во-вторых, в данном исследовании представлен метод ассоциативного эксперимента как инструмент изучения языкового сознания, в ходе которого анализировалась реакция учащихся средних и старших классов Республики Саха (Якутия) в возрасте от 14 до 17 лет на концепт 'русский язык'. Отмечается, что в условиях сложной языковой ситуации данной многонациональной республики билингвизм и полилингвизм являются нормой, однако «активные процессы глобализации, миграции и урбанизации существенно влияют на распределение функций между русским и якутским языками в регионе, что, в свою очередь, отражается в языковом сознании билингвов». Следовательно, видится важным проанализировать как «представлен концепт 'русский язык' в языковом сознании подрастающего поколения саха и как проявляется их этническая идентичность в условиях двуязычия».

Теоретической основой научной работы явились труды, посвященные вопросам когнитивной лингвистики, языкам народов Севера, языковой ситуации в Республике Саха, якутско-русскому двуязычию, роли языка в формировании этнической идентичности, формированию языковой картины мира у билингвов и др. Библиография насчитывает 14 источников, представляется достаточной для обобщения и анализа теоретического аспекта исследуемой проблематики, соответствует специфике изучаемого предмета, содержательным требованиям и находит отражение на страницах статьи. Следует отметить высокую актуальность использованных источников (около 60%), что еще раз свидетельствует о повышенном интересе научного сообщества к изучаемой проблеме.

Методология исследования определена поставленной целью и носит комплексный характер: использованы общенаучные методы анализа и синтеза, описательный метод, включающий наблюдение, обобщение, интерпретацию, классификацию материала, анкетирование, сравнительно-сопоставительный метод, статистический метод, методы социокультурного анализа, метод контент-анализа для систематизации содержимого ответов респондентов, а также метод моделирования концепта, разработанный воронежской школой когнитивной лингвистики (З. Д. Попова, И. А. Стернин).

В ходе исследования проведен эксперимент (106 респондентов от 14 до 17 лет; 231 реакция-маркер концепта 'русский язык', вербализующие его содержание) и дальнейший качественный, количественный и критический анализ полученных результатов: все маркеры распределены по тематическим группам, т. н. когнитивным признакам концепта, выявлены ядерный признак ('достояние России'), когнитивные признаки ближней и дальней периферии ('школьный предмет', 'часть русской культуры'), определена крайняя периферия; описана структура концепта 'русский язык': образный компонент, интерпретационное поле и информационное содержание. Сформулированы выводы о том, что «русский язык имеет многослойную структуру в языковом сознании молодежи саха» и «предстает в сознании респондентов как неотъемлемая часть государственно-национальной идентичности России»; «в то же время респонденты сохраняют осознание собственной этнокультурной идентичности, о чем свидетельствуют когнитивные признаки 'русский человек' и 'часть русской культуры', отражающие восприятие русского языка как языка другой этнической группы» и т. д. Все выводы обоснованы и отражают содержание рукописи.

Теоретическая значимость исследования связана с определенным вкладом результатов проделанной работы в развитие таких современных научных направлений, как лингвокогнитология, контрастивная лингвистика, межкультурная коммуникация; в комплексное изучение концепта 'обоснованные' в лингвокультурном сознании билингвов. Практическая значимость заключается в возможности использования ее результатов в вузовских курсах по межкультурной коммуникации, лингвокультурологии, психолингвистике, а также в лексикографической практике при составлении ассоциативных словарей.

Представленный в работе материал имеет четкую, логически выстроенную структуру, способствующую его полноценному восприятию. Содержание рукописи соответствует названию. Стиль изложения отвечает требованиям научного описания и характеризуется логичностью и доступностью. Статья имеет завершенный вид; она вполне самостоятельна, оригинальна, будет интересна и полезна широкому кругу лиц и может быть рекомендована к публикации в научном журнале «Филология: научные исследования».