

Филология: научные исследования

*Правильная ссылка на статью:*

Гапоненко К.Р. Поэтика двойной точки зрения: образ колониального Китая в очерках В.В.Крестовского "В дальних водах и странах" // Филология: научные исследования. 2025. № 11. DOI: 10.7256/2454-0749.2025.11.76749 EDN: CVHFOW URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=76749](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=76749)

## Поэтика двойной точки зрения: образ колониального Китая в очерках В.В.Крестовского "В дальних водах и странах"

Гапоненко Кристина Романовна

ORCID: 0009-0006-0165-9888

ассистент; Высшая школа русской филологии; Тихоокеанский государственный университет

680000, Россия, Хабаровский край, г. Хабаровск Груднова 1

✉ [ignatovakristina381@gmail.com](mailto:ignatovakristina381@gmail.com)



[Статья из рубрики "Перевод"](#)

### DOI:

10.7256/2454-0749.2025.11.76749

### EDN:

CVHFOW

### Дата направления статьи в редакцию:

13-11-2025

**Аннотация:** Статья посвящена анализу образа колониального Китая в очерках В.В. Крестовского «В дальних водах и странах». Предметом исследования является образ колониального Китая в очерках В.В. Крестовского «В дальних водах и странах». Объектом исследования выступает художественно-стилевое своеобразие и идеологическое содержание этого очеркового цикла. Автор подробно рассматривает такие аспекты темы, как специфика авторского видения, механизмы создания критического образа британской колониальной системы и формирование позиции русского писателя-государственника. Особое внимание уделяется анализу контрастов между внешним порядком колониальных анклавов и их внутренней социально-экономической реальностью. Цель работы – раскрыть, как эти контрасты создаются и какую идеологическую функцию выполняют в тексте. Исследование фокусируется на нарративных стратегиях, которые использует Крестовский для деконструкции колониальной реальности. Анализируется, как через противопоставление видимого благополучия и скрытых механизмов эксплуатации формируется критика западной

колониальной политики. Рассматривается специфика репрезентации китайской культуры через призму русского консервативного сознания. В основе методологии лежит нарратологический анализ, опирающийся на концепцию «точки зрения» Б.А. Успенского. Также применяются элементы мотивного и историко-функционального методов для изучения жанрового синтеза очерка. Научная новизна работы заключается, во-первых, во введении в научный оборот малоизученного очеркового цикла В.В. Крестовского. Во-вторых, новизна состоит в обосновании «двойной точки зрения» как ключевого структурно-идеологического принципа его поэтики. В результате исследования установлено, что «двойная точка зрения» служит у Крестовского системным инструментом критики, а не просто стилистическим приемом. Выявлено, что эта поэтика формирует позицию автора как «просвещенного консерватора». Его аналитический взгляд опровергает стереотип о «китайской неподвижности» и раскрывает истинные экономические механизмы колониализма. Сделан вывод, что очерки Крестовского представляют собой синтез документального репортажа и идеологического высказывания. Они являются важным документом эпохи, который фиксирует сложный процесс формирования российской имперской идентичности в её диалоге с Востоком и Западом.

#### **Ключевые слова:**

В.В. Крестовский, поэтика очерка, колониальный дискурс, образ Китая, имперская идентичность, двойная точка зрения, русская литература, нарратология, путевой очерк, художественный образ

#### **Введение**

Всеволод Владимирович Крестовский – фигура сложной литературной судьбы. Его творчество отразило сложные явления русского общества и литературы второй половины XIX века. Крестовский прошел путь от участия в демократических изданиях до позиций последовательного государственника: «К началу 1863 относится «прозрение» Крестовского: отказ от нигилистических «теорий» [\[8, с. 147\]](#).

Его дальневосточное путешествие 1880-1881 годов, результатом которого стали очерки «В дальних водах и странах», было осуществлено в официальном качестве – «секретаря при начальнике Тихоокеанской эскадры, корреспондента газеты «Правительственный вестник» и журнала «Морской сборник» [\[4, с. 148\]](#). Этот статус предопределил не только маршрут, но и идеологическую, аналитическую направленность текстов. Очерки писались по свежим впечатлениям во время плавания и пребывания в портах, что обеспечило их документальную насыщенность и актуальность.

Публикация очерков осуществлялась в журнале «Русский вестник» в 1885–1887 годах, а затем они вышли отдельным изданием. Критика современников была, как и в случае с большинством произведений Крестовского, полярной. С одной стороны, очерки были замечены и вызвали интерес как один из первых столь детальных репортажей о колониальной системе на Дальнем Востоке, увиденной глазами русского офицера и публициста. С другой стороны – либеральная критика воспринимала его работы сквозь призму его репутации «реакционера», что не отменяло ценности собранного им фактического материала и остроты его наблюдений.

Как отмечает А.В. Лукин, к последней трети XIX века в русской общественной мысли сформировался сложный и напряженный образ Китая, ставший *«символом не только далекой и странной страны, но и совершенно чуждого общества»*, который использовался *«в ожесточенных спорах» о будущем России* [6, с. 63]. С одной стороны, западническая традиция, от П.Я. Чаадаева до В.Г. Белинского, видела в Китае эталон *«тупой неподвижности»* и *«застоя»*, антипод динамичной Европы [6, с. 69]. С другой – набирала силу идея *«китаизации»* самой Европы, превращающейся в *«мещанское государство»* по образу Китая, что с тревогой констатировал А.И. Герцен [6 с. 73]. Таким образом, официальный статус Крестовского – секретаря при начальнике Тихоокеанской эскадры и корреспондента *«Правительственного вестника»* предопределил не только маршрут его поездки, но и его особую миссию: дать не отвлеченный, а конкретный, государственный анализ колониальной реальности.

Образ Китая в русской литературе активно рассматривается современными исследователями. Так, А.А. Красноярова разрабатывает концепцию *«китайского текста»* как целостного сверткста [3]. При этом исследователь констатирует, что *«изучение китайского текста российским литературоведением практически не проводилось»*, а работы посвящены *«либо отдельным аспектам»*, *«либо творчеству известных писателей»* [3]. Х.С. Шагбанова исследует связь темы с дихотомией *«Запад – Восток»* [11], а А.А. Забияко вводит понятие *«художественной этнографии»* для произведений, созданных по итогам непосредственных контактов с Китаем [2]. Однако, несмотря на разработанность отдельных аспектов, очерковая проза второй половины XIX века, сочетающая документальность с политико-аналитическим дискурсом, остается областью, изученной фрагментарно и недостаточно полно. В частности, вне поля научного внимания остается цикл очерков В.В. Крестовского *«В дальних водах и странах»*, представляющий собой синтез корреспондентского отчета, идеологического высказывания и эстетического видения.

Очерки В.В. Крестовского *«В дальних водах и странах»* встраиваются в традицию русского литературного путешествия о Китае, однако их место в этой традиции является особым. Ключевой фигурой-предшественником здесь выступает И.А. Гончаров, чьи очерки *«Фрегат Паллада»* задали канон документально-этнографического подхода. Установка Гончарова была направлена на создание целостного портрета цивилизации, что проявляется в его внимании к *«беглым заметкам... о том только, что мелькнуло у меня в глазах»* [1, с. 18], но при этом в стремлении к объективности и сочувственному изображению *«реального Китая»*.

В.В. Крестовский, наследуя гончаровскую установку на документальность, радикально меняет угол зрения. Его взгляд – это не взгляд путешественника-этнографа, а взгляд государственного аналитика. Если Гончаров в Шанхае фиксирует, что *«обращение англичан с китайцами... повелительно, грубо или холодно-презрительно, так что смотреть больно»* [1 с. 228], то Крестовский идет дальше, вскрывая экономические и социальные механизмы, стоящие за этим презрением. Его очерки – это не создание этнографического портрета или философское умозаключение, а аналитический отчет о колониальной системе, увиденный глазами русского консерватора.

**Методологической основой** для анализа нарративной стратегии В.В. Крестовского служит разработанная Б.А. Успенским концепция *«точки зрения»*. В своей фундаментальной работе *«Поэтика композиции»* ученый определяет *«точку зрения»* как *«позицию, с которой ведется повествование или с которой воспринимается событие»*

повествования персонажем», выделяя для ее анализа несколько планов: идеологический (оценочный), фразеологический, пространственно-временной и психологический [10, с. 9, 12].

Ключевым для нашего исследования является выявленный Успенским феномен «двойной точки зрения». Исследователь подчеркивает, что *«различные точки зрения, вычленяемые на разных уровнях анализа, если и обычно, то, во всяком случае, отнюдь не обязательно» совпадают* [10, с. 135]. Именно это несовпадение создает сложные композиционные построения, когда на разных уровнях анализа вычленяются различные структуры одного и того же произведения.

В контексте данного исследования под «двойной точкой зрения» понимается специфический прием, при котором описание одного и того же объекта или явления последовательно или одновременно дается с двух контрастных позиций, вычленяемых на разных уровнях композиции. Этот прием создает эффект аналитического «расщепления» целостного впечатления на внешнюю, декларируемую сторону и внутреннюю, скрытую сущность. Как отмечает Б.А. Успенский, подобное несовпадение точек зрения, особенно оценочной и фразеологической, *«является принципиально важным для создания эффекта иронии»* [10, с. 137], что характерно для сатирического и критического взгляда Крестовского.

Путевые очерки Всеволода Крестовского «В дальних водах и странах» сочетают документальную основу, публицистическую остроту и беллетристическую выразительность. Особое место в них занимает образ Китая, увиденный через британские колониальные владения – Гонконг и Шанхай.

Путешествие Крестовского пришлось на переломный этап русско-китайских отношений. Как отмечает Н.А. Самойлов, в этот период происходит переход от «активации» к «адаптации» [9, с. 115]. Если в 1850–1860-е годы торговый баланс оставался относительно равновесным, то к 1880-м российский экспорт в Китай сократился более чем вчетверо, тогда как импорт китайского чая многократно вырос. На этом фоне британское доминирование – до двух третей внешнеторгового оборота Китая – выглядело подавляющим [5, с. 135]. Взгляд Крестовского – это взгляд представителя империи, оттесненной на периферию экономического присутствия в Китае, но сохраняющей геополитические амбиции в регионе. Он обращен не к северным пограничным территориям, а к «южным воротам» Китая, находившимся под британским контролем. Такой ракурс позволяет автору занять позицию заинтересованного наблюдателя, чей анализ колониальной системы подчинен поиску места России на Дальнем Востоке.

**Актуальность исследования** определяется необходимостью изучения художественных стратегий репрезентации «чужого» в русской литературе. Очерки Крестовского ценны как материал для понимания того, как русское художественно-очерковое сознание осваивало и оценивало западные колониальные практики в Азии.

**Научная новизна** состоит в выявлении поэтики «двойной точки зрения» как структурного принципа повествования. Под этим термином понимается нарративная стратегия разоблачения, которая построена на противопоставлении внешнего и внутреннего, декларируемого и реального. Взгляд Крестовского определяется не только личными впечатлениями, но и сложившейся позицией государственника, для которого, по его собственным словам, «первенствующее значение» имели «непосредственные

впечатления» от жизни и быта.

**Цель статьи** – раскрыть специфику образа колониального Китая через анализ поэтики «двойной точки зрения» в очерках Крестовского. Для достижения поставленной цели исследуются социально-экономические, пространственные и жанровые элементы очерков, а также поэтика контраста, формирующие позицию автора – «просвещенного консерватора».

В работе используются элементы мотивного и нарратологического анализа, а также историко-функционального изучения путевого очерка как жанра.

### Обсуждение проблемы

Крестовский фиксирует раннюю стадию интенсивного взаимодействия России и Китая, однако его взгляд устремлен не на северные пограничные территории, а на «южные ворота» – Гонконг и Шанхай, находившиеся в сфере британского влияния. Этот выбор не случаен: именно британские колониальные анклавы становятся для него моделью, позволяющей занять позицию «внешнего», но заинтересованного описателя. Его очерки отразили не этнографическую достоверность или «подлинность» Китая, а анализ колониальной системы как таковой, осуществляемый с позиции русского государственника.

Описание Гонконга строится на последовательном разоблачении контраста между европейским порядком и китайским хаосом. С одной стороны, Крестовский описывает британские инфраструктурные достижения:

*«На всех улицах вы встречаете великолепное, всегда начисто подметенное и вспрыснутое шоссе и широкие мощные тротуары; везде проложены подземные сточные трубы, везде цистерны и краны водопровода и газовое освещение, словом, здесь соединены все условия для самой взыскательной в отношении общественного комфорта городской европейской жизни»* [\[4, с. 577\]](#).

Однако этот порядок оказывается искусственным. Ему противопоставлен «кипящий мир китайского труда» – тысячи сампангов, паланкинов, кули, создающие иную, неевропейскую реальность. Кульминацией контраста становится описание холма Тал-Пин-Шан – символического «дна» колонии, где порок не просто существует, но и монетизируется властью: *«тут что ни шаг, то какой-нибудь кабачок, таверна, опийная курильня, игорный дом или притон разврата... Скверные смешанные запахи опийного дыма... доказывают вам, что вы попали в самый круговорот китайской жизни»* [\[4, с. 605\]](#).

Крестовский показывает системность этого «хаоса», цитируя англичанина Томсона: *«Правительству... было необыкновенно трудно уничтожить здесь пороки... и оно ограничилось наконец тем, что наложило пошлину на то, чего не могло уничтожить»* [\[4, с. 609\]](#). Слово «якобы» подчёркивает механизм: *«полиция сама устроила игорные дома якобы затем, чтоб иметь возможность наблюдать и контролировать зло»* [\[4, с. 610\]](#).

Контраст между мирами колонизаторов и коренного населения достигает апогея в описании их повседневного уклада. Крестовский досконально описывает строгий и безрадостный распорядок дня европейцев, жизнь, лишённую *«театра и других общественных развлечений»* и подчинённую чисто утилитарным целям [\[4, с. 582\]](#). Этому искусственному порядку противопоставлен «мир китайских кули», чья деятельность не прекращается ни на миг [\[4, с. 593\]](#). Признавая трудолюбие китайцев, автор оценивает его

прагматично – как качество идеальной рабочей силы.

В Шанхае «двойная точка зрения» приобретает более сложный характер. Если Гонконг – это навязанный порядок, то Шанхай предстает как органический, но болезненный союз двух миров. Автор начинает с впечатления от набережной – «город дворцов», – подчеркивая его столичный, европейский вид: *«Шанхай сделает на вас впечатление совершенно европейского города... Все остальное до такой степени Европа, что вам даже как-то странно встречать... длинноносого полуголого кули»* [4, с. 640]. Но сразу оговаривается: *«в других, более внутренних улицах... вы встретите и китайские лавки, и китайские рестораны, и уличную китайскую жизнь, которая отлично устраивается рядом с европейскими магазинами»* [4, с. 641]. Европейский фасад оказывается тонкой пленкой, под которой скрывается образ совсем иной цивилизации.

Экономические механизмы раскрывают парадокс: китайцы, у которых европейцы арендовали землю, теперь сами вынуждены брать ее в субаренду по завышенным ценам: *«Китайцы платят много и будут платить еще больше, и все-таки станут брать в аренду места чуть не с аукционного боя, ибо такова уже притягательная сила этого универсально-торгового пункта, созданного на их глазах из ничего «рыжих варваров»* [4, с. 642]. Восприятие китайцев у Крестовского во многом опосредовано логикой колониального рынка. Его описание национального характера сводится к социальным ролям, востребованным в этой системе: купцы, ремесленники, носильщики. Даже признание эстетического чувства китайцев оценивается им утилитарно:

*«Достаточно взглянуть на устройство хорошей китайской лавки... чтобы признать в китайцах людей с большим артистическим, хотя и крайне своеобразным вкусом... Как продает он вам какую-нибудь хорошенькую вещицу, с каким наслаждением сам любит ее в это время»* [4, с. 584].

Ключевым эпизодом, раскрывающим эту логику, становится сцена торга, где Крестовский-бытописатель дает почти «физиологический очерк» поведения китайского купца:

*«С китайцами, как и вообще со всеми азиатами, можно и должно торговаться... Это торгаш не только по профессии, но и по натуре... Подобного покупателя китаец вовсе не уважает... именно "без удовольствия", потому что такой покупатель самого его лишает приятности пройти лишний раз весь любезный ему процесс торгованья»* [4, с. 586].

Выступая как знаток местных торговых традиций, Крестовский одновременно критикует своих соотечественников, считающих торг «неприличным»; автор тем самым позиционируя себя как опытного и практичного человека, которому чужд колониальный снобизм.

Описание опиумных курилен – яркий пример реалистического описания в духе натуральной школы, где детали наделяются двойственной функцией – с одной стороны, они служат созданию «физиологии» китайских реалий, с другой же – преследуют публицистическую цель. В этом отношении показательно выражение: *«Кто же ввозит к нам опиум?.. Кто охраняет этот опиум своими пушками?»* [4, с. 684]. Увидев английский военный корвет, охраняющий опиумные склады, автор получает повод для критики колониальной системы:

*«С невольным чувством некоторого презрения взглянул я на этот белый военный флаг, столь гордо прикрывающий собою самую позорную отрасль английской торговли»* [4, с. 684].



[6387](#). Это не эмоциональная вспышка, а сознательный художественный прием, сталкивающий символ имперского порядка и порока.

Поэтика «двойной точки зрения» находит воплощение в жанровом синтезе, который Крестовский мастерски использует как инструмент критики. В его очерке документальная основа, выраженная в точных цифрах, описаниях инфраструктуры и политических заметках, сочетается с открытой публицистичностью, проявляющейся в прямых оценках и сравнениях. При этом повествование постоянно «оживляется» беллетристическими элементами – яркими, почти живописными зарисовками, вроде описания магазинов, которые, *«составляют целую картину, которую прямо бери и пиши»*. Такое многообразие жанровых подходов позволяет ему одновременно и фиксировать реальность, и эмоционально воздействовать на читателя, и выносить беспристрастные суждения.

Трансформация принципов «натуральной школы» особенно заметна в «сверхдетализации» колониального быта – от распорядка дня европейца до шокирующих описаний вроде торговли женским молоком. Подобное нагромождение фактов служит не «эффекту присутствия», а документальному обличению, показывая абсурдность и порочность всей этой системы.

Этнографические детали показывают культурный синтез: *«пол устлан сплошь, очень чистыми бамбуковыми циновками, на стенах висят длинные пунцовые свитки с золотыми приветственными изречениями... европейские круглые настенные часы»* [\[4, с. 650\]](#). Ирония Крестовского здесь подчеркивает культурный барьер: *«Это вяленая саранча, насухо поджаренная с тертым овечьим сыром. Довольны ли вы этим открытием?»* [\[4, с. 651\]](#).

Сатира обличает колониальное общество: *«Скажите на милость, чем же все это лучше наших «саврасов»?..»* [\[4, с. 684\]](#). Проводя параллель между «дикими» русскими купцами и «цивилизованными» англичанами, Крестовский показывает, что под тонким слоем лоска европейцев скрывается очевидное варварство.

Эволюция авторской маски Крестовского – от бесстрастного бытописателя к сложной фигуре «просвещенного консерватора» является прямым следствием применения «двойной точки зрения».

В Шанхае маска усложняется, демонстрируя редкую для эпохи способность к объективности. Встреча с католическими миссионерами-иезуитами становится для него, православного государственника, откровением: *«какие, однако, симпатичные, простые и добрые люди!»* [\[4, с. 285\]](#). Его анализ причин конфликта вокруг миссионерства выдает в нем мыслителя, способного к непредвзятому анализу.

Одновременно крепнет его консервативное начало. Описывая интерьер дома богатого китайца, заставленный дешевыми европейскими безделушками, Крестовский с горечью восклицает: *«Ох, уж эта портовая «цивилизация»! Попортил себе человек свою прекрасную национальную обстановку пошлою европейскою дрянью»* [\[4, с. 699\]](#). Автор выступает как защитник подлинной традиции, для него вульгарная европеизация представляет реальную опасность национальному своеобразию. Эволюция автора – от нейтрального наблюдателя до многогранного критика – показывает, как чужая среда заставляет Крестовского проявлять разные стороны своей идентичности. Такая гибкость помогает ему опровергнуть распространенное мнение о «китайской неподвижности»:

*«Толкуйте после этого о неподвижности и неспособности китайцев к чему бы то ни было*

кроме своей... «китайщины», «мне кажется так называемый "китайский застой" в действительности чуть ли не принадлежит к числу европейских заблуждений» [4, с. 619].

Итогом этого пути становится фундаментальный вывод, полностью опровергающий колониальные стереотипы: «Народ в высшей степени способный, трудолюбивый и... по-своему весьма интеллигентный... его умение держать себя с достоинством и самоуважением» [4, с. 620]. Это признание является прямым результатом последовательного применения «двойной точки зрения», отбросившей расхожие клише в пользу трезвого анализа.

### Заключение

На основании проведённого анализа можно заключить, что поэтика «двойной точки зрения» является не просто стилистическим приемом, а фундаментальным художественно-идеологическим методом Крестовского. Она помогает Крестовскому выявить внутренние противоречия колониализма, где порядок и хаос тесно переплетены. Через призму «двойной точки зрения» автор демонстрирует подлинные экономические механизмы, скрывающиеся за риторикой «цивилизаторской миссии», формируется позиция автора как «просвещенного консерватора», способного к объективному взгляду и защите национальных традиций. Через «двойную точку зрения» он не только описывает Китай, но и размышляет о роли России на Дальнем Востоке. Критика британской модели становится для него способом наметить иной, возможно более этичный путь.

Очерки Крестовского предстают не просто литературным памятником, а важным документом эпохи, запечатлевшим сложный процесс формирования российской имперской идентичности в ее диалоге с Востоком и Западом.

### Библиография

1. Гончаров И. А. Фрегат Паллада: очерки путешествия : в 2 т. Л. : Наука, 1986.
2. Забияко А.А., Сенина Е.В. Образ восприятия Китая и китайцев в русской дореволюционной литературе и публицистике XX века // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2018. Т. XV, № 3. С. 212-219.
3. Краснаярова А. А. Китай в русской классической литературе // Исследователь года 2021: сб. ст. Международного научно-исследовательского конкурса. Петрозаводск: МЦНП "Новая наука", 2021. С. 222-231.
4. Крестовский В. В. В дальних водах и странах. В 2 т. Т. 1. Москва: Век, 1997. 399 с.
5. Ларионов Е. По поводу одного острова (гадание о будущем) // Исторический вестник. 1882. Т. 9. С. 129-163.
6. Лукин А. В. Медведь наблюдает за драконом. Образ Китая в России в XVII–XXI вв. Москва: Восток-Запад; АСТ, 2007. 598 с.
7. Пчелинцева К. Ф. Образ Китая в русской литературе и общественной мысли XIX–XX вв. Волгоград: Перемена, 2005. Ч. 1. С. 29.
8. Русские писатели. 1800–1917: Биографический словарь. Т. 3 / Гл. ред. Б. Ф. Егоров. Москва: Большая российская энциклопедия, 1994. С. 146-149.
9. Самойлов Н. А. Россия и Китай в XVIII – начале XX в.: тенденции взаимодействия и взаимовлияния // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 13. 2010. Вып. 2. С. 275-288.
10. Успенский Б. А. Поэтика композиции: Структура художественного текста и типология композиционной формы // Семиотические исследования по теории искусства. Москва:



Искусство, 1970. С. [135-137]. 224 с.

11. Шагбанова Х.С. Место и роль китайской тематики в русской литературе XIX – начала XX вв. // Филология: научные исследования. 2024. № 3. С. 67-79. DOI: 10.7256/2454-0749.2024.3.69943 EDN: MXKKSC URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=69943](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=69943)

## Результаты процедуры рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензируемая статья посвящена образу колониального Китая в очерках В.В. Крестовского "В дальних водах и странах" (издание составили путевые заметки, сделанные Всеволодом Владимировичем Крестовским во время кругосветной экспедиции, которую возглавлял начальник русских морских сил в Тихом океане адмирал С. С. Лесовский).

Авторы обратились к одной из интересных проблем в изучении творческого наследия В.В. Крестовского.

Методологической основой для анализа нарративной стратегии В.В. Крестовского служит для авторов разработанная Б.А. Успенским концепция «точки зрения».

Адекватен выбранный спектр методов исследования. Так, в работе используются элементы мотивного и нарратологического анализа, а также историко-функционального изучения путевого очерка как жанра.

Актуальность исследования определяется необходимостью изучения художественных стратегий репрезентации «чужого» в русской литературе.

Подробно в работе осмыслена терминологическая база (авторы дают исчерпывающее толкование базовой дефиниции — «двойная точка зрения») и степень изученности проблемы.

Суждения по ходу работы имеют аналитически выверенный вид. Выражен научный интерес авторов статьи к идейной стороне произведения. Согласимся с авторами в том, что "очерки Крестовского предстают не просто литературным памятником, а важным документом эпохи, запечатлевшим сложный процесс формирования российской имперской идентичности в ее диалоге с Востоком и Западом". Вместе с авторами убеждаемся в том, что, по мнению Крестовского, ничто не заставит русского человека променять, забыть свою Родину, - и это основной лейтмотив всего повествования в указанном издании.

В представленной статье идеи изложены четко, ясно, логично. Работа написана современным грамотным научным языком. Материал хорошо систематизирован и концептуально изложен (логика содержания работы определяется поставленной целью и комплексным подходом к исследованию). Работа с источниками корректна.

Отмечен вклад авторов в проведенное исследование, выявлены степень его актуальности и новизны, научной разработанности.

Заключение статьи полностью соответствует принятым нормам. В нём автор подводит итоги своих научных изысканий. Таким образом, заявленная цель работы – раскрыть специфику образа колониального Китая через анализ поэтики «двойной точки зрения» в очерках Крестовского - достигнута, а поставленные задачи успешно решены.

Практическая ценность исследования представляется нам весомой. Конкретные и обобщающие выводы делают исследование востребованным в гуманитарной науке,

*высшем образовании.*

*Основные требования издания учтены.*

*Рекомендуем статью «"Поэтика двойной точки зрения: образ колониального Китая в очерках В.В. Крестовского "В дальних водах и странах"» к публикации в журнале «Филология: научные исследования».*

*В качестве рекомендации предлагается продолжить разработку заявленной темы, несомненно заслуживающей более пристального внимания.*