

Филология: научные исследования

Правильная ссылка на статью:

Макимова Н.В., Ситников А.К. Роль медиафрейминга в формировании политических нарративов и общественного мнения на материале англоязычных СМИ // Филология: научные исследования. 2025. № 11. DOI: 10.7256/2454-0749.2025.11.75157 EDN: GJVVEX URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=75157

Роль медиафрейминга в формировании политических нарративов и общественного мнения на материале англоязычных СМИ

Макимова Наталья Владимировна

кандидат филологических наук

доцент; кафедра индоевропейских и восточных языков; Государственный университет просвещения

105005, Россия, г. Москва, Басманный р-н, ул. Радио, д. 10А стр. 2

✉ natalie.maximova@gmail.com

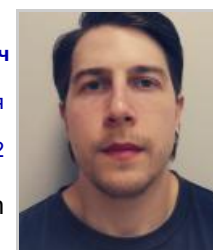


Ситников Андрей Константинович

бакалавр; кафедра индоевропейских и восточных языков; Государственный университет просвещения

105005, Россия, г. Москва, Басманный р-н, ул. Радио, д. 10А стр. 2

✉ woshiande2495@gmail.com



[Статья из рубрики "Лингвистика"](#)

DOI:

10.7256/2454-0749.2025.11.75157

EDN:

GJVVEX

Дата направления статьи в редакцию:

14-07-2025

Дата публикации:

17-11-2025

Аннотация: Современные средства массовой информации играют ключевую роль в формировании общественного мнения, особенно в условиях высокой политической поляризации. Одним из основных инструментов медиавоздействия является фрейминг –

стратегия подачи информации через определенные смысловые рамки, которые задают интерпретацию событий. Предметом исследования являются типы фреймов и как они используются англоязычными СМИ, а именно изданием CNN, для создания политических нарративов. На материале двух публикаций CNN, посвященных протестным акциям против политики администрации Дональда Трампа и миграционному кризису, выявлены ключевые инструменты формирования фреймов и проанализирована их роль в создании политических нарративов. В исследовании показано, что медиатексты не просто информируют аудиторию, но и формируют ее мнение, задавая определенные рамки интерпретации событий. Дискурс-анализ послужил основным методом исследования. В статьях были выделены макро- и микроструктурные особенности. На микроуровне анализировались лексико-фразеологические средства, ключевые лексемы, коллокации, оценочные конструкции (например, наречия и атрибутивные словосочетания). На макроуровне в текстах исследуется структура и композиция в целом. Основным выводом исследования заключается в том, СМИ используют широкий инструментарий фреймов для создания политических нарративов и формирования общественного мнения. Выявленные фреймы были сопоставлены с типологией, предложенной Ш. Айенгаром, Х. А. Сементко, П. М. Валкенбургом, Д. Чонгом, Дж. Н. Дракменом и др. В статье CNN, посвященной протестным акциям, преобладают тематические, моральные и конфликтные фреймы, а также элементы эмфатического фреймирования, проявляющихся в акцентах на последствиях политических решений и эмоционально окрашенных формулировках. Такой подход способствует формированию нарратива о противостоянии между гражданским обществом и авторитарными тенденциями, что отражает характерную для CNN ценностную ориентацию. В статье CNN, посвященной миграционному кризису, выстраивается нарратив вокруг темы нарушения прав человека, злоупотребления властью и кризиса разделения властей. Здесь активируются эмфатический, моральный фреймы, а также фрейм человеческого интереса.

Ключевые слова:

фрейм, фрейминг, политический нарратив, медиадискурс, стратегия, общественное мнение, дискурс-анализ, микроуровень, макроуровень, лексико-фразеологические средства

Введение

Современные средства массовой информации играют ключевую роль в формировании общественного мнения, особенно в условиях высокой политической поляризации. Одним из основных инструментов медиавоздействия является фрейминг — стратегия подачи информации через определенные смысловые рамки, которые задают интерпретацию событий. В англоязычных СМИ, представляющих разные идеологические позиции, одни и те же события могут освещаться диаметрально противоположным образом, что делает анализ фреймов актуальной исследовательской задачей.

Целью данной статьи является выявление и использование различных типов фреймов в англоязычных СМИ на материале публикаций CNN по двум темам, вызвавшим общественный резонанс в апреле 2025 года. Для достижения данной цели обобщим современные подходы к анализу медиафреймов; проведем подробный дискурс-анализ новостных статей из издания одной политической направленности для определения типов фреймов и их сопоставления с фреймами, выделяемыми в рамках существующих подходов; выявим, как посредством фрейминга формируются политические нарративы и

общественное мнение о протестных акциях, связанных с политическими инициативами администрации Дональда Трампа, а также о миграционной политике. Объектом исследования является политический дискурс англоязычных СМИ; предметом исследования – механизмы фрейминга в новостных статьях.

Материалы и методы

В качестве материала исследования были отобраны две статьи издания CNN [\[1\]](#), [\[2\]](#), посвященные протестным акциям против политики администрации Дональда Трампа и миграционному кризису. В соответствии с анализом компании «AllSides», которая занимается исследованиями предвзятости англоязычных СМИ, CNN является ярчайшим представителем либерального дискурса [\[3\]](#). Этим, в свою очередь, мотивирован выбор новостного издания для выявления стратегий фрейминга. А темы миграции и проводимых в рамках второго президентского срока Д. Трампа реформ являются главной точкой несогласия Демократической партии, выступающей в поддержку либеральных ценностей, и Республиканской партии, к которой принадлежит Д. Трамп.

Критический дискурс-анализ выступил ключевым инструментом для изучения идеологической нагрузки медиатекстов. В рамках данного метода был применен подход Т. ван Дейка, позволяющий выделить макро- и микроструктурные особенности текстов [\[4\]](#), [\[5\]](#). Для анализа на микроуровне были выбраны такие элементы текста, как лексико-фразеологические средства, ключевые лексемы, коллокации, оценочные конструкции (например, наречия и атрибутивные словосочетания).

На макроуровне работы с текстом исследуется структура и композиция текста в целом: как построены различные части статьи, как распределены акценты и какие микротемы появляются в рамках общей темы. Микротемы, в свою очередь, объединяются в более широкие концептуальные рамки, или макропропозиции, которые помогают анализировать, как журналисты и медиаорганизации управляют нарративами. Особое внимание уделяется выявлению скрытых или имплицитных смыслов, которые являются важным элементом формирования идеологических позиций.

Для полного анализа использования фреймов в медиатекстах были исследованы не только текстовые элементы, но и способы структурирования информации. Важным элементом является использование гипертекстовых ссылок, которые могут формировать дополнительный контекст и указывать на важные аспекты событий, не раскрытые напрямую в основном тексте. Также в исследовании анализируются цитаты политических экспертов, влияющие на восприятие события.

Результаты

Анализируя современные подходы к анализу медиафреймов можно выделить следующую типологию фреймов:

1. По уровню обобщения (эпизодические и тематические).
2. По содержанию (конфликтные, человеческий интерес, экономические последствия, мораль, ответственность).
3. По функции (эквивалентные и эмфатические).

Проведенный подробный дискурс-анализ двух статей издания CNN [\[1\]](#), [\[2\]](#), освещающих протестные акции и миграционный кризис позволил выявить специфику использования различных типов фреймов, отражающих редакционную политику и идеологическую направленность издания. В статьях CNN наблюдается преобладание тематических,

моральных и конфликтных фреймов, а также элементов эмфатического фреймирования, проявляющихся в акцентах на последствиях политических решений и эмоционально окрашенных формулировках. Такой подход способствует формированию нарратива о противостоянии между гражданским обществом и авторитарными тенденциями, что отражает характерную для CNN ценностную ориентацию.

В первой статье [\[1\]](#), CNN конструирует нарратив, в котором Трамп и Маск представлены как олигархическая элита, осуществляющая узурпацию власти и представляющая угрозу демократическим институтам и правам граждан.

Вторая анализируемая новостная статья [\[2\]](#) способствует созданию однозначного противопоставления: «власть — нарушитель закона, оппозиция — защитник прав». CNN выстраивает нарратив вокруг темы нарушения прав человека, злоупотребления властью и кризиса разделения властей. Ключевым инструментом фрейминга является использование образа уязвимого индивида, ставшего жертвой авторитарной исполнительной власти, игнорирующей судебные предписания. В статье активируются эмфатический, моральный фреймы, а также фрейм человеческого интереса.

В обеих статьях отсутствует фрейм экономических последствий. В статье о протестных акциях [\[1\]](#) нет эпизодического фрейма, тогда как он доминирует во второй статье о миграционном кризисе [\[2\]](#). Эквивалентный фрейм присутствует в статье о протестных акциях [\[1\]](#), и, наоборот, отсутствует в статье о миграционном кризисе [\[2\]](#).

Сопоставление выявленных фреймов с типологией, предложенной Ш. Айенгаром [\[6\]](#), Х. А. Семетко, П. М. Валкенбургом [\[7\]](#), Д. Чонгом, Дж. Н. Дракменом [\[8\]](#) и др., позволяет заключить, что современное англоязычное медиапространство сочетает элементы предложенных данными учеными типов фреймов.

Обсуждение

1. Современные подходы к анализу фреймов.

Развитие теории фреймов в лингвистике связано с работами американского исследователя Ч. Филлмора, который рассматривал фрейм как когнитивную структуру, организующую и систематизирующую человеческий опыт [\[9\]](#). Дальнейшую разработку концепции фрейминга осуществил Р. Энтман, предложивший современную интерпретацию данного понятия. Согласно его подходу, фрейминг представляет собой процесс селективного выделения определенных аспектов реальности для придания им салиентности с целью формирования конкретной трактовки события, включая определение проблемного поля; установление причинно-следственных связей; моральную оценку ситуации; выбор стратегии решения проблемы [\[10, с. 52\]](#). Согласно концепции Р. Энтмана, фрейм работает как инструмент избирательного акцентирования, искусственно повышающий значимость отдельных элементов информации [\[10, с. 52\]](#). Это когнитивное усиление способствует лучшему пониманию, дифференциации смыслов и их запоминанию реципиентами, что объясняет эффективность фрейминга как технологии медиавоздействия.

В последующем теорию фрейминга продолжили развивать. М. А. Самкова [\[11\]](#), опираясь на работы исследователей Ш. Айенгар [\[6\]](#), Х. А. Семетко, П. М. Валкенбург [\[7\]](#), П. Д'Анджело [\[12\]](#), Н. Ф. Пономарева [\[13\]](#) и других, выделяет два метода выделения

фреймов: индуктивный и дедуктивный [\[11\]](#).

Индуктивный подход предполагает движение от эмпирического материала к теоретическим обобщениям. Исследователь, используя данный метод, анализирует конкретные медиатексты, выявляя в них повторяющиеся паттерны, способы подачи информации и интерпретации событий. На этой основе формируются фреймы, которые не были заранее определены существующими теориями. Дедуктивный метод, напротив, основывается на применении уже разработанных теоретических моделей к анализу медиатекстов. Исследователь в таком случае использует готовые классификации фреймов. Важно отметить, что, согласно М. А. Самковой, оба метода не исключают, но дополняют друг друга [\[11\]](#).

Фреймы по уровню обобщения представляют собой важный аспект анализа медиадискурса, позволяющий оценить степень абстракции в подаче информации. Как отмечают исследователи, различие между эпизодическими и тематическими фреймами имеет принципиальное значение для понимания механизмов формирования общественного мнения. Эпизодический фрейм, фокусируясь на конкретных событиях и индивидуальных случаях, способствует фрагментарному восприятию реальности, что, может приводить к упрощенному пониманию сложных социальных проблем.

В противовес этому тематический фрейм предлагает системный анализ явлений, связывая отдельные события с более широкими социальными, экономическими или политическими процессами. Такой подход, как подчеркивает Н. Ф. Пономарев [\[13\]](#), характерен для аналитических материалов, где важное значение придается установлению причинно-следственных связей и привлечению экспертных оценок. Однако, как отмечают исследователи, в медиапространстве редко встречаются чистые типы фреймов — большинство материалов сочетают элементы как эпизодического, так и тематического подходов [\[11\]](#).

Типы фреймов по содержанию выступают своеобразными «линзами», через которые аудитория воспринимает и интерпретирует события. Конфликтный фрейм, доминирующий в политическом дискурсе, редуцирует сложные социальные процессы до бинарных оппозиций, что существенно упрощает общественное понимание многогранных проблем. Фрейм человеческого интереса выполняет важную функцию эмоционального вовлечения аудитории. В работе М. А. Самковой этот аспект ярко проявился в материалах о социальных проблемах [\[11\]](#). Акцент на личных историях конкретных людей создает мощный эмоциональный резонанс.

Экономический фрейм, напротив, смещает акцент на материальные аспекты, что особенно заметно в освещении таких тем, как бюджетная политика или инвестиционные проекты. Моральный фрейм играет особую роль в формировании оценочных суждений адресатов. Фрейм ответственности, в свою очередь, акцентирует вопрос распределения вины тех или иных политических акторов [\[11\]](#).

Типология фреймов по функции различает два вида: эквивалентные и эмфатические фреймы. Функциональное различие между данными фреймами заключается в их принципиально разных механизмах воздействия на реципиентов. Эквивалентные фреймы, описанные Д. Чонгом и Дж. Дракменом [\[8\]](#), представляют собой альтернативные версии описания одного и того же явления, которые при сохранении фактической точности способны кардинально менять его восприятие через применение различных лингвистических средств, например, «борцы за свободу» против «мятежников» [\[11\]](#).

Эмфатические фреймы, в отличие от эквивалентных, действуют по иному принципу: они не предлагают новых интерпретаций событию, но выборочно акцентируют определенные аспекты проблемы.

2. Дискурс-анализ статьи «Hands Off!» protesters across US rally against President Donald Trump and Elon Musk».

В лиде нашей первой статьи, посвященной протестным акциям ^[1], «Scores of people took part in protests against President Donald Trump and Elon Musk across all 50 states and globally on Saturday, organized by a pro-democracy movement in response to what they call a «hostile takeover» and attack on American rights and freedoms» раскрывается суть заголовка и формулируется центральная проблема. Здесь подается контекстуальная информация, а именно две противоборствующих стороны — администрации Дональда Трампа и протестующих против его политики.

В процессе фреймирования новости CNN ^[1] используются следующие языковые единицы для описания участников протестов: pro-democracy movement; civil rights organizations; women's rights groups; X-advocates; rallygoers; demonstrators, а их действия характеризуются как: protests were *largely peaceful*; traveled from across the country in a *show of force*. Против кого протестные акции были организованы маркируются как: economy-crashing dictator; authoritarians; billionaires, а их действия характеризуются как: takeover; power grab; attacks on our democracy; slashing of jobs; invasion of privacy; rampant corruption; the politics of Mussolini; never satisfied with the power; break the law. Интересен тот факт, что маркировка политических оппонентов протестующих подается строго в контексте цитат самих протестующих и сочувствующих им политиков, что является скрытым способом передачи идеологического сообщения адресату автором медиатекста.

В статье CNN ^[1] активно употребляются описательные структуры с наречиями (adverb + adjective; verb + adverb; adverb + verb), атрибутивные словосочетания (adjective + noun) и прилагательные в составе именного сказуемого, например: «The Trump administration has *frequently questioned* climate science and said it will roll back major climate policies»; «Although protests across the country were *largely peaceful*, in downtown Lafayette, Indiana, a man took a long gun out of his car and approached the crowd».

В процессе повествования в статье CNN ^[1] можно увидеть четко выстроенную оппозицию, которая является важной частью фрейминга: «working people/veterans/unions — billionaires». Таким образом, мы можем утверждать о наличии серии имплицитных пресуппозиций, которые активируют ментальную репрезентацию фрейма:

- «Богатые люди не могут действовать в интересах общества»;
- «Сокращение госрасходов — это «атака на права»;
- «Протестующие представляют «народ», а администрация — «коррупционную элиту».

Данный фрейм активизирует построение причинно-следственной связи: *Богатство дает доступ к власти* («billionaire power grab») → *Власть позволяет влиять на политику* («aggressively pushed policies») → *Влияние на политику приводит к авторитаризму* («attack on American rights», «insidious rise of authoritarianism») → *Авторитаризм угрожает демократии* («hostile takeover», «We the dictators»).

На уровне тематической организации данная статья структурирована по принципу перевернутой пирамиды, где основная информационная нагрузка приходится на первую часть текста и постепенно ослабевает по мере его развертывания. Начиная с середины текста он становится более аналитическим — в нем обнаруживается больше авторских оценочных формулировок, а также приводится контекст, который спровоцировал акции протеста.

Стоит выделить большое количество гипертекстовых ссылок, которые формируют социо-политический контекст освещаемого события и формируют единый нарратив создаваемый продемократическим обществом, частью которого является издание CNN. Мы выделили два типа гиперссылок: «рекламирующие» акции протеста (например, Ссылка на «Google Docs» с инструкцией по организации протестов); и статьи CNN, критикующие администрацию Трампа и Илона Маска (например, «Thousands of probationary employees fired as Trump administration directs agencies to carry out widespread layoffs»). Гиперссылки преимущественно направлены на укрепление морального фрейма: они ведут на правозащитные и активистские ресурсы, критически настроенные к действиям администрации Трампа, и встроены в контекст повествования. Это способствует созданию нарратива о легитимности протестного движения, представляемого как коллективная борьба за демократические ценности.

3. Дискурс-анализ статьи «How the deportation of a Salvadoran man has become a hinge point in US history».

Статья CNN ^[2] представляет собой образец материала с ярко выраженной оценочной направленностью. Несмотря на внешнюю принадлежность к новостному жанру, текст обладает четкой структурой аналитического эссе, в котором единичный случай, а именно депортация Сальвадора Абrego Гарсии, используется как отправная точка для обсуждения конфликта между исполнительной и судебной ветвями власти в США и обсуждению миграционной политики в целом. Дело Абrego Гарсии подается как «тест» для правовых и демократических институтов США. Отсюда следует, что статья выходит за рамки описания частного случая и претендует на формирование определенного политического нарратива.

Композиционно статья строится по следующей схеме:

Заголовок → Лид → Подробное изложение события → Авторский комментарий →
Расширение частной проблемы до уровня государственного устройства.

В тексте чередуются нейтральные описания и ярко выраженные авторские или экспертные оценки, часто идущие друг за другом без четкой маркировки, что стирает границу между фактами и субъективными интерпретациями происходящего.

Соответственно, в исследуемом тексте реализуются информативная и аргументативная функции, что выражено как через структуру повествования, так и через использование лингвистических приемов для легитимации позиции демократов и критики республиканцев.

Помимо этого, в тексте статьи CNN ^[2] нами был обнаружен высокий уровень идеологической модальности, выраженный на уровне лексики и фразеологии. Несмотря на отсутствие явно авторской позиции, подбор лексических средств свидетельствует о четкой идеологической установке.

Одним из наиболее заметных маркеров авторской модальности является использование

атрибутивного словосочетания «a lawless president», которым сенатор Крис Ван Холлен характеризует Дональда Трампа. Это словосочетание акцентирует образ главы государства как нарушителя закона, человека, противопоставленного правовой системе. Подобный лексический выбор способствует формированию фрейма правового нигилизма, приписываемого администрации.

Также нами были обнаружены фразеологические конструкции с негативной семантикой по отношению к исполнительной власти в целом: «defying a court order», «pushing and potentially exceeding the legal limits», «using the scourge of gang violence to bypass legal safeguards». Эти выражения описывают действия администрации как сознательное нарушение судебных норм, правовых процедур и разрушение демократических сдержек и противовесов под предлогом борьбы с преступностью. Как и в предыдущей статье CNN, посвященной протестам, здесь формируется центральная бинарная оппозиция «демократия против диктатуры».

В ряде случаев используются метафоры и эпитеты: «an acid test of the administration's approach», «a perilous moment in American history». Выражение «constitutional collision» функционирует как семантический маркер фрейма конфликта внутри политических институтов, в котором исполнительная власть вступает в прямое противоречие с судебной. Также в тексте встречаются конструкции, которые подчеркивают моральное превосходство оппозиции. Например, утверждение «if we give up on one person's rights, we threaten everybody's rights» акцентирует нарратив о правах человека, демонстрируя идею, что нарушение прав одного человека ставит под угрозу права всех, тем самым апеллируя к коллективной ответственности и солидарности, формируя тем самым моральный фрейм.

В отношении мигранта Абрего Гарсии используются утверждения, направленные на реабилитацию его образа: «deported because of an administrative error», «(The White House) failed to produce definitive evidence».

Сгруппировав семантическое содержание статьи, можно выделить следующие микротемы: дело Абрего Гарсии; конфликт между администрацией Трампа и судебной системой; описание действий администрации Трампа; реакция судебной системы и политиков-оппонентов на действия администрации; историко-правовой контекст использования «Alien Enemies Act». Далее на основе этих микротем нами были выделены следующие макропропозиции: частный случай депортации имеет символическое значение и отражает наличие политического кризиса в США; администрация Трампа нарушает принцип разделения властей, игнорируя решения судебной системы; власть использует образы угрозы (преступность, терроризм) как инструмент оправдания неправомерных действий; судебная власть, несмотря на политическое давление, пытается отстаивать конституционные нормы и верховенство права; дело Абрего Гарсии вписывается в более широкий историко-юридический контекст, где действия администрации воспринимаются как угроза демократическому устройству США.

Стоит отметить, что в статье CNN ^[2] наблюдается селективный выбор комментаторов, однозначно поддерживающих Абрего Гарсию и критикующих действия администрации Трампа. Также цитируются исключительно демократические политики. Широко представлены и позиции судей, высказавшихся в поддержку возвращения Гарсии в США. При этом отсутствуют какие-либо комментарии со стороны представителей администрации или независимых юридических экспертов, что указывает на одностороннюю представленность позиций, что является индикатором проявления авторской модальности.

Присутствующие в анализируемой статье гиперссылки усиливают основной нарратив статьи и обеспечивают тематическое и эмоциональное углубление ключевых линий конфликта: судебного, морального и политического.

Выводы

На основании проведенного микроуровневого анализа можно сделать вывод, что в статье CNN «Hands Off!» protesters across US rally against President Donald Trump and Elon Musk» [\[1\]](#) освещение протестов в США во многом строится на использовании оценочной лексики, которая формирует бинарную оппозицию участников событий: протестующие и их сторонники описываются в положительном ключе, тогда как администрация Трампа и Илон Маск получают негативные характеристики. На макроуровне CNN конструирует образ «борьбы с несправедливостью», делает акцент на системных проблемах и политической ответственности.

Анализ цитирования в статье показывает, что CNN сознательно ограничивается исключительно критическими высказываниями в адрес администрации Трампа, формируя односторонний нарратив. Этот подход создает эффект монолитности общественного мнения, полностью отвергающего политику действующей администрации. Гиперссылки преимущественно направлены на укрепление морального фрейма: они ведут на правозащитные и активистские ресурсы, критически настроенные к действиям администрации Трампа, и встроены в контекст повествования. Это способствует созданию нарратива о легитимности протестного движения, представляемого как коллективная борьба за демократические ценности.

На основании проведенного анализа мы можем заключить, что в статье CNN [\[1\]](#) представлено большое количество фреймов. Это связано с тем, что в данной статье проявляется большая степень идеологической модальности. В силу чего CNN использует фрейм морали, ответственности и человеческого интереса. Тематический фрейм проявляется в обсуждении системного кризиса власти.

По результатам микроуровневого анализа статьи «How the deportation of a Salvadoran man has become a hinge point in US history» [\[2\]](#), на основании использования оценочной лексики, можно заключить, что CNN однозначно занимает проиммиграционную позицию. На макроуровне анализ статьи установил, что CNN выстраивает причинно-следственные связи, направленные на раскрытие институциональных проблем и авторитарных тенденций в политике Трампа, акцентируя внимание на уязвимых группах и их праве на сопротивление. В статье встречаются только цитаты экспертов, находящихся в оппозиции в отношении миграционной политики Дональда Трампа, а гиперссылки выполняют не только функцию контекстуализации, но и выполняют функцию фрейминга.

Заключение

Исследование показало, что англоязычные СМИ, представленные публикациями CNN, используют широкий спектр фреймов для создания политических нарративов. Это свидетельствует о том, что медиатексты не просто информируют аудиторию, но и формируют ее мнение, задавая определенные рамки интерпретации событий.

С точки зрения научной и практической значимости работа применима для дальнейшей разработки инструментов критического анализа медиатекстов, что особенно актуально в условиях информационных войн и высокой политической поляризации. Результаты исследования могут быть использованы в дальнейших работах по медиалингвистике,

политической коммуникации и критическому дискурс-анализу.

Перспективы исследования связаны с расширением материала для анализа, применением количественных методов для оценки частотности языковых маркеров фрейминга с применением инструментов корпусной лингвистики, расширением типологизации фреймов, а также изучением восприятия медиафреймов аудиторией посредством опросов с большой выборкой респондентов.

Библиография

1. CNN. Hands-off protests: Trump, Musk, and the future of free speech. URL: <https://edition.cnn.com/2025/04/05/us/hands-off-protests-trump-musk/index.html> (дата обращения: 10.04.2025).
2. CNN. Abrego-Garcia deportation: Trump and El Salvador's CECOT. URL: <https://edition.cnn.com/2025/04/21/politics/abrego-garcia-deportation-trump-el-salvador-cecot> (дата обращения: 25.04.2025).
3. AllSides Media Bias Rating Methods. URL: <https://www.allsides.com/media-bias/media-bias-rating-methods> (дата обращения: 15.10.2025).
4. Ван Дейк, Т. А. Дискурс и знание // Научные ведомости. Серия Гуманитарные науки. 2013. № 13 (156). Выпуск 18. С. 5-23. EDN: RPAWAP. .
5. Ван Дейк, Т. А. Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации. Пер. с англ. М.: Книжный дом "ЛИБРОКОМ", 2013. 344 с.
6. Iyengar, S. Is anyone responsible? How television frames political issues. Chicago: University of Chicago Press, 1991. 206 p.
7. Semetko, H. A., Valkenburg, P. M. Framing European politics: A content analysis of press and television news // Journal of Communication. 2000. N 50 (2). P. 93-109. URL: <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2000.tb02843.x> (дата обращения: 09.05.2025).
8. Chong, D., Druckman, J. N. Framing Theory // Annual Review of Political Science. 2007. Vol. 10. P. 103-126. URL: <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.10.072805.103054> (дата обращения: 09.05.2025).
9. Филлмор, Ч. Фреймы и семантика понимания // НЗЛ. 1988. Вып. 23: Когнитивные аспекты языка. С. 24-25.
10. Entman, R. M. Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. Journal of Communication. 1993. Vol. 43, No. 4. P. 51-58.
11. Самкова, М. А. Фреймирование в опыте медийного конструирования образа города // Политическая лингвистика. 2021. № 5 (89). DOI 10.26170/1999-2629_2021_05_18 (дата обращения: 09.05.2025).
12. D'Angelo, P. Framing: Media Frames // The International Encyclopedia of Media Effects / P. Roessler, C. A. Hoffner, L. van Zoonen (eds.). New York: Wiley, 2017. P. 1-10.
13. Пономарев, Н. Ф. Фрейминг медиаповестки дня и типология медиафреймов // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2010. N 3. С. 62-67. EDN: MSPVIP.

Результаты процедуры рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Статья "Роль медиафрейминга в формировании политических нарративов и

общественного мнения на материале англоязычных СМИ" представляет собой исследование в области медиадискурса, в частности, теории фреймов.

В начале статьи автор приводит подробный обзор теории фреймов, демонстрируя глубокие познания темы фрейминга.

Далее автор последовательно анализирует две статьи, рассматривая их на макро- и микроуровне, выявляя структуру фреймов. Автор обнаруживает бинарные оппозиции в статье о мигрантах.

Автор также включает в статью частеречный анализ лингвистических структур, входящих в фреймы. При анализе статьи о мигрантах, автор приходит к следующим выводам, о том, что данный материал "способствует созданию однозначного противопоставления: «власть — нарушитель закона, оппозиция — защитник прав». CNN выстраивает нарратив вокруг темы нарушения прав человека, злоупотребления властью и кризиса разделения властей. Ключевым инструментом фрейминга является использование образа уязвимого индивида, ставшего жертвой авторитарной исполнительной власти, игнорирующей судебные предписания. Здесь активируются эмфатический, моральный фреймы, а также фрейм человеческого интереса".

При этом статья не имеет чёткого деления на разделы, такие как введение, основная часть с историей вопроса, результаты, обсуждение и выводы. Такой способ подачи материала затрудняет восприятие и не позволяет в полной мере оценить данные представленного автором анализа как объективные и достаточные.

Библиография содержит необходимое количество актуальных источников.

В заключении автор статьи делает следующий вывод: "Проведенный анализ освещения протестных акций и миграционного кризиса в публикациях CNN позволил выявить специфику использования различных типов фреймов, отражающих редакционную политику и идеологическую направленность издания. В статьях CNN наблюдается преобладание тематических, моральных и конфликтных фреймов, а также элементов эмфатического фреймирования, проявляющихся в акцентах на последствиях политических решений и эмоционально окрашенных формулировках. Такой подход способствует формированию нарратива о противостоянии между гражданским обществом и авторитарными тенденциями, что отражает характерную для CNN ценностную ориентацию".

Представленный вывод нельзя считать достоверным, так как не описана цель исследования. Вывод также носит слишком обобщенный характер, что не подкрепляется достаточным количеством проанализированного материала.

К сожалению, в статье есть ряд недостатков.

Так, отсутствует структура научной статьи, а именно её ключевые элементы: цель, задачи, предмет и объект исследования, методы исследования.

Автор упоминает методы, но недостаточно чётко определяет свой метод и не объясняет выбор метода.

Кроме того, выбор объема проанализированного материала представляется недостаточно аргументированным.

Таким образом, исследование на данном этапе не может быть рекомендовано к публикации в журнале "Филология: научные исследования" до устранения вышеописанных недостатков.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензируемая статья посвящена исследованию роли медиафрейминга в формировании политических нарративов и общественного мнения на материале англоязычных СМИ. Отмечается, что «одним из основных инструментов медиавоздействия является фрейминг — стратегия подачи информации через определенные смысловые рамки, которые задают интерпретацию событий». Актуальность работы не вызывает сомнения и обоснованно аргументируется тем, что в средствах массовой информации «одни и те же события могут освещаться диаметрально противоположным образом, что делает анализ фреймов актуальной исследовательской задачей».

Теоретической основой работы явились труды по теории фрейминга, специфике медиафрейминга, типологии медиафреймов и др. Библиография составляет 13 источников, в том числе электронные ресурсы, соответствует специфике изучаемого предмета, содержательным требованиям, находит отражение на страницах статьи. Однако автор(ы) не апеллируют к актуальным научным работам, изданным в последние 3 года, что не позволяет судить о реальной степени изученности данной проблемы в современном научном сообществе.

Методология исследования определена поставленной целью и задачами и носит комплексный характер: применяются общенаучные методы анализа и синтеза; общелингвистические методы наблюдения и описания; сравнительно-сопоставительный и интертекстуальный анализы; методы критического дискурс-анализа, а также прагматический и когнитивный анализы. Материалом исследования послужили две статьи издания CNN («ярчайшего представителя либерального дискурса»), посвященные протестным акциям против политики администрации Дональда Трампа и миграционному кризису. В изучаемом медиадискурсе исследовались структура и композиция текста: как построены различные части статьи, как распределены акценты и какие микротемы появляются в рамках общей темы (макроуровень); лексико-фразеологические средства, ключевые лексемы, коллокации, оценочные конструкции (микроуровень).

В рамках исследования проведен серьезный критический анализ изучаемой проблемы. Рассмотрены теоретические аспекты фреймов в лингвистике, методы выделения фреймов, типология фреймов и т. д. Проведен подробный дискурсивный анализ статей, освещающих протестные акции и миграционный кризис, изучена специфика использования различных типов фреймов, отражающих редакционную политику и идеологическую направленность издания CNN. Сформулированы выводы о том, что в медиадискурсе используется широкий спектр фреймов (фрейм морали, ответственности и человеческого интереса и др.) для создания политических нарративов, что свидетельствует о том, что «медiateксты не просто информируют аудиторию, но и формируют ее мнение, задавая определенные рамки интерпретации событий».

Полученные результаты однозначно имеют теоретическую значимость и практическую ценность: они вносят вклад в изучение медиадискурса и медиафрейминга, могут применяться в дальнейшей разработке инструментов критического анализа медиатекстов, а также в вузовских курсах по медиалингвистике, политической коммуникации и критическому дискурс-анализу.

Обозначены перспективы исследования, которые связаны с расширением анализируемого материала, применением количественных методов для оценки частотности языковых маркеров фрейминга с применением инструментов корпусной

лингвистики, расширением типологизации фреймов, а также изучением восприятия медиафреймов аудиторией посредством опросов с большой выборкой респондентов. Представленный материал имеет четкую, логически выстроенную структуру. Работа выполнена в русле современных научных подходов. Стил ь изложения отвечает требованиям научного описания. Статья имеет завершенный вид; она вполне самостоятельна, оригинальна, будет полезна широкому кругу лиц и может быть рекомендована к публикации в научном журнале «Филология: научные исследования».