

Филология: научные исследования

Правильная ссылка на статью:

Сергеева О.В. Основные типы знаков в образовательном медиадискурсе // Филология: научные исследования. 2025. № 8. DOI: 10.7256/2454-0749.2025.8.75646 EDN: QCHLMT URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=75646

Основные типы знаков в образовательном медиадискурсе

Сергеева Ольга Викторовна

ORCID: 0000-0002-9950-000X

кандидат филологических наук

доцент, кафедра английской филологии; Кубанский государственный университет

350040, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 149



[✉ docsov117@mail.ru](mailto:docsov117@mail.ru)

[Статья из рубрики "Дискурс"](#)

DOI:

10.7256/2454-0749.2025.8.75646

EDN:

QCHLMT

Дата направления статьи в редакцию:

21-08-2025

Дата публикации:

28-08-2025

Аннотация: Статья посвящена актуальной проблеме изучения семиотики образовательного медиадискурса. Предметом исследования выступает типологизация знакового наполнения образовательного медиадискурса. Объектом исследования является образовательный медиадискурс в семиотическом аспекте. В результате сплошной выборки из электронных образовательных и околообразовательных медиаресурсов сформирован корпус медиатекстов (2020–2025), в которых фиксируются различные типы знаков, которые проявляются в образовательном медиадискурсе и исследуются в русской и английской лингвокультурах. Цель работы состоит в выявлении основных типов знаков в образовательном медиадискурсе. Задачи исследования: анализ развития теории о знаках, изучение классификации знаков, разработка типологии знаков на основе материала современного образовательного медиадискурса.

В работе подтверждается гипотеза о том, что образовательный медиадискурс как мультимодальное образование отражает интеграцию разнообразных знаков (текста, изображения, звука, видео) в медиаобращениях по разным медиаканалам (печать, радио, телевидение, Интернет), обеспечивает адаптивность и мультисенсорное восприятие информации в современном образовательном и околообразовательном медиапроцессах. Методологической основой исследования является системный подход, который позволяет изучать образовательный медиадискурс как целостное направление коммуникации с учетом его акторов, семиотики продуцируемых образовательных и околообразовательных медиатекстов и соответствующего контекста. Достижение цели реализуется путем применения комплекса методов: индуктивно-дедуктивный, описательно-сопоставительный, контент-анализ, дискурс-анализ, структурный, лингвосемиотический, интерпретативный, количественный анализ. В результате проведенного исследования в образовательном медиадискурсе выявлены разнообразные типы знаков: вербальные (28%), невербальные (30%) и смешанные (42%), объединяющие несколько семиотических систем для создания мультимодальных образовательных и околообразовательных медиаобращений: 1) вербально-невербальные, 2) символические, 3) интерактивные психосоциальные, 4) дигитальные знаки. Сочетание разных знаков делает процесс обучения более разнообразным, доступным и комфортным для восприятия, особенно с учетом возрастающей роли цифровых технологий. Новизна работы состоит в новом мультимодальном взгляде на знаковое разнообразие современного образовательного медиадискурса в новых цифровых условиях. Результаты исследования полезны в практическом плане в образовательной деятельности: в преподавании курсов по дискурс-анализу, по медиалингвистике, педагогической лингвистике, лингвосемиотике, а также в деятельности филологов, журналистов, педагогов, психологов, специалистов по рекламе и маркетингу, специалистов по связям с общественностью и др.

Ключевые слова:

образовательный медиадискурс, лингвосемиотика, типология знаков дискурса, вербальные знаки, невербальные знаки, смешанные знаки, графические знаки, кинетические знаки, динамические знаки, символические знаки

Типологизация знакового наполнения образовательного медиадискурса выступает предметом данного исследования. Актуальность изучения знакового наполнения образовательного медиадискурса обусловлена научным интересом к функциональным и семиотическим особенностям информационной среды, важностью анализа процессов трансляции знаний, образовательной и околообразовательной информации через массмедиа, значимостью влияния образовательного медиадискурса на формирование образовательных ценностей и необходимостью выявления разных типов знаков, выполняющих такие основные функции в образовательном медиадискурсе, как коммуникативные, информативные и когнитивные. Цель данной статьи заключается в выявлении основных типов знаков в образовательном медиадискурсе.

Методологической основой исследования является системный подход, который позволяет изучать образовательный медиадискурс как целостное направление коммуникации с учетом его акторов, семиотики продуцируемых образовательных и околообразовательных медиатекстов и соответствующего контекста. Достижение цели реализуется путем применения комплекса таких методов, как индуктивно-дедуктивный метод, описательный

метод, сопоставительный метод, контент-анализ, дискурс-анализ, структурный анализ, лингвосемиотический анализ, интерпретативный анализ, количественный анализ. При помощи использования приема сплошной выборки из электронных образовательных и околообразовательных медиаресурсов (Американский национальный корпус (American National Corpus – ANC) <https://anc.org/>; Британский национальный корпус (British National Corpus – BNC) <https://www.english-corpora.org/bnc/>; Корпус современного американского английского (Corpus of Contemporary American English – COCA) <https://www.english-corpora.org/coca/>; Национальный корпус русского языка (НКРЯ) <https://ruscorpora.ru/>; rutube.ru; youtube.com; <https://www.udemy.com/>; <https://coursera.org/>; <https://www.khanacademy.org/>; <https://openedx.org/>; <https://academika.ru/>; <https://education.vk.company/>; <https://www.lektorium.tv/>; <https://stepik.org/>; <https://edutoria.ru/>; <https://universarium.org/>; <https://openedu.ru/>; <https://intuit.ru/> и др.) сформирован корпус медиатекстов (2020-2025), в которых фиксируются различные типы знаков, которые проявляются в образовательном медиадискурсе на русском и английском языках.

Семиотические исследования имеют философскую основу, которая отражается в логико-риторическом изучении знаков и их значений в трудах Аристотеля [\[2\]](#), Блаженного Августина [\[48\]](#) (см. подробнее [\[35\]](#)) и Т. Гоббса [\[9\]](#). К основателям семиотики как самостоятельной области знаний можно отнести Ч. С. Пирса, определившего принципы и цели науки о знаках, ключевые понятия, в т.ч. понятие «семиотика», предложившего структуры знаковых систем и классификации знаков (знаки-иконы как качественно или структурно сходные с обозначаемым объектом знаки (картины, рисунки, фотографии, схемы, чертежи, диаграммы); знаки-индексы как имеющие причинно-следственные связи с предметом или явлением знаки (капля меда на странице книги – сладость знания); знаки-символы как связанные с обозначаемым объектом по договоренности между коммуникантами знаки (буквы, цифры, точки, линии и др.)) [\[29\]](#). Ч. У. Моррис систематизирует и расширяет идеи Ч. С. Пирса о знаковой ситуации (бинарность отношений и состав элементов: объект, знак, интерпретанта как реакция интерпретатора на знак, а не представление, интерпретатор), выделяет такие разделы семиотики, как «семантика», «синтаксика», «прагматика», а также типы знаков (интегральные, характеризующие, универсальные) [\[27\]](#). Лингвистические взгляды на природу знаков и их значение формулируются в XIX веке и начале XX века [\[6\]](#), [\[31\]](#). Рассматривая языки как знаковые системы и разрабатывая теорию значения, Ф. де Соссюр закладывает основу структурной лингвистики и лингвосемиотики [\[39\]](#). Важно подчеркнуть влияние европейского структурализма на развитие семиотики в 1920-1930-х годах. В этой связи значимы труды ученых о фонетике и фонологии [\[42\]](#), о поисках сущности языка, языке в отношении к другим системам коммуникации, лингвистике и теории связи, взгляде на развитие семиотики [\[14\]](#), [\[47\]](#), [\[49\]](#), о структурной семантике [\[11\]](#), об основах семиотического текстового анализа, семиологии, системы моды в семиотике культуры [\[5\]](#). Представляют несомненный интерес исследования семиотических дискурсивных практик [\[12\]](#), расширение границ семиотики культурологическим контекстом [\[43\]](#), а также анализ литературных текстов с точки зрения знаковых систем [\[46\]](#), [\[50\]](#) и др. Необходимо выделить работы, посвященные изучению когнитивного аспекта [\[37\]](#), [\[51\]](#), [\[54\]](#) и прагматического аспекта [\[17\]](#), [\[33\]](#), [\[53\]](#). Современная семиотика связана с развитием логико-математических систем, языков программирования, поисковых информационных языков и других формальных языков, имеющих регулярный синтаксис, что открывает широкие перспективы для изучения семиотики искусственного интеллекта во

взаимодействии с естественным интеллектом [\[22\]](#).

В отечественной лингвистике большой вклад в разработку проблем языковой природы текста и взаимодействия различных модальностей коммуникации, семиотики дискурса, в т.ч. и образовательного медиадискурса, внесли многие ученые [\[18-20\]](#), [\[25\]](#), [\[41\]](#), [\[45\]](#), [\[52\]](#), [\[55\]](#), [\[56\]](#) и др. Ю. М. Лотман в своих трудах, посвященных семиосфере [\[24\]](#), анализировал знаковые системы и культуры, заложил основы изучения языка образования как части культуры, подчеркивая важность знаков в передаче культурных и образовательных кодов, что применимо к анализу образовательного медиадискурса. Верbalные и неверbalные аспекты семиотики, семиотическая концептуализация тела и проблемы мультимодальности текста и дискурса исследуются в работах разных ученых [\[15\]](#), [\[16\]](#), [\[23\]](#), [\[30\]](#), [\[38\]](#), [\[40\]](#) и др.]. Л. С. Самощенко переосмысливает классификацию знаковых систем А. Соломоника [\[36\]](#) по критерию абстрагирования и предлагает выделять две основные знаковые системы с акцентом на базовые знаки: текстовую (речевую, образную и естественную) и кодовую (формализованную, языковую, образную) системы знаков [\[32\]](#). В рамках педагогической риторики педагогический дискурс раскрывается как процесс речевого взаимодействия учителя и ученика в рамках урока, актуализируя верbalные (слова), акустические (громкость, высота тона, интонация, темп, паузы, ритм), кинетические (жесты, мимика, положение тела) и пространственные (проксемика и символическое использование пространства в процессе общения) знаки [\[1\]](#); [\[26\]](#).

Семиотический аспект дискурсивных исследований активно развивает педагогическая лингвистика и медиалингвистика. В. А. Чернова в своем исследовании «Верbalные и неверbalные способы представления информации в школьном дискурсе (лингвосемиотический аспект)» [\[4\]](#) затрагивает направления, связанные с семиотическим анализом языка школьного образования, его верbalной и неверbalной динамикой в контексте мультимодальности. По способу восприятия обозначаемого объекта выделяются зрительные, слуховые, осязательные, обонятельные и вкусовые знаки [\[16\]](#), [\[17\]](#). По способу воплощения различаются моментальные или нестабильные (таймер как указатель прогресса или времени при выполнении теста, как время заканчивается, таймер с индексацией исчезает) и длительные или стабильные знаки (написанные слова). По структуре знаки делятся на простые или элементарные (буквы и цифры, используемые самостоятельно при обучении детей в различных заданиях на распознавание букв и цифр: «А», «Б», «1», «2», символы, применяемые в математических и языковых заданиях: «+», «=», «?» и др.) и сложные, состоящие из простых и передающие более полный содержательный смысл (слова «ученик», «образование», «знание» и т.п. для составления задач, описания явлений и предметов; предложения «Прочитай текст», «Ответьте на вопросы» для указаний на образовательных платформах; комбинации символов и текстов: «5+8=?»; образовательный рекламный ролик университета, состоящий из действующих лиц, продукта, организации и т.п.). Смешанным знакам в семиотике англоязычного образовательного дискурса посвящена работа Т. Н. Астафуровой и Д. А. Гончаровой [\[3\]](#).

Анализ специальной литературы свидетельствует о том, что в лингвосемиотическом пространстве медиадискурса выделяются различные знаки, классифицирующиеся по разным критериям. Применение лингвосемиотического подхода к анализу образовательного медиадискурса позволяет понять, как взаимодействуют верbalные, визуальные, аудиальные и прочие знаки в современной образовательной

медиадискурсивной среде.

Образовательный медиадискурс как уникальная форма коммуникации включает в себя множество типов знаков, которые формируют образовательную знаковую медиасистему и обеспечивают передачу знаний, образовательной и околообразовательной информации, взаимодействие участников образовательного и околообразовательного процессов в современной цифровой медиасреде. Эти знаки группируются по различным признакам и выполняют важные функции в образовательном медиадискурсе. В результате проведенного анализа фактического материала и специальной литературы выявлены следующие основные типы знаков образовательного медиадискурса:

1. Вербальные знаки (28%) – знаки, сформированные на основе естественных языков [34], являются основным средством передачи информации в образовательном медиадискурсе, создающие семантическую основу содержания, служат для выражения основных идей, теоретических и практических знаний и функционируют как основной инструмент коммуникации между различным акторами в образовательном и околообразовательном медиапроцессах в образовательном медиадискурсе.

1) Устные знаки – фонетические знаки (звучание слова), использующиеся в устной речи медиаадресанта и медиаадресата (обучающего, обучающегося и др. акторов) в образовательном медиадискурсе (например, видеолекции, онлайн-обсуждения, медиадиалоги и т.п.; «Уроки для родителей. Обществознание. Мораль и право» (URL: https://youtu.be/IZT_WA_QqhY)).

2) Письменные знаки – фонографические или шрифтовые знаки (изобразительные слова), применяемые в письменной речи медиаадресанта и медиаадресата, а также содержащиеся в текстах учебников, презентаций, научных статей, методических и прочих информационных материалов в электронном виде в образовательном медиадискурсе (например, словесные логотипы как полное или сокращенное написание объекта (образовательного продукта, образовательной организации); «Домашняя школа «ИнтернетУрок» позволяет учиться **где угодно и когда удобно** – все уроки подготовлены заранее и доступны на образовательной платформе в формате качественного предзаписанного контента, чтобы вы могли учиться без привязки к общему расписанию» (URL: https://interneturok.ru/kursy_i_uslugi/shkola/?utm_source=ya&utm_medium=cpa&utm_campaign=school&utm_content=5432972512|16048702728&utm_term=%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0%D0%BB&roistat_referrer=none&roistat_pos=premium_1&roistat=direct21_search_16048702728_%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0%D0%BB&etext=2202.R8qmdQNrIQScpCqiIPGMVgQXMIyUpzSKnSR5JruY1490ZXVhbnBhYXBrYXp3d3Bn.d0b1d57c4b9cfbd20c0b36a77ffd3cd9c479d206&yclid=7849194696946221055)).

2. Невербальные знаки (30%) – знаки, заменяющие, дополняющие, уточняющие, усиливающие речь, содержание вербальной информации, выражают эмоции, регулируют взаимодействие акторов в образовательном медиадискурсе, оказывают воздействие на адресата [10]; [16]; [17]; [28]; [34].

1) Графические знаки – знаки, визуально воспринимаемое независимо от языка нарисованные, напечатанные или нанесенные на поверхность любым способом изображения, добавляющие ясности в передаче сложной информации, визуализирующие содержание образовательных и околообразовательных медиасообщений в образовательном медиадискурсе (фотографии, графики, диаграммы,

илюстрации и др.):

а) *Иконические знаки* – знаки, имеющие сильные сходства с изображаемыми объектами: фотографии, рисунки (картина предмета по образцу предмета: картина «Неделя методического мастерства «Учимся у коллег» <https://it-cub-satka.ru/wp-content/uploads/2023/02/%D0%9D%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8F-%D0%9F%D0%B5%D0%B4%D0%BC%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B01-2048x1517.jpg>).

б) *Индексальные знаки* – знаки, идеограммы, неразложимые на элементы изображения или абстрактные символы, эксплицирующие понятие (например, стрелки, если они указывают на место, направление или причинную связь: стрелки на картинке: URL: <https://cf2.ppt-online.org/files2/slide/w/w5TzxkZDP02AH4NUd1QYE3baOfu9LvyjmeJS8CI6c/slide-8.jpg>).

в) *Пиктографические знаки* – знаки, несущие информацию через графически упрощенное изображение условных предметов и действий с ними: «рисуночное письмо», схемы, таблицы, графики, диаграммы и т.п, использующиеся преимущественно в цифровых образовательных медиаресурсах для навигации, обозначения функций или акцентов в образовательных и околообразовательных медиаматериалах в упрощенном виде (например, таблица, график, диаграмма, гистограмма: URL: https://fsd.multiurok.ru/html/2017/10/14/s_59e2443f45471/img_s711724_4_7.jpg; диаграмма: URL: <https://textarchive.ru/images/1005/2008331/841fa91a.gif>; <https://i.pinimg.com/736x/f6/f2/8e/f6f28ee6fe3374563022ecfc6cadd6a2.jpg>; <https://avatars.mds.yandex.net/i?id=2e7eabf6d7970e1c38c71d0fed1a1e6ade3c15eb-5486213-images-thumbs&n=13>; https://avatars.mds.yandex.net/i?id=21629d0aac1729f0af38b72edba679a4_l-5350829-images-thumbs&n=13).

2) Кинетические (мимико-жестикуляторные, мимические и пантомимические) знаки – знаки, состоящие из мимики, жестов и поз, применяющиеся в видеозаписях, вебинарах, интервью для усиления эмоционального и смыслового воздействия образовательной и околообразовательной медиаинформации в образовательном медиадискурсе; дифференцирующиеся по функциональному критерию [21] (например, URL: <https://cf2.ppt-online.org/files2/slide/g/GPE79mint65yHaAjXJOrzdlc2CSKwkWI8hYqF0Qgv/slide-5.jpg>; https://avatars.mds.yandex.net/i?id=7339ef2214c13d3845055bd240f5e4c6_l-6881974-images-thumbs&n=13):

а) *Контактоустанавливающие знаки*: приветствия / прощания, вежливости (приветствие рукой, пожатие рук, кивок головы в знак приветствия, легкий поклон, улыбка при встрече; жесты, сопровождающие слова «Добро пожаловать», «Здравствуйте», «Добрый день,уважаемые коллеги!», приветственные движения – «открытые» ладони, поднятие руки ладонью вперед как знак приветствия или прощания, махание рукой как знак прощания и др.).

б) *Информационные знаки*: указание рукой на объект обсуждения или на направление (например, на экран или электронную доску; вверх или вниз «посмотрите туда»), демонстрация движения пальцами для подсчета, показ количества пальцами (два, три и т.п.), движение пальцем по кругу, чтобы обозначить последовательность, круговые движения руками при объяснении взаимосвязей, рисование воображаемой формы в воздухе и др.

в) *Эмоциональные знаки*: разведение рук в стороны, чтобы показать удивление,

поднятые ладони к сердцу для выражения тепла, привязанности, сопереживания, резкое движение рукой вниз, чтобы выразить недовольство или разочарование, поднятие рук вверх в восторге, хлопок ладонями в радости, сжатие рук в кулак в гневе, закрытие лица руками в стрессе или страхе, развод рук в стороны с пожиманием плеч как знак недоумения и др.

г) *Номинативные знаки*: указание пальцем на конкретный предмет или объект, соединение пальцев в форме круга, чтобы обозначить «это важно» или «это основной элемент», понятие руки обучающегося вверх для вопроса или обозначения себя, рисование воображаемой траектории в воздухе для идентификации объекта, формирование небольшой «окружности» пальцами, чтобы обозначить упомянутый предмет («вот такой размер») и др.

д) *Апеллятивные знаки*: призывной жест рукой, приглашающий к участию, махание рукой, чтобы привлечь внимание, призвать кого-то подойти, постукивание пальцем по столу, чтобы привлечь внимание, жест кистью «иди сюда», указание пальцем на собеседника как приглашение к ответу, «стук» кулаком в ладонь для акцента на обращения, движение открытой ладони к аудитории с просьбой ответить или взаимодействовать и др.

е) *Релятивные знаки*: жест сравнения – развод рук на разной высоте или в стороны для обозначения размера или масштаба (например, «вот такой большой»); сравнение руками высоты и размеров объектов; конфигурация рук для обозначения расстояния между объектами («вот столько»); жест «сравнения» одной рукой в движении вверх, другой вниз; указание двумя пальцами на разные точки, чтобы подчеркнуть контраст; жест сопряжения рук для указания взаимосвязи между элементами.

3) Видео- и аудиодинамические знаки – знаки, обеспечивающие восприятие информации в цифровом динамическом формате (видеолекции, подкасты и др.):

а) *Аудиальные знаки* – знаки, передающие информацию через звуки, которые стимулируют восприятие образовательной и околообразовательной медиаинформации или эмоциональную реакцию обучающихся, создают эффект присутствия и углубляют восприятие содержания.

- *Фонетические знаки (звучавшая речь)*: аудиолекции и подкасты, используемые в дистанционном обучении, в голосовом сопровождении преподавателя или диктора для акцентирования ключевых моментов обучения (например, *Аудио. Образование. Лекция из ликбеза «Что такое античность»*: URL: https://vkvideo.ru/video-222505056_456241986?ref_domain=yandex-video.naydex.net; *семинар «Семейное образование»*: URL: <https://yandex.ru/video/preview/14124273271582413890>).

- *Звуковые знаки [8]*: звуковые эффекты: школьный звонок (на урок или на перемену), звуки животных, птиц, рыб, звуки дождя, звуки костра, звуки моря, звуки музыкальных инструментов, музыкальные мелодии, фоновая музыка для учебы и работы, чтения книг и т.п. (например, URL: https://avatars.mds.yandex.net/i?id=7339ef2214c13d3845055bd240f5e4c6_l-6881974-images-thumbs&n=13; <https://rutube.ru/video/2817d9bf6dd9cb4ea2d10255f63aac99/?r=plwd>; https://vkvideo.ru/video-227034863_456243763?ref_domain=yandex-video.naydex.net; *Животные и их звуки для детей*: URL: <https://youtu.be/n25jpDd0ZDc>).

б) *Визуальные знаки* – знаки, занимающие центральное место в образовательном медиадискурсе, особенно в современных мультимедийных форматах, на цифровых

образовательных платформах, в интерактивных онлайн-курсах и др.

- *Изображения*: иллюстрации, фотографии, используемые для объяснения концепций, трансляции образовательной и околообразовательной медиаинформации, для привлечения внимания в образовательном медиадискурсе.

- *Диаграммы и элементы инфографики*: знаки, упрощающие сложные знания через визуальную структуру.

- *Видео*: визуальные материалы (визуальные без звука, с устным (звучящая речь) и письменным (субтитры) вербальным и невербальным (хлопки в ладоши, топот, звуки музыкальных инструментов, мелодии, звуки животных, птиц, реки, дождя и другие звуки) аудиосопровождением), включая обучающие видеоролики, презентации с анимациями.

- *Цвет и свет*: цветовые и световые знаки в оформлении образовательных материалов для обозначения важных зон внимания и организации визуального порядка [13] (например, яркие тона передают добро, радость, темные – зло, страх; красный цвет в образовательном медиадискурсе используется для привлечения внимания, желтый цвет для генерации новых идей, сосредоточенности, развития креативности; зеленый успокаивающий для концентрации внимания и повышения работоспособности, цвет в дизайне образовательных учреждений, например, «*Названы оптимальные цвета для оформления учебных кабинетов и аудиторий*». Эксперт Пустозерова: желто-белый интерьер помогает школьникам в учебе» (URL: <https://regions.ru/obrazovanie/nazvanye-optimalnye-tsveta-dlya-oformleniya-uchebnyh-kabinetov-i-auditoriy>); красный, темно-серый и серый в МГПУ (URL: <https://web.archive.org/web/20211003132305/https://www.mgpu.ru/brand/>).

3. Смешанные (комплексные) знаки (42%) – знаки, которые объединяют несколько семиотических систем для создания мультимодальных образовательных и околообразовательных медиаобращений в образовательном медиадискурсе.

1) Вербально-невербальные знаки – смешанные знаки, включающие языковые и неязыковые элементы, способствующие эффективности образовательного медиадискурса:

- а) вербальные знаки, дополняющие невербальные знаки,
- б) невербальные знаки, дополняющие вербальные знаки,
- в) вербальные знаки, дублирующие невербальные знаки для усиления воздействия,
- г) вербальные знаки, противоречащие невербальным знакам,
- д) невербальные знаки, противоречащие вербальным знакам.

(например, вебинар о создании аудиального аргумента: URL: https://vkvideo.ru/video-227034863_456243763?ref_domain=yandex-video.naydex.net; видео о дистанционном обучении в школе: URL: <https://youtu.be/8DUQa-KRgFw>; видео о тренировке аудиальной памяти, о формировании навыков и умений слышать и слушать: URL: https://vkvideo.ru/video-19444929_456241611?ref_domain=yandex-video.naydex.net; Аудио к учебнику *Spotlight 2 Student's book* (1 часть): URL: https://vkvideo.ru/video-196671906_456239044?ref_domain=yandex-video.naydex.net и др.).

2) Символические знаки – преимущественно смешанные знаки, состоящие из языковых и неязыковых элементов, использующиеся для обозначения абстрактных

понятий или сложных элементов знания, получающие полноту смысла в контексте профессиональных или учебно-воспитательных областей в образовательном медиадискурсе, привлекающие внимание, формирующие эмоциональную и культурную идентификацию в цифровой образовательной медиасреде (бренды образовательных платформ, эмблемы, логотипы, слоганы)

а) *Научные символы*: формулы, уравнения, математические и химические обозначения (например, URL: <https://blog.yoshkola.ru/kak-zapominat-formuly-po-matematike-fizike-i-himii/>).

б) *Культурные и образовательные символы*: гербы, изображения наград, логотипы научных, образовательных, культурно-просветительских организаций и др. (например, Логотип МГПУ: В логотипе шрифтовое начертание наименования университета дополняется красными кольцами, символизирующими три основных транспортных кольца Москвы (Бульварное, Садовое, МКАД). Выбор диаметра кольца зависит от рекламного носителя и продиктован исключительно визуальной составляющей. Кириллическая версия логотипа включает в себя описание – МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ УНИВЕРСИТЕТ МГПУ – в четыре строки с левой выключкой <...> URL: <https://web.archive.org/web/20211003132305/https://www.mgpu.ru/brand/>).

в) *Эмоциональные символы* – графические символы в письменной речи в самостоятельной позиции или все чаще в сочетании с фонографическими знаками, в основе которых для выражения эмоций (эмотиконы и эмодз(ж)и [\[4\]](#); [\[7\]](#)), а также предметов быта, предметов, артефактов, идей и пр. (эмодз(ж)и)) и обратной связи в онлайн-курсах и на образовательных порталах вместо слов представлены сочетания картинок (смайлики, пиктограммы, идеограммы), положительная, нейтральная или отрицательная окраска которых определяется в контексте (например,

« Уважаемые коллеги! Предлагаем вашему вниманию цифровой инструмент, разработанный специально для педагогов: учителей, воспитателей, методистов и руководителей образовательных организаций.

НЕЙРОСЕТЬ ПЕДАГОГА

- эта нейросеть помогает:

- быстро составлять рабочие программы, планы, конспекты занятий;
- оформлять документацию;
- экономить время на подготовке к урокам и мероприятиям.

Доступна с компьютера и телефона и не требует специальных навыков.

Веб-версия: <https://school-neuro.ru>

Telegram-бот: https://t.me/pedagogi_rus_bot

Для начала работы используйте готовые примеры запросов (промптов), которые можно использовать как шаблоны:

Для школ: <https://disk.yandex.ru/i/kXUUWEG5iudpZQ>

Для детских садов: <https://disk.yandex.ru/i/ndo8U8FeVZ-1dA>

Инструмент уже используется педагогами по всей стране. Попробуйте, это значительно

упрощает работу!» (URL: <https://t.me/raoassambleya1/226>); Энциклопедия эмодзи: Emoji 4,0 в 2016: 167 Выпускница, 168 Выпускник, 171 Училка, 172 Учитель; Unicode 6.0 в 2010, Emoji 1,0 в 2015: 280 Шапочка выпускника; Unicode 6.0 в 2010, Emoji 1,0 в 2015: 4 Ноутбук или MacBook (URL: <https://www.iphones.ru/iNotes/all-about-emoji-ios-10>); URL: <https://www.chrmbook.com/emoji-in-the-classroom/>; <https://emojis.wiki/learning/>).

3) Интерактивные психосоциальные знаки – знаки из разных семиотических систем, проявляющиеся через контекст цифровой образовательной медиакоммуникации в интеракции между участниками образовательного и околообразовательного медиапроцессов в соответствии с их психологическими и социальными характеристиками для достижения успешного взаимодействия.

- *Тон обращения* **акторов образовательного медиадискурса**: интонация голоса, выражающая эмоции и намерения в соответствии с возрастом и социальным статусом обучающего и обучающегося, а также других акторов образовательного медиадискурса (дружелюбный, профессиональный, информативный, убеждающий, ободряющий, любознательный, саркастический, авторитетный тон и др.) (например, Обращение Сергея Кравцова к участниками августовских педагогических совещаний 20.08.2024 (URL: https://vkvideo.ru/video-48948839_456239135?ref_domain=yandex-video.naydex.net); Стили педагогического общения: URL: https://vkvideo.ru/video-48948839_456239135?ref_domain=yandex-video.naydex.net).

- *Образ и стиль* **акторов образовательного медиадискурса**: внешний и внутренний образ обучающего и обучающихся, стиль обучающего (внешний вид, одежда, индивидуальный стиль педагогического общения, темперамент, интенции и реакции, выбор методов и средств обучения и воспитания и др.: авторитарный, демократический, либеральный, творческий, импровизационный) для формирования доверия через его манеру общения (например, URL: https://univer.ithub.ru/?utm_source=tg_ads&utm_medium=cpc&utm_campaign=univer_colleges&tgclid=gsKXI97y1lcSbTzr4O550WEPe2wj6tNVGFYr5Yhp8).

- *Вербально-невербальные мотиваторы*: призывы к активному обучению и воспитанию в образовательном медиадискурсе (например, «Вы можете лучше», «Попробуйте еще раз», «Начать новую тренировку» в сопровождении картинки, видеоряда и т.п. в чатах и форумах, в интерактивных упражнениях; Сравнение целых чисел. Онлайн-тренажер Образавр: URL: <https://obrazavr.ru/trenazhyory/matematika/1-klass/sravnenie/sravnenie-czelyh-chisel/>).

4) Дигитальные знаки – знаки, являющиеся инструментальной частью образовательного медиадискурса на цифровых платформах и связанные с информационными технологиями, обеспечивают гибкость и доступность образовательного медиаматериала, усиливая связи между текстами и мультимедиа.

- *Гиперссылки*: часть гипертекстового документа, содержащего разные типы знаков, онлайн-контент, направляющий к дополнительным ресурсам (преимущественно подчеркнутый и окрашенный в синий цвет текст или изображение плюс URL-адрес как ссылка местоположения интернет-ресурса на данном сайте, в разделе сайта, на другом сайте), например, текстовая гиперссылка («Нарушение памяти»; «Память»; «Узнать больше о препарате»: URL: <https://xn--80adeidg8ahjab.xn--p1ai/>).

- *Виджеты графического интерфейса*: встраиваемые знаки на сайт или в приложение для создания интерактивности на образовательных медиаплатформах: кнопка как элемент управления для выполнения действия (отправка формы при онлайн-регистрации на курс или конференцию, запуск образовательного приложения, подтверждение действия на онлайн-платформе), радиокнопка с выбором одного варианта из нескольких (формы с выбором пола в анкетировании, типов доставки онлайн-учебников и прочих материалов, платежных систем при оплате за онлайн-курс), чекбокс для выбора одной или нескольких опций (согласие с условиями обучения, выбор нескольких интересов обучения и др.), поле ввода для ввода текстовой и символьной информации (ввод имен, адресов, комментариев, ответов на задания и пр.), список выбор одного или нескольких значений из набора элементов (выбора из списка стран, товаров, языков, категорий, параграфов и т.п.), раскрывающийся список в комбинации свойств поля ввода и списка для выбора варианта из списка и возможности внесения собственного варианта (выбор города, даты, урока, упражнения, темы и т.п.), надписи, метки как строки или несколько строк текста для информации пользователя («Нажмите кнопку «Продолжить» для перехода к следующему разделу материала»; «Основные термины» подпись рядом с блоком текста, где перечисляются термины; «Пример решения задачи представлен ниже»), полоска прокрутки для прокручивания другого виджета по горизонтали или вертикали (ситуация на учебной электронной платформе или в интерактивном учебнике: В интерфейсе появляется окно с таблицей с длинным списком терминов и их определений, сбоку отображается вертикальная полоска прокрутки, предназначенная для перемещения вверх и вниз; в разделе, где представлены учебные карточки с изображениями и подписями используется горизонтальная полоска прокрутки для перемещения между карточками в горизонтальном ряду: URL: <https://www.chrmbook.com/emoji-in-the-classroom/>).
- *QR-коды со ссылками на цифровые материалы для быстрого доступа к электронным ресурсам в образовательном и окнообразовательном медиапроцессах (например, «Создать QR-коды со ссылками, ведущими на мультимедийные источники и ресурсы, необходимые ученикам. На карте компактно поместить информацию о культуре и истории отдельных мест, ссылки на статьи об объекте или территории. Создать визитную карточку кабинета. У двери можно повесить простой лист с QR-кодом, ведущим на видеоролик или фотоальбом. Дополнить школьную выставку QR-кодами, адресующими к интересной информации об экспонатах. Зашифровать ответы на задачи, а позже предложить ученикам проверить себя, считав код» и др. (URL: https://prosv.ru/articles/ispolzovanie-qr-kodov-v-obrazovatelnom-protsesse/?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru; <http://www.ipo.spb.ru/journal/content/1960/QR-%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D1%8B%20%E2%80%93%20%D0%B2%20%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B5.pdf>)*

Таким образом, образовательный медиадискурс базируется на использовании комплекса различных знаков. Их сочетание делает процесс обучения более разнообразным, доступным и комфортным для восприятия, особенно с учетом возрастающей роли цифровых технологий.

Заключение

Образовательный медиадискурс как мультимодальное образование отражает интеграцию разнообразных знаков (текста, изображения, звука, видео) в медиасообщениях по разным медиаканалам (печать, радио, телевидение, Интернет), обеспечивает

адаптивность и мультисенсорное восприятие информации в современном образовательном и околообразовательном медиапроцессах.

В результате проведенного анализа выявлены основные типы знаков в образовательном медиадискурсе: 1. Верbalные знаки (28%), создающие семантическую основу содержания: 1) устные и 2) письменные знаки; 2. Неверbalные знаки (30%), в которые входят: 1) графические, визуализирующие содержание, 2) кинетические (мимико-жестикуляторные, мимические и пантомимические); 3) видео- и аудиодинамические, обеспечивающие визуальное и аудиальное восприятие информации в цифровом формате; 3. Смешанные (комплексные) знаки (42%), объединяющие несколько семиотических систем для создания мультимодальных образовательных и околообразовательных медиасообщений в образовательном медиадискурсе: 1) вербально-невербальные, 2) символические, 3) интерактивные психосоциальные, 4) дигитальные знаки.

Научная новизна работы заключается в новом взгляде на знаковое разнообразие современного образовательного медиадискурса в новых цифровых условиях.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что выявленные типы знаков образовательного медиадискурса вносят вклад в развитие теоретической лингвистики, в т. ч. лингвосемиотики, дискурсивной лингвистики, в частности медиалингвистики, педагогической лингвистики. Результаты исследования полезны в **практическом плане** в образовательной деятельности: в преподавании курсов по дискурс-анализу, по медиалингвистике, педагогической лингвистике, лингвосемиотике, а также в деятельности филологов, журналистов, педагогов, психологов, специалистов по рекламе и маркетингу, специалистов по связям с общественностью и др. В перспективе планируется исследовать влияние разных типов знаков образовательного медиадискурса на восприятие и понимание медиаадресата, транслируемых медиаадресантом по различным каналам связи в образовательном медиапространстве, в т. ч. и в разных лингвокультурах.

Библиография

1. Антонова Н.А. Педагогический дискурс: речевое поведение учителя на уроке: дис. ... канд. филол. наук / 10.02.01. Саратов, 2007. 158 с. EDN: MFNNCI.
2. Аристотель. Поэтика. Риторика. Санкт-Петербург: Азбука, 2000. 346 с.
3. Астафурова Т.Н., Гончарова Д.А. Смешанные знаки в семиотике англоязычного образовательного дискурса // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкоzнание. 2014. № 4. С. 64-69. DOI: 10.15688/jvolsu2.2014.4.7 EDN: TESQBB.
4. Бабук А.В. Эмотиконы и эмодзи в интернет-коммуникации // Журналистика – медиалогия – наставничество: материалы международной научно-практической конференции. Минск: Белорусский государственный университет, 2023. С. 13-17. EDN: WELQHY.
5. Барт Р. Система моды. Статьи по семиотике культуры. Москва: Изд-во им. Сабашниковых, 2003. 511 с.
6. Бодуэн де Куртенэ И.А. Общее языкоzнание. Избранные труды. Москва: Издательство Юрайт, 2025. 329 с.
7. Галышина Е.И. Семиотика эмотиконов и анимационных картинок в аспекте судебной лингвистической экспертизы // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 2 (90). С. 41-48. DOI: 10.17803/2311-5998.2022.90.2.041-048 EDN: PCFFYR.
8. Гаспаров Б.М. Некоторые дескриптивные проблемы музыкальной семантики // Ученые записи Тартуского университета. 1977. № 411. Труды по знаковым системам. Вып. 8. С.

- 120-137.
9. Гоббс И. Левиафан. М.: Эксмо, 2023. 704 с.
10. Горелов И.Н. Невербальные компоненты коммуникации. Изд. 3-е. М.: Изд-во ЛКИ, 2007. 106 с. EDN: QTJFAP.
11. Греймас А.-Ж. Структурная семантика. Поиск. М.: Акад. Проект, 2004. 367 с. EDN: QRAOCF.
12. Деррида Ж. "Голос и феномен" и другие работы по теории знака. Санкт-Петербург: Алетейя, 2017. 208 с.
13. Егоров А.С. Цвет как фактор активизации процесса обучения учащихся // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. 2011. № 1-2. С. 61-65. EDN: NOSSSD.
14. Ельмслев Л. Пролегомены к теории языка. М.: URSS: Ленанд, 2005. 243 с.
15. Желтухина М.Р. Тропологическая суггестивность массмедиального дискурса: о проблеме речевого воздействия тропов в языке СМИ. М.: ИЯ РАН; Волгоград: Изд-во ВФ МУПК, 2003а. 656 с. EDN: QXGNDX.
16. Желтухина М.Р. Специфика влияния вербалики и невербалики масс-медиальной коммуникации на избирательный процесс // Массовая культура на рубеже ХХ-ХХI веков: Человек и его дискурс: сборник научных трудов / ИЯз РАН; под ред. Ю. А. Сорокина, М. Р. Желтухиной. М.: Азбуковник, 2003б. С. 109-132. EDN: TVEXST.
17. Желтухина М.Р., Спорова И.П. Человек и его дискурс – 8: политическое медиавоздействие – цифровые технологии – гражданская лингвопрагматика. М.; Волгоград: ПринТерра-Дизайн, 2024. 248 с. EDN: BFZPMD.
18. Жинкин Н.И. Психологические основы развития речи // Выдающиеся ученые Психологического института: Н.И. Жинкин, Ю.Б. Некрасова, Н.С. Лейтес. М.: Психологический институт РАО; Ассоциация школьных библиотекарей русского мира (РШБА), 2021. С. 20-26.
19. Иванов Вяч.Вс. Семиотика культуры, искусства, науки // Иванов Вяч.Вс. Избранные труды по семиотике и истории культуры. Т. 4. Москва: Языки русской культуры, 2007. 792 с.
20. Карасик В.И. Лингвосемиотическое моделирование ценностей // Политическая лингвистика. 2012. № 1 (39). С. 43-50. EDN: OWUZRL.
21. Ковшиков В.А. Экспрессивная алалия. Ленинград: ЛГПИ, 1985. 88 с.
22. Колянов А.Ю. Семиозис искусственного интеллекта и социальное развитие // Дискурс. 2022. № 8(2). С. 88-97. <https://doi.org/10.32603/2412-8562-2022-8-2-88-97> EDN: CENHIS.
23. Крейдлин Г.Е. Семиотическая концептуализация тела и проблема мультимодальности // Экология языка и коммуникативная практика. 2014. № 2. С. 100-120. EDN: SVYYCZ.
24. Лотман Ю.М. Между эмблемой и символом // Лотмановский сборник – 2. М.: ОГИ, 1997. С. 416-423.
25. Мечковская Н.Б. Семиотика: Язык. Природа. Культура. М.: Академия, 2004. 428 с.
26. Михальская А.К. Педагогическая риторика: история и теория. М.: Академия, 1998. 432 с.
27. Моррис Ч.У. Основания теории знаков // Семиотика. Москва: Радуга, 1983. С. 37-89.
28. Олянич А.В. Презентационная теория дискурса. Волгоград: Парадигма, 2004. 507 с.
29. Пирс Ч.С. Логические основания теории знаков. СПб.: Лаб. метафиз. исслед. при филос. фак. СПбГУ; Алетейя, 2000. 352 с.
30. Потапова Р.К. Коннотативная паралингвистика // Вопросы языковедения. 1999. № 4. С. 144-150. EDN: UGTMYX.
31. Потебня А.А. Теоретическая поэтика. М.: Высшая школа, 1990. 344 с.
32. Самошенко Л.С. Семиотика. URL: <https://semiotica.narod.ru/> (дата обращения:

- 16.04.2024).
33. Сергеева О.В., Желтухина М.Р. Лингвопрагматика языковой личности педагога: монография. Москва: ИНФРА-М, 2024. 162 с. DOI: 10.12737/2181457. EDN: QMOAUW.
34. Серов С.И. Графика современного знака. М.: "Линия График", 2005. 408 с. EDN: QQSEPZ.
35. Скрипник К.Д. К истории семиотических идей: три "Знаковых" трактата Августина // НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право. 2011. Т. 16. № 8 (103). С. 5-12. EDN: QCIXBT.
36. Соломоник А. Семиотика и теория познания. М.: Либроком, 2012. 192 с.
37. Сонин А.Г. Общелингвистические и когнитивные механизмы понимания мультимедийных текстов // Вопросы психолингвистики. 2003. № 1. С. 43-56. EDN: LTFFNL.
38. Сорокин Ю.А., Тарасов Е.Ф. Креолизованные тексты и их коммуникативная функция // Оптимизация речевого воздействия. М.: Наука, 1990. С. 180-186.
39. Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики. М.: Юрайт, 2025. 303 с.
40. Спорова И.П., Желтухина М.Р. Политическая email-рассылка в США: медиастилистика – лингвосемиотика – прагмалингвистика // Журналистика в 2020 году: творчество, профессия, индустрия: сб. мат-лов междунар. науч.-практ. конф., Москва, 04-06 февр. 2021 г. М.: МГУ, 2021. С. 467-468. EDN: AFZEWA.
41. Степанов Ю.С. Семиотика. Изд. 2-е. М.: URSS, 2014. 165 с.
42. Трубецкой Н.С. Основы фонологии. Изд. 4-е. М.: URSS, ЛЕНАНД, 2012. 335 с. EDN: QXAXQV.
43. Тынянов Ю.Н. Проблема стихотворного языка. Изд. 4-е, стер. М.: URSS, 2007. 176 с. EDN: QSQNGP.
44. Чернова В.А. Вербальные и невербальные способы представления информации в школьном дискурсе (лингвосемиотический аспект) // Филология и человек. 2024. № 1. С. 163-172. URL: [https://doi.org/10.14258/filichel\(2024\)1-13](https://doi.org/10.14258/filichel(2024)1-13). EDN: LEYEFH.
45. Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса. М.; Волгоград: Перемена, 2000. 367 с.
46. Эко У. Шесть прогулок в литературных лесах. Санкт-Петербург: Симпозиум, 2019. 285 с.
47. Якобсон Р. О. В поисках сущности языка // Семиотика: Антология. Москва: Академ. Проект, Деловая кн., 2001. С. 111-128.
48. Augustine. De Dialectica / Ed. by B.D. Jackson. Dordrecht; Boston: D. Reidel Pub. Co., 1975. 155 p. URL: <http://www.georgetown.edu/faculty/jod/text/dialectica.html>.
49. Brøndal V. Essais de linguistique générale. Copenhagen: Munksgaard, 1943. 171 p.
50. Duranti A. Linguistic anthropology: history, ideas, and issues // Linguistic anthropology: a reader / ed. by A. Duranti. 2nd Edition. Malden, Mass: Wiley-Blackwell, 2009. Pp. 1-60.
51. Hesse J. Metapher, Kontext und Kognition: Metaphern zwischen Indexikalität und Ähnlichkeit. Berlin; Boston: De Gruyter, 2022. 380 S.
52. Krasina E.A., Alexandrova O.I. Linguistic semiotics: educational manual for MA students. М.: Peoples' friendship university of Russia, 2018. 155 p.
53. Sergeeva O.V. Empathy and conflict in the linguopragmatics of general and special in the educational media discourse // Лингвокультурное воздействие в разных типах дискурса: к 20-летию научной школы М.Р. Желтухиной: коллективная монография / М.Р. Желтухина, И.П. Спорова, И.М. Доронина [и др.]. Волгоград: ПринТерра-Дизайн, 2024. Pp. 203-210.
54. Talmy L. Toward a Cognitive Semantics: Typology and Process in Concept Structuring. Cambridge: MIT Press, 2000. 504 p.
55. Zheltukhina M.R., Kislytsyna N.N., Tamaryan T.Yu., Baranov K.M., Chupryna O.G., Sergeeva O.V. Identity construction and self-identification of the protagonist in the film

media discourse: Multi-modal linguo-semiotic approach // Online Journal of Communication and Media Technologies. 2023. Т. 13, № 3. Р. e202323. URL:

<https://doi.org/10.30935/ojcmt/13096>. EDN: W RAMIT.

56. Zheltukhina M.R., Zinkovskaya A.V., Shershneva N.B., Katermina V.V. Dialogue as a constituent resource for dramatic discourse: language, person and culture // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. Vol. 11(15). Pp. 7408–7420. EDN: WODGOP.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

В рецензируемой статье рассматриваются основные типы знаков в образовательном медиадискурсе. Актуальность работы обоснованно аргументируется как повышенным интересом научного сообщества «к функциональным и семиотическим особенностям информационной среды и важностью анализа процессов трансляции знаний, образовательной и околообразовательной информации через массмедиа», так и «значимостью влияния образовательного медиадискурса на формирование образовательных ценностей и необходимостью выявления разных типов знаков, выполняющих такие основные функции в образовательном медиадискурсе, как коммуникативные, информативные и когнитивные».

Теоретической основой исследования выступили фундаментальные и актуальные труды российских и зарубежных ученых по семиотике, структурной семантике, различным аспектам массмедиального дискурса, по педагогическому дискурсу, лингвопрагматике языковой личности педагога и др. Библиография состоит из 56 источников, соответствует специфике изучаемого предмета, содержательным требованиям и находит отражение на страницах рукописи. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями.

С учётом специфики предмета, объекта и цели работы использованы общенаучные методы анализа и синтеза, методы наблюдения и сравнения, описательный метод, интерпретативный анализ материала, индуктивно-дедуктивный и сопоставительный методы, контент- и дискурс-анализы, структурный и количественный анализы, лингвосемиотический анализ и др. Методом сплошной выборки из электронных образовательных и околообразовательных медиаресурсов сформирован корпус медиатекстов (2020-2025), в которых фиксировались различные типы знаков в образовательном медиадискурсе на русском и английском языках.

В ходе работы проведен серьезный критический анализ литературы по теме исследования («анализ специальной литературы свидетельствует о том, что в лингвосемиотическом пространстве медиадискурса выделяются различные знаки, классифицирующиеся по разным критериям... вербальные, визуальные, аудиальные и прочие знаки в современной образовательной медиадискурсивной среде»), в результате анализа фактического материала выявлены и подробно рассмотрены основные типы знаков образовательного медиадискурса, сделаны соответствующие выводы («образовательный медиадискурс как мультимодальное образование отражает интеграцию разнообразных знаков (текста, изображения, звука, видео) в медиасообщениях по разным медиаканалам (печать, радио, телевидение, Интернет), обеспечивает адаптивность и мультисенсорное восприятие информации в современном образовательном и околообразовательном медиапроцессах» и др.). Все выводы сформулированы логично и отражают содержание рукописи.

Теоретическая значимость и практическая ценность работы заключается в том, что его результаты расширяют знание в области теоретической лингвистики, в т. ч. лингвосемиотики и дискурсивной лингвистики, могут применяться в последующих научных изысканиях по заявленной проблематике и в вузовских курсах по дискурс-анализу, лингвосемиотике, медиалингвистике, педагогической лингвистике и др. Обозначены перспективы дальнейших исследований, которые состоят в изучении влияния разных типов знаков образовательного медиадискурса на восприятие и понимание медиаадресата, транслируемых медиаадресантом по различным каналам связи в образовательном медиапространстве и в разных лингвокультурах.

Представленный материал имеет четкую, логически выстроенную структуру, способствующую его полноценному восприятию. Стиль изложения соответствует требованиям научного описания и характеризуется доступностью и логичностью. Статья имеет завершенный вид; она вполне самостоятельна, оригинальна, будет интересна и полезна широкому кругу лиц и может быть рекомендована к публикации в научном журнале «Филология: научные исследования».