

Филология: научные исследования

Правильная ссылка на статью:

Захарова Е.М. О сущности поэтического творчества в понимании Вл. Соловьева и Ю.Н. Говорухи-Отрока // Филология: научные исследования. 2024. № 9. DOI: 10.7256/2454-0749.2024.9.44038 EDN: BBRFKB URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=44038

О сущности поэтического творчества в понимании Вл. Соловьева и Ю.Н. Говорухи-Отрока

Захарова Елизавета Михайловна

ORCID: 0000-0002-2087-6072

кандидат филологических наук

научный сотрудник, Институт мировой литературы имени Максима Горького

121069, Россия, Москва область, г. Москва, ул. Поварская, 25 а

✉ Elizakharova2019@gmail.com



[Статья из рубрики "Поэтика"](#)

DOI:

10.7256/2454-0749.2024.9.44038

EDN:

BBRFKB

Дата направления статьи в редакцию:

15-09-2023

Аннотация: Центром внимания настоящего исследования являются литературно-критические высказывания Вл.С. Соловьева и Ю.Н. Говорухи-Отрока о поэзии А.А. Фета. В качестве главных объектов выступают статьи, написанные в 1890-е годы, в период формирования философского метода литературной критики: «О лирической поэзии. По поводу последних стихотворений Фета и Полонского» (Соловьев, 1890 г.), «Поэзия Фета» (Говорухо-Отрок, 1892;1893). Владимира Соловьева, младшего современника и оппонента Говорухи-Отрока, парадоксальным образом можно считать наставником в философской критике. Цель данной работы – выявить и проанализировать взгляды Соловьева и Говорухи-Отрока как представителей философской критики на сущность поэтического творчества. Новизна исследования заключается в сопоставлении литературно-критических систем авторов-оппонентов. Однородность методов обнаруживает себя через сочетание публицистичности и субъективности, а также обязательной направленности на социальное воздействие. Но если для Говорухи-Отрока главная точка опоры в литературно-критических суждениях – религия, то у Вл.

Соловьева это история. Главная объединяющая черта – практическая направленность философских исканий в литературно-критических текстах. Тождество, кроме того, обнаруживается и в концептуальном определении цели поэзии и сущности творчества в целом. Только духовное и вечное, по мнению литераторов, может являться как источником, так и объектом поэтического осмысления. Поэт для обоих критиков предстает если не сакральной, то исключительной фигурой.

Ключевые слова:

Литературная критика, философский метод, Соловьев, Говоруха-Отрок, Фет, Поэзия, литературно-критическое высказывание, литературная иерархия, лиризм, чистое искусство

Исследование выполнено в Институте мировой литературы им. А.М. Горького РАН при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ, проект № 23-28-00800). The research was carried out at the A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences (IWL RAS) funded by a grant from the Russian Science Foundation (RSF, Project No. 23-28-00800).

Истоки философского метода литературной критики

«Чему же учит Вл.С. Соловьев?», – такой ироничный по своему модусу заголовок носит одна из статей Ю.Н. Говорухи-Отрока (1851–1896), где темой стал анализ публицистического и философского творчества Вл.С. Соловьева (1853–1900). Принадлежность к одному поколению, занятия литературной критикой, приверженность философскому методу не смогли оказать сближающего влияния на отношения двух авторов. Напротив, именно пересечение интересов (онтологические, религиозные и государственные вопросы, идейная основа русского классического искусства, новые направления в поэзии) приводили к новым эпизодам печатной полемики. Так, имя Соловьева в двухтомном сборнике работ Говорухи-Отрока «Во что веровали русские писатели?» встречается более пятидесяти раз.

Цель данной работы – выявить и проанализировать взгляды Соловьева и Говорухи-Отрока как представителей философской критики на сущность поэтического творчества на материале работ о лирике А.А. Фета. Парадоксальным сегодня кажется одновременное внимание к «чистой поэзии» со стороны во многом полярных критиков. Ведь именно этот период обозначен значительным падением общего интереса не только к творчеству Фета (тираж сборника «Вечерних огней» не был распродан полностью, а почитателей у поэта становилось все меньше), но и к лирике в целом. Истоки тождественного внимания Соловьева и Говорухи-Отрока определяются множеством факторов: так, оба лично знали Фета-Шеншина. Но глубинная причина определяется прежде всего сходством взглядов критиков на метод осмысления литературных произведений и сущность поэтического творчества.

О сущности и содержании лирической поэзии

Появление в качестве отдельной и самостоятельной области русской философии, где общей чертой стало обращение к Л.Н. Толстому и Ф.М. Достоевскому, начинается с имени Соловьева, который начал «писать не о том, что думают западные мыслители, а о тех предметах, о которых они тоже думают, давая по их поводу свою точку зрения» [\[5, с. 116\]](#)

[\[767\]](#). В отличие от исчерпавшей себя к концу XIX в. литературной социологии интерес философской критики находился даже не в поэтике высказывания, а в его смысле, в судьбе идей, не авторской стилистике, а позиции автора; философ-комментатор убежден, что художественное произведение есть эстетическое самораскрытие истории в культуре. Поэтому разговор о тексте был и обсуждением ведущих проблем века, и диалогом вокруг вечных ценностей [\[2, с. 9\]](#).

Принципиально новым во взглядах Соловьева на искусство явилось то, что впоследствии будет названо теургией. Искусство при таком подходе определяется как источник преобразования: художник обязан менять бытие посредством своего творчества. В связи с этим поэзия предстает «как воплощение объективной красоты мира и человеческой души», что определяет ценностный и «эстетический подход к оценке литературного творчества, выразившийся в целом ряде статей о русских поэтах 60-90-х годов XIX в.» [\[6, с. 30\]](#).

Исследователи, опираясь на совокупность сквозных мотивов, связывающих статьи, а также на общность позиции автора в них, разделяют литературно-критические работы Соловьева о русских поэтах на два цикла. Первый посвящен периоду Серебряного века, второй же сосредоточен на раскрытии мотива судьбы в творчестве А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, А.Б. Мицкевича и других авторов XIX века. Одной из важнейших черт литературной критики Соловьева является акцент на саморефлексии художника.

В первую очередь внимание уделяется мироощущению поэта, а произведения оцениваются по тому, насколько лиричны форма и содержание. Свою задачу при разборе художественного произведения он определял так: «разобрать и показать, что именно из полноты всемирного смысла, какие его элементы, какие стороны или проявления истины особенно захватили душу поэта и по преимуществу выражены им в художественных образах и звуках. Критик должен “вскрыть глубочайшие корни” творчества у данного поэта не со стороны его психических мотивов – это более дело биографа и историка литературы, – а главным образом со стороны объективных основ этого творчества, или его идейного содержания» [\[6, с. 530\]](#). Таким образом, поэтическая деятельность утверждалась «как прекрасный предмет, представляющий в тех или других формах правду жизни или смысл мира» [\[6, с. 533\]](#).

Статья «О лирической поэзии. По поводу последних стихотворений Фета и Полонского» была написана Соловьевым в 1890 году и опубликована в журнале «Русское обозрение» в связи с выходом четвертого прижизненного сборника А.А. Фета «Вечерние огни» и сборника стихотворений Я.П. Полонского «Вечерний звон». Данное литературно-критическое высказывание можно назвать программным в эстетической концепции Соловьева. В тексте раскрыты вопросы о том, что является предметом лирического изображения, какова цель лирики как деятельности человеческой души, на какие группы можно разделить всех поэтов.

Центральная мысль в анализируемой статье связана с противопоставлением поэзии ненастоящей и «от вдохновения». Лишь последняя обладает «слитностью содержания и словесного выражения» [\[6, с. 402\]](#). По мнению Соловьева, «истинный источник поэзии, как и всякого художества, – не во внешних проявлениях, и также не в субъективном уме художника, а в самобытном мире вечных идей, или первообразов» [\[6, с. 492\]](#). Внешняя красота лирического произведения – это следствие глубинной красоты. Именно поэзию, а не музыку, Соловьев называет высшим родом искусства, заключающим «в себе элементы всех других искусств. Истинный поэт влагает в свое слово нераздельно с его

внутренним смыслом и музыкальные звуки, и краски, и пластичные формы» [\[6, с. 533\]](#).

Отсутствие непосредственного анализа поэтических текстов Фета восполняется обилием аксиом и программных тезисов: «Предметом поэтического изображения могут быть не переживаемые в данный момент душевные состояния, а пережитые и представляемые» [\[6, с. 399\]](#); «Чтобы воспроизвести свои душевные состояния в стихотворении, поэт должен не просто пережить их, а пережить именно в качестве лирического поэта» [\[6, с. 400\]](#); «Эти две темы: вечная красота природы и бесконечная сила любви - и составляют главное содержание чистой лирики» [\[6, с. 412\]](#).

«Прозревать красоту – вот дело поэзии»

Приверженность Говорухи-Отрока взглядам разнородной по своему составу консервативной критике, исповедание ортодоксального православия, с точки зрения О.А. Гончаровой, определили отношение литератора к искусству и его позицию среди современных ему школ и направлений. Исследовательница утверждает, что критик являлся «основоположником нового направления в литературной критике – христианско-эстетического» [\[4, с. 47-49\]](#). В работах Говорухи-Отрока можно видеть, что для него важнейшим фактором при осмыслиении литературного произведения являлось преобладание в творчестве художника «духовного начала над сиюминутным, повседневным. <...> Следование христианскому настроению и художественное отражение христианских идеалов он считал сильной стороной писателя, отступление от них – слабой» [\[4, с. 47-49\]](#). Взгляды критика на искусство в большой степени продолжали традицию, обозначенную А.С. Хомяковым, И.В. Киреевским, К.С. Аксаковым и другими славянофилами.

Сочетание таких идейных систем как почвенничество, славянофильство, христианство, консерватизм сформировало своеобразие взглядов Говорухи-Отрока и оказало решающее воздействие на его литературно-критическую деятельность. Он оценивал искусство, опираясь на христианское учение, и задачей литературной критики считал обнаружение в произведении смысла, значимого «в духовной жизни отдельного человека и общества в целом» [\[3, т.1, с. 52\]](#).

Ссылаясь на слова Н.Н. Страхова о том, что критика «есть некоторое философское рассуждение», Говоруха-Отрок утверждает: «художественное произведение есть некий малый мир, <...> задача критики – обнаружить, раскрыть смысл этого мира, как задача философа заключается в том, чтобы обнаружить, раскрыть смысл мироздания» [\[3, т.1, с. 739\]](#).

Цикл статей Говорухи-Отрока о Фете можно считать исключением, так как поэтические произведения крайне редко становились объектом внимания литературного критика. Кроме того, исследователи подчеркивают, что «статьи Говорухи-Отрока о Фете можно назвать одной из первых попыток всерьез заговорить о значении творчества этого крупнейшего поэта второй половины XIX в.» [\[3, т.1, с. 552\]](#). Во многом этот феномен объясняется идейной и духовной связью литераторов. Так, в письме поэту К.Р. 10 января 1892 года Фет признавался: «В настоящее время это самый убежденный приверженец самодержавия и православия и, прибавлю, еще самый чуткий и глубокомысленный критик. Я знаю Говоруху в течение двух лет, и, невзирая на то, что я с ним далеко не на той дружеской ноге, на которой был с Тургеневым, Толстым и т.д., мне ни разу не приходилось расходиться с ним в отвлеченных или практических

вопросах» [\[1, с. 941\]](#). При сопоставлении работы Соловьева о Фете со статьями Говорухи-Отрока становится очевидно сходство: анализ поэтических текстов и выявление лирического инструментария оба критика заменяют обобщающими выводами программного значения. Для Говорухи-Отрока поэтический текст имеет самоценное значение, чем можно объяснить цитаты, в большинстве случаев не подвергавшиеся сокращениям. Но более показательными в рамках настоящего исследования следует признать следующие тезисы: «источник поэзии не во внешнем мире, а в душе человеческой» [\[6, с. 555\]](#); «Только в поэзии действительность обнаруживает свою истинную сущность, т.е. преображается. Эта истинная сущность действительности есть красота, первозданная красота мира и человека, созданных Творцом, и затемнившаяся в падшей, обремененной грехом душе человеческой» [\[6, с. 558\]](#); «поэзия есть прозрение “из времени в вечность”, поэт прозревает “из времени в вечность” и, найдя в душе своей это вечное, находит его и во всех явлениях природы и жизни» [\[6, с. 560\]](#).

Остановленным мгновением Говорухо-Отрок называет лирику Фета, так как именно в ней обретают слово неуловимые чувства и движения души. Парадоксальным поэтому кажется вывод об источнике этой не материальной, а сосредоточенной на «невыразимом» поэзии: «Источник ее там же, где источник поэзии Тургенева, Л. Толстого, - в том складе старинного барского быта, который уже погиб и ожил лишь в произведениях наших поэтов, где передана поэзия этого быта, т.е. то вечное, что было в нем» [\[6, с. 573\]](#).

Абсолютной приятие лирики Фета Говорухо-Отрок со своей стороны объясняет там, что здесь гармонически сочетаются правда, простота и красота, А кроме того, тем, что «в поэзии Фета (я не беру во внимание разные случайные его стихотворения) нет ни одной фальшивой, то есть непоэтичной ноты. От этой поэзии ничего нельзя отнять, и ничего нельзя к ней прибавить: там все гармонично, там незаметно следов борьбы с какою-нибудь предвзятою мыслию, с каким-нибудь овладевшим поэтом непоэтическим веянием. Как поэт он всегда был равен самому себе и уверенно шел по своему поэтическому пути» [\[6, с. 583\]](#).

Философская критика о сущности поэтического творчества

Обращение к наследию Говорухи-Отрока показывает, что занятие литературной критикой представлялось ему более важной миссией, чем изолированное рассмотрение достоинств и недостатков произведения, чем кропотливый анализ текста. Внимание автора в основном сосредотачивалось вокруг идеи произведения и тех полезных мыслей, которые может извлечь для себя читатель. Немаловажным было для критика и то, как раскрывается личность автора на страницах созданного им мира. По мнению Соловьева, «художественная деятельность... служит общей жизненной цели человечества» [\[6, с. 95\]](#). Именно в момент творческой реализации личность осуществляет наиболее «проникновение в божественную действительность» [\[6, с. 283\]](#). Залогом успеха в этом погружении называлось человеческое подчинение «помыслов и действий нравственным велениям» [\[6, с. 283\]](#). Более того, Соловьев настаивает на том, что искусство не свободно от этических категорий: «Добро, отделенное от истины и красоты, есть только неопределенное чувство, бессильный порыв, истина отвлеченная есть пустое слово, а красота без добра и истины есть кумир» [\[6, с. 76\]](#).

Говоруха-Отрок оценивал искусство, опираясь на христианское учение. Теоретические же рассуждения Соловьева о поэзии отличаются универсализмом: в стремлении

предоставить исчерпывающий анализ критик опирается на данные как гуманитарного знания (психология, философия, теология, эстетика), так и естественных наук. В обобщенном виде можно сказать о том, что критический метод Соловьева состоит в «сакрализации поэзии как наивысшего, божественного рода искусств», а также «высоком уровне нравственных и эстетических требований критика к поэту» [6, с. 35]. Если ограничиться хотя бы данным набором фактов, а также проследить, в чем именно заключается сущность подходов к текстам со стороны Говорухи-Отрока и Вл. Соловьева, то станет понятна однородность методов. Здесь публицистичность и страстность сочетаются с обязательной направленностью на социальное воздействие. Но если для Говорухи-Отрока главная точка опоры в литературно-критических суждениях – религия, то у Вл. Соловьева это история. Главная объединяющая черта – практическая направленность философскихисканий. Тождество, кроме того, обнаруживается и в концептуальном определении цели поэзии и сущности творчества в целом. Только духовное и вечное, по мнению литераторов, может являться как источником, так и объектом поэтического осмысления. Поэт для обоих критиков предстает если не сакральной, то исключительной фигурой. Однако для Говорухи-Отрока принципиальным значением обладает именно религиозный характер поэтического настроения. Владимира Соловьева, младшего современника Говорухи-Отрока, парадоксальным образом можно считать учителем критика в философской критике. Таким образом, можно утверждать, что в основании многолетней журнальной полемики по многочисленным вопросам скрывается глубинная подоплека, имеющая отношение не только к расхождению в трактовке религиозных вопросов, но и к антагонизму учителя и ученика.

Библиография

1. А.А. Фет и его литературное окружение: В 2 кн./РАН. Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького; Отв. ред. Т.Г. Динесман. Кн. 2. 2011. 1040 с.
2. Богатырева Л.В., Исупов К.Г. Русская классика в философской и литературной критике Серебряного века // Русская классика: pro et contra. Серебряный век, антология / Сост. и вступ. статья Богатыревой Л.В. и К.Г. Исупова. СПб.: Русская христианская гуманитарная академия, 2017. С. 8–16.
3. Говоруха-Отрок Ю.Н. Во что веровали русские писатели. СПб.: Росток, 2012. Т. 1, 895 с.
4. Гончарова О.А. Русская литература в свете христианских ценностей (Ю.Н. Говоруха-Отрок – критик). Харьков: Майдан, 2006. 323 с.
5. Кантор В.К. Изображая, понимать, или *Sententia sensa*: философия в литературном тексте. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2018. 832 с.
6. Соловьев В.С. Философия искусства и литературная критика / Вступ. статья Р. Гальцевой и И. Роднянской. М.: Искусство, 1991. 701 с.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Представленная на рассмотрение статья «О сущности поэтического творчества в понимании Вл. Соловьева и Ю.Н. Говорухи-Отрока», предлагаемая к публикации в журнале «Филология: научные исследования», несомненно, является актуальной, ввиду обращения автора к изучению философской критики на лирику А. А. Фета. Рецензируемая работа является итогом исследования в рамках гранта Российского научного фонда.

Целью данной работы заявлено выявить и проанализировать взгляды Соловьева и Говорухи-Отрока как представителей философской критики на сущность поэтического творчества на материале работ о лирике А.А. Фета. Считаем, что поставленная цель реализована в тексте статьи.

Отметим наличие сравнительно небольшого количества исследований по данной тематике в отечественной филологии. Статья является новаторской, одной из первых в российской филологии, посвященной исследованию подобной проблематики. В статье представлена методология исследования, выбор которой вполне адекватен целям и задачам работы. Автор обращается, в том числе, к различным методам для подтверждения выдвинутой гипотезы.

К сожалению автор не указывает объем корпуса исследования, а также методологию его формирования. Теоретические измышления недостаточно проиллюстрированы языковыми примерами, а также представлены убедительные данные, полученные статистическими методами или корпусным анализом. Данная работа выполнена профессионально, с соблюдением основных канонов научного исследования. Исследование выполнено в русле современных научных подходов, работа состоит из введения, содержащего постановку проблемы, основной части, традиционно начинающуюся с обзора теоретических источников и научных направлений, исследовательскую и заключительную, в которой представлены выводы, полученные автором.

Отметим, что заключение требует усиления, оно не отражает в полной мере задачи, поставленные автором и не содержит перспективы дальнейшего исследования в русле заявленной проблематики.

Библиография статьи насчитывает 6 источников, среди которых представлены работы исключительно на русском языке. Считаем, что обращение к оригинальным работам зарубежных авторов по смежной тематике, несомненно, обогатило бы работу.

К сожалению, в статье отсутствуют ссылки на фундаментальные работы отечественных исследователей, такие как монографии, кандидатские и докторские диссертации.

Технически при оформлении библиографического списка нарушены общепринятые требования ГОСТа, а именно несоблюдение алфавитного принципа оформления источников.

Высказанные замечания не являются существенными и не умаляют общее положительное впечатление от рецензируемой работы.

Опечатки, орфографические и синтаксические ошибки, неточности в тексте работы не обнаружены. В общем и целом, следует отметить, что статья написана простым, понятным для читателя языком. Работа является новаторской, представляющей авторское видение решения рассматриваемого вопроса и может иметь логическое продолжение в дальнейших исследованиях. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в процессе преподавания вузовских курсов теории литературы, а также курсов по междисциплинарным исследованиям, посвященным связи языка и общества. Статья, несомненно, будет полезна широкому кругу лиц, филологам, магистрантам и аспирантам профильных вузов. Статья «О сущности поэтического творчества в понимании Вл. Соловьева и Ю.Н. Говорухи-Отрока» может быть рекомендована к публикации в научном журнале.