

Филология: научные исследования

Правильная ссылка на статью:

Зенков А.В., Зенков М.А., Зенков Н.А. Пелевин vs Сорокин: опыт стилометрического сопоставления //

Филология: научные исследования. 2024. № 7. С. 130-136. DOI: 10.7256/2454-0749.2024.7.71169 EDN:

OLBCPG URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71169

Пелевин vs Сорокин: опыт стилометрического сопоставления

Зенков Андрей Вячеславович

ORCID: 0000-0002-1233-9082

кандидат физико-математических наук

доцент; кафедра "Моделирование управляемых систем"; Уральский федеральный университет

620002, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19, оф. 434

✉ zenkow@mail.ru



Зенков Мирослав Андреевич

магистр; институт Радиотехники и информационных технологий; Уральский федеральный университет

620100, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 88

✉ zenkow@mail.ru



Зенков Николай Андреевич

бакалавр; институт цифровых технологий управления и информационной безопасности; Уральский государственный экономический университет

620100, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 88

✉ zenkow@mail.ru



[Статья из рубрики "Лингвистика"](#)

DOI:

10.7256/2454-0749.2024.7.71169

EDN:

OLBCPG

Дата направления статьи в редакцию:

30-06-2024

Дата публикации:

01-08-2024

Аннотация: Настоящее исследование относится к количественной лингвистике. Рассмотрено применение нового количественного метода изучения авторского стиля литературных текстов. Метод основан на компьютерном анализе статистики числительных, встречающихся в текстах. Среди знаменательных частей речи именно числительные по своей природе наиболее легко поддаются количественному учёту. Применительно к художественному тексту, порожденному свободной фантазией, естественно предположить, что употребление числительных связано с психологическими особенностями автора, влияющими на результат творчества. Следовательно, манера использования числительных – это авторская особенность, позволяющая решать проблему авторства текста, изучать жанровые и стилистические особенности. Результаты анализа статистики числительных инвариантны относительно перевода текста на другой язык. Это позволяет при недоступности оригинального текста на данном языке воспользоваться его доступным переводом, а также количественно сопоставлять тексты авторов, творивших на нескольких языках. В нашем анализе учитываются количественные и порядковые числительные, выраженные как цифрами, так и словесно в разных словоформах. Компьютерная программа автоматически убирала из текста фразеологизмы и устойчивые сочетания, случайно содержащие числительные. Предварительно текст вручную очищается от числительных, не связанных с авторским художественным замыслом (пагинация, номера глав и т.п.). Впервые выполнен формальный количественный стилометрический анализ художественных произведений В.О. Пелевина и В.Г. Сорокина, в литературном стиле которых в рамках традиционного описательного филологического подхода находят немало общего. Для проверки методологии дополнительно включены в рассмотрение тексты четырёх подставных авторов. Обнаружено, что тексты Пелевина и Сорокина существенно различаются по использованию числительных. Полученные данные о встречаемости числительных в текстах подвергнуты иерархической кластеризации, правильно разделившей тексты в соответствии с авторством. Поскольку результаты применения кластерного анализа могут существенно зависеть от выбора метрики и метода кластеризации, а строго обосновать их выбор невозможно, испробованы различные разумные комбинации метрики и метода кластеризации. Оказалось, что при этом дендрограмма меняется лишь незначительно. Таким образом, результаты кластеризации оказались достаточно устойчивыми. Предложенный новый метод количественной лингвистики, основанный на анализе встречаемости числительных в (авторских) литературных текстах, способен успешно решать задачи стилометрии, связанные, в частности, с атрибуцией текстов.

Ключевые слова:

стилометрия, количественная лингвистика, атрибуция текстов, авторство текстов, числительные в тексте, Виктор Пелевин, Владимир Сорокин, иерархический кластерный анализ, дендрограмма, манхэттенская метрика

Исследование выполнено за счет средств гранта Российского научного фонда № 23-28-00750, <https://rscf.ru/project/23-28-00750/>, проект «Разработка нового метода стилометрии на основе статистики использования числительных в авторских текстах».

1. Введение

Неизменное на протяжении многих лет ежегодное появление очередного романа Виктора Пелевина (к настоящему времени это *Путешествие в Элевсин*, 2023) стимулирует внимание читающей публики и литературной критики [1–6] к этому своеобразному типу социально-метафизического фэнтези, в котором смешное и пародийное соседствуют с черным юмором и абсурдистскими сюжетными поворотами, а меткие бытовые наблюдения – с элементами оккультизма и сюрреализма. Пелевина сравнивали с такими мастерами социально-метафизического фантастического жанра, как Гоголь, Кафка и Борхес, а в последние десятилетия многие ценят его как писателя, уловившего дух времени и обладающего даром предвидения. Интерес к личности Пелевина подогревается практически полной закрытостью его частной жизни, подобно «великим затворникам» Д. Сэлинджеру и Т. Пинчону. Это даже порождало слухи о том, что писателя вообще не существует, а под маркой «Пелевин» работает группа авторов; с другой стороны, в текстах других авторов видят скрытое авторство Пелевина (см. ниже).

Перечисленные художественные особенности в значительной степени свойственны и творчеству Владимира Сорокина, которого, наряду с Пелевиным, считают одной из двух звезд русской постмодернистской литературы, находящихся в непрерывном негласном противостоянии [6–11]. Не только на низовом читательском уровне, но и в литературной критике тексты этих двух авторов нередко рассматриваются совместно.

Не претендуя на литературно-критический анализ творчества Пелевина и Сорокина, мы в настоящей работе применим формальный количественный подход к их текстам, что, насколько нам известно, ещё ни кем не делалось.

Стилометрия (и более широко понимаемая количественная лингвистика) – количественное изучение авторских особенностей текстов, в т.ч. для их атрибуции – до настоящего времени не имеет вполне удовлетворительного универсального рабочего метода [12, 13]: анализируются частоты встречаемости в текстах знаменательных частей речи и служебных слов (предлоги, союзы), средние длины слов и предложений; в паре анализируемых текстов сравниваются самые часто встречающиеся слова и даже буквосочетания (как ни странно, последний подход часто даёт неплохие результаты). К сожалению, разные методы часто приводят к противоречивым выводам, поэтому более надёжно совместное использование нескольких методов.

Перспективные результаты получены с помощью нейронных сетей, а вскоре, по-видимому, искусственный интеллект сможет успешно решать задачи количественной лингвистики [14], но содержательная интерпретация результатов при таком подходе затруднительна, поскольку сам метод является «чёрным ящиком».

Нами разработан оригинальный стилометрический метод анализа авторских текстов, основанный на учёте использования авторами числительных в их текстах [15, 16]. Среди знаменательных частей речи именно числительные по своей природе наиболее легко поддаются количественному учёту. Применительно к художественному (не жёстко фактографическому) тексту, порожденному свободной фантазией, естественно предположить, что употребление числительных связано с психологическими особенностями автора, незаметно для него самого влияющими на результат творчества. Следовательно, манера использования числительных – это авторская особенность (*fingerprint*), позволяющая при определённых обстоятельствах решить проблему авторства текста.

Заметим также, что, в отличие от всех перечисленных выше методов, именно статистика использования числительных инвариантна относительно перевода текста на другой язык.

Это позволяет при недоступности оригинального текста на данном языке воспользоваться его доступным переводом, а также количественно сопоставлять тексты авторов, творивших на нескольких языках (А. Стриндберг, С. Беккет, В. В. Набоков, ...).

Анализ произведений нескольких десятков авторов на русском, чешском, английском языках обнаружил ощутимые авторские особенности употребления числительных в текстах, влияние на них жанра, стиля, художественного направления [17–22]. Таким образом, результаты анализа допускают содержательное филологическое истолкование.

В данной работе мы проанализируем с точки зрения использования числительных основные литературные произведения В. О. Пелевина и В. Г. Сорокина, а также некоторые другие тексты, которые будут привлечены к рассмотрению ради надёжности получаемых результатов.

2. Метод и объекты исследования

Использовалась компьютерная программа, отыскивающая в русскоязычном тексте числительные, выраженные как цифрами (числа), так и словесно в разных словоформах [22]. Поиск основан на сличении слов текста со словарной базой из словаря *М. Хаген – Полная парадигма. Морфология. Частотный словарь. Совмещенный словарь* (<http://speakrus.ru/dict2/#morph-paradigm>). Программа автоматически убирала из текста фразеологизмы и устойчивые сочетания, случайно (без авторского замысла) содержащие числительные (*как свои пять пальцев, за семью замками, ...*).

Предварительно из текста вручную удалялись номера страниц, глав, перечисления 1), 2), 3), ... и т.п.

Мы проанализировали некоторые наиболее объёмные произведения Пелевина и Сорокина, представленные в табл. 1. На выбор авторских текстов для анализа повлияла их доступность для свободного скачивания в сети Интернет, а также их непринадлежность (на момент подготовки настоящей работы) к проскрипционным спискам.

3. Результаты

Для каждого текста вычислена обратная плотность числительных как результат деления объёма текста на количество найденных в нём числительных. Чем меньше обратная плотность, тем чаще в тексте встречаются числительные.

Уже сравнение обратных плотностей числительных обнаруживает существенное различие между произведениями Пелевина (№1–15 в табл. 1) и Сорокина (№16–22): средние обратные плотности различаются на треть; в текстах Сорокина числительные используются *чаще* (детализация больше). При этом по размаху колебаний обратной плотности в проанализированных текстах (отношение максимальной и минимальной плотности: в 1,6 и 2,2 раза в текстах Пелевина и Сорокина, соответственно) манера использования числительных более единообразна у Пелевина.

Ещё определённое различие в употреблении числительных двумя авторами видно при использовании иерархического кластерного анализа [23], объединяющего объекты (здесь: тексты) в кластеры по принципу подобия – в нашем случае схожести абсолютных частот встречаемости числительных 1, 2, 3, ... , 10 в текстах (эти числительные присутствуют без исключения во всех проанализированных текстах). Поскольку тексты существенно различаются по объёму (см. табл. 1), для сопоставимости частот мы ввели

поправочные коэффициенты, выбрав в качестве эталонного текста для сравнения *S.N.U.F.F.* Пелевина. Поэтому, например, частоты для *Generation П* пришлось умножить на $1\,285\,434 / 832\,755 = 1,54$, а для *Дня опричника* – на $1\,285\,434 / 414\,628 = 3,10$.

Как известно, мерой сходства в кластерном анализе является метрика ρ («расстояние»): чем меньше «расстояние» между объектами, тем больше сходство между ними. Мы применили манхэттенскую метрику

$$\rho(x, y) = \sum_i^n |x_i - y_i|, \quad (1)$$

где x и y – n -мерные векторы, компонентами которых являются исправленные абсолютные частоты первых n натуральных чисел в двух анализируемых текстах (здесь $n = 10$).

В процессе кластеризации использован метод дальнего соседа (Complete linkage method) [24], который приводит к образованию компактных, чётко очерченных кластеров.

Исследованные тексты идеально распределились по кластерам в соответствии с авторством (рис. 1). Суперкластеры текстов Пелевина и Сорокина сливаются на большой высоте, что снова подтверждает большие различия между текстами двух авторов. Заметим, что это делает сомнительной маргинальную точку зрения о группе авторов, пишущих под маркой «Пелевин».

В современной стилометрии принята точка зрения, что при сравнении текстов двух конкретных авторов доказательную силу об их сходстве/различии будет иметь лишь анализ, в котором изучаемые тексты «разбавлены» текстами подставных авторов (т.н. *impostors* – «самозванцы») [25]. Следуя этим идеям, мы ввели в рассмотрение добавочные литературные тексты (см. табл. 2) и заново провели кластеризацию (рис. 2).

Несколько выводов, следующих из табл. 2 и рис. 2:

- Добавочные тексты также кластеризовались в соответствии с авторством;
- Написание произведения совместно двумя авторами (О. Робски, К. Собчак – №4 в табл. 2) делает его непохожим на тексты только одного из авторов (О. Робски – №2, 3 в табл. 2) и заставляет кластеризоваться отдельно – дополнительный аргумент в пользу предположения о числительных как авторском инварианте;
- Тексты Пелевина и Сорокина по-прежнему никогда не попадают в один кластер низкого уровня, что подкрепляет сделанный выше вывод о существенных различиях между текстами двух авторов.

Отдельного рассмотрения требует произведение «Околоноля» – литературная мистификация, опубликованная в 2009г. под псевдонимом «Натан Дубовицкий». В спорах об авторстве в качестве возможных авторов назывались, в частности, В. Сорокин и В. Пелевин. В российских и зарубежных СМИ делалось предположение, что роман написан российским политическим деятелем Владиславом Сурковым. Сам он противоречиво высказывался по этому поводу. К настоящему времени его авторство считается признанным [26].

Что показывает наш анализ с точки зрения статистики числительных? Обратная плотность числительных для данного текста находится посередине между средними значениями для текстов Пелевина и Сорокина (табл. 2); на дендрограммах (рис. 2, 3) «Околоноля» не входит в кластер низкого уровня с каким-либо произведением этих авторов. Гипотезы о

Пелевине или Сорокине как предполагаемых авторах не принимаются. Разумеется, тем самым не доказывается авторство Суркова, но мы не располагаем каким-л. добавочным его литературным текстом для исследования этого вопроса.

Как известно, выбор метрики и метода кластеризации невозможно строго обосновать; между тем, они способны существенно повлиять на результаты кластеризации. Мы провели кластеризацию текстов тех же авторов, что и на рис. 2, но используя не метод дальнего соседа, как в предыдущей попытке, а метод межгрупповых связей (Group average method, Between-groups linkage) [24]; по-прежнему с манхэттенской метрикой (рис. 3). В нашем случае результаты оказались достаточно устойчивыми; все выводы сохраняют свою силу. Другие разумные комбинации метрики и метода кластеризации также лишь незначительно меняют дендрограмму.

Таблица 1

Встречаемость числительных в исследованных произведениях

№	Автор, текст, год публикации	Объём (байты, кодировка UTF)	Количество числительных	Обратная плотность числительных
1	Пелевин, <i>Синий фонарь</i> (рассказы), 1991	1 245 806	1152	1081
2	Пелевин, <i>Чапаев и Пустота</i> (роман), 1996	1 075 941	665	1618
3	Пелевин, <i>Generation П</i> (роман), 1999	832 755	753	1106
4	Пелевин, <i>Македонская критика французской мысли</i> (повесть), 2007	675 550	582	1161
5	Пелевин, <i>Зал поющих кариатид</i> (сочинения), 2008	230 693	218	1058
6	Пелевин, <i>t</i> (роман), 2009	1 110 851	706	1573
7	Пелевин, <i>Ананасная вода для прекрасной дамы</i> (сочинения), 2010	795 699	583	1365
8	Пелевин, <i>S.N.U.F.F.</i> (роман), 2011	1 285 434	893	1439
9	Пелевин, <i>Любовь к трём цукербринам</i> (роман), 2014	1 059 056	698	1517
10	Пелевин, <i>Лампа Мафусаила, или Крайняя битва чекистов с масонами</i> (роман), 2016	1 002 303	762	1315
11	Пелевин, <i>iPhuck 10</i> (роман), 2017	1 007 765	909	1109
12	Пелевин, <i>Тайные виды на гору Фудзи</i> (роман), 2018	986 624	844	1169
13	Пелевин, <i>Непобедимое Солнце. Книга I</i> (роман),	670 911	477	1407

	2020			
14	Пелевин, <i>Transhumanism</i> Ис. (роман), 2021	1 217 515	887	1373
15	Пелевин, <i>Путешествие в Элевсин</i> (роман), 2023	909 633	541	1681
Средняя обратная плотность числительных по пятнадцати текстам Пелевина:				1322
16	Сорокин, <i>Сердца четырех</i> (роман), 1991	448 680	681	659
17	Сорокин, <i>Пир</i> (Сб. рассказов), 2000	932 711	1242	751
18	Сорокин, <i>Лёд</i> (роман), 2002	697 517	818	852
19	Сорокин, <i>День опричника</i> (повесть), 2006	414 628	381	1088
20	Сорокин, <i>Метель</i> (повесть), 2010	430 967	296	1456
21	Сорокин, <i>Теллурия</i> (роман), 2013	868 261	829	1047
22	Сорокин, <i>Доктор Гарин</i> (роман), 2021	1 295 466	981	1320
Средняя обратная плотность числительных по семи текстам Сорокина:				973

Таблица 2

Встречаемость числительных в текстах подставных авторов

№	Автор, текст	Объём (байты, кодировка UTF)	Количество числительных	Обратная плотность числительных
1	«Натан Дубовицкий», <i>Околоноля</i>	573 376	505	1135
2	О. Робски, <i>Casual</i>	649 060	608	1068
3	О. Робски, <i>Про ЛЮБOff /on</i>	502 168	490	1025
4	О. Робски, К. Собчак, <i>Замуж за миллионера или брак высшего сорта</i>	381 724	342	1116
5	Э. Веркин, <i>Облачный полк</i>	741 749	584	1270
6	Э. Веркин, <i>Друг апрель</i>	758 194	715	1060

4. Выводы

Разрабатываемый нами новый подход к задачам стилометрии, основанный на анализе статистики числительных в текстах, при всей его простоте, демонстрирует высокую эффективность и чувствительность. Тексты В. О. Пелевина и В. Г. Сорокина, сравнительный анализ которых выполнялся до сих пор лишь в рамках традиционного описательного филологического подхода, впервые подвергнуты формальному количественному анализу, правильно распределившему тексты согласно авторству. Обнаружены значимые авторские различия в манере использования числительных.

Привлечение для анализа текстов сторонних авторов (impostors) усиливает значимость полученного результата и подтверждает его неслучайный характер. Метод пригоден для атрибуции текстов.

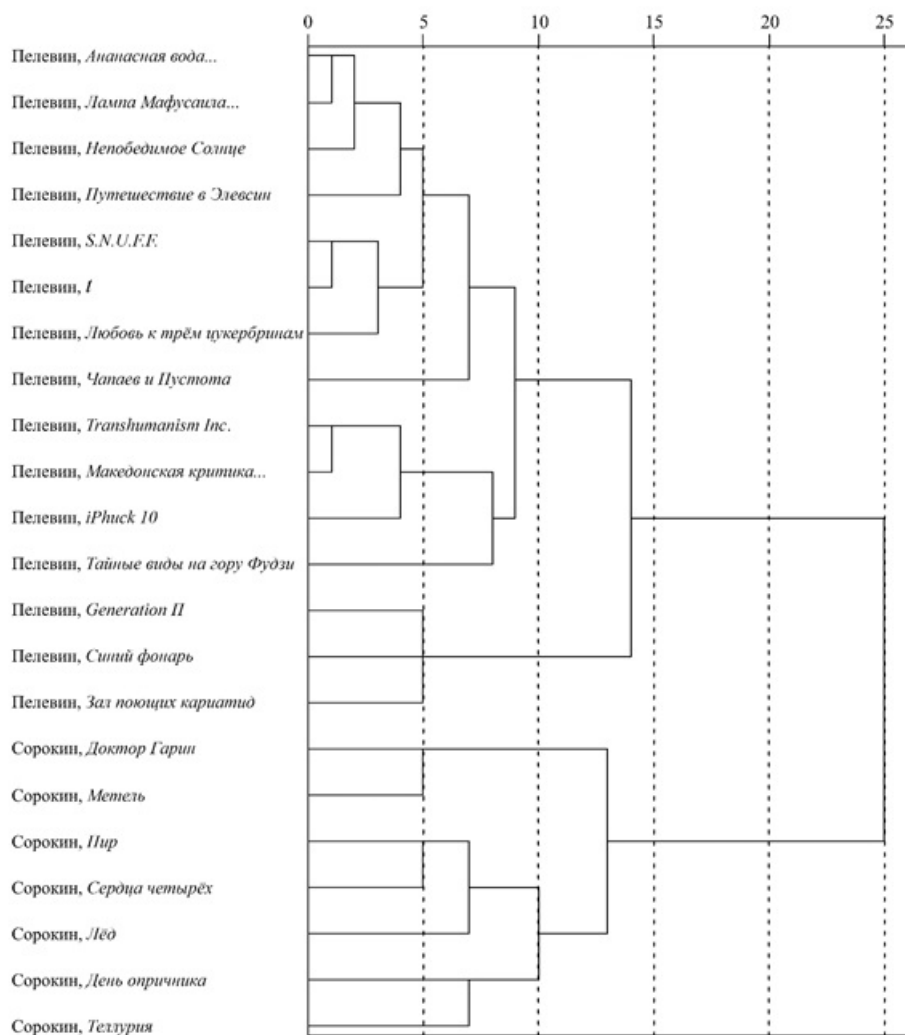


Рисунок 1 – Результат применения иерархического кластерного анализа к текстам В. О. Пелевина и В. Г. Сорокина (при кластеризации использованы метод дальнего соседа, манхэттенская метрика). По горизонтальной оси указано «расстояние» в произвольных единицах

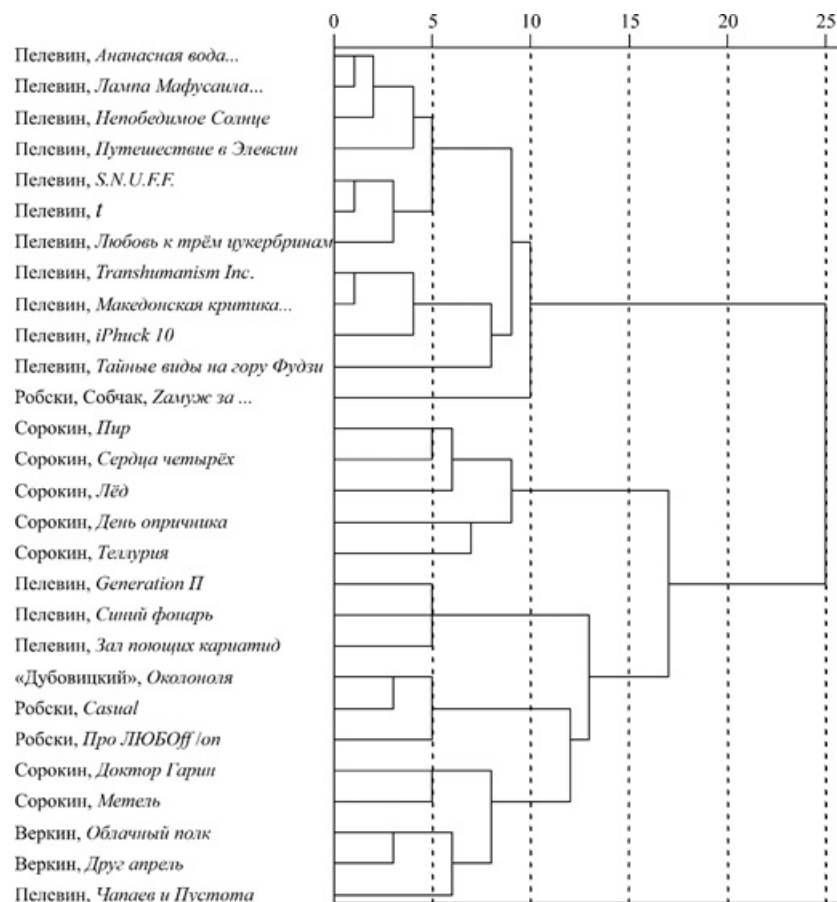


Рисунок 2 – Результат применения иерархического кластерного анализа к текстам В. О. Пелевина и В. Г. Сорокина с добавлением текстов посторонних авторов (при кластеризации использованы метод дальнего соседа, манхэттенская метрика). По горизонтальной оси указано «расстояние» в произвольных единицах

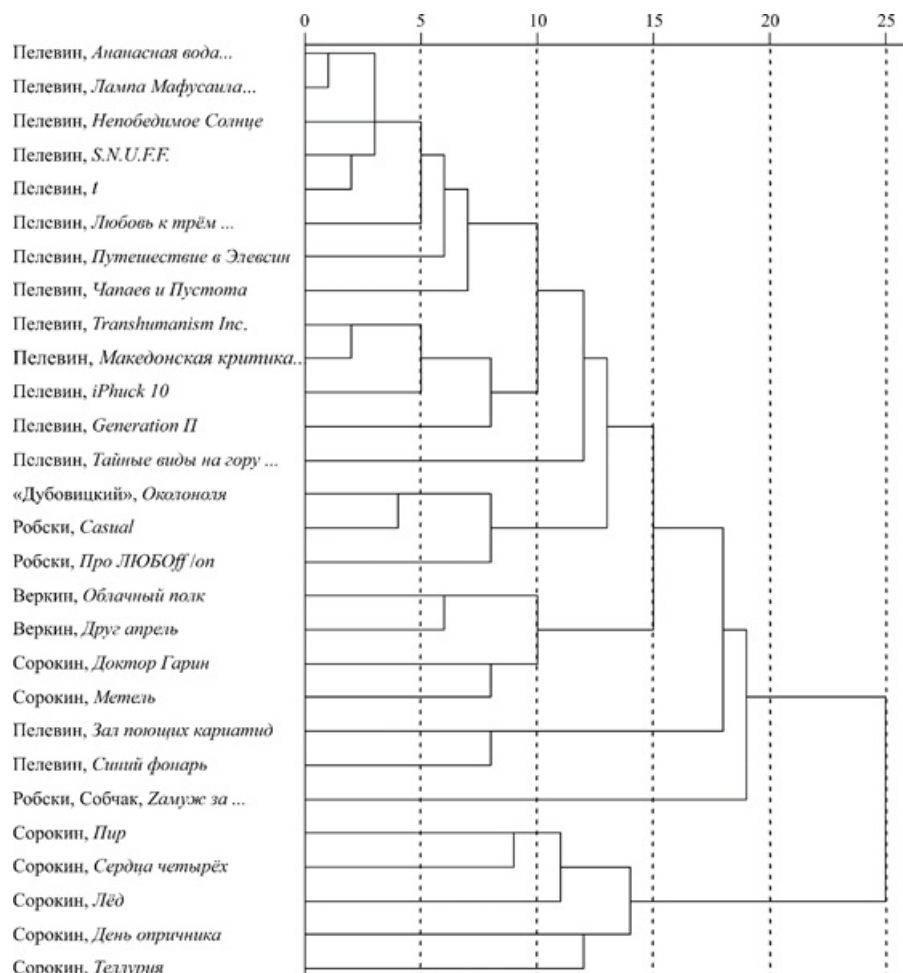


Рисунок 3 – Результат применения иерархического кластерного анализа к текстам В. О. Пелевина и В. Г. Сорокина с добавлением текстов посторонних авторов (при кластеризации использованы метод межгрупповых связей, манхэттенская метрика). По горизонтальной оси указано «расстояние» в произвольных единицах

Библиография

1. Богданова О.В. Литературные стратегии Виктора Пелевина / О.В. Богданова, С.А. Кибальник, Л.В. Сафронова. СПб.: Петрополис, 2008.
2. Полотовский С. Пелевин и поколение пустоты / С.А. Полотовский, Р.В. Козак. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2012.
3. Шилова Н.Л. Визионерские мотивы в постмодернистской прозе 1960–1990-х годов (Вен. Ерофеев, А. Битов, Т. Толстая, В. Пелевин) / Н.Л. Шилова. Петрозаводск: Изд-во Карельской гос. пед. академии, 2011.
4. Khagi S. Alternative Historical Imagination in Viktor Pelevin // Slavic and Eastern European Journal. 2018. No. 62(3). Pp. 483–502.
5. Хаги С. Пелевин и несвобода: Поэтика, политика, метафизика. М.: Новое литературное обозрение, 2023. – 392 с. ISBN: 978-5-4448-1967-8.
6. Ланин Б.А. Новая старая литературократия: Сорокин и Пелевин в борьбе с традициями // Ценности и смыслы. 2015. № 40(6). С. 110–123.
7. Богданова О.В. Концептуалист, писатель и художник Владимир Сорокин. СПб.: СПбГУ, 2005.
8. Андреева Н.Н., Биберган Е.С. Игры и тексты Владимира Сорокина / Н.Н. Андреева, Е.С. Биберган. СПб.: Петрополис, 2012.
9. Марусенков М.П. Абсурдопедия русской жизни Владимира Сорокина: Заумь, гротеск и абсурд / М.П. Марусенков. СПб.: Алетейя, 2012.

10. Биберган Е.С. Рыцарь без страха и упрёка: Художественное своеобразие прозы Владимира Сорокина / Е.С. Биберган. СПб.: Петрополис, 2014.
11. «Это просто буквы на бумаге...» Владимир Сорокин: после литературы / И.А. Калинин; М.Н. Липовецкий; Е.А. Добренко и др. М.: Новое литературное обозрение, 2018.
12. Stamatatos E. A survey of modern authorship attribution methods // J. Amer. Soc. for Information Science and Technology. 2009. No. 60(3). Pp. 538–556.
13. Tempestt N., Kalaivani S., Aneez F., Yiming Y., Yingfei X., and Damon W. Surveying Stylometry Techniques and Applications // ACM Comput. Surv. 2017, No. 50(6), Article 86, 36 pages.
14. La Inteligencia Artificial ayuda a descubrir una obra desconocida de Lope de Vega en los fondos de la BNE, Biblioteca Nacional de España, <https://www.bne.es/es/noticias/inteligencia-artificial-ayuda-descubrir-obra-desconocida-lope-vega-fondos-bne> (Accessed: June 30, 2024).
15. Зенков А.В. Новый метод стилеметрии на основе статистики числительных, Компьютерные исследования и моделирование, 2017, Т. 9, № 5, С. 837–850.
16. Zenkov A.V. A Method of Text Attribution Based on the Statistics of Numerals // J. of Quantitative Linguistics. 2018. No. 25(3). Pp. 256–270.
17. Zenkov A.V., Místecký M. The Romantic Clash: Influence of Karel Sabina over Macha's Cikani from the Perspective of the Numerals Usage Statistics // Glottometrics. 2019, No. 46, Pp. 12–28.
18. Zenkov A.V. Stylometry and Numerals Usage: Benford's Law and Beyond // Stats 2021. No. 4. Pp. 1051–1068.
19. Zenkov A., Místecký M. Young Vladimír Vašek? – A Numerals Analysis Contribution to the Bezruč–Hrzánský Identity Issue // Naše řeč, 2022. No. 105(3). Pp. 151–161.
20. Зенков А.В. Литературные мистификации и авторское использование числительных // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2023. № 16(11). С. 3696–3709. URL: <https://doi.org/10.30853/phil20230568>.
21. Zenkov A.V. Under a False Flag: Literary Hoaxes and the Use of Numerals // Litera. 2023. № 10. С. 86–109. DOI: 10.25136/2409-8698.2023.10.68743 EDN: TYDRFD URL: https://e-notabene.ru/fil/article_68743.html
22. Зенков А.В., Ермаков Н.Е. Числительные в текстах как характерная особенность авторского стиля // Russian Linguistic Bulletin. 2023. № 45(9). URL: <https://doi.org/10.18454/RULB.2023.45.28>.
23. Moisl H. Cluster Analysis for Corpus Linguistics. De Gruyter Mouton, 2015.
24. Gan G., Ma C., Wu J., Data Clustering: Theory, Algorithms, and Applications. Society for Industrial and Applied Mathematics, 2007.
25. Koppel M., Winter Y. Determining if two documents are written by the same author // J. of the Association for Information Science and Technology. 2014. No. 65(1). Pp. 178–187.
26. Плеханова И.И. Внутрилiterатурная полемика начала XXI века: мотивы и содержание («Околоноля» Н. Дубовицкого и «S.N.U.F.F.» В. Пелевина) // Филологический класс. 2013. № 33(3). С. 26–32.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Представленный к публикации материал ориентирован на манифестацию формального подхода в изучении литературных текстов. На это ориентирует сам автор, полученные

данные также свидетельствуют об этом. На мой взгляд, имеющийся формат допустим как альтернатива, вероятно, что работу / алгоритм (программу) можно использовать при изучении не только текстов Виктора Пелевина и Владимира Сорокина, но и других. Суждения по ходу работы объективны, выверены, системы: например, «перечисленные художнические особенности в значительной степени свойственны и творчеству Владимира Сорокина, которого, наряду с Пелевиным, считают одной из двух звезд русской постмодернистской литературы, находящихся в непрерывном негласном противостоянии [6–11]. Не только на низовом читательском уровне, но и в литературной критике тексты этих двух авторов нередко рассматриваются совместно», или «для каждого текста вычислена обратная плотность числительных как результат деления объёма текста на количество найденных в нём числительных. Чем меньше обратная плотность, тем чаще в тексте встречаются числительные. Уже сравнение обратных плотностей числительных обнаруживает существенное различие между произведениями Пелевина (№1–15 в табл. 1) и Сорокина (№16–22): средние обратные плотности различаются на треть; в текстах Сорокина числительные используются чаще (детализация больше). При этом по размаху колебаний обратной плотности в проанализированных текстах (отношение максимальной и минимальной плотности: в 1,6 и 2,2 раза в текстах Пелевина и Сорокина, соответственно) манера использования числительных более единообразна у Пелевина» и т.д. Текст дробится на смысловые блоки, это вполне уместно, полученные результаты обобщены в таблично-схематичном формате. В целом концепция автора изложена убедительно, но некоторые моменты могли быть прописаны точнее. Например, не очень понятна связь «использования в стиле того или иного автора числительных с психологическими особенностями»: «применительно к художественному (не жёстко фактографическому) тексту, порожденному свободной фантазией, естественно предположить, что употребление числительных связано с психологическими особенностями автора, незаметно для него самого влияющими на результат творчества. Следовательно, манера использования числительных – это авторская особенность (fingerprint), позволяющая при определённых обстоятельствах решить проблему авторства текста». Вполне удачно выбрана литературная база сравнения: думаю, что данный вариант все же доказывает «авторство» того или иного текста. Хотя проблема, на мой взгляд, должна решаться и в других исследовательских плоскостях. В итоге автор приходит к следующему выводу: «разрабатываемый нами новый подход к задачам стилометрии, основанный на анализе статистики числительных в текстах, при всей его простоте, демонстрирует высокую эффективность и чувствительность. Тексты В. О. Пелевина и В. Г. Сорокина, сравнительный анализ которых выполнялся до сих пор лишь в рамках традиционного описательного филологического подхода, впервые подвергнуты формальному количественному анализу, правильно распределившему тексты согласно авторству. Обнаружены значимые авторские различия в манере использования числительных. Привлечение для анализа текстов сторонних авторов (impostors) усиливает значимость полученного результата и подтверждает его неслучайный характер. Метод пригоден для атрибуции текстов». Считаю, что можно скорректировать список источников: некоторые формальные моменты желательно устранить. Например, «Хаги С. Пелевин и несвобода: Поэтика, политика, метафизика. М.: Новое литературное обозрение, 2023. – 392 с. ISBN: 978-5-4448-1967-8» и т.д. В целом же тема данной работы раскрыта, цель достигнута, результат наличен. Рекомендую статью «Пелевин vs Сорокин: опыт стилометрического сопоставления» к публикации в журнале «Филология: научные исследования».