

Филология: научные исследования

Правильная ссылка на статью:

Филиппова А.А., Башарина З.К. «Метафора-олицетворение» в сибирских рассказах В.Г. Короленко (на материале якутского цикла) // Филология: научные исследования. 2024. № 3. DOI: 10.7256/2454-0749.2024.3.70129 EDN: MHMYXO URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70129

«Метафора-олицетворение» в сибирских рассказах В.Г. Короленко (на материале якутского цикла)

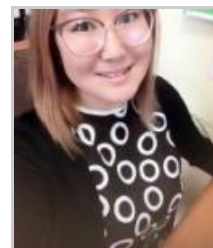
Филиппова Айяна Александровна

ORCID: 0000-0002-5861-0085

аспирант, кафедра якутской литературы, Северо-Восточный федеральный университет имени
Максима Кировича Аммосова

677000, Россия, г. Якутск, ул. Кулаковского, 42

✉ fiayalex11@yandex.ru



Башарина Зоя Константиновна

доктор филологических наук

профессор, кафедра якутской литературы, Северо-Восточный федеральный университет им. М.К.
Аммосова

677021, Россия, г. Якутск, ул. Островского, 10/1

✉ zbasharina@mail.ru



[Статья из рубрики "Литературоведение"](#)

DOI:

10.7256/2454-0749.2024.3.70129

EDN:

MHMYXO

Дата направления статьи в редакцию:

14-03-2024

Аннотация: Предметом исследования является метафора-олицетворение, участвующая в создании сибирских рассказов В.Г. Короленко. Материалом исследования послужили метафоры-олицетворения, извлеченные методом сплошной выборки из рассказов "Сон Макара", "Соколинец", включенные в якутский цикл сибирских рассказов. Обращение именно к метафоре-олицетворению оправдано тем, что она играет огромную роль в построении художественного произведения. Рассказы В.Г. Короленко представляют

собой богатый материал для исследований, так как он выработал свои индивидуально-авторские метафоры, основанные на олицетворении. Метафоризация основанная на олицетворении, это своеобразный творческий почерк Короленко. Его произведения богаты художественными средствами выразительности, такими как метафора, олицетворение, сравнение, метонимия, гипербола, что придает ему особый своеобразный авторский стиль. Теоретико-методологической основой исследования являются работы Г.Н. Пospelова, А.Б. Есина, Л.С. Кулика. В работе также учитываются основные теоретические труды ведущих современных якутских ученых: О.И. Ивановой, К.И. Платоновой, И.С. Емельянова. Творчество В.Г. Короленко вызывает большой интерес среди современных исследователей. Многие аспекты его творчества в литературоведении уже изучены. Но в данном исследовании авторы предпринимают попытку изучить функционирование метафоры-олицетворения в его сибирских рассказах, в частности, в сибирских рассказах (якутского цикла). В ходе проведенного исследования было выявлено, что В.Г. Короленко в своих рассказах умело использует прием антропоморфизма. С помощью метафоры, олицетворения и других художественных средств выразительности оживляет, очеловечивает природу. Олицетворение сил природы всегда служит Короленко для раскрытия душевного состояния, мыслей и чувств человека. За счет метафоры-олицетворения окружающий мир оживает. Тем самым стираются грани между одушевленным и неодушевленным миром.

Ключевые слова:

русская литература, Короленко, сибирские рассказы, метафора, олицетворение, антропоморфизм, стилистические тропы, метонимия, сравнение, гипербола

Введение

«Кулик Л.С. в книге «Сибирские рассказы В.Г. Короленко»^[11] подчеркивает, что «непохожесть» художественной манеры Короленко ощущалась уже современной писателю критикой. Однако обширная дореволюционная литература не смогла дать глубокого и всестороннего анализа ни его творчества в целом, ни, в частности, его сибирских рассказов, не смогла раскрыть особенностей его мастерства. В советское время сделано очень много для изучения творческого наследия Короленко. Появились также работы, посвященные проблеме своеобразия стиля писателя». В первую очередь, следует отметить работы Ю. Николаева, К.Ф. Головнина, В.П. Буренина, Л.Е. Оболенского, И.И. Иванова, Ю. Айхенвальда, С. Городецкого, Л.С. Кулика и многие другие.

И по сей день творчество Короленко вызывает большой интерес среди исследователей-ученых. Так, якутской теме в творчестве В.Г. Короленко посвящены работы Б.М. Беляевской, М.К. Азадовского, К.Ф. Пасютина, Н.П. Канаева, Г.К. Боескорова, К.И. Платоновой, О.И. Ивановой, М.Г. Михайловой, И.С. Емельянова и др.

О метафорах в творчестве В. Г. Короленко есть отдельная монография на тему использования писателем тропов. Это работа К. Платоновой "Средства и приемы экспрессии в сибирских рассказах В. Г. Короленко". Однако исследователя здесь в основном занимает скрупулезный статистический анализ, а метафора рассматривается только как языковой троп. Также и сама лирическая экспрессия по мнению Платоновой, как и по мнению многих других исследователей, принадлежит к периферическим

изобразительным средствам, дополняющим, украшающим, обогащающим основной смысл.

Принято различать метафоризацию общенародную и индивидуально-авторскую. Под первым видом подразумевается то метафорическое употребление слов, которое стало устойчивым и вошло в семантическую систему общенародного языка. Такие метафоры бытуют в разговорной речи народа, в устном народном творчестве и в художественной литературе. Индивидуально-авторские метафоры – это те метафоры, которые возникают в контексте художественных произведений писателя. Основой для рождения новых свежих метафор является необычные лексические связи, новое лексическое окружение, несвойственное для конкретно-вещественного значения слов.

Цель, методы и материалы

В современном литературоведении существует большое количество различных работ, посвященные изучению метафоры. Но несмотря на это, многие вопросы остаются не до конца изученными. Поэтому ученые изучают метафору с разных позиций: с лингвистической, литературоведческой, философской, психологической и.т.д. С каждым разом раскрываются новые аспекты изучения данной проблемы. Благодаря работе Дж. Лакоффа и М. Джонсона «Метафоры, которыми мы живем», опубликованной в 1980 г., изучение метафоры по сей день является актуальной. Актуальность данного исследования определяется:

1. Недостаточной изученностью метафоры-олицетворения в творчестве В.Г. Короленко;
2. Необходимостью представить на примере метафоры-олицетворения как индивидуальный авторский стиль В.Г. Короленко.

Цель работы заключается в том, чтобы изучить на примере сибирских рассказов В.Г. Короленко (на материале якутского цикла) функционирование метафоры-олицетворения. Для достижения данной цели выдвигаются следующие задачи:

1. Выявить особенности индивидуального стиля В.Г. Короленко;
2. Проанализировать текстовые фрагменты из сибирских рассказов с точки зрения художественной выразительности, создаваемой метафорами-олицетворениями.

Методом сплошной выборки из сибирских рассказов были отобраны различные метафоры-олицетворения. В данном исследовании используются общенаучные методы наблюдения и описания.

Материалом исследования послужили текстовые фрагменты, полученные методом сплошной выборки из сибирских рассказов В.Г. Короленко, в частности из рассказов "Сон Макара", "Соколинец". Для анализа были использованы В этих рассказах автор умело использует прием антропоморфизма. С помощью метафоры, олицетворения и других художественных средств выразительности оживляет, очеловечивает природу. Олицетворение сил природы всегда служит Короленко для раскрытия душевного состояния, мыслей и чувств человека. За счет метафоры-олицетворения окружающий мир оживает. Тем самым стираются грани между одушевленным и неодушевленным миром. Образность и выразительность переносных значений, их красота и впечатляющая сила зависят от индивидуально-авторского мастерства писателя, от его умения уловить тончайшие нюансы аналогии и контраста.

Практическая значимость данного исследования заключается в том, что его теоретические и практические результаты могут быть использованы в преподавании

курсов «История русской литературы», «История якутской литературы». Статья может быть полезна филологам, исследователям, студентам высшего образования.

Основная часть

Помимо общеизвестных метафор В.Г. Короленко выработал свои индивидуально-авторские метафоры, основанные на олицетворении. Метафоризация, основанная на олицетворении, это «визитная карточка» Короленко, его своеобразный творческий почерк, который невозможно ни с кем спутать. Особенно богаты метафорами-олицетворениями рассказы «Сон Макара», «Соколинец».

Прием антропоморфизма это представление сил природы в человеческом образе. Например: *«Огонь весело переливался, отсвечивая сквозь матовые льдины»* [8]. *«Лучи луны, продираясь сквозь чащу, играли на золотой шерсти»* [8]. *«Мягкий свет сполоха, продираясь сквозь их вершины, ходил по ней, кое-где открывая то снежную полянку, то лежащие трупы разбитых лесных гигантов, запущенных снегом...»* [8].

Так, в рассказе «Сон Макара» с помощью олицетворения происходит резкая смена пространства. Перед смертью бедного Макара природа-мать настроена враждебно по отношению к нему: *«Тайга молчала. Она только смыкалась за ним с каким-то враждебным упорством и нигде не давала ни просвета, ни надежды. Между тем тайга все оживлялась, но оживлялась враждебно. Теперь молодые деревья прямо, без всяких стеснений, били его по лицу, издеваясь над его беспомощным положением. Теперь даже дальние деревья протягивали длинные ветви на его дорожку и хватали его за волосы, били по глазам, по лицу. Тетерева выходили из тайных логовищ и ... и громко рассказывали самкам про него... А зайцы ... хохотали, докладывая, что Макар заблудился и не выйдет из тайги»* [8].

А после чудного воскресения Макара, та же природа, которая издевалась над ним, стала смиренной и тихой: *«Теперь лиственницы стояли над ним смиренные, тихие, точно стыдясь прежних проказ. Яркие и добрые звезды заглядывали с синего неба сквозь частые ветви и как будто говорили: «Вот, видите, бедный человек умер. В воздухе так же тихо садились лучистые снежинки. ...темная тайга сама убегает от них назад, а высокие снежные горы точно таяли в сумраке ночи и быстро скрывались за горизонт. Потом из гребня возвышенности, на которую они поднялись, показался краешек давно закатившейся луны. Она как будто торопилась уйти, но Макар с попиком ее нагоняли. Наконец она вновь стала подниматься над горизонтом. Макар и не заметил раньше, что на равнине как будто сало светать. Прежде всего из-за горизонта выбежали несколько светлых лучей. Они быстро пробежали по небу и потушили яркие звезды. И звезды погасли, а луна закатилась. И снежная равнина потемнела»* [8]. *«Тогда над нею поднялись туманы и стали кругом равнины, как почетная стража. И в одном месте, на востоке, туманы стали светлее, точно воины, одетые в золото. И потом туманы заколыхались, золотые воины наклонились долу. И из-за них вышло солнце, и стало на их золотистых хребтах, и оглянуло равнину»* [8]. В данном рассказе пространство тайги вызывает у читателя амбивалентные чувства, так как автор очень умело использовал прием олицетворения природы.

Идея рассказа «Соколинец» – показ жизни вольных бродяг, дух товарищества, поиск любви, свободы. На тему бродяжничества Короленко написал несколько рассказов. Из них мы рассмотрим только рассказ «Соколинец», так как в нем автор вдоволь использовал прием олицетворения. Например: *«Последние слабые лучи понемногу*

уходили сквозь льдины окон из небольшой юрты; густая тьма выползала из углов, заволакивала наклонные стены, которые, казалось, все плотнее сдвигаются над головой» [8]. «...это снаружи сквозь оконные льдины тускло заглядывал в юрту мертвящий якутский мороз» [8]. «Минуты, часы безмолвною чередой пробежали над моею головой, и я спохватился, как незаметно подкрался тот роковой час...» [8]. «Туман стоял неподвижно, выжатый из воздуха сорокаградусным морозом, и все тяжелее налегал на примолкшую землю ...». [8]. «Вскоре в камельке, широко зиявшем открытою пастью в середине юрты, вспыхнул огонек зажженной мною лучины» [8]. Образ «огня» занимает ведущее место в творчестве Короленко. Огонь вызывает у него ощущение чего-то яркого, светлого, теплого. Огонь «оживает» благодаря антропоморфным олицетворениям: «Молчаливая юрта наполнилась вдруг говором и треском. Огонь сотней языков перебежал между поленьями, охватывал их, играл с ними, прыгал, рокотал, шипел и трещал. Что-то яркое, живое, торопливое и неугомонно-болтливое ворвалось в юрту, заглядывая во все ее углы и закоулки. По временам трескучее, разыгравшееся пламя стихало. Тогда мне было слышно, как, вылетая в короткую прямую трубу камелька, шипели, трескались в морозном воздухе горячие искры. Но через минуту огонь принимался за свою игру с новой силой, и в юрте раздавались частые взрывы, точно пистолетные выстрелы» [8]. «Я знал, что скоро веселый огонь станет смолкать; пламя лениво и томно потянется по раскаленному дереву, потом останется только куча углей, и по ним, нашептывая что-то, побегут огненные змейки, все тише, все реже...» [8]. «Камелек глянет в темноте слабою искоркою из-под пепла, точно из полузакрытого глаза, – глянет раз и другой, и ... заснет» [8]. Олицетворения «огонь перебежал между поленьями, прыгал, рокотал, шипел и трещал» позволяют рассматривать неодушевленное пространство как живое существо.

С помощью олицетворения неодушевленные объекты имеют способность пыhtеть, вздыхать, мыслить, говорить, играть: «Только плеск моря доносился снаружи, бежали с рокотом вдоль ватерлинии разбиваемые грудью парохода волны, да тяжелое пыhtение машины глухо отдавалось вместе с мерными ударами поршней» [8]. «Пароход, на котором они прожили столько времени, покачивался в темноте вздыхал среди ночи клубами белого пара» [8]. «Каменный берег весь стоном стонет, море на берег лезет!» [8]. «И никогда-то – может, и сами слышали, – никогда оно не молчит, море то. Все будто говорит что-то, песню поет али так бормочет...» [8]. «Земля лежит громадная, необъятная, грустная, вся погруженная в тяжелую думу. Нависла молчаливая, тяжелая туча...» [8]. «На полу юрты, прорезавшись сквозь льдины, играли косые лучи солнца» [9].

Вывод

В заключении стоит отметить, что Владимир Галактионович Короленко в своих сибирских рассказах, а именно в рассказах "Сон Макара" и "Соколинец" использует прием антропоморфизма. С помощью метафоры, олицетворения и других художественных средств выразительности оживляет, очеловечивает природу. Олицетворение сил природы всегда служит Короленко для раскрытия душевного состояния, мыслей и чувств человека. За счет метафоры-олицетворения окружающий мир оживает. Тем самым стираются грани между одушевленным и неодушевленным миром. В.Г. Короленко в основном олицетворяет объекты как живого, так и неживого. «Очеловеченная» природа нередко становится враждебной по отношению к человеку «Теперь молодые деревья прямо, без всяких стеснений, били его по лицу, издеваясь над его беспомощным

положением. Теперь даже дальние деревья протягивали длинные ветви на его дорожку и хватали его за волосы, били по глазам, по лицу», а иногда испытывает чувство стыда «Теперь лиственницы стояли над ним смиренные, тихие, точно стыдясь прежних проказ». Что касается объектов неживого мира, то они не просто олицетворяются, но наделяются некими способностями «Пароход, на котором они прожили столько времени, покачивался в темноте вздыхал среди ночи клубами белого пара».

Образность и выразительность переносных значений, их красота и впечатляющая сила зависят от индивидуально-авторского мастерства писателя, от его умения уловить тончайшие нюансы аналогии и контраста.

Таким образом, В.Г. Короленко умело использует индивидуально-авторские метафоры-олицетворения в своих сибирских рассказах, что доказывает данная статья.

Библиография

1. Башарина З.К. Актуальные проблемы литературного процесса Якутии в XXI веке: учебное пособие. Якутск: Издательский дом СВФУ, 2020. – 220 с.
2. Башарина З.К. Взаимодействие русской и якутской литератур в XX веке (история и проблемы взаимосвязей): монография. Якутск: Издательский дом СВФУ, 2013. – 280 с.
3. Боескоров Г.К. Мастерство Н.Е. Мординова. Якутск. кн. изд-во, 1973. – 240 с.
4. Введение в литературоведение: Учеб. для филол. спец. ун-тов / Г.Н. Пospelов, П.А. Николаев, И.Ф. Волков и др.; Под ред. Г.Н. Пospelова. 3-е изд., испр. и доп. М.: Высш. шк., 1998. – 528 с.
5. Введение в литературоведение: учебник / Под. общ. ред. М. Крупчанова. Москва: Оникс, 2005. – 416 с.
6. Есин А.Б. Принципы и приемы анализа литературного произведения: учебное пособие. М.: Флинта, 2017. – 248 с.
7. Иванова О.И. Влияние якутской действительности на эволюцию константных мотивов в творчестве В.Г. Короленко: монография / О.И. Иванова. Якутск: Издательский дом СВФУ, 2013. – 144 с.
8. Короленко В.Г. Повести и рассказы. М., «Худож. лит.», 1978. – 366 с.
9. Короленко В.Г. Саха сириҥ туһунан / В. Г. Короленко; [Николай уонна Авксентий Мординовтар тылб.]. Якутскай: Саха сириҥээби кинигэ изд-вата, 1954. – 362 с.
10. Кулик Л.С. Сибирские рассказы В.Г. Короленко. Киев, 1961. – 60 с.
11. Лакофф Дж., Джонсон М. Метафоры, которыми мы живем / под ред. А.Н. Баранова. – М.: Едиториал, УРСС, 2004. – 241 с.
12. Платонова К.И. Средства и приемы лексической экспрессии в сибирских рассказах В.Г. Короленко: Монография. Якутск: Изд-во Якутского ун-та, 2003. – 170 с.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Представленная на рассмотрение статья ««Метафора-олицетворение» в сибирских рассказах В.Г. Короленко (на материале якутского цикла)», предлагаемая к публикации в журнале «Филология: научные исследования», несомненно, является актуальной, ввиду обращения автора к изучению творчества писателя, в том числе изданного на

языке одной из народностей Российской Федерации.

Несмотря на большое количество работ, посвященных изучению творчества В. Г. Короленко, столь масштабное литературное наследие до настоящего времени не изучено в полной мере, и по сей день творчество Короленко вызывает большой интерес среди исследователей-ученых.

Целью этой статьи является изучение функционирования метафоры-олицетворения в прозе.

Статья является новаторской, одной из первых в российской филологии, посвященной исследованию подобной проблематики. В статье представлена методология исследования, выбор которой вполне адекватен целям и задачам работы. Автор обращается, в том числе, к различным методам для подтверждения выдвинутой гипотезы. В статье используются в том числе общенаучные методы наблюдения и описания, а также методы литературоведения.

Теоретические измышления проиллюстрированы языковыми примерами на русском языке, а также представлены убедительные данные, полученные в ходе исследования. Данная работа выполнена профессионально, с соблюдением основных канонов научного исследования. Исследование выполнено в русле современных научных подходов, работа состоит из введения, содержащего постановку проблемы, основной части, традиционно начинающуюся с обзора теоретических источников и научных направлений, исследовательскую и заключительную, в которой представлены выводы, полученные автором. Отметим, что сам объем работы меньше, чем указано в требованиях, опубликованных на сайте журнала (https://nbpublish.com/fmag/info_106.html), где указан рекомендуемый объем от 12 000, а рецензируемая статья с пробелами насчитывает всего 8626 знаков.

Структурно во введении отсутствует постановка проблематики, четких целей и задач, что не позволяет сопоставить вводную часть с выводами по итогам работы.

Отметим, что заключение требует усиления, оно не отражает в полной мере задачи, поставленные автором и не содержит перспективы дальнейшего исследования в русле заявленной проблематики. Библиография статьи насчитывает 11 источника, среди которых представлены работы исключительно российских исследователей. К сожалению, в статье отсутствуют ссылки на фундаментальные работы отечественных исследователей, такие как монографии, кандидатские и докторские диссертации. Считаем, что обращение к работам зарубежных авторов по сходной тематике, несомненно, обогатило бы теоретическую оставляющую работы.

В общем и целом, следует отметить, что статья написана простым, понятным для читателя языком. Опечатки, грамматические и стилистические ошибки не выявлены. Работа является новаторской, представляющей авторское видение решения рассматриваемого вопроса и может иметь логическое продолжение в дальнейших исследованиях. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в процессе преподавания вузовских курсов по теории литературы, литературоведческой стилистики, а также для дальнейшего изучения творчества писателя. Статья, несомненно, будет полезна широкому кругу лиц, филологам, магистрантам и аспирантам профильных вузов. Статья ««Метафора-олицетворение» в сибирских рассказах В.Г. Короленко (на материале якутского цикла)» может быть рекомендована к публикации в научном журнале после увеличения объема работы до рекомендуемых значений, усиления теоретической составляющей исследования, усиления библиографии и структурирования выводов согласно выдвинутым задачам.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Художественная манера В.Г. Короленко в отличие от ряда других писателей конца XIX – начала XX века индивидуальна, неповторима. Тексты автора привлекают сюжетом, образной системой, тематикой, и, конечно же, языком – образным, условным, метафорическим. Как отмечает автор статьи, «и по сей день творчество Короленко вызывает большой интерес среди исследователей-ученых. Так, якутской теме в творчестве В.Г. Короленко посвящены работы Б.М. Беляевской, М.К. Азадовского, К.Ф. Пасютина, Н.П. Канаева, Г.К. Боевского, К.И. Платоновой, О.И. Ивановой, М.Г. Михайловой, И.С. Емельянова и др.». В рецензируемой работе остановка сделана на анализе «метафоры-олицетворения» в сибирских рассказах В.Г. Короленко на материале якутского цикла. Собственно это и определяет научную новизну исследования. Обоснованность выбора темы, на мой взгляд, вполне убедительна: «О метафорах в творчестве В. Г. Короленко есть отдельная монография на тему использования писателем тропов. Это работа К. Платоновой "Средства и приемы экспрессии в сибирских рассказах В. Г. Короленко". Однако исследователя здесь в основном занимает скрупулезный статистический анализ, а метафора рассматривается только как языковой троп. Также и сама лирическая экспрессия по мнению Платоновой, как и по мнению многих других исследователей, принадлежит к периферическим изобразительным средствам, дополняющим, украшающим, обогащающим основной смысл». Таким образом, данный труд целеположен, конструктивен, научно строг. Цель работы задает исследованию конкретность: она «заключается в том, чтобы изучить на примере сибирских рассказов В.Г. Короленко (на материале якутского цикла) функционирование метафоры-олицетворения». Методом сплошной выборки из сибирских рассказов Короленко были отобраны различные метафоры-олицетворения для точечного анализа / оценки их функционирования. В исследовании используются общенаучные методы наблюдения и описания. Думаю, что подход вполне оправдан, серьезных разночтений в этой части нет. Автор основной акцент делает на систематизацию примеров использования «метафоры-олицетворения», что в режиме лингвистического исследования уместно. Материал не так велик по объему, но основная цель работы все же достигнута. Отмечу, данная статья может быть продолжена в смежном тематическом режиме, ибо другие тексты В.Г. Короленко тоже содержат указанный прием художественного описания. Стоит поправить следующие моменты: «Для анализа были использованы В этих рассказах автор умело использует прием антропоморфизма...», или «Практическая значимость данного исследования заключается в том, что его теоретические и практические результаты могут быть использованы в преподавании курсов «История русской литературы», «История якутской литературы». Статья может быть полезна филологам, исследователям, студентам высшего образования» и т.д. Работы стоит вычитать, внести коррективу. Материал имеет самостоятельно-законченный вид, тема нетривиальна, хотя исследования в этом русле имеются. Думаю, что преимущество показатель стабильности внимания и к автору, и к методологии разбора. В финале автор отмечает, что «Владимир Галактионович Короленко в своих сибирских рассказах, а именно в рассказах "Сон Макара" и "Соколинец" использует прием антропоморфизма. С помощью метафоры, олицетворения и других художественных средств выразительности оживляет, очеловечивает природу. Олицетворение сил природы всегда служит Короленко для раскрытия душевного состояния, мыслей и чувств человека. За счет метафоры-олицетворения окружающий мир оживает. Тем самым стираются грани между одушевленным и неодушевленным

миром». С данным выводом стоит согласиться, он функционально оправдан. Основные требования издания учтены, стиль, язык соотносятся с научным типом, факторы диалога наличны. Серьезных нарушений в работе не выявлено, материал удобно использовать в рамках изучения «Истории литературы», «Стилистики», «Практической стилистики». Рекомендую статью ««Метафора-олицетворение» в сибирских рассказах В.Г. Короленко (на материале якутского цикла)» к публикации в журнале «Филология: научные исследования».