

Philology: scientific researches

Правильная ссылка на статью:

Rybalko S.A. — Educational and pedagogical discourse and its axiological component in the framework of the third generation cognitive research // Филология: научные исследования. – 2023. – № 8. DOI: 10.7256/2454-0749.2023.8.43774 EDN: WDZWZW URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=43774](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=43774)

## **Educational and pedagogical discourse and its axiological component in the framework of the third generation cognitive research / Учебно-педагогический дискурс и его аксиологическая составляющая в структуре когнитивного исследовательского подхода третьего поколения**

**Рыбалко Светлана Александровна**

старший преподаватель, кафедра теоретической и прикладной лингвистики, Байкальский государственный университет

665040, Россия, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Маршала Жукова, 70а

✉ [sveta.rybalko@gmail.com](mailto:sveta.rybalko@gmail.com)



[Статья из рубрики "Лингвистика"](#)

### **DOI:**

10.7256/2454-0749.2023.8.43774

### **EDN:**

WDZWZW

### **Дата направления статьи в редакцию:**

12-08-2023

**Аннотация:** В данном обзоре мы намерены рассмотреть возможность анализа педагогического дискурса и его аксиологической составляющей в рамках традиций когнитивного подхода третьего поколения. Изучение учебно-педагогического дискурса носит междисциплинарный характер. Исследователи различных направлений социальных наук исследуют категориальные, жанровые, социальные, лингвистические и другие особенности учебно-педагогического дискурса. Мы предлагаем взглянуть на аксиологическую составляющую учебно-педагогического дискурса с позиций когнитивной лингвистики третьего поколения, в которой основной функцией языка является ориентация отдельных представителей той или иной социальной группы. В биокогнитивной перспективе образовательный дискурс воспринимается как часть языковых взаимодействий в общественной сфере. В центре этого подхода лежит понимание языка как когнитивной деятельности, характерной для человека как биологического вида. И сообщество, и его индивиды определяются в языке и через

язык, а последний рассматривается как межличностная деятельность, далекая от устойчивой системы символов. В реляционной области языковых взаимодействий между индивидом и обществом социальные ценности потенциально могут оказывать на них ориентирующее воздействие. Основным выводом данного обзора является то, что педагогический дискурс как часть реляционной области языковых взаимодействий выполняет ориентирующую функцию, так как использование языка как деятельности носит ориентирующий характер. Предполагается, что область письменных текстов занимает основное место в сфере общественных взаимодействий по сравнению с естественным языком в консенсуальной области сфер личных и семейных взаимодействий. Главной задачей педагогического дискурса в рамках этих принципов видится встраивание обучающихся в среду, с целью координации, оказания ориентировочного воздействия, снижения степени неопределенности, что в целом призвано способствовать поддержанию жизнедеятельности и жизнеспособности личности и общества.

**Ключевые слова:**

учебно-педагогический дискурс, аксиологическая составляющая, когнитивная лингвистика, ориентирующая функция языка, лингвистические взаимодействия, третье поколение когнитивистики, функция языка, биокогнитивный подход, социальный императив, социализация

Pedagogical discourse is a personality-oriented kind of institutional discourse within the framework of the intellectual interaction of teachers and students in the process of forming certain knowledge about the world and introducing them to moral, aesthetic, and other types of human experience [\[1\]](#). Pedagogical discourse and its potential to influence the collective addressee with the teleological goal of socialization has long been the subject of close attention from cognitive linguistics. When considering main developments of the cognitive area of research, it is necessary to highlight the accepted opinion that the cognitive approach means that language activity is one of the types of human cognitive activity, and linguistic phenomena can only be understood in the context of other cognitive processes, which include knowledge, memory, attention, and consciousness. Cognitive approach in linguistics is one of the functional approaches used not to describe but to explain why certain linguistic phenomena are realized in this way and not otherwise.

The cognitive approach to the study of discourse is an alternative to the purely structuralist approach, sociological approach, philosophical approach, and semiotic approach, etc.

In this review, we intend to consider the possibility of analyzing the pedagogical discourse and its axiological component within the framework of the traditions of the third generation cognitive approach.

Reflections on the causes and purposes of human interaction with the environment come to the fore in the studies of the third generation of cognitive research.

Studies conducted within this framework is an interdisciplinary project, the bibliography is extensive [\[2, 3, 4, 5; 6; 7\]](#). The adaptation of a person as a biological species through language activity is the foundation of biocognitive theory. Man and society are considered as living self-organizing systems [\[5\]](#), the unity of which is created by the relational area of the language where the "system of behavior of human society" unfolds [\[4\]](#), both community

and its individuals are co-determined in language and through language [\[9, p.150\]](#). Language is viewed as an interpersonal activity far from a stable system of symbols.

One of the main assumptions of linguistic semiosis is that we can become linguistic beings and members of society only by participating in the relational realm of linguistic interactions with others and with ourselves [\[8\]](#). It is not possible to create and develop both community and its individual members without the establishment of a cognitive domain of linguistic interactions [\[9, p.96\]](#).

The process of semiosis itself and linguistic signs as a manifestation of this process continuously produce, maintain and develop the niche occupied by individual individuals [\[4\]](#). A cognitive niche created by language interactions is a set of opportunities "presented to a person by the relational area of the language interactions as a dynamic environment in which a person acts meaningfully for himself and for others" [\[4\]](#). These possibilities can help either maintain the integrity of a living system, or lead to an imbalance and, as a result, a loss of integrity.

In this regard, we can talk about the formation of a system of value orientations (social imperatives), which determine which possibilities in the relational area of the language are acceptable, possible, and which are not. It is important to emphasize that value orientations do not exist somewhere apart from us, in the world around us, but exclusively in the field of linguistic interactions. Presumably, being in the sphere of linguistic interactions and taking an active role, an individual develops, successfully integrating in these linguistic interactions, including the value orientations of the system into his own cognitive processes.

Why all of this is possible? Being a part of the domain of linguistic interactions (consensual domain of natural language or domain of written texts) people draw on linguistic signs acquired through their personal experience with the world, as well on the linguistic representations of other people's experience of interactions with the world [\[9, p.149\]](#). For instance, when a person says that the highest mountain is in the Himalaya it is not because he himself had an experience of climbing it, but he relies on the experience of others who accomplished it and made the results available to the public. We could argue that the majority of our knowledge acquired during formal schooling years is of that kind of nature. Very few educational institutions, most of them private, allow students to get their own experience with the phenomena / objects so they could form their own representation of them. Why is it important? An individual who had his own unique interactions with the world may have experience that is different from what is accepted and shared by the majority. It in turn may result in values and ideas different from the ones propagated by the society in the public linguistic domains diminishing the orientational effect of the values and ideas of the latter. It, as a side note, could be become quite problematic for the society as a structured system.

Since it is within the relational area of the linguistic interactions that the process of socialization of the individual and the reproduction of society takes place, it is vital for the society to have some control over the ideas and values that are part of the domain of the linguistic interactions. As in the long run it will ensure the uniformity of cognitive domains of individual members of a given society making the former more adaptive.

Researchers working in this area of research [\[3, 4, 7, 10 and others\]](#) consider language as an activity of orienting character. It allows involving individuals in the consensual sphere of

interaction with the world; embedding the individual in the environment in order to coordinate, provide orienting influence, and decrease the degree of uncertainty, which generally contributes to maintaining the vital activity and viability of the individual and society. The created consensual area of the linguistic interactions is capable of exerting a formative influence on the thinking of the individual and society [11, 13, 14, and others]. It generates a sense of belonging to a separate group using the national language and ensures the vital activity of this social group.

Research carried out within the framework of the traditions of the third generation of cognitive linguistics consider pedagogical discourse as one of the varieties of the consensual sphere of interaction with the world, existing within the framework of the social institution of education.

Considering the "online" phenomena of pedagogical discourse, A.K. Mikhalskaya [15]; V.B. Chernik [16], and G.V. Dimova [17] note that the teacher's activity is not so much communicative as orienting. Studying online phenomena - processes and communication strategies in the tradition of research of the third generation of cognitive linguistics, N.A. Komina [18] considers organizational discourse as a product of interaction. The researcher emphasized the importance of the coordinated and dialogic participation of all participants in the educational process: noting that for the teacher, it is a tool of influence, and for the student - a tool for testing knowledge.

The orienting nature of the use of pedagogical discourse is also emphasized in the work of P.V. Tokareva [19]. The researcher notes that the educational discourse implemented in the text of the textbook is persuasive in nature, with the main goal of changing the model of the student's world, which was also confirmed in the works of V.S. Grigorieva [20] and T.V. Ezhova [21]. G.V. Dimova [17], studying the main discursive strategies (on-line phenomena), notes that the latter are used in pedagogical discourse for the purpose of the teacher's comprehensive management of the main processes of conceptualization of the students' world, in order to successfully integrate students into the environment and provide orienting influence.

Following the postulates of cognitive linguistics of the "third generation", we propose to consider pedagogical discourse as part of a cognitive niche created by language interactions that continuously produce, support, and develop it, including through the formation of value orientations that determine what opportunities in the relational field of language are allowed and which are not.

Pedagogical discourse as a part of the relational area of the language interactions performs an orienting function, as the use of language as an activity has an orienting character. The main task of pedagogical discourse within the framework of these principles is seen as embedding students in the environment, in order to coordinate, provide orienting influence, and reduce the degree of uncertainty, which in general is intended to help maintain the vital activity and viability of the individual and society.

## Библиография

1. Сергеева Ю.С. Конститутивные признаки академического дискурса: цифровые трансформации. Казанский лингвистический журнал. 2020; 4(3): 361–372.
2. Кларк А. Быть там: снова объединить мозг, тело и мир. Кембридж, Массачусетс: MIT Press, 1997. doi: 10.7551/mitpress/1552.001.0001.

3. Коули С.Дж. Распределенный язык. Амстердам: Джон Бенджаминс; 2011. doi: 10.1075/bct.34.01cow
4. Линелл П. Диалогичность в языках, сознании и мозге: есть ли сходство между диалогизмом и нейробиологией? Языковые науки. 2007. №29. С. 605-620. doi: 10.1016/j.langsci.2007.01.001
5. Матурана, У.Р. Древо познания: Биологические корни человеческого понимания / У.Р. Матурана, Ф.Х. Варела. Новая научная библиотека. Публикации Шамбалы, 1987.
6. Рачашек-Леонарди Дж. Символы как ограничения. Структурирующая роль динамики и самоорганизации в естественном языке. Прагматика и познание. 2009 г.; 17(3):653-676. doi: 10.1075/ps.17.3.09ras
7. Стеффенсен С.В. Язык, язык и гипотеза расширенного разума. Обзор Кларка (2008). Прагматика и познание. 2009. №17(3). С. 677-697. doi: 10.1075/ps.17.3.10ste
8. Шилхаб Т. Слова как культиваторы других умов. Границы психологии, 2015, № 6. doi: 10.3389/fpsyg.2015.01690
9. Кравченко А.В. Биология познания и лингвистический анализ. Франкфурт-на-Майне, Берлин, Берн, Брюссель, Нью-Йорк, Оксфорд, Вена, 2008. doi: 10.3726/978-3-653-01272-9
10. Звегинцев В.А. Мысли о языкознании. М.: Изд-во МГУ, 1996.
11. Выготский Л.С. Мышление и речь. 5-е изд., испр. М.: Лабиринт, 1999.
12. Уорф Б.Л. Отношение привычного мышления и поведения к языку. / Н. Купленд, А. Яворски, А. (ред.) Социоллингвистика. Серия «Современное языкознание». Палгрейв, Лондон, 1997. doi: 10.1007/978-1-349-25582-5\_35
13. Гумбольдт фон В. О мышлении и речи. Избранные работы по языкознанию. Москва, 1984.
14. Кубрякова Е.О. О понятиях дискурса и дискурсивного анализа в современной лингвистике. Дискурс, речь, речевая деятельность: функциональные и структурные аспекты. М., 2000. С.7-20.
15. Михальская А.К. Педагогическая риторика: история и теория. М.: Академия, 1998.
16. Черник В.Б. Фатические речевые жанры в педагогическом дискурсе и тексте урока: автореф. диссертации на соискание уч. степени кандидата филол. наук Екатеринбург: Б.И., 2002. 196с.
17. Димова Г.В. Основные стратегии французского университетского педагогического дискурса: автореф. диссертации на соискание уч. степени кандидата филол. наук. Иркутск, 2004.
18. Комина Н.А. Организационный дискурс в образовательной ситуации (смысловой и прагматический аспекты): автореф. диссертации на соискание уч. степени кандидата филол. наук. Краснодар.
19. Токарева П.В. Коммуникативные стратегии и тактики в ряде учебных дискурсов (на материале школьных учебников): автореф. диссертации на соискание уч. степени кандидата филол. наук. Омск, 2005.
20. Григорьева В.С. Дискурс как элемент коммуникативного процесса: прагматический и когнитивный аспекты: монография. Тамбов: Тамбовское издательство. Государственная тех. ун-та, 2007.
21. Ежова Т.В. Педагогический дискурс и его проектирование // URL: <http://www.eidos> (дата обращения: 23.03.2023)

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Представленная на рассмотрение статья «Учебно-педагогический дискурс и его аксиологическая составляющая в структуре когнитивного исследовательского подхода третьего поколения», предлагаемая к публикации в журнале «Филология: научные исследования», представленная на английском языке, несомненно, является актуальной, ввиду обращения автора к проблематике исследования педагогического дискурса и потенциал его воздействия на коллективного адресата. Работа выполнена в русле когнитивной лингвистики.

В рецензируемой работе автор рассматривает возможность анализа педагогического дискурса и его аксиологической составляющей в рамках традиций когнитивного подхода третьего поколения. Работа носит междисциплинарный характер.

Статья является новаторской, одной из первых в российской лингвистике, посвященной исследованию подобной тематики в 21 веке. В статье представлена методология исследования, выбор которой вполне адекватен целям и задачам работы. Автор обращается, в том числе, к различным методам для подтверждения выдвинутой гипотезы. В статье используются общелингвистические методы наблюдения и описания, а также методы дискурсивного и когнитивного анализа, семиотическая методика и методика моделирования языка. Все теоретические измышления автора подкреплены практическим материалом.

Однако автор не приводит данных о практическом составляющем исследования, на какой базе и материале выполнялась работа.

Данная работа выполнена профессионально, с соблюдением основных канонов научного исследования. Исследование выполнено в русле современных научных подходов, работа состоит из введения, содержащего постановку проблемы, основной части, традиционно начинающуюся с обзора теоретических источников и научных направлений, исследовательскую и заключительную, в которой представлены выводы, полученные автором. Отметим, что в вводной части слишком скудно представлен обзор разработанности проблематики в науке.

Библиография статьи насчитывает 21 источник, среди которых теоретические работы представлены исключительно на русском языке, в том числе переводные труды. Считаем, что для работы, представляемой на английском языке, следовательно, ориентированной на зарубежных исследователей, отсутствие ссылок на труды на иностранном языке и умышленное избегание иностранных источников делает работу малопривлекательной для подобной аудитории.

К сожалению, в статье отсутствуют ссылки на фундаментальные работы отечественных исследователей, такие как монографии, кандидатские и докторские диссертации. Технически при оформлении библиографического списка нарушены общепринятые требования ГОСТа, а именно несоблюдение алфавитного принципа оформления источников.

В общем и целом, следует отметить, что статья написана простым, понятным для читателя языком. Опечатки, орфографические и синтаксические ошибки, неточности в тексте работы не обнаружены. Высказанные замечания не являются существенными и не влияют на общее положительное впечатление от рецензируемой работы. Работа является новаторской, представляющей авторское видение решения рассматриваемого вопроса и может иметь логическое продолжение в дальнейших исследованиях.

Практическая значимость определяется возможностью использовать представленные наработки в дальнейших тематических исследованиях. Результаты работы могут быть использованы в ходе преподавания на специализированных факультетах. Статья, несомненно, будет полезна широкому кругу лиц, педагогам, магистрантам и аспирантам профильных вузов. Статья «Учебно-педагогический дискурс и его аксиологическая составляющая в структуре когнитивного исследовательского подхода третьего поколения» может быть рекомендована к публикации в научном журнале.