

ПРАВО и ПОЛИТИКА

научный юридический журнал
www.aurora-group.eu
www.nbpublish.com

AURORA Group s.r.o.
nota bene

Выходные данные

Номер подписан в печать: 04-05-2023

Учредитель: Даниленко Василий Иванович, w.danilenko@nbpublish.com

Издатель: ООО <НБ-Медиа>

Главный редактор: Даниленко Денис Васильевич, доктор права (Франция),
danilenko_d@mail.ru

ISSN: 2454-0706

Контактная информация:

Выпускающий редактор - Зубкова Светлана Вадимовна

E-mail: info@nbpublish.com

тел.+7 (966) 020-34-36

Почтовый адрес редакции: 115114, г. Москва, Павелецкая набережная, дом 6А, офис 211.

Библиотека журнала по адресу: http://www.nbpublish.com/library_tariffs.php

Publisher's imprint

Number of signed prints: 04-05-2023

Founder: Danilenko Vasilii Ivanovich, w.danilenko@nbpublish.com

Publisher: NB-Media ltd

Main editor: Danilenko Denis Vasil'evich, doktor prava (Frantsiya), danilenko_d@mail.ru

ISSN: 2454-0706

Contact:

Managing Editor - Zubkova Svetlana Vadimovna

E-mail: info@nbpublish.com

тел.+7 (966) 020-34-36

Address of the editorial board : 115114, Moscow, Paveletskaya nab., 6A, office 211 .

Library Journal at : http://en.nbpublish.com/library_tariffs.php

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Сыченко Елена Вячеславовна – PhD (Университет Катании, Италия), доцент кафедры трудового права Санкт-Петербургского государственного университета, 199034, г. Санкт-Петербург, 22 линия В.О., 7. e.sychenko@mail.ru

Нарутто Светлана Васильевна – доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 125993. г. Москва, ул. Садовая-Кудринская 9, svetanarutto@yandex.ru

Толстолуцкий Владимир Юрьевич – доктор медицинских наук, профессор, Нижний Новгород, ННГУ, юридический факультет, кафедра уголовного права и процесса, 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23, tolvlad@yandex.ru

Кравец Игорь Александрович – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории истории государства и права, конституционного права Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, 630090, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Пирогова, 1, kravigor@gmail.com

Крайнов Григорий Никандрович – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры «Политология, история и социальные технологии», Российский университет транспорта (МИИТ), 127994, г. Москва, ул. Образцова, 9, стр. 2. [kainovgn@mail.ru](mailto:krainovgn@mail.ru)

Чирун Сергей Николаевич – доктор политических наук, доцент, Кемеровский государственный университет, институт истории и международных отношений, профессор, 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6, Sergii-Tsch@mail.ru

Судоргин Олег Анатольевич – доктор политических наук, профессор, МАДИ, первый проректор, профессор по кафедре МАДИ «История и культурология», 125319. Москва, Ленинградский пр., дом 64, оф. 250. sudorgin@madi.ru

Пешкова Христина Вячеславовна – доктор юридических наук, доцент заведующая кафедрой гражданского, процессуального права, Центральный филиал Российского государственного университета правосудия, 394006, ул. 20-летия Октября, 95, Воронеж Peshkova1@yandex.ru

Быков Илья Анатольевич – доктор политических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет, кафедра связей с общественностью в политике и государственном управлении, 199004, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. 1-я Линия, 26, оф. 509

Гладышева Ольга Владимировна – доктор юридических наук, профессор, Кубанский государственный университет, кафедра уголовного процесса, 350900, Россия, г. Краснодар, ул. В.Ткачева, 141

Костенко Николай Иванович – доктор юридических наук, профессор Кубанский государственный университет, кафедра международного права, 350915, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Восточно-Кругликовская, 76/4, кв. 133

Бадинтер Робер – доктор юридических наук, профессор Университета Париж-І (Пантеон-

Сорбонна), член Сената Франции, экс-председатель Конституционного Совета Франции, экс-министр юстиции Франции. 1, rue Thenard, 75005, Paris. France.

Волох Владимир Александрович - доктор политических наук, профессор кафедры государственного управления и политических технологий Института государственного управления и права Государственного университета управления. Рязанский проспект, 99, г. Москва, Россия, 109542; E-mail: v.volokh@yandex.ru

Даниленко Денис Васильевич – доктор права, Университет Экс-Марсель (Aix-Marseille Universite, France) главный редактор журнала «Международное право и международные организации» и журнала «Право и политика», исполнительный директор Академической издательской группы NOTA BENE - ООО "НБ-Медиа". 115114, г. Москва, Павелецкая набережная, дом 6А, офис 211.

Добрынин Николай Михайлович - доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права Института государства и права Тюменского государственного университета. 625000. Россия, г. Тюмень, ул. Ленина, 38.

Ковлер Анатолий Иванович - доктор юридических наук, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Большая Черемушкинская ул., 34, Москва, 117218

Люббе-Вольф Гертруда - доктор права, профессор, судья Конституционного суда ФРГ. Bundesverfassungsgericht, Schlossbezirk 3, 76131 Karlsruhe, Germany/Postfach 1771, 76006 Karlsruhe, Germany

Наган Винстон Персиваль - доктор права, профессор права Университета Флориды (школа права имени Левина), директор Института прав человека, мира и развития, профессор антропологии Брейзноуз Колледжа (Оксфорд), член Королевского общества искусств (Royal Society of the Arts, Лондон), член Комиссии по конституционным вопросам ЮАР (США). Brasenose College, Oxford, OX1, 4AJ. United Kingdom

Марочкин Сергей Юрьевич - профессор, доктор юридических наук, Заслуженный юрист РФ, директор Института государства и права Тюменского государственного университета. 625003, Россия, г. Тюмень, ул. Семакова, дом 10, Институт государства и права

Попова Ольга Валентиновна - доктор политических наук, профессор, заведующая кафедрой политических институтов и прикладных политических исследований Санкт-Петербургского государственного университета. Университетская набережная, 7-9. г. Санкт-Петербург, Россия, 199034. E-mail: politinstitute2010@mail.ru

Сайдов Акмаль Холматович - доктор юридических наук, профессор, директор Института по правам человека Республики Узбекистан, председатель Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан. 100035, Ташкент, пр. Бунёдкор 1.

Уве Хелльманн – доктор права, профессор Потсдамского университета. Заведующий кафедрой уголовного и экономического права. Am Neuen Palais 10, House 09 14469 Potsdam

Хаммер Крег Саймон - доктор философии, консультант по вопросам международного права Всемирного банка реконструкции и развития, отдел развития новых банковских практик в сфере вовлеченности в гражданское общество, усиления и уважения разнообразия — CEERD, (г. Вашингтон, США). The World Bank Institute at the World Bank. 1818 H Street, NW, Washington, DC, United States of America, 20433

Шунеманн Бернрт - доктор права, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса, философии и социологии права Людвиг-Максимилиан (Мюнхен) университета (г.Мюнхен, ФРГ). Raum 106, Ludwigstrasse., 29. 80539, Munchen, Deutschland.

Смахтин Евгений Владимирович - доктор юридических наук, профессор кафедра Уголовного права и процесса Тюменский государственный университет 625003, Россия, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Республики, 14/9 smaxt@yandex.ru

Минникес Ирина Викторовна – доктор юридических наук, доцент, заведующая кафедрой теории и истории государства и права Иркутского института (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции». 664011, г. Иркутск, ул. Некрасова , 4. iaminnikes@yandex.ru

Коробеев Александр Иванович - доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедра уголовного права и криминологии, Дальневосточный федеральный университет. 690992, г. Владивосток, пос. Аякс, кампус ДВФУ,

Кембаев Женис Мухтарович – доктор права, Университет КИМЭП, юридический факультет, профессор, Проспект Абая 2, г. Алматы 050010, Казахстан, kembayev@kimep.kz

Боярский Марек - доктор права, профессор, ректор Университета Вроцлав, Польша Poland, Pl. Uniwersytecki 1 50-137 Wroclaw, rooms 109 and 120, 1st floor

Артемов Николай Михайлович - доктор юридических наук, профессор кафедры финансового права и бухгалтерского учета Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина. 123995. Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9.

Боташева Асият Казиевна - доктор политических наук, профессор кафедры журналистики, медиакоммуникаций и связей с общественностью Института международных отношений ФГБОУ ВО "Пятигорский государственный университет". 357532, Ставропольский край, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9. E-mail: ab-ww@mail.ru

Чернядьева Наталья Алексеевна - доктор юридических наук, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин, Крымский филиал Российского государственного университета правосудия. chernyadnatalya@yandex.ru

Альбов Алексей Павлович - доктор юридических наук, Всероссийский государственный университет юстиции (РПА), профессор , 107078, Россия, г. Москва, ул. Новая Басманная, 4-6, строение 3, кв. 348, aap62@yandex.ru

Аюпова Зауре Каримовна - доктор юридических наук, Казахский национальный университет, профессор, 050020, Казахстан, г. Алматы, ул. ул.Тайманова, 222, кв. 16, zaure567@yandex.ru

Беляева Галина Серафимовна - доктор юридических наук, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, заведующий кафедрой административного права и процесса, 308503, Россия, Белгородская область, пос. Майский, ул. Агрономическая, 5, gala.belyaeva2014@yandex.ru

Васильев Алексей Михайлович - доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Кубанский государственный университет" (ФГБОУ ВО «КубГУ») профессор кафедры уголовного права и криминологии

университет (ФГБОУ ВО «КубГУ»), профессор кафедры уголовного права и криминологии, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Кубанский государственный университет" (ФГБОУ ВО «КубГУ»), профессор кафедры уголовного права и криминологии, 350072, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. 2-й кадетский переулок, 12, 12, alexey771977@mail.ru

Володина Людмила Мильтоновна - доктор юридических наук, Тюменский государственный университет, профессор, 111402, Россия, Москва область, г. Москва, ул. Вешняковская, 5 корпус 1, кв. 195, lm.volodina@yandex.ru

Галяшина Елена Игоревна - доктор юридических наук, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», Директор Центра правовой экспертизы в сфере противодействия идеологии терроризма и профилактики экстремизма, 123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9, каб. 721, eigaljashina@msal.ru

Гомонов Николай Дмитриевич - доктор юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мурманский арктический государственный университет», профессор кафедры юриспруденции, 183010, Россия, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Халтурина, 7, оф. 10, Gomonov_Nikolay@mail.ru

Деметрадзе марине резоевна - доктор политических наук, Российской научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва , главный научный сотрудник, институт мировых цивилизации , профессор, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС) , профессор, 117292, Россия, г. москва, ул. Нахимовский проспект дом 48 кв.96, 48, demetradze1959@mail.ru

Демичев Алексей Андреевич - доктор юридических наук, профессор, кафедра гражданского права и процесса, Нижегородская академия МВД РФ. Г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3. 603950. Бокс 268.

Калужина Марина Анатольевна - доктор юридических наук, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» (ФГБОУ ВО «КубГУ»), профессор кафедры криминалистики и правовой информатики, Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний» (ФКУ НИИ ФСИН России), ведущий научный сотрудник, 350047, Россия, г. г. Краснодар, ул. 1 Линия, 140, kaluzhina.marishka@yandex.ru

Кежутин Андрей Николаевич - доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Приволжский исследовательский медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, доцент кафедры социально-гуманитарных наук, 603005, Россия, Нижегородская область область, г. Нижний Новгород, ул. М. Горького, 160, кв. 58, kezhutin@rambler.ru

Кобец Петр Николаевич - доктор юридических наук, «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», главный научный сотрудник отдела научной информации, подготовки научных кадров и обеспечения деятельности научных советов Центра организационного обеспечения научной деятельности, 121069, Россия, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1, pkobets37@rambler.ru

Коновалов Игорь Анатольевич - доктор исторических наук, ФГАО ВО "Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского", Декан юридического факультета, 644050, Россия, Омская область область, г. Омск, пер. Комбинатский, 4, кв. 48, konov77@mail.ru

Кротов Андрей Владиславович - доктор юридических наук, 603054, Россия, г. Нижний Новгород, ул. а/я 33, 33, pravonnov@yandex.ru

Крохина Юлия Александровна - доктор юридических наук, Московский государственный университет им. ломоносова, Заведующая кафедрой правовых дисциплин, Высшая школа государственного аудита (факультет), 127572, Россия, Москва область, г. Москва, ул. Новгородская улица, д 38, Москва, 38, кв. 4, jkrokhina@mail.ru

Кудратов Некруз Абдунабиевич - доктор юридических наук, Таджикский государственный университет коммерции, Декан факультета, 734061, Таджикистан, г. Душанбе, ул. Дехоти, 1/2, каб. 309, nek-kudratov@mail.ru

Литвинова Татьяна Николаевна - доктор политических наук, Одинцовский филиал Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства ино, профессор кафедры регионального управления и национальной политики, 143005, Россия, Московская область, г. Одинцово, ул. Чикина, 9, кв. 99, tantin@mail.ru

Мезяев Александр Борисович - доктор юридических наук, Университет управления ТИСБИ, зав.кафедрой международного права, профессор, 420012, Россия, республика Татарстан, г. Казань, ул. Муштари, 13, оф. 248, alexmezyaev@gmail.com

Никитина Ирина Эдуардовна - доктор юридических наук, ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, главный научный сотрудник, 141080, Россия, Московская область, г. Королев, ул. Легостаева, 4, кв. 293, irinanikitina23@rambler.ru

Панченко Владислав Юрьевич - доктор юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный лингвистический университет» , профессор кафедры общетеоретических правовых дисциплин, 119296, Россия, г. Москва, ул. Вавилова, 52 к 1, кв. 20, panchenkovlad@mail.ru

Попова Светлана Михайловна - PhD of Political Science. Институт демографических исследований ФНИСЦ РАН, Ведущий научный сотрудник, 119333, Россия, г. Москва, ул. Фотиевой, 6 к.1, sv-2002-1@yandex.ru

Редкоус Владимир Михайлович - доктор юридических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук, ведущий научный сотрудник сектора административного права и административного процесса , Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», Профессор кафедры управления деятельностью подразделений обеспечения охраны общественного порядка центра командно-штабных учений, 117628, Россия, г. Москва, ул. Знаменские садки, 1 корпус 1, кв. 12, rwmmos@rambler.ru

Рогова Евгения Викторовна - доктор юридических наук, Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин, Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации , профессор кафедры уголовного процесса, 664081, Россия, Иркутская область, г. Иркутск, мкр. Крылатый, 24/3, кв. 20, rev-80@yandex.ru

Рыжков Валерий Борисович - Doctor of Juridical Science (S. J. D. or J. S. D.), Московский институт юриспруденции, заведующий криминалистической лабораторией , 125057, Россия, г. Москва, Ленинградский проспект, 75, корп. 1 А, кв. 291, valeriy_ryzhov@mail.ru

Сайфутдинов Тахир Исмаилджанович - доктор юридических наук, Кыргызско-Казахский университет, проректор по научной работе, Ошский государственный юридический институт, профессор кафедры уголовного права и процесса, 720072, Киргизия, г. Бишкек, ул. Тулебердиева, 80, [saifutdinovt@bk.ru](mailto:safutdinovt@bk.ru)

Уваров Александр Анатольевич - доктор юридических наук, Всероссийский государственный университет юстиции Сочинский филиал, профессор, Международный инновационный университет, профессор, 354057, Россия, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Альпийская, 27, кв. 22, uvarov.al@mail.ru

COUNCIL OF EDITORS

Sychenko Elena Vyacheslavovna – PhD (University of Catania, Italy), Associate Professor of the Department of Labor Law of St. Petersburg State University, 199034, St. Petersburg, 22 line V.O., 7. e.sychenko@mail.ru

Narutto Svetlana Vasilevna – Doctor of Law, Professor of the Department of Constitutional and Municipal Law of the Kutafin Moscow State Law University (MGUA), 125993. Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya str. 9, svetanarutto@yandex.ru

Tolstolutsky Vladimir Yuryevich – Doctor of Medical Sciences, Professor, Nizhny Novgorod, UNN, Faculty of Law, Department of Criminal Law and Procedure, 23 Gagarin Ave., Nizhny Novgorod, 603950, tolvlad@yandex.ru

Igor Kravets – Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Theory of the History of State and Law, Constitutional Law Novosibirsk National Research State University, 630090, Novosibirsk Region, Novosibirsk, Pirogova str., 1, kravigor@gmail.com

Krainov Grigory Nikandrovich – Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the Department "Political Science, History and Social Technologies", Russian University of Transport (MIIT), 127994, Moscow, Obraztsova str., 9, p. 2. krainovgn@mail.ru

Chirun Sergey Nikolaevich – Doctor of Political Sciences, Associate Professor, Kemerovo State University, Institute of History and International Relations, Professor, 650000, Kemerovo, Krasnaya str., 6, Sergii-Tsch@mail.ru

Oleg A. Sudargin – Doctor of Political Sciences, Professor, MADI, First Vice-rector, Professor at the Department of MADI "History and Cultural Studies", 125319. 64 Leningradsky Ave., office 250, Moscow. sudargin@madi.ru

Hristina V. Peshkova – Doctor of Law, Associate Professor, Head of the Department of Civil and Procedural Law, Central Branch of the Russian State University of Justice, 95 20th Anniversary of October Str., Voronezh, 394006 Peshkova1@yandex.ru

Ilya A. Bykov – Doctor of Political Sciences, Associate Professor, St. Petersburg State University, Department of Public Relations in Politics and Public Administration, 199004, Russia, St. Petersburg, 1st Line str., 26, office 509

Gladysheva Olga Vladimirovna – Doctor of Law, Professor, Kuban State University, Department of Criminal Procedure, 141 V.Tkacheva str., Krasnodar, 350900, Russia

Kostenko Nikolay Ivanovich – Doctor of Law, Professor, Kuban State University, Department of International Law, 350915, Russia, Krasnodar Territory, Krasnodar, Vostochno-Kruglikovskaya str., 76/4, sq. 133

Badinter Robert - Doctor of Law, Professor at the University of Paris-I (Pantheon-Sorbonne), member of the Senate of France, ex-Chairman of the Constitutional Council of France, ex-Minister of Justice of France. 1, rue Thenard, 75005, Paris. France.

Volokh Vladimir Aleksandrovich - Doctor of Political Sciences, Professor of the Department of Public Administration and Political Technologies of the Institute of Public Administration and

PUBLIC ADMINISTRATION AND POLITICAL TECHNOLOGIES OF THE INSTITUTE OF PUBLIC ADMINISTRATION AND LAW OF THE STATE UNIVERSITY OF MANAGEMENT. Ryazan Avenue, 99, Moscow, Russia, 109542; E-mail: v.volokh@yandex.ru

Denis Vasilevich Danilenko – Doctor of Law, Aix-Marseille University (Aix-Marseille Universite, France) Editor-in-chief of the journal "International Law and International Organizations" and the journal "Law and Politics", Executive Director of the Academic Publishing Group NOTA BENE - NB-Media LLC. 115114, Moscow, Paveletskaya embankment, house 6A, office 211.

Dobrynin Nikolay Mikhailovich - Doctor of Law, Professor of the Department of Constitutional and Municipal Law of the Institute of State and Law of Tyumen State University. 625000. Russia, Tyumen, Lenin str., 38.

Kovler Anatoly Ivanovich - Doctor of Law, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation. Bolshaya Cheremushkinskaya str., 34, Moscow, 117218

Lubbe-Wolf Gertrude - Doctor of Law, Professor, judge of the Constitutional Court of Germany. Bundesverfassungsgericht, Schlossbezirk 3, 76131 Karlsruhe, Germany/Postfach 1771, 76006 Karlsruhe, Germany

Nagan Winston Percival - Doctor of Law, Professor of Law at the University of Florida (Levin School of Law), Director of the Institute of Human Rights, Peace and Development, Professor of Anthropology at Brasenose College (Oxford), Member of the Royal Society of the Arts (London), member of the Commission on Constitutional Issues of South Africa (USA). Brasenose College, Oxford, OX1, 4AJ. United Kingdom

Sergey Yuryevich Marochkin - Professor, Doctor of Law, Honored Lawyer of the Russian Federation, Director of the Institute of State and Law of Tyumen State University. 10 Semakova str., Tyumen, 625003, Russia, Institute of State and Law

Popova Olga Valentinovna - Doctor of Political Sciences, Professor, Head of the Department of Political Institutions and Applied Political Studies of St. Petersburg State University. Universitetskaya embankment, 7-9. St. Petersburg, Russia, 199034. E-mail: politinstitute2010@mail.ru

Akmal Kholmatovich Saidov - Doctor of Law, Professor, Director of the Institute for Human Rights of the Republic of Uzbekistan, Chairman of the Committee of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan. 100035, Tashkent, Bunyodkor ave. 1.

Uwe Hellmann is a Doctor of Law, professor at the University of Potsdam. Head of the Department of Criminal and Economic Law. Am Neuen Palais 10, House 09 14469 Potsdam

Hammer Craig Simon - PhD, Consultant on International Law of the World Bank for Reconstruction and Development, Department for the Development of New banking practices in the field of involvement in civil society, strengthening and respect for diversity – CEERD, (Washington, USA). The World Bank Institute at the World Bank. 1818 H Street, NW, Washington, DC, United States of America, 20433

Schoenemann Berndt - Doctor of Law, Professor of the Department of Criminal Law, Criminal Procedure, Philosophy and Sociology of Law Ludwig Maximilian (Munich) University (Munich, Germany). Raum 106, Ludwigstrasse., 29. 80539, Munchen, Deutschland.

Smakntin Evgeny Vladimirovich - Doctor of Law, Professor, Department of Criminal Law and Procedure Tyumen State University 625003, Russia, Tyumen region, Tyumen, Republic str., 14/9 smaxt@yandex.ru

Minnikes Irina Viktorovna - Doctor of Law, Associate Professor, Head of the Department of Theory and History of State and Law of the Irkutsk Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice. 664011, Irkutsk, Nekrasova str. , 4. iaminnikes@yandex.ru

Korobeev Alexander Ivanovich - Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Head of the Department of Criminal Law and Criminology, Far Eastern Federal University. 690992, Vladivostok, village Ajax, FEFU campus,

Zhenis Mukhtarovich Kembayev - Doctor of Law, KIMEP University, Faculty of Law, Professor, Abaya Avenue 2, Almaty 050010, Kazakhstan, kembayev@kimep.kz

Boyarski Marek - Doctor of Law, Professor, Rector of the University of Wroclaw, Poland Poland, Pl. Uniwersytecki 1 50-137 Wroclaw, rooms 109 and 120, 1st floor

Artemov Nikolay Mikhailovich - Doctor of Law, Professor of the Department of Financial Law and Accounting of the Moscow State Law Academy named after O.E. Kutafin. 123995. Russia, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya str., 9.

Asiyat Kazievna Botasheva - Doctor of Political Sciences, Professor of the Department of Journalism, Media Communications and Public Relations of the Institute of International Relations of the Pyatigorsk State University. 357532, Stavropol Territory, Pyatigorsk, Kalinin Ave., 9. E-mail: ab-ww@mail.ru

Natalia A. Chernyadyeva - Doctor of Law, Professor of the Department of State and Legal Disciplines, Crimean Branch of the Russian State University of Justice.
chernyadnatalya@yandex.ru

Alexey Pavlovich Albov - Doctor of Law, All-Russian State University of Justice (RPA), Professor, 4-6 Novaya Basmannaya str., building 3, sq. 348, Moscow, 107078, Russia, aap62@yandex.ru

Ayupova Zaure Karimovna - Doctor of Law, Kazakh National University, Professor, 050020, Kazakhstan, Almaty, ul. Taimanova, 222, sq. 16, zaure567@yandex.ru

Belyaeva Galina Serafimovna - Doctor of Law, Belgorod State National Research University, Head of the Department of Administrative Law and Procedure, 308503, Russia, Belgorod region, village Maysky, Agronomic str., 5, gala.belyaeva2014@yandex.ru

Vasiliev Alexey Mikhailovich - Doctor of Historical Sciences, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Kuban State University" (FGBOU VO "KubGU"), Professor of the Department of Criminal Law and Criminology, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Kuban State University" (FGBOU VO "KubGU"), Professor of the Department of Criminal Law and Criminology criminology, 350072, Russia, Krasnodar Territory, Krasnodar, ul. 2nd kadetskiy lane, 12, 12, alexey771977@mail.ru

Volodina Lyudmila Miltonovna - Doctor of Law, Tyumen State University, Professor, 111402, Russia, Moscow region, Moscow, Veshnyakovskaya str., 5 building 1, sq. 195, lm.volodina@yandex.ru

Elena Igorevna Galyashina - Doctor of Law, Kutafin Moscow State University of Law (MSLA), Director of the Center for Legal Expertise in Countering the Ideology of Terrorism and Preventing Extremism, 9 Sadovaya-Kudrinskaya Str., Moscow, 123995, Russia, office 721, eigaljashina@msal.ru

Nikolay Dmitrievich Gomonov - Doctor of Law, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Murmansk Arctic State University", Professor of the Department of Jurisprudence, 7 Khalturina str., office 10, Murmansk, Murmansk Region, 183010, Russia, Gomonov_Nikolay@mail.ru

Demetradze Marina Rezoevna - Doctor of Political Sciences, D. S. Likhachev Russian Research Institute of Cultural and Natural Heritage, Chief Researcher, Institute of World Civilizations, Professor, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Professor, 48 Nakhimovsky Prospekt, Moscow, 117292, Russia sq.96, 48, demetradze1959@mail.ru

Demichev Alexey Andreevich - Doctor of Law, Professor, Department of Civil Law and Procedure, Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. Nizhny Novgorod, Ankudinovskoe highway, 3. 603950. Box 268.

Kaluzhina Marina Anatolyevna - Doctor of Law, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Kuban State University" (FGBOU VO "KubGU"), Professor of the Department of Criminalistics and Legal Informatics, Federal state Institution "Research Institute of the Federal Penitentiary Service" (FKU Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia), leading researcher, 350047, Russia, Krasnodar, 1 Liniya str., 140, kaluzhina.marishka@yandex.ru

Kezhutin Andrey Nikolaevich - Doctor of Historical Sciences, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Volga Research Medical University" of the Ministry of Health of the Russian Federation, Associate Professor of the Department of Social and Humanitarian Sciences, 603005, Russia, Nizhny Novgorod region, Nizhny Novgorod, M. Gorky str., 160, sq. 58, kezhutin@rambler.ru

Kobets Pyotr Nikolaevich - Doctor of Law, "All-Russian Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation", Chief Researcher of the Department of Scientific Information, Training of Scientific Personnel and Ensuring the activities of Scientific Councils of the Center for Organizational Support of Scientific Activity, 121069, Russia, Moscow, Povarskaya str., 25, p. 1, pkobets37@rambler.ru

Konovalov Igor Anatolyevich - Doctor of Historical Sciences, Omsk State Agricultural University named after F. M. Dostoevsky, Dean of the Faculty of Law, 644050, Russia, Omsk region, Omsk, lane. Kombinatsky, 4, sq. 48, konov77@mail.ru

Andrey Vladislavovich Krosov - Doctor of Law, 603054, Russia, Nizhny Novgorod, 33 a/ya str., 33, pravonnov@yandex.ru

Yulia Aleksandrovna Krokhina - Doctor of Law, Lomonosov Moscow State University, Head of the Department of Legal Disciplines, Higher School of State Audit (Faculty), 127572, Russia, Moscow region, Moscow, Novgorodskaya street, 38, Moscow, 38, sq. 4, jkrokhina@mail.ru

Kudratov Nekruz Abdunabievich - Doctor of Law, Tajik State University of Commerce, Dean of the Faculty, 734061, Tajikistan, Dushanbe, 1/2 Dekhoti str., room 309, nek-kudratov@mail.ru

Litvinova Tatiana Nikolaevna - Doctor of Political Sciences, Odintsovo Branch of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Moscow State Institute of International Relations (University) Ministry of Foreign Affairs, Professor of the Department of Regional Management and National Policy, 143005, Russia, Moscow region, Odintsovo, Chikina str., 9, sq. 99, tantin@mail.ru

Mezyaev Alexander Borisovich - Doctor of Law, TISBI University of Management, Head of the Department of International Law, Professor, 420012, Russia, Republic of Tatarstan, Kazan, 13 Mushtari str., office 248, alexmezyaev@gmail.com

Nikitina Irina Eduardovna - Doctor of Law, FBU RFTSSE under the Ministry of Justice of Russia, Chief Researcher, 141080, Russia, Moscow region, Korolev, Legostaeva str., 4, sq. 293, irinanikitina23@rambler.ru

Panchenko Vladislav Yurievich - Doctor of Law, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Moscow State Linguistic University", Professor of the Department of General Theoretical Legal Disciplines, 119296, Russia, Moscow, Vavilova str., 52 k 1, sq. 20, panchenkovlad@mail.ru

Popova Svetlana Mikhailovna - PhD of Political Science. Institute of Demographic Research of the Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Leading Researcher, 6 k.1, Fotieva str., Moscow, 119333, Russia, sv-2002-1@yandex.ru

Redkous Vladimir Mikhailovich - Doctor of Law, Federal State Budgetary Institution of Science Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Leading Researcher of the Sector of Administrative Law and Administrative Process, Federal State State Educational Institution of Higher Education "Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation", Professor of the Department of Management of Public Order Units of the Center for Command and Controlstaff exercises, 117628, Russia, Moscow, Znamenskiye sadki str., 1 building 1, sq. 12, rwmmos@rambler.ru

Rogova Evgeniya Viktorovna - Doctor of Law, Irkutsk Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Professor of the Department of Criminal Law Disciplines, East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Professor of the Department of Criminal Procedure, 664081, Russia, Irkutsk Region, Irkutsk, md. Winged, 24/3, sq. 20, rev-80@yandex.ru

Ryzhov Valery Borisovich - Doctor of Judicial Science (S. J. D. or J. S. D.), Moscow Institute of Jurisprudence, Head of the Forensic Laboratory, 125057, Russia, Moscow, Leningradsky Prospekt, 75, building 1 A, sq. 291, valeriy_ryzhov@mail.ru

Sayfutdinov Tahir Ismaildzhanovich - Doctor of Law, Kyrgyz-Kazakh University, Vice-Rector for Research, Osh State Law Institute, Professor of the Department of Criminal Law and Procedure, 720072, Kyrgyzstan, Bishkek, Tuleberdieva str., 80, [saifutdinovt@bk.ru](mailto:safutdinovt@bk.ru)

Alexander A. Uvarov - Doctor of Law, All-Russian State University of Justice Sochi Branch, Professor, International Innovation University, Professor, 354057, Russia, Krasnodar Territory, Sochi Alpinistskaya str. 27 sq. 22 uvarov.al@mail.ru

София, Атилеска ул. 27, бл. 22, avdiov@abv.bg

Требования к статьям

Журнал является научным. Направляемые в издательство статьи должны соответствовать тематике журнала (с его рубрикатором можно ознакомиться на сайте издательства), а также требованиям, предъявляемым к научным публикациям.

Рекомендуемый объем от 12000 знаков.

Структура статьи должна соответствовать жанру научно-исследовательской работы. В ее содержании должны обязательно присутствовать и иметь четкие смысловые разграничения такие разделы, как: предмет исследования, методы исследования, апелляция к оппонентам, выводы и научная новизна.

Не приветствуется, когда исследователь, трактуя в статье те или иные научные термины, вступает в заочную дискуссию с авторами учебников, учебных пособий или словарей, которые в узких рамках подобных изданий не могут широко излагать свое научное воззрение и заранее оказываются в проигрышном положении. Будет лучше, если для научной полемики Вы обратитесь к текстам монографий или докторских диссертаций работ оппонентов.

Не превращайте научную статью в публицистическую: не наполняйте ее цитатами из газет и популярных журналов, ссылками на высказывания по телевидению.

Ссылки на научные источники из Интернета допустимы и должны быть соответствующим образом оформлены.

Редакция отвергает материалы, напоминающие реферат. Автору нужно не только продемонстрировать хорошее знание обсуждаемого вопроса, работ ученых, исследовавших его прежде, но и привнести своей публикацией определенную научную новизну.

Не принимаются к публикации избранные части из докторских диссертаций, книг, монографий, поскольку стиль изложения подобных материалов не соответствует журнальному жанру, а также не принимаются материалы, публиковавшиеся ранее в других изданиях.

В случае отправки статьи одновременно в разные издания автор обязан известить об этом редакцию. Если он не сделал этого заблаговременно, рискует репутацией: в дальнейшем его материалы не будут приниматься к рассмотрению.

Уличенные в плагиате попадают в «черный список» издательства и не могут рассчитывать на публикацию. Информация о подобных фактах передается в другие издательства, в ВАК и по месту работы, учебы автора.

Статьи представляются в электронном виде только через сайт издательства <http://www.e-notabene.ru> кнопка "Авторская зона".

Статьи без полной информации об авторе (соавторах) не принимаются к рассмотрению, поэтому автор при регистрации в авторской зоне должен ввести полную и корректную информацию о себе, а при добавлении статьи - о всех своих соавторах.

Не набирайте название статьи прописными (заглавными) буквами, например: «ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ...» — неправильно, «История культуры...» — правильно.

При добавлении статьи необходимо прикрепить библиографию (минимум 10–15 источников, чем больше, тем лучше).

При добавлении списка использованной литературы, пожалуйста, придерживайтесь следующих стандартов:

- [ГОСТ 7.1-2003 Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления.](#)
- [ГОСТ 7.0.5-2008 Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления](#)

В каждой ссылке должен быть указан только один диапазон страниц. В теле статьи ссылка на источник из списка литературы должна быть указана в квадратных скобках, например, [1]. Может быть указана ссылка на источник со страницей, например, [1, с. 57], на группу источников, например, [1, 3], [5-7]. Если идет ссылка на один и тот же источник, то в теле статьи нумерация ссылок должна выглядеть так: [1, с. 35]; [2]; [3]; [1, с. 75-78]; [4]....

А в библиографии они должны отображаться так:

[1]
[2]
[3]
[4]....

Постраничные ссылки и сноски запрещены. Если вы используете сноски, не содержащую ссылку на источник, например, разъяснение термина, включите сноски в текст статьи.

После процедуры регистрации необходимо прикрепить аннотацию на русском языке, которая должна состоять из трех разделов: Предмет исследования; Метод, методология исследования; Новизна исследования, выводы.

Прикрепить 10 ключевых слов.

Прикрепить саму статью.

Требования к оформлению текста:

- Кавычки даются углками (« ») и только кавычки в кавычках — лапками (" ").
- Тире между датамидается короткое (Ctrl и минус) и без отбивок.
- Тире во всех остальных случаяхдается длинное (Ctrl, Alt и минус).
- Даты в скобках даются без г.: (1932–1933).
- Даты в тексте даются так: 1920 г., 1920-е гг., 1540–1550-е гг.
- Недопустимо: 60-е гг., двадцатые годы двадцатого столетия, двадцатые годы XX столетия, 20-е годы ХХ столетия.
- Века, король такой-то и т.п. даются римскими цифрами: XIX в., Генрих IV.
- Инициалы и сокращения даются с пробелом: т. е., т. д., М. Н. Иванов. Неправильно: М.Н. Иванов, М.Н. Иванов.

ВСЕ СТАТЬИ ПУБЛИКУЮТСЯ В АВТОРСКОЙ РЕДАКЦИИ.

По вопросам публикации и финансовым вопросам обращайтесь к администратору Зубковой Светлане Вадимовне
E-mail: info@nbpublish.com
или по телефону +7 (966) 020-34-36

Подробные требования к написанию аннотаций:

Аннотация в периодическом издании является источником информации о содержании статьи и изложенных в ней результатах исследований.

Аннотация выполняет следующие функции: дает возможность установить основное

содержание документа, определить его релевантность и решить, следует ли обращаться к полному тексту документа; используется в информационных, в том числе автоматизированных, системах для поиска документов и информации.

Аннотация к статье должна быть:

- информативной (не содержать общих слов);
- оригинальной;
- содержательной (отражать основное содержание статьи и результаты исследований);
- структурированной (следовать логике описания результатов в статье);

Аннотация включает следующие аспекты содержания статьи:

- предмет, цель работы;
- метод или методологию проведения работы;
- результаты работы;
- область применения результатов; новизна;
- выводы.

Результаты работы описывают предельно точно и информативно. Приводятся основные теоретические и экспериментальные результаты, фактические данные, обнаруженные взаимосвязи и закономерности. При этом отдается предпочтение новым результатам и данным долгосрочного значения, важным открытиям, выводам, которые опровергают существующие теории, а также данным, которые, по мнению автора, имеют практическое значение.

Выводы могут сопровождаться рекомендациями, оценками, предложениями, гипотезами, описанными в статье.

Сведения, содержащиеся в заглавии статьи, не должны повторяться в тексте аннотации. Следует избегать лишних вводных фраз (например, «автор статьи рассматривает...», «в статье рассматривается...»).

Исторические справки, если они не составляют основное содержание документа, описание ранее опубликованных работ и общеизвестные положения в аннотации не приводятся.

В тексте аннотации следует употреблять синтаксические конструкции, свойственные языку научных и технических документов, избегать сложных грамматических конструкций.

Гонорары за статьи в научных журналах не начисляются.

Цитирование или воспроизведение текста, созданного ChatGPT, в вашей статье

Если вы использовали ChatGPT или другие инструменты искусственного интеллекта в своем исследовании, опишите, как вы использовали этот инструмент, в разделе «Метод» или в аналогичном разделе вашей статьи. Для обзоров литературы или других видов эссе, ответов или рефератов вы можете описать, как вы использовали этот инструмент, во введении. В своем тексте предоставьте prompt - командный вопрос, который вы использовали, а затем любую часть соответствующего текста, который был создан в ответ.

К сожалению, результаты «чата» ChatGPT не могут быть получены другими читателями, и хотя невосстановимые данные или цитаты в статьях APA Style обычно цитируются как личные сообщения, текст, сгенерированный ChatGPT, не является сообщением от человека.

Таким образом, цитирование текста ChatGPT из сеанса чата больше похоже на совместное использование результатов алгоритма; таким образом, сделайте ссылку на автора алгоритма записи в списке литературы и приведите соответствующую цитату в тексте.

Пример:

На вопрос «Является ли деление правого полушария левого полушария реальным или метафорой?» текст, сгенерированный ChatGPT, показал, что, хотя два полушария мозга в некоторой степени специализированы, «обозначение, что люди могут быть охарактеризованы как «левополушарные» или «правополушарные», считается чрезмерным упрощением и популярным мифом» (OpenAI, 2023).

Ссылка в списке литературы

OpenAI. (2023). ChatGPT (версия от 14 марта) [большая языковая модель].
<https://chat.openai.com/chat>

Вы также можете поместить полный текст длинных ответов от ChatGPT в приложение к своей статье или в дополнительные онлайн-материалы, чтобы читатели имели доступ к точному тексту, который был сгенерирован. Особенno важно задокументировать созданный текст, потому что ChatGPT будет генерировать уникальный ответ в каждом сеансе чата, даже если будет предоставлен один и тот же командный вопрос. Если вы создаете приложения или дополнительные материалы, помните, что каждое из них должно быть упомянуто по крайней мере один раз в тексте вашей статьи в стиле APA.

Пример:

При получении дополнительной подсказки «Какое представление является более точным?» в тексте, сгенерированном ChatGPT, указано, что «разные области мозга работают вместе, чтобы поддерживать различные когнитивные процессы» и «функциональная специализация разных областей может меняться в зависимости от опыта и факторов окружающей среды» (OpenAI, 2023; см. Приложение А для полной расшифровки). .

Ссылка в списке литературы

OpenAI. (2023). ChatGPT (версия от 14 марта) [большая языковая модель].
<https://chat.openai.com/chat> Создание ссылки на ChatGPT или другие модели и программное обеспечение ИИ

Приведенные выше цитаты и ссылки в тексте адаптированы из шаблона ссылок на программное обеспечение в разделе 10.10 Руководства по публикациям (Американская психологическая ассоциация, 2020 г., глава 10). Хотя здесь мы фокусируемся на ChatGPT, поскольку эти рекомендации основаны на шаблоне программного обеспечения, их можно адаптировать для учета использования других больших языковых моделей (например, Bard), алгоритмов и аналогичного программного обеспечения.

Ссылки и цитаты в тексте для ChatGPT форматируются следующим образом:

OpenAI. (2023). ChatGPT (версия от 14 марта) [большая языковая модель].
<https://chat.openai.com/chat>

Цитата в скобках: (OpenAI, 2023)

Описательная цитата: OpenAI (2023)

Давайте разберем эту ссылку и посмотрим на четыре элемента (автор, дата, название и

источник):

Автор: Автор модели OpenAI.

Дата: Дата — это год версии, которую вы использовали. Следуя шаблону из Раздела 10.10, вам нужно указать только год, а не точную дату. Номер версии предоставляет конкретную информацию о дате, которая может понадобиться читателю.

Заголовок. Название модели — «ChatGPT», поэтому оно служит заголовком и выделено курсивом в ссылке, как показано в шаблоне. Хотя OpenAI маркирует уникальные итерации (например, ChatGPT-3, ChatGPT-4), они используют «ChatGPT» в качестве общего названия модели, а обновления обозначаются номерами версий.

Номер версии указан после названия в круглых скобках. Формат номера версии в справочниках ChatGPT включает дату, поскольку именно так OpenAI маркирует версии. Различные большие языковые модели или программное обеспечение могут использовать различную нумерацию версий; используйте номер версии в формате, предоставленном автором или издателем, который может представлять собой систему нумерации (например, Версия 2.0) или другие методы.

Текст в квадратных скобках используется в ссылках для дополнительных описаний, когда они необходимы, чтобы помочь читателю понять, что цитируется. Ссылки на ряд общих источников, таких как журнальные статьи и книги, не включают описания в квадратных скобках, но часто включают в себя вещи, не входящие в типичную рецензируемую систему. В случае ссылки на ChatGPT укажите дескриптор «Большая языковая модель» в квадратных скобках. OpenAI описывает ChatGPT-4 как «большую мультимодальную модель», поэтому вместо этого может быть предоставлено это описание, если вы используете ChatGPT-4. Для более поздних версий и программного обеспечения или моделей других компаний могут потребоваться другие описания в зависимости от того, как издатели описывают модель. Цель текста в квадратных скобках — кратко описать тип модели вашему читателю.

Источник: если имя издателя и имя автора совпадают, не повторяйте имя издателя в исходном элементе ссылки и переходите непосредственно к URL-адресу. Это относится к ChatGPT. URL-адрес ChatGPT: <https://chat.openai.com/chat>. Для других моделей или продуктов, для которых вы можете создать ссылку, используйте URL-адрес, который ведет как можно более напрямую к источнику (т. е. к странице, на которой вы можете получить доступ к модели, а не к домашней странице издателя).

Другие вопросы о цитировании ChatGPT

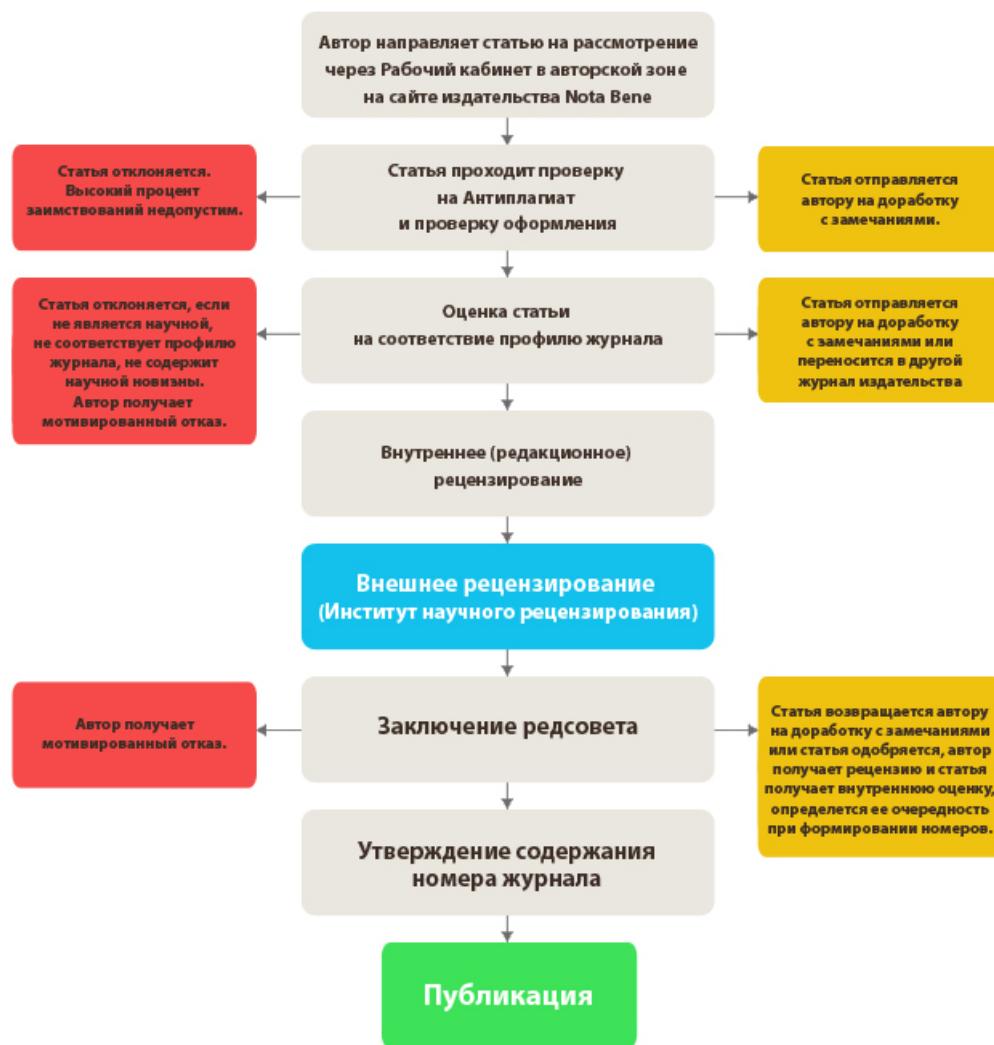
Вы могли заметить, с какой уверенностью ChatGPT описал идеи латерализации мозга и то, как работает мозг, не ссылаясь ни на какие источники. Я попросил список источников, подтверждающих эти утверждения, и ChatGPT предоставил пять ссылок, четыре из которых мне удалось найти в Интернете. Пятая, похоже, не настоящая статья; идентификатор цифрового объекта, указанный для этой ссылки, принадлежит другой статье, и мне не удалось найти ни одной статьи с указанием авторов, даты, названия и сведений об источнике, предоставленных ChatGPT. Авторам, использующим ChatGPT или аналогичные инструменты искусственного интеллекта для исследований, следует подумать о том, чтобы сделать эту проверку первоисточников стандартным процессом. Если источники являются реальными, точными и актуальными, может быть лучше прочитать эти первоисточники, чтобы извлечь уроки из этого исследования, и перефразировать или процитировать эти статьи, если применимо, чем использовать их интерпретацию модели.

Материалы журналов включены:

- в систему Российского индекса научного цитирования;
- отображаются в крупнейшей международной базе данных периодических изданий Ulrich's Periodicals Directory, что гарантирует значительное увеличение цитируемости;
- Всем статьям присваивается уникальный идентификационный номер Международного регистрационного агентства DOI Registration Agency. Мы формируем и присваиваем всем статьям и книгам, в печатном, либо электронном виде, оригинальный цифровой код. Префикс и суффикс, будучи прописанными вместе, образуют определяемый, цитируемый и индексируемый в поисковых системах, цифровой идентификатор объекта — digital object identifier (DOI).

[Отправить статью в редакцию](#)

Этапы рассмотрения научной статьи в издательстве NOTA BENE.



Содержание

Максимова Т.Ю., Маркова Т.Ю. Допрос или оглашение показаний несовершеннолетнего: вот в чем вопрос	1
Виннер Э.Р. Объективная сторона преступления, ответственность за которое установлена в ст. 185.1 УК РФ	14
Забаринский Г.В. Особенности института персональных данных как элемента системы права	24
Осипов М.Ю. К вопросу о совершенствовании процедуры банкротства ликвидируемого должника	36
Хамидуллин Р.С., Чуб Д.С. Политика кибербезопасности современного образования	48
Англоязычные метаданные	61

Contents

Maksimova T., Markova T. Questioning or reading out the testimony of a minor in Russian criminal procedure	1
Vinner E.R. The objective side of the crime, the responsibility for which is established in Article 185.1 of the Criminal Code of the Russian Federation.	14
Zabarinskii G.V. Features of the institute of personal data as an element of the system of law	24
Osipov M.Y. On the issue of improving the bankruptcy procedure of the liquidated debtor	36
Khamidullin R.S., Chub D.S. Cybersecurity Policy of Modern Education	48
Metadata in english	61

Право и политика*Правильная ссылка на статью:*

Максимова Т.Ю., Маркова Т.Ю. — Допрос или оглашение показаний несовершеннолетнего: вот в чем вопрос // Право и политика. — 2023. — № 4. DOI: 10.7256/2454-0706.2023.4.40531 EDN: RBZFZO URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40531

**Допрос или оглашение показаний несовершеннолетнего:
вот в чем вопрос****Максимова Татьяна Юрьевна**

кандидат юридических наук

доцент кафедры уголовно-процессуального права, Московской государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая Кудринская, 9

✉ irbis-21@yandex.ru**Маркова Татьяна Юрьевна**

кандидат юридических наук

доцент кафедры уголовно-процессуального права, Московской государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая Кудринская, 9

✉ markovat@bk.ru[Статья из рубрики "Юридический практикум"](#)**DOI:**

10.7256/2454-0706.2023.4.40531

EDN:

RBZFZO

Дата направления статьи в редакцию:

15-04-2023

Дата публикации:

22-04-2023

Аннотация: В статье рассматривается право суда не вызывать для допроса несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля в судебное заседание и возможность оглашения его показаний, которые ранее были даны при производстве предварительного расследования, если при допросе были использованы технические средства фиксации его производства с помощью видеозаписи либо киносъемки. Данная проблема исследуется в контексте соотношения непосредственности судебного разбирательства, права обвиняемого на защиту, и прежде всего права обвиняемого

лично допрашивать показывающих против него свидетелей, а также необходимости защиты несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, предоставления им дополнительных гарантий. Предметом исследования являются не только нормы УПК РФ, но и международные правовые акты. В статье впервые исследуются правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, в которых устанавливаются дополнительные критерии оценки законности и обоснованности оглашения показаний несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, в том числе проведение очной ставки между указанными лицами и обвиняемым; присутствие при допросе несовершеннолетних законных представителей и психолога; проведение видеозаписи допроса на предварительном следствии. В статье сформулированы предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства с учетом соблюдения баланса интересов сторон и прав несовершеннолетних участников процесса. В частности, предлагается проведение допроса несовершеннолетнего в суде в отсутствие подсудимого его защитником.

Ключевые слова:

несовершеннолетние, допрос, видеозапись, право на защиту, непосредственность судебного разбирательства, оглашение показаний, правовые позиции судов, очная ставка, существенное нарушение закона, совершение законов

С принятием Федерального закона от 07.05.2013 г. № 76-ФЗ «О ратификации Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений» Россия дала отправную точку для ряда изменений в УПК РФ, касающихся усиления гарантий прав несовершеннолетних в сфере уголовного судопроизводства. Еще до принятия данного закона вопросы усиления гарантий прав несовершеннолетних были рассмотрены через призму положений Конвенции о правах ребенка от 20.11.1989 г. В 1995 г. впервые в рамках IX Конгресса ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию было обращено внимание на целесообразность не допросов в судах несовершеннолетних жертв преступлений, а воспроизведения видеозаписи их показаний, данных в досудебном производстве, с целью исключения вторичной виктимизации жертв, повторного эмоционального переживания ими обстоятельств совершенного в отношении их деяния при даче показаний в суде [1].

В развитие данных положений в УПК РФ появились нормы (ч. 6 ст. 281 и ч. 5 ст. 191 УПК РФ), согласно которым суд вправе не вызывать для допроса несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля в судебное заседание и может без его участия огласить показания, которые ранее были даны им при производстве предварительного расследования, если при допросе были использованы технические средства фиксации его производства с помощью видеозаписи либо киносъемки. Как следует из п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)», по смыслу ч. 6 ст. 281 и ч. 5 ст. 191 УПК РФ суд не вызывает несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля для допроса в судебном заседании и оглашает его показания, ранее данные при производстве предварительного расследования, если они были получены с применением видеозаписи или киносъемки, материалы которых хранятся при уголовном деле. В тех случаях, когда видеозапись или киносъемка при допросе не применялись, а сторона возражает против оглашения таких

показаний и ходатайствует о вызове несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля для допроса в судебном заседании, суд по результатам обсуждения ходатайства принимает мотивированное решение.

При этом суду следует учитывать положения Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 г. и Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений от 25 октября 2007 г., согласно которым благополучие и интересы детей являются основополагающими ценностями. Исходя из этих требований суд вправе отказать в удовлетворении заявленного ходатайства, в частности, при наличии оснований опасаться за психическое здоровье и психологическое состояние несовершеннолетнего. Ссылаясь на указанные основания, суд должен располагать соответствующими медицинскими документами, заключением эксперта или специалиста (врача, психолога). Признав невозможным проведение допроса несовершеннолетнего, суд принимает решение об оглашении его показаний, данных при производстве предварительного расследования без применения видеозаписи или киносъемки.

Аналогичные нормы содержатся и в п. 8.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству», в котором указано, что с учетом положений ч. 6 ст. 281 УПК РФ судья не вызывает в судебное заседание несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, в том числе и в случаях, когда стороны включили их в списки лиц, подлежащих вызову. При этом судья обязан обеспечить несовершеннолетнему потерпевшему возможность реализации его права на участие в судебном заседании путем уведомления его через законного представителя о времени и месте рассмотрения дела. Вопрос о необходимости вызова в судебное заседание несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля может быть решен в ходе судебного разбирательства в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ.

Однако эти положения должны были пониматься во взаимосвязи с ч. 2.1 ст. 281 УПК РФ, устанавливающей, в частности, что решение о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с участием свидетелей или потерпевших, может быть принято судом при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами. Данный вывод следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. № 55 "О судебном приговоре, ссылающегося на п.п. «е» п. 3 ст. 14 Пакта о гражданских и политических правах, согласно которому каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также имеет право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него. Основывается вышеуказанный вывод и на ч. 2.1 ст. 281 УПК РФ, в соответствии с которой суд не вправе оглашать без согласия сторон показания неявившихся потерпевшего или свидетеля, воспроизводить в судебном заседании материалы видеозаписи или киносъемки следственных действий, проведенных с их участием, а также ссылаться в приговоре на эти доказательства, если подсудимому в предыдущих стадиях производства по делу не была предоставлена возможность оспорить показания указанных лиц предусмотренными законом способами (например, в ходе очных ставок с его участием задать вопросы потерпевшему или свидетелю, с чьими показаниями подсудимый не согласен, и высказать по ним свои возражения).

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 г. № 51 «О практике

применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» отмечается, что исходя из положений ч. 2.1, 6 ст. 281 УПК РФ и п.п. «д» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. в их взаимосвязи оглашение без согласия одной из сторон показаний неявившегося потерпевшего или свидетеля, достигшего возраста восемнадцати лет, и о воспроизведении материалов записи его показаний, а равно оглашение без такого согласия показаний несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля допускается при условии, что обвиняемому (подсудимому) в досудебных стадиях производства по делу была предоставлена возможность оспорить показания свидетельствующего против него лица предусмотренными законом способами.

Кроме того, возникает вопрос, что следует понимать под возможностью подсудимого оспорить показания свидетельствующего против него лица предусмотренными законом способами. Означит ли это, что сторона обвинения, то есть следователь, обязана провести очную ставку? Или следует согласиться с позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в многочисленных определениях, согласно которой реализация стороной защиты своих прав, касающихся проверки и опровержения показаний, значимых, по ее мнению, для разрешения уголовного дела, предполагает активную форму поведения и бездействие самого обвиняемого (подсудимого) или его защитника относительно осуществления этих прав не может расцениваться как непредоставление ему возможности оспорить соответствующие показания предусмотренными законом способами (см., например, Определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2019 г. № 2273-О, определения Конституционного Суда РФ от 10.10.2017 г. № 2252-О, от 19.12.2017 г. № 2827-О, от 25.01.2018 г. № 196-О, от 27.03.2018 г. № 799-О и № 802-О и др.).

Несмотря на то, что позиция законодателя и Верховного Суда РФ по вопросу оглашения показаний несовершеннолетнего в судебном заседании довольна однозначна (можно не вызывать несовершеннолетнего и оглашать его показания, данные на предварительном следствии), в судебной практике при рассмотрении уголовных дел по существу в первой инстанции, а также апелляционных, кассационных и надзорных жалоб суды обращают внимание на дополнительные обстоятельства, связанные с оглашением показаний, которые влияют на оценку законности и обоснованности такого оглашения.

Так, в ряде решений судов общей юрисдикции указывается на то, что допрос несовершеннолетнего на стадии предварительного следствия проходил с участием законных представителей и педагога, которые удостоверили правильность изложенной в протоколе допроса информации, а в заседании суда первой инстанции дали аналогичные пояснения. Сам допрос осуществлялся в соответствии со ст. ст. 189 - 191 УПК РФ, фактов воздействия в какой-либо форме на несовершеннолетних установлено не было. Обстоятельств, свидетельствующих о необходимости допроса несовершеннолетних в суде, по делу не установлено. Поэтому оглашение показаний в судебном заседании без повторного допроса несовершеннолетнего потерпевшего признавалось проведенным в соответствии с требованиями УПК РФ (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01.12.2021 г. № 81-УД21-23СП-А5).

В других решениях суды обращают внимание на позиции законных представителей и психолога, который работал с несовершеннолетним, относительно необходимости допроса последнего в суде. Отказ стороне защиты в вызове несовершеннолетнего в судебное заседание признается законным, если, например, законные представители возражают против допроса несовершеннолетних в суде, когда такой допрос может

навредить здоровью несовершеннолетних. Или если в суд предоставляются рекомендации экспертов психиатров, проводивших экспертизу в отношении несовершеннолетних, а также справки психолога, из которых следует, что присутствие несовершеннолетних в суде может неблагоприятно сказаться на их психическом здоровье, повторный допрос нецелесообразен, может вызвать у ребенка стресс (Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.06.2020 г. № 77-821/2020; Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.12.2021 г. № 77-6193/2021; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01.12.2021 г. № 81-УД21-23СП-А5). Учитывается и состояние здоровья несовершеннолетнего на момент проведения судебного заседания, а также возможность его участия в суде и негативное психологическое воздействие, которое может оказаться на несовершеннолетнего допрос (Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2021 г. № 77-3312/2021; Кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26.01.2023 г. по делу № 77-165/2023, 77-2697/2022).

Однако в тех случаях, когда в материалах уголовного дела необходимые медицинские документы, заключение эксперта или специалиста (врача, психолога) о наличии оснований опасаться за психическое здоровье и психологическое состояние несовершеннолетних отсутствуют, оглашение их показаний судами вышестоящих инстанций признается не соответствующим ч. 6 ст. 281 УПК РФ, не основанным на материалах уголовного дела и разъяснениях Верховного Суда РФ. При этом в решениях отмечается, что принятие мер к проведению исследования или истребованию медицинских документов, которые могли бы подтвердить или опровергнуть наличие оснований опасаться за психическое здоровье и психологическое состояние несовершеннолетнего, возлагается на суд, который рассматривал уголовное дело по существу. На нем также лежит обязанность обеспечить участие в судебном заседании несовершеннолетних, выяснив их мнение о намерении реализовать предусмотренные ст. 42 УПК РФ права, в том числе участвовать в судебном разбирательстве и давать показания (Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08.06.2021 г. № 77-2817/2021). Невыполнение указанных обязанностей судом рассматривается в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона, которое влечет за собой отмену состоявшихся по делу решений.

В качестве обстоятельства, свидетельствующего о законности оглашения показаний несовершеннолетнего потерпевшего, учитывается и схожесть его показаний с показаниями других участников процесса, допрошенных в судебном заседании. По одному из дел суд апелляционной инстанции не усмотрел нарушений ч. 6 ст. 281 УПК РФ, поскольку одна из двух потерпевших была допрошена непосредственно в зале суда, все вопросы, которые защита сочла необходимыми, ей были заданы, показаний, отличавшихся по своему содержанию от показаний неявившейся потерпевшей (которые и были оглашены), она не давала. При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции об оглашении показаний неявившейся потерпевшей судебная коллегия посчитала правильным (Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17.06.2021 г. № 55-799/2021).

На оценку законности оглашения показаний влияет и просмотр судом видеозаписи допроса, сделанной на стадии предварительного следствия. Если суд, просмотрев такую видеозапись, приходит к выводу, что показания несовершеннолетнего в протоколе допроса, изложенном в письменном виде, полностью соответствуют фактически рассказанному потерпевшим, несовершеннолетний в свободном рассказе,

самостоятельно, без каких-либо наводящих вопросов, давления и подсказок со стороны взрослых участников следственного действия рассказывает об обстоятельствах произошедшего, четко отвечает на уточняющие вопросы, разъясняет в силу своих возможностей непонятные следователю детали, то оглашение его показаний в судебном заседании признается соответствующим ч. 6 ст. 281 УПК РФ (Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.07.2019 г. № 72-АПУ19-5; Апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17.11.2020 г. № 55-639/2020).

В то же время суды указывают на то, что неприменение видеозаписи (в том числе по просьбе малолетних свидетелей или их законных представителей) не делает их показания недопустимым доказательством и не является основанием для отказа в исследовании первоначальных показаний этих потерпевших без их допроса в суде первой инстанции. По мнению вышестоящих судов, это не противоречит ч.ч. 2.1 и 6 ст. 281 УПК РФ (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01.12.2021 г. № 81-УД21-23СП-А5; Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2021 г. № 77-3312/2021; Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.05.2021 г. № 77-1550/2021).

Несмотря на то, что положения ч. 2.1. ст. 281 УПК РФ не относятся к оглашению показаний несовершеннолетних в судебном заседании, тем не менее суды отмечают предоставление подсудимому возможности на предыдущих стадиях процесса задать несовершеннолетнему вопросы на очной ставке или в суде оспорить показания другими законными способами в качестве одной из составляющих законности оглашения показаний (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01.12.2021 г. № 81-УД21-23СП-А5; Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.05.2021 г. № 77-1550/2021; Кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26.01.2023 г. по делу № 77-165/2023, 77-2697/2022).

Отказывая в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании несовершеннолетнего участника, суды должны убеждаться в том, что по делу действительно нет оснований для того, чтобы вынести мотивированное решение о необходимости его повторного допроса, который возможен только в исключительных случаях (Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11.08.2015 г. № 88-АПУ15-12; Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.03.2022 г. № 77-1001/2022). В решении об оглашении показаний суду необходимо привести причины и мотивы, по которым он не усмотрел оснований для повторного допроса несовершеннолетнего (Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08.06.2021 г. № 77-2817/2021).

При этом следует учитывать, не являются ли показания несовершеннолетнего единственными доказательствами виновности подсудимого (Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.03.2022 г. № 77-1001/2022). А также то, в каких отношениях допрошенный несовершеннолетний находится с другими участниками судебного разбирательства, например являются ли они его родителями или сожителем одного из родителей (Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.04.2021 г. № 77-1453/2021; Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21.02.2023 г. З 77-368/2023).

В соответствии с ч. 1 ст. 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по

уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X УПК РФ. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств. Оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования, допускается лишь в случаях, предусмотренных ст. 276 и 281 УПК РФ (ч. 2 ст. 240 УПК РФ).

Непосредственность судебного разбирательства рассматривается законодателем в качестве общего и преимущественного правила исследования доказательств судом. Именно непосредственность обеспечивает полное и объективное исследование доказательств и становится залогом вынесения справедливого судебного решения, которое основывается на личном восприятии судом всех представленных сторонами доказательств. Непосредственное взаимодействие суда с допрашиваемым лицом в судебном заседании позволяет суду не только слушать показания, которые дает допрашиваемый, но и наблюдать за ним, его поведением, его реакциями на вопросы сторон и самого суда. Такое наблюдение может стать основой постановки новых, дополнительных, уточняющих вопросов, которые позволяют правильно оценить достоверность показаний потерпевшего или свидетеля, установить все обстоятельства, имеющие значение для разрешения уголовного дела.

Оглашение показаний участников уголовного судопроизводства является изъятием из общего правила непосредственного исследования доказательств, которое допускается лишь в исключительных случаях, которые прямо предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством и перечень которых сформулирован законодателем исчерпывающим образом. И Конституционный Суд РФ, и Верховный Суд РФ в своих решениях неоднократно подчеркивали, что исследование ранее данных при производстве предварительного расследования или в суде показаний подсудимого, потерпевшего, свидетелей, в том числе данных ими в ходе очной ставки, путем оглашения этих показаний в судебном заседании возможно лишь при наличии обстоятельств, указанных соответственно в ст. 276 и 281 УПК РФ, перечень которых является исчерпывающим (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)»). При этом ст. 281 УПК РФ не предусматривает возможности расширительного толкования перечня случаев, когда допускается оглашение в суде показаний, ранее данных потерпевшими и свидетелями, отсутствующими в судебном заседании (Определение Конституционного Суда РФ от 10.10.2017 г. № 2252-О «По жалобе гражданина Хасенова Ибрагима Насрудиновича на нарушение его конституционных прав частью второй 1 статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»).

Следует отметить, что появление института оглашения показаний, данных при производстве предварительного следствия, обусловлено двумя основными причинами. Во-первых, необходимостью устранения неравенства в процессуальных возможностях по исследованию доказательств между стороной защиты и стороной обвинения, производившей допросы потерпевших и свидетелей в ходе досудебного производства и составившей соответствующие протоколы. А во-вторых, стремлением создать для суда условия, при которых ему обеспечиваются свободные от постороннего влияния восприятие и оценка показаний участников уголовного судопроизводства (Определение Конституционного Суда РФ от 02.04.2009 г. № 477-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Дмитрия Анатольевича на нарушение его

конституционных прав частью четвертой статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 г. № 1880-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кислова Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»). Однако оглашение показаний не должно становиться чем-то обыденным, бездумно и повсеместно применяемым, поскольку может стать препятствием для реализации иных положений УПК РФ, в том числе права подсудимого на эффективную защиту от предъявленного обвинения.

Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый 16.12.1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН, закрепляет, что каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое судебное разбирательство (ч. 1 ст. 14). При этом в качестве одной из гарантий такого разбирательства указывает на право обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него (п. «е» ч. 3 ст. 14).

Право на допрос свидетелей стороны обвинения рассматривается как один из возможных, а довольно часто и наиболее эффективных, способов оспаривания стороной защиты показаний допрашиваемого лица. Такой допрос может выявить неполноту, противоречивость, недостоверность показаний потерпевшего или свидетеля, показать его заинтересованность в исходе дела или установить причины оговора подсудимого. Лишение подсудимого права на допрос показывающего против него участника – это лишение его возможности продемонстрировать суду несостоятельность данных потерпевшим или свидетелем показаний, которые могут стать ключевыми доказательствами,ложенными в основу вынесенного в отношении подсудимого обвинительного приговора суда. «Без полноценной реализации права обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей ни одно государство не может позиционировать себя как правовое, тем более с установкой, согласно которой человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства, как это закреплено в ст. 2 Конституции РФ» [\[2\]](#).

Именно по этой причине в ст. 281 УПК РФ была включена ч. 2.1., которая разрешает принимать решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля и о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием, только при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами. В качестве основного способа оспаривания судебная практика рассматривает возможность именно личного допроса обвиняемым потерпевшего или свидетеля, прежде всего на очной ставке.

К сожалению, включив в ст. 281 УПК РФ ч. 2.1., законодатель не распространил ее действие на оглашение показаний несовершеннолетних участников процесса в соответствии с ч. 6 ст. 281 УПК РФ. Безусловно, причины такого решения понятны: несовершеннолетние участники в силу своей возрастной незрелости и психической неустойчивости нуждаются в особой защите и особом отношении, дополнительных гарантиях их прав и свобод, особенной когда речь идет о несовершеннолетнем

потерпевшем, например по делам о преступлениях против половой неприкосновенности (Преамбула Декларации прав ребенка, принятой 20.11.1959 г. Резолюцией 1386 (XIV) на 841-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). Однако дополнительные защита и гарантии должны быть разумными и не нарушающими справедливого баланса между интересами двух противоположных сторон. Недопустимо, защищая одну сторону, лишать возможности эффективно защищаться другой стороне. Особенно в уголовно-процессуальных отношениях, в которых изначально стороны обвинения и защиты не равны и в которых обвиняемый, противостоящий государству, тоже нуждается в защите.

Поэтому очень сложно согласиться с позицией некоторых авторов, которые считают, что в рассматриваемой ситуации «примат отдается более значимым ценностям, чем собственно право подсудимого допрашивать показывающих против него свидетелей» [3]. И получивший закрепление в ч. 6 ст. 281 УПК РФ подход законодателя «является единственно верным, так как закон должен защищать детей и подростков, ставших жертвами преступлений» [4]. Нарушение баланса и равенства между сторонами, которое может стать причиной вынесения несправедливого судебного решения, не может рассматриваться в качестве верного подхода решения проблемы.

Как отмечалось ранее, положения ч. 6 ст. 281 УПК РФ основываются в том числе на положениях различных международных актов. Однако анализ этих актов позволяет сделать вывод о том, что допрос несовершеннолетних участников процесса в судебном заседании не запрещен и не рассматривается как нечто опасное для ребенка и поэтому абсолютно недопустимое.

Например, в Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений" (CETS N 201), заключенной в г. Лансароте 25.10.2007 г., закрепляется, что участникам Конвенции следует придерживаться защитного подхода к жертвам, обеспечивая, чтобы расследование и уголовное разбирательство не усугубляли нанесенную ребенку травму (ч. 2 ст. 30). Но в то же время принимаемые государствами меры по защите детей не должны наносить ущерба правам защиты и требованиям справедливого и беспристрастного суда (ч. 4 ст. 30). Конвенция возлагает на ее участников обязанность обеспечить при производстве по уголовному делу минимально возможное количество опросов несовершеннолетних потерпевших, которое необходимо для достижения целей уголовного судопроизводства, но не содержит положений, запрещающих опрашивать детей более одного раза, в том числе в ходе судебного разбирательства (п. «е» ч. 1 ст. 35).

В Руководящих принципах, касающихся правосудия в вопросах, связанных с участием детей-жертв и свидетелей преступлений, принятых 22.07.2005 г. Резолюцией 2005/20 на 36-ом пленарном заседании Экономического и Социального Совета ООН, в качестве мер по защите несовершеннолетних указываются:

- обеспечение определенности в отношении процесса, в том числе путем формирования у детей-жертв и свидетелей четкого представления о том, что их ожидает в ходе процесса;
- заблаговременное планирование участия ребенка в слушаниях и судебном разбирательстве;
- обеспечение скорейших практически возможных сроков судебного разбирательства;
- установление перерывов в процессе дачи ребенком свидетельских показаний, установление сроков слушаний в такое время дня, которое соответствует возрасту и

степени зрелости ребенка, а также создание надлежащей системы уведомлений, обеспечивающей вызов ребенка в суд только в случае необходимости, и принятие других мер, облегчающих процесс дачи ребенком свидетельских показаний (п. 30).

Руководящие принципы также рекомендуют:

- ограничивать число опросов детей, однако допускают их при применении специальной процедуры получения свидетельских показаний;
- обеспечивать защиту несовершеннолетнего от перекрестного допроса, проводимого предполагаемым правонарушителем, но при этом обязывают соблюдать права стороны защиты (допрос в суде все же проводить, но в отсутствие подсудимого);
- обеспечивать проведения допросов детей-жертв и свидетелей с учетом интересов ребенка, а также создания возможности для осуществления надзора со стороны судей, облегчения процесса дачи свидетельских показаний и снижения вероятности запугивания, например, путем использования вспомогательных средств для дачи свидетельских показаний или назначения экспертов-психологов (п. 31).

Из приведенных положений следует, что международные акты как раз стремятся соблюсти тот самый баланс интересов двух сторон, который обеспечивает состязательность процесса, равенство сторон в представлении и исследовании доказательств, а также справедливость судебного разбирательства и вынесенного приговора суда. Чего, к сожалению, нельзя сказать о российском законодателе, который создал очевидный перевес в пользу одного из участников процесса (несовершеннолетнего).

Выявленная проблема требует законодательного урегулирования. Многие авторы связывают ее решение с возможностью предоставления обвиняемому права задать вопросы несовершеннолетнему в досудебном производстве, например, через следователя. Стороне защиты предлагается сформулировать в ходатайстве о дополнительном допросе потерпевшего (свидетеля) свои вопросы к нему, а ответы на них должен зафиксировать следователь в протоколе допроса, который (протокол) предъявляется указанной стороне [\[5\]](#).

Высказывается предложение внести изменения в ст. 191 УПК РФ, дополнив ее положениями, которые предоставляли бы возможность следователю задавать наводящие вопросы, с тем чтобы потерпевший отвечал на них однозначно: «да», «нет», не фиксируясь на деталях и подробностях примененного к нему сексуального насилия [\[6\]](#).

Существует мнение, что право обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей для его реального использования в российском уголовном судопроизводстве должно быть закреплено как в Конституции РФ в виде отдельного самостоятельного права гражданина, так и в Уголовно-процессуальном кодексе РФ в виде новой разновидности допроса. И данное конституционное право будет возникать у гражданина, находящегося в статусе обвиняемого, при наличии в уголовном деле разоблачающих его показаний свидетеля [\[7\]](#).

Однако подобного рода меры баланс прав двух сторон не восстановят. Так, постановка вопросов через следователя позволит стороне защиты задать только часть вопросов, поскольку довольно часто следователи снимают вопросы (как это сейчас происходит при очной ставке), хотя сторона защиты считает, что они могут помочь в осуществлении ее функции. Кроме того, необходимость постановки многих вопросов возникает уже в

процессе допроса, в зависимости от ответов допрашиваемого или его реакций на постановленные вопросы, однако при допросе следователем сторона защиты будет лишена возможности наблюдать за допрашиваемым и корректировать свои вопросы.

Постановка наводящих вопросов несовершеннолетнему способна исказить его показания, оказать незаконное воздействие на допрашиваемого (поэтому такие вопросы действующий УПК РФ запрещает). А невозможность выяснения деталей и подробностей примененного к несовершеннолетнему насилия приведет к тому, что его показания нельзя будет проверить с точки зрения их достоверности (ведь именно знание деталей произошедшего часто является показателем истинности (непродуманности) получаемых от потерпевшего или свидетеля показаний).

Закрепление на законодательном уровне (в том числе в Конституции РФ) права обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей не станет гарантией реальной реализации данного права на практике. Закрепленное в норме права положение может остаться фикцией, если не будут установлены действенные механизмы, обеспечивающие его практическое применение.

В качестве возможного способа решения возникшей проблемы может стать допрос несовершеннолетних потерпевших и свидетелей в судебном заседании в отсутствие подсудимого. Допрос будет осуществлять защитник, который, в силу наличия у него профессиональных знаний и навыков, а также опыта работы в уголовном судопроизводстве, сможет это делать, с одной стороны, в целях защиты подсудимого, а с другой – корректно по отношению к несовершеннолетнему участнику процесса. При этом весь процесс допроса будет находиться под контролем суда, который наделяется правом снимать не относящиеся к делу, наводящие, некорректные вопросы, а также делать замечания защитнику, объявлять перерыв в судебном заседании (если это требуется в интересах несовершеннолетнего) и вызывать необходимых для допроса специалистов (например, психологов в области детской психологии). Такой порядок проведения допроса позволит соблюсти интересы обеих сторон, поможет грамотно выяснить все обстоятельства дела и вынести на основе полученных доказательств справедливое решение.

Библиография

1. Неряхин А.И. Международные и зарубежные аспекты обеспечения права на защиту при упрощении процессуальной формы по уголовному делу // Мировой судья. 2022. № 6. С. 24-27.
2. Гришина Е.П. К вопросу о значении международных нормативных актов и позиций Европейского суда по правам человека для совершенствования законодательства и практики допроса свидетеля защиты в суде // Мировой судья. 2022. № 8. С. 25-29.
3. Зайцева Е.А. Дополнения ст. 281 УПК: очередная попытка достичь разумного баланса в состязательном уголовном судопроизводстве // Законность. 2016. № 5. С. 51-54.
4. Гордеева Н.М. Способы защиты прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших в российском уголовном процессе // Судья. 2015. № 7. С. 29-31.
5. Брусницын Л.В. Новые правила допросов несовершеннолетних потерпевших и свидетелей на предварительном следствии и в суде // Уголовное право. 2015. № 3. С. 90-94.
6. Макуха Г.М., Курганова Н.И., Назарова Е.А. Защита прав несовершеннолетних потерпевших в уголовном процессе по делам о преступлениях против половой

неприкосновенности // Судья. 2015. № 7. С. 51-54.

7. Желтобрюхов С.П. О необходимости конституционного закрепления права обвиняемого на допрос свидетельствующего против него лица // Российская юстиция. 2020. № 7. С. 50-51.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является целесообразность допроса или оглашения показаний несовершеннолетнего в судебном заседании (на что рекомендуется указать в наименовании работы). Заявленные границы исследования полностью соблюдены автором.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что автором использовались всеобщий диалектический, логический, формально-юридический, герменевтический методы исследования.

Актуальность избранной автором темы исследования обоснована им следующим образом: "В 1995 г. впервые в рамках IX Конгресса ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию было обращено внимание на целесообразность не допросов в судах несовершеннолетних жертв преступлений, а воспроизведения видеозаписи их показаний, данных в досудебном производстве, с целью исключения вторичной виктимизации жертв, повторного эмоционального переживания ими обстоятельств совершенного в отношении их деяния при даче показаний в суде [1]. В развитие данных положений в УПК РФ появились нормы (ч. 6 ст. 281 и ч. 5 ст. 191 УПК РФ), согласно которым суд вправе не вызывать для допроса несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля в судебное заседание и может без его участия огласить показания, которые ранее были даны им при производстве предварительного расследования, если при допросе были использованы технические средства фиксации его производства с помощью видеозаписи либо киносъемки". Автору следует рельефнее выделить фактически поднимаемую им в работе проблему нарушения баланса интересов сторон обвинения и защиты в случае оглашений показаний несовершеннолетнего в судебном заседании, которая выявлена им в результате критического анализа российского уголовно-процессуального законодательства, материалов судебной практики, разъяснений высших судебных инстанций и ряда международных документов, имеющих отношение к данной проблеме. Дополнительно ученому необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности (эти вопросы затрагиваются в основной части статьи, и соответствующие положения работы можно переместить во вводную часть).

В чем проявляется научная новизна работы, в статье прямо не говорится. Фактически она проявляется в выявлении автором проблемы нарушения баланса интересов сторон обвинения и защиты в случае оглашений показаний несовершеннолетнего в судебном заседании: "... международные акты как раз стремятся соблюсти тот самый баланс интересов двух сторон, который обеспечивает состязательность процесса, равенство сторон в представлении и исследовании доказательств, а также справедливость судебного разбирательства и вынесенного приговора суда. Чего, к сожалению, нельзя сказать о российском законодателе, который создал очевидный перевес в пользу одного из участников процесса (несовершеннолетнего)". Ученый осуществляет критический анализ предлагаемых в научной литературе подходов к выравниванию данного баланса

и предлагает свой вариант решения проблемы ("В качестве возможного способа решения возникшей проблемы может стать допрос несовершеннолетних потерпевших и свидетелей в судебном заседании в отсутствие подсудимого. Допрос будет осуществлять защитник, который, в силу наличия у него профессиональных знаний и навыков, а также опыта работы в уголовном судопроизводстве, сможет это делать, с одной стороны, в целях защиты подсудимого, а с другой – корректно по отношению к несовершеннолетнему участнику процесса. При этом весь процесс допроса будет находиться под контролем суда, который наделяется правом снимать не относящиеся к делу, наводящие, некорректные вопросы, а также делать замечания защитнику, объявлять перерыв в судебном заседании (если это требуется в интересах несовершеннолетнего) и вызывать необходимых для допроса специалистов (например, психологов в области детской психологии). Такой порядок проведения допроса позволит соблюсти интересы обеих сторон, поможет грамотно выяснить все обстоятельства дела и вынести на основе полученных доказательств справедливое решение"). Таким образом, статья, безусловно, вносит определенный вклад в развитие отечественной уголовно-процессуальной науки и заслуживает внимания читательской аудитории.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура статьи не вполне логична в том смысле, что заключительная часть работы фактически отсутствует. Во вводной части работы ученый делает попытку обоснования актуальности избранной им темы исследования. В основной части статьи автор на основании анализа большого массива нормативной, теоретической и эмпирической баз исследования предлагает свое решение проблемы несоблюдения баланса интересов сторон российского уголовного процесса в случае оглашения показаний несовершеннолетнего в судебном заседании.

Содержание работы полностью соответствует ее наименованию и не вызывает особых нареканий.

Библиография исследования представлена 7 источниками (научными статьями). С учетом направленности исследования этого вполне достаточно. Фактически автором проанализирован обширный массив международных актов, нормативно-правовых актов, материалов судебной практики, руководящих указаний высших судебных инстанций, имеющаяся научная литература, в которой прямо или косвенно затрагивается поднимаемая в статье проблема. Это позволило раскрыть заявленную тему исследования с необходимой глубиной и полнотой.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (Е. А. Зайцева, Н. М. Гордеева, Г. М. Макуха и др.), и вполне достаточна. Острая дискуссионность поднимаемых в статье проблем подчеркнута уже в самом названии статьи ("Допрос или оглашение показаний несовершеннолетнего: вот в чем вопрос"). Научная дискуссия ведется автором корректно; его суждения аргументированы в необходимой степени.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются и заслуживают внимания читателей, но они рассредоточены по основной части работы. Заключительная часть исследования как таковая не оформлена. В этой части статья нуждается в доработке. Кроме того, интерес потенциальных читателей к данной статье повысился бы, если бы автор предложил внесение конкретных изменений и дополнений в анализируемые им уголовно-процессуальные нормы.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере уголовного процесса и криминалистики при условии ее доработки: дополнительном обосновании актуальности избранной темы исследования, раскрытии его методологии, уточнении наименования и структуры работы, конкретизации выводов по результатам исследования.

Право и политика*Правильная ссылка на статью:*

Виннер Э.Р. — Объективная сторона преступления, ответственность за которое установлена в ст. 185.1 УК РФ // Право и политика. – 2023. – № 4. DOI: 10.7256/2454-0706.2023.4.40612 EDN: QQCAFG URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40612

Объективная сторона преступления, ответственность за которое установлена в ст. 185.1 УК РФ**Виннер Элеонора Романовна**

аспирант, кафедра "Уголовное право", Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутофина (МГЮА)

121374, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9

elenmarkova007@gmail.com[Статья из рубрики "Закон и правопорядок"](#)**DOI:**

10.7256/2454-0706.2023.4.40612

EDN:

QQCAFG

Дата направления статьи в редакцию:

24-04-2023

Дата публикации:

01-05-2023

Аннотация: Особое внимание уделяется объективной стороне преступления, ответственность за которое предусмотрена в ст. 185.1 УК РФ. Анализируются проблемы, возникающие при трактовке термина «злостность» уклонения. Формулируется вывод, что «злостность» следует заменить на «неоднократность», предусмотрев в примечании к ст. 185.1 УК РФ толкование этого термина через административную преюдицию. В этой связи предлагается исключить из названия статьи термин «злостность», и сформулировать его как: «Невыполнение обязанности по раскрытию и предоставлению информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах». Обосновывается необходимость изменения примечания к ст. 185.1 УК РФ, путем указания там номеров конкретных статей в КоАП - ч. 1 ст. 15.19 КоАП РФ и ч. 1 ст. 19.7 КоАП РФ, поскольку существующий термин «аналогичное деяние» вызывает неоднозначность при его толковании. Новизна исследования заключается в основе проведенного анализа, позволившего сформулировать следующие выводы: 1) об исключении из ст. 185.1 УК РФ общественно опасных последствий в виде крупного ущерба; 2) признаком, отграничивающим административное правонарушение и

анализируемое преступление, предлагается считать неоднократность. Введение неоднократности и ее толкование в примечании позволит с легкостью отграничивать преступление, предусмотренное ст. 185.1 УК РФ, от административного правонарушения, ответственность за которое установлена в ч. 1 ст. 15.19 КоАП РФ «Нарушения требований законодательства, касающихся представления и раскрытия информации на финансовых рынках» и в ч. 1 ст. 19.7.3 «Непредставление информации в Банк России». Исключение общественно опасных последствий в виде крупного ущерба гражданам, организациям или государству, позволит данной норме стать применимой.

Ключевые слова:

эмитенты, раскрытие, неоднократность, крупный ущерб, ложная информация, неполная информация, предоставление информации, административное правонарушение, инвестор, уголовное право

Информационная прозрачность рынка ценных бумаг необходима для его функционирования. Она, во-первых, способствует повышению эффективности работы регуляторов такого рынка. Во-вторых, позволяет его участникам адекватно оценивать текущую ситуацию, основываясь на достоверных показателях.

В ст. 185.1 УК РФ установлена ответственность за злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством РФ о ценных бумагах, либо предоставление заведомо неполной или ложной информации, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству.

Рассматриваемое преступление совершается как в ходе процедуры эмиссии, так и после нее. С внешней стороны деяние, за совершение которого предусмотрена ответственность в ст. 185.1 УК РФ, характеризуется несколькими альтернативными деяниями. Во-первых, это злостное уклонение лица, обязанного обеспечить информацией инвестора или контролирующий орган, от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством РФ о ценных бумагах. Во-вторых, это предоставление заведомо неполной или ложной информации. То есть, данное преступление может быть совершено, как путем действия, так и бездействия.

В теории уголовного права уклонение понимается как «невыполнение каких-либо действий в целях избежания каких-либо событий или обязанностей»^[1]. Бездействие имеет место тогда, когда лицо, обязанное обеспечить требуемой информацией инвестора или контролирующий орган, злостно уклоняется от предоставления данной информации.

Такой признак как «злостность» уклонения относится к числу оценочных. Поэтому, если бы была соответствующая судебная практика, то можно было понять, по каким признакам правоохранительные органы и суд, будут оценивать ее. А пока трактовка этого понятия существует только в науке уголовного права. Как правило при установлении злостности уклонения, в расчет рекомендуется брать следующие факты: причины, продолжительность, возможность устранения допущенного нарушения, его повторность или систематичность. Встречается предложение, согласно которому, при установлении злостности, учитывать тот факт, что уклонение осуществляется после вступления в силу решения суда, обязывающего виновное лицо исполнить эти действия^[2]. По мнению И.А. Юрченко «злостность должна связываться с уклонением лица от выполнения возложенных на него обязанностей после письменного

предупреждения специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением лица, при наличии у последнего реальной возможности исполнить свои обязанности»^[3]. С точки зрения Р.О. Долотова «уклонение от предоставления информации имеет место при неоднократном невыполнении требований о раскрытии информации, умышленном уклонении от контактов с инвесторами, или контролирующими органами при умышленном создании им препятствий в этом (отказ пропускать в офис компании, игнорировании телефонных звонков и почтовых сообщений, уничтожении запрашиваемой информации и др.)»^[4]. С последней позицией сложно согласиться, поскольку определять злостность через ряд, совершенных действий, достаточно проблематично. А.В. Галахова предлагает считать злостным такое уклонение, которое совершено при следующих обстоятельствах:

- 1) серьезно нарушаются сроки раскрытия информации;
- 2) не выполняются обязательные для исполнения предписания контролирующих органов;
- 3) игнорирование неоднократных запросов инвесторов и акционеров^[5].

На наш взгляд злостность следует определять через неоднократность. В последнее время законодатель использует признак неоднократности, в большинстве случаев, через преюдицию. Это нивелирует возникающие в правоприменительной деятельности проблемы в толковании термина «неоднократность». Таким образом, представляется целесообразным исключить злостность уклонения из ст. 185.1 УК РФ, заменив на неоднократность уклонения, и предусмотреть в примечании толкование этого термина через административную преюдицию.

По общему правилу эмитенты должны осуществлять полное, точное и своевременное раскрытие финансовых результатов, рисков и другой информации, имеющей существенное значение для принятия инвесторами решений о покупке ценных бумаг и владении ими. При этом предполагается, что инвесторы являются разумными и добросовестными.

Раскрытие информации на рынке ценных бумаг – это обеспечение доступности информации всем заинтересованным в этом лицам независимо от целей ее получения в соответствии с процедурой, гарантирующей нахождение и получение информации (п. 1 ст. 30 Закона о РЦБ).

Самый большой объем информации должны раскрывать эмитенты эмиссионных ценных бумаг, в том случае, если их ценные бумаги допущены к организованным торговам, и публичные акционерные общества. Эмитенты обязаны раскрывать информацию в форме:
а) ежеквартального отчета эмитента эмиссионных ценных бумаг (ежеквартальный отчет);
б) консолидированной финансовой отчетности эмитента; в) сообщений о существенных фактах. Обязанность эмитента по раскрытию информации возникает после того, как сразу же после был зарегистрирован проспект ценных бумаг. В Законе о РЦБ предусмотрены две формы раскрытия информации:

- на регулярной (периодической) основе по итогам определенного периода (квартала, полугодия, года);
- на нерегулярной основе оперативно после наступления того или иного события в финансово-хозяйственной деятельности или корпоративном управлении эмитента. В таких случаях подлежат раскрытию сведения, которые могут оказать существенное влияние на стоимость или котировки его эмиссионных ценных бумаг и (или) на принятие

решения о приобретении или об отчуждении таких бумаг. То есть это сведения о важных событиях (действиях), которые уже произошли или произойдут в финансово-хозяйственной деятельности или корпоративном управлении эмитента. Представляет интерес тот факт, что в Законе о РЦБ перечень таких существенных фактов не приводится, поскольку информация признается существенной, если:

- существует вероятность того, что разумный и добросовестный инвестор сочтет ее важной при принятии инвестиционного решения;
- ее пропуск, искажение или маскировка повлияют на решения инвесторов.

Эмитентам при раскрытии информации следует учитывать, что при решении вопроса о ее существенности, инвестор может исходить как из характера, так и количества информации. При этом она может быть как финансовой, так и не иметь финансового характера.

Определение состава и объема информации, порядка и сроков ее раскрытия на рынке ценных бумаг, на установление требований к раскрытию информации в форме сообщений о существенных фактах относится к компетенции Банка России. Его требования к раскрытию эмитентами информации о существенных фактах определяются Положение № 714-П. Однако, следует отметить, что перечень сведений, относящихся к существенным фактам, не является исчерпывающим. Такой вывод обусловлен тем, что в соответствии с главой 50 Положения № 714-П в форме сообщения о существенном факте могут раскрываться сведения, не предусмотренные главами 14—49 раздела V Положения № 714-П, если, по мнению эмитента, они оказывают серьезное влияние на стоимость или котировки ценных бумаг эмитента. Таким образом, эмитент должен раскрывать не любую информацию, а только ту, которая одновременно отвечает двум следующим критериям:

- 1) информация не раскрывается эмитентом в форме иных сообщений о существенных фактах;
- 2) информация, по мнению эмитента, может оказать существенное влияние на стоимость или котировки его ценных бумаг.

Банком России рекомендуется эмитентам зафиксировать подходы к раскрытию информации в сообщении о существенных фактах во внутреннем документе. При этом Кодекс корпоративного управления, рекомендованный также Банком России к применению, содержит положения о целесообразности разработки и внедрения информационной политики. Данный документ предназначен для обеспечения эффективного информационного взаимодействия эмитента, в том числе с инвесторами. В нем следует описать подходы к определению существенности информации, раскрываемой в форме сообщения; закрепить индикативный перечень такой информации; установить, уровня существенности информации. Утверждение данного документа и контроль за его соблюдением как правило относится к компетенции совета директоров (наблюдательного совета), а ответственность за реализацию — к компетенции исполнительных органов эмитента. Таким образом, Центральный банк, обращает внимание на важность такого процесса, как раскрытие информации, и призывает уделять ему должное внимание. Тем более нарушения, допущенные в этом процессе, могут повлечь ответственность, предусмотренную российским законодательством, а также навредить деловой репутации.

Эмитенты, на которых лежит обязанность осуществлять раскрытие информации в

соответствии с требованиями Положения № 714-П должны публиковать информацию, подлежащую раскрытию, на странице в сети Интернет. Раскрытие информации осуществляется эмитентами ценных бумаг в ленте новостей на Интернет-сайтах хотя бы одного из Агентств, которое наделено полномочиями на опубликование такой информации в ленте новостей. К Агентствам, уполномоченным на опубликование информации эмитентов эмиссионных ценных бумаг в ленте новостей относятся: Информационное агентство АК&М, Ассоциация защиты информационных прав инвесторов (АЗИПИ), Проект информационного агентства «Интерфакс» - «Центр раскрытия корпоративной информации», Агентство экономической информации «ПРАЙМ-ТАСС», Сайт раскрытия информации СКРИН. В случае если, в соответствии Положением № 714-П, информация должна быть раскрыта путем опубликования в ленте новостей, раскрытие информации иными способами, до момента ее опубликования в ленте новостей не допускается.

В случае опубликования соответствующей информации в Интернете, эмитент обязан обеспечить свободный и необременительный доступ к такой информации, а также сообщать по требованию заинтересованных лиц адреса страниц, на которых осуществляется опубликование информации. Эмитент также может использовать как собственный сайт, так и любой другой сайт в сети Интернет. Интересно отметить, что раскрытие информации, осуществленное третьими лицами, не освобождает эмитента от обязанности по ее раскрытию.

В случаях, когда эмитент не раскрывает какую-либо информацию, раскрытие которой обязательно, в том числе сведения, составляющие государственную тайну, или иную информацию, доступ к которой ограничен законодательством Российской Федерации, то в раскрываемом эмитентом сообщении, или документе должно содержаться указание на основание, в силу которого информация ограниченного доступа эмитентом не раскрывается.

В Законе о рынке ценных бумаг, к сожалению, не определено, что понимается под предоставлением информации. Пункт, который ранее содержал такое понятие был исключен из ст. 30 указанного закона. В настоящее время об обязанности представлении информации о ценных бумагах говорится в п. 18. ст. 30 Закона о РЦБ, в котором установлено, что лицо, предоставившее обеспечение по облигациям эмитента, обязано предоставить эмитенту определенные сведения (например, финансовую отчетность). Если такие сведения будут недостоверными или неполными или вводящей в заблуждение, то ответственность за убытки инвестором должен нести не эмитент, а это лицо.

В ст. 30.3. Закона о РЦБ предусмотрена обязанность предоставления информации, в отношении эмитента, которому открыт лицевой счет номинального держателя центрального депозитария или если центральный депозитарий является лицом, осуществляющим централизованный учет прав на ценные бумаги такого эмитента. В этом случае он предоставляет информацию центральному депозитарию - небанковской кредитной организации акционерному обществу «Национальный расчетный депозитарий» (НКО АО НРД), в соответствии с приказом ФСФР России от 06.11.2012 № 12-2761/пз-и. Данное общество обслуживает ценные бумаги в соответствии с Федеральным законом от 07.12.2011 № 414-ФЗ «О центральном депозитарии». Регулирование и надзор в отношении деятельности центрального депозитария осуществляют Банк России.

Также обязанность предоставления информации инвестору содержится в ст. 6 Федерального закона от 5 марта 1999 г. № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов

инвесторов на рынке ценных бумаг» (далее – Закон о защите прав инвесторов на рынке ценных бумаг). В этой связи возникает вопрос, входит ли упомянутый закон в законодательство Российской Федерации о ценных бумагах, поскольку от этого зависит возможность привлечения к уголовной ответственности по ст. 185.1 УК РФ.

Согласно гипертекстовой ссылке, в системе Консультант Плюс, которая присутствует в ст. 185.1 УК РФ, таким законодательством является Закон о РЦБ. Такие ссылки еще называют «умными ссылками», поскольку они позволяют сразу переходить к документам, на которые ссылается статья или иной документ. Однако, если обратиться к ч. 2 ст. 15.19 КоАП РФ, то активная ссылка отправляет нас к трем законам:

- 1) Федеральному закону «Об инвестиционных фондах»;
- 2) Закону о РЦБ;
- 3) Закону о защите прав инвесторов на рынке ценных бумаг.

Согласно ст. 6 Закона о защите прав инвесторов на рынке ценных бумаг, эмитент должен предоставить инвестору информацию, определенную законодательством Российской Федерации. Гипертекстовая, обозначенная в этой статье, отправляет нас к Закону о РЦБ и Положением № 714-П. Таким образом, можно сформулировать вывод, что Закон о защите прав инвесторов на рынке ценных бумаг не входит в законодательство Российской Федерации о ценных бумагах.

Представляет интерес тот факт, что изначально ст. 185.1 УК РФ носила название «Злостное уклонение от предоставления инвестору или контролирующему органу информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах». В октябре 2009 г. название было изменено. Как следует из стенограммы заседания № 116 от 14.10.2009 г. при обсуждении причин изменения, в том числе, названия анализируемой статьи, А.Ю. Синенко, официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам, отметил, что это обусловлено изменениями в материальном праве, в частности, Закона о РЦБ, что требует соответствующего корреспондирующего отражения в уголовных нормах^[6]. Необходимо указать, что ранее ст. 30 Закона о РЦБ называлась «Раскрытие и предоставление информации», но «переименование» статьи произошло только в 2010 году. Поэтому осталось не ясным говорил ли А.Ю. Синенко об уже состоявшихся изменениях, или о только планирующихся.

Преступление, ответственность за которое предусмотрена в ст. 185.1 УК РФ, может быть выражено в действии, а именно, в предоставлении эмитенту, Центральному депозитарию заведомо неполной или ложной информации. Если же заведомо неполная или ложная информация будет предоставлена инвестору, то в этом случае ответственность может наступать только по ч. 1 ст. 15.19 КоАП РФ.

Заведомость означает, что лицо, предоставляющее сведения, точно знает, что они не отражают действительного положения дел.

Обязательным признаком объективной стороны анализируемого преступления, являются общественно опасные последствия в виде причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству. Единственным примером судебной практики, является осуждение лица, являющиеся генеральным директором Общества, за предоставление неполной и ложной информации в контролирующий орган^[7]. И.А. Клепицкий анализируя данный пример, отмечает, что в приговоре не раскрывается факт ущерба и не показана

причинно-следственная связь, и скорей всего один и тот же ущерб, в виде акций и право на имущество Общества, закрепленное за этими акциями, был вменен дважды, как признак мошенничества и как признак злостного уклонения от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством РФ о ценных бумагах^[8].

Целесообразность общественно опасных последствий в ст. 185.1 УК РФ в виде причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству, в научной литературе не раз подвергалась сомнениям. Так, например Н.А. Лопашенко, хотя прямо не говорит о необходимости исключения последствий из объективной стороны рассматриваемого преступления, в то же время отмечает крайне низкую вероятность привлечения к уголовной ответственности на практике в связи с «... завышением размера крупного ущерба, позволяющего избегать виновным уголовной ответственности»^[9]. По справедливому утверждению И.А. Юрченко следует отказаться от материальной конструкции преступления, предусмотренного ст. 185.1 УК^[10], поскольку «между совершением деяний, предусмотренных диспозицией данной нормы, и наступившими последствиями нет и не может быть прямой причинно-следственной связи. Само по себе, например, внесение в проспект эмиссии заведомо недостоверной информации не может повлечь причинения крупного ущерба»^[11]. В этой связи, нельзя не отметить высказывание И.А. Клепицкого, согласно которому «Апробированных методик исчисления крупного ущерба не существует»^[12].

Субъективная сторона преступления, ответственность за которое установлена в ст. 185.1 УК, характеризуется умышленной формой вины. В интеллектуальный элемент умысла должна входить заведомость. То есть злоумышленник, предоставляя информацию, осознает, что она неполная или не соответствует действительности.

Субъектом анализируемого преступления является специальный субъект, то есть лицо, на которое возложена обязанность по раскрытию и предоставлению информации. Как следует из ст. 30 Закона о РЦБ, предоставлять и раскрывать информацию обязаны:

- эмитенты, акционеры эмитента, работники эмитента, работники организаций, подконтрольных эмитенту;
- работники аудиторской организации;
- лица, предоставившие обеспечение по облигациям;
- лица, которые приобрели или у которого прекратилось право прямо или косвенно распоряжаться голосами, приходящимися на голосующие акции (доли);
- лица, приобретающие эмиссионные ценные бумаги публичного акционерного общества в размере более 30%;
- профессиональные участники рынка ценных бумаг.

Данные официальной статистики свидетельствуют о том, что уголовных дел, возбужденных по статье 185.1 УК, за последние 10 лет, не наблюдается. И в первую очередь, это объясняется несовершенством действующей нормы. И.А. Юрченко была предложена новая редакция ст. 185.1 УК, которая, на наш взгляд, позволит норме перестать быть «мертвой», поскольку вместо «злостности» будет «неоднократность», означающая административную преюдицию, и состав станет формальным. Представляется, что неприменимость анализируемой нормы, в большей степени связана с проблемами установления общественно опасных последствий. Это подтверждает тот

факт, что привлечение к административной ответственности по ст. 15.19 КоАП РФ весьма распространено. Понятие же неоднократности И.А. Юрченко предлагает разместить в Примечании к ст. 185.1 УК^[13]. Здесь необходимо заметить, что термин неоднократность должен быть применим только не только к уклонению от предоставления информации, но и к другим деяниям, несмотря на тот факт, что в остальных частях ст. 15.19 КоАП РФ, нет оговорки о деянии, не содержащем признаки преступления.

Сохраняя генеральную линию указанного подхода, все же возьмем на себя смелость предложить несколько иную редакцию названия и диспозиции злостного уклонения от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, исключив из названия термин «злостность», поставив на первое место действие, как это обычно делается законодателем. Необходимо поменять и примечания к ст. 185.1 УК РФ, указав там номера конкретных статей в КоАП, тем самым уйдя от словосочетания «аналогичное деяние». Здесь следует заметить, что аналогичных деяний в КоАП два, поскольку в ст. 185.1 УК РФ, установлена ответственность за уклонение или представление неполной или ложной информации как инвестору, так и регулятору. Это деяния, предусмотренные ст. 15.19. «Нарушение требований законодательства, касающихся представления и раскрытия информации на финансовых рынках» и ч. 1 ст. 19.7.3 «Непредставление информации в Банк России». Дело в том, что в первой статье установлена ответственность за непредоставление или нарушение порядка и сроков представления информации инвесторам, а равно представление им информации не в полном объеме, и (или) недостоверной информации, и (или) вводящей в заблуждение информации; и за нераскрытие или нарушение порядка и сроков раскрытия информации, предусмотренной федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами, а равно раскрытие информации не в полном объеме, и (или) недостоверной информации, и (или) вводящей в заблуждение информации. Здесь необходимо заметить, что в ч.1 ст. 15.19 КоАП РФ содержится оговорка «если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния», в остальных ее частях отсутствует. Сложившаяся ситуация представляется нелогичной, поэтому думается, что все части ст. 15.19 КоАП РФ необходимо дополнить такой же оговоркой, поскольку деяния, ими запрещенные, аналогично, за некоторым исключением, преступлению, ответственность за которое установлена в ст. 185.1 УК РФ.

Если отчеты, уведомления и иная информация, будут представлены в Банк России с нарушением установленных сроков, либо будет иметь место представление информации не в полном объеме и (или) недостоверной информации, ответственность наступает по ч.1 ст. 19.7.3 КоАП (в диспозиции содержится оговорка, «если эти действия (бездействие) не содержат признаков уголовно наказуемого деяния»).

Ст. 185.1. Невыполнение обязанности по раскрытию и предоставлению информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах

Предоставление заведомо неполной или ложной информации, определенной законодательством РФ о ценных бумагах, а также неоднократное уклонение от раскрытия или неоднократное уклонение предоставления такой информации,—

Примечание. Неоднократным признается уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за деяние, предусмотренное ст. 15.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях либо за деяние, предусмотренное частью 1 ст. 19.7.3 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, - в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию».

Введение неоднократности и ее толкование в примечании позволит с легкостью отграничивать преступление, предусмотренное ст. 1851 УК РФ, от административного правонарушения, ответственность за которое установлена в ч. 1 ст. 15.19 КоАП РФ «Нарушения требований законодательства, касающихся представления и раскрытия информации на финансовых рынках» и в ч. 1 ст. 19.7.3 «Непредставление информации в Банк России».

Исключение общественно опасных последствий в виде крупного ущерба гражданам, организациям или государству, позволит данной норме стать применимой.

Библиография

1. Понятие и термины в уголовном праве России. Общая и Особенная части: учебное пособие / отв. ред. А.И. Чучаев, Е.В. Лошенкова. М.: Контракт, 2014. С. 285.
2. См.: Квалификация преступлений в сфере экономики / под общ. ред. В. И. Гладких. М., 2014. С. 230.
3. Юрченко И.А. Признаки «систематичность», «неоднократность», «злостность» в Уголовном кодексе РФ и разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ // Юридическая наука в Китае и России. 2017. № 1. С. 176.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. М.: Проспект, 2021. С. 134.
5. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / под ред. А.В. Галаховой. М., 2014. С. 361.
6. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/170133-5#bh_histras (дата обращения: 3.02.2023).
7. Приговор Батеревского районного суда Чувашской Республики от 7 марта 2012 г. по делу № 1-1/2012 (1-67/2011). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bwCpoYADvumR/> (дата обращения: 3.02.2023).
8. См.: Клепицкий И.А. Новое экономическое уголовное право. С. 517.
9. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к Уголовному кодексу (раздел VIII УК РФ). М.: Волтерс Клювер, 2006. С. 384.
10. Юрченко И.А. Уголовно-правовое обеспечение принципа информационной прозрачности корпоративного управления // Lex Russica. 2017. № 4. С. 199.
11. Квалификация преступлений в сфере экономики / под общ. ред. В.И. Гладких. М., 2014. С. 227.
12. Клепицкий И.А. Новое экономическое уголовное право. С. 517.
13. Юрченко И.А. Уголовно-правовое обеспечение принципа информационной прозрачности корпоративного управления // Lex Russica. 2017. № 4. С. 200.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. В рецензируемой статье "Объективная сторона преступления,

ответственность за которое установлена в ст.185.1 УК РФ" в качестве предмета исследования представлен анализ правовой нормы, содержащейся в ст. 185.1 УК РФ, которой установлена ответственность за злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством РФ о ценных бумагах, либо предоставление заведомо неполной или ложной информации, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству.

Методология исследования. Методологический аппарат статьи составили следующие диалектические приемы научного познания: абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, исторический, теоретико-прогностический, формально-юридический, системно-структурный правового моделирования, а также, применены были способы типологии, классификации, систематизации и обобщения. В статье присутствует сочетание теоретической и эмпирической информации.

Актуальность. Экономические преступления как особые общественно опасные деяния составляют сложность в выявлении и расследовании. Как верно отмечает автор статьи, "информационная прозрачность рынка ценных бумаг необходима для его функционирования. Она, во-первых, способствует повышению эффективности работы регуляторов такого рынка. Во-вторых, позволяет его участникам адекватно оценивать текущую ситуацию, основываясь на достоверных показателях". По этой причине правильная квалификация правонарушений (преступлений) с ценными бумагами будет способствовать нормальному экономическому обороту ценных бумаг и обеспечивать законность и стабильность на рынке ценных бумаг. Считаем, что любые научные разработки по данной проблеме заслуживают внимания.

Научная новизна. Автором выбран новый, ранее не исследованный аспект проблемы преступлений на рынке с ценными бумагами.

Стиль, структура, содержание. Статья написана научным стилем, с применением специальной юридической терминологии. Статья структурирована, хотя формально на части и не разделена. По содержанию заявленная автором тема раскрыта и соответствует своему названию. Материал изложен последовательно, грамотно и ясно. Выводы и предложения автора аргументированы. Для иллюстрации теоретических положений приводятся примеры из правоприменительной практики.

Библиография. В работе использовано достаточное количество научных источников. Однако не все ссылки на источники оформлены правильно (например, Клепицкий И.А. Новое экономическое уголовное право - нет указание на место и год издания, если этот источник взят из Интернет-ресурса, то также необходимо представить выходные данные с указанием даты обращения).

Апелляция к оппонентам. В статье для аргументирования своих суждений автор использует ссылки на другие авторитетные мнения ученых. Все обращения к оппонентам корректные.

Выводы, интерес читательской аудитории. Статья "Объективная сторона преступления, ответственность за которое установлена в ст.185.1 УК РФ" рекомендуется к опубликованию, отвечает установленным требованиям для публикации в журнале "Право и политика", тема статьи является актуальной, практически значимой и обладает научной новизной. Статья может представлять интерес для широкой читательской аудитории (юристов и экономистов), но прежде всего для специалистов в области уголовного права, а также преподавателей и обучающихся юридических вузов.

Право и политика*Правильная ссылка на статью:*

Забаринский Г.В. — Особенности института персональных данных как элемента системы права // Право и политика. – 2023. – № 4. – С. 24 - 35. DOI: 10.7256/2454-0706.2023.4.40602 EDN: TPQJEY URL:
https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40602

Особенности института персональных данных как элемента системы права**Забаринский Георгий Владимирович**

аспирант кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского государственного университета

199106, Россия, Город федерального значения, г. Санкт-Петербург, линия 22-Я в.о., 7

 zabarinsky@ya.ru[Статья из рубрики "Теория"](#)**DOI:**

10.7256/2454-0706.2023.4.40602

EDN:

TPQJEY

Дата направления статьи в редакцию:

25-04-2023

Дата публикации:

02-05-2023

Аннотация: Целью настоящей работы является анализ института персональных данных в системе права, его положение внутри отрасли информационного права, выявление особенностей института как структурного элемента системы права. В исследовании отражены основные теоретические подходы в определении и соотношении таких понятий как «система права», «правовая система», «система законодательства», «структура системы права», отмечена терминологическая неопределенность и многообразность. Обозначена тесная связь института персональных данных с такими понятиями как «приватность» и тайна частной жизни. В статье отражено современное понимание отраслевого подхода в делении права, его элементов, и положение в нем непосредственно института персональных данных, рассмотрены некоторые виды правовых институтов. Новыми для юридической доктрины представляются проанализированные особенности института персональных данных, учитывающие деление институтов права по различным основаниям, что в результате дало возможность отнести институт персональных данных к смешанным (межотраслевым) правовым институтам, материальным и процессуально-процедурным одновременно, специальным,

регулятивно-охранительным и к институтам, состоящим из норм различных отраслей права. На основании проведенного исследования в работе в том числе сделан вывод о теоретической возможности применения методов и типов правового регулирования, свойственных частноправовым отраслям, к регулированию персональных данных, а также вывод о допустимости авторского подхода в структурировании элементов новых отраслей права.

Ключевые слова:

информационное право, терминология, система права, правовая система, система законодательства, структура системы права, институт персональных данных, право на приватность, институт права, методы правового регулирования

Принято считать, что отправной точкой появления понятия персональных данных стало опубликование в 1890 г. статьи, написанной американскими юристами Сэмюэлем Д. Уорреном и Луисом Д. Брандейсом, где они, в аспекте исследования права на частную жизнь, говорят о «праве быть оставленным в покое». Интересно, что сами авторы в своей работе ссылаются на более раннее появление «права на приватность», например, во французском законе о печати от 1968 г., где вводится штраф за распространение факта о частной жизни [\[1, с. 214\]](#).

Раскрывая это право, американцы объясняли его необходимость бурным развитием технологий того времени, которые позволяли распространять фотографии («the law must afford some remedy for the unauthorized circulation of portraits of private persons») и слухи («even gossip apparently harmless, when widely and persistently circulated, is potent for evil») в материалах печатных изданий без ведома и без согласия фотографируемого или, соответственно, объекта слухов, что влекло «вторжение в священные пределы частной и семейной жизни» [\[1, с. 196\]](#).

Как видно на примере этой знаковой для того времени работы, исследователи уже в конце XIX в. закладывали основу будущих понятий сферы «privacy»: в тексте исследования современный читатель может «почувствовать» мысли авторов, затрагивающих существующие сейчас, но отсутствовавшие тогда, понятия «биометрические данные», «персонифицированные» и «обезличенные» сведения о гражданах и другие. Особенно любопытно это становится в контексте «современных технологий», о которых пишут американские исследователи. Проблемы, обозначенные ими, появились в том числе из-за технологий массовой печати и глобализации — информация стала доступнее. А в наше время сведения стали еще доступнее, но проблематика не изменилась: новые технологии угрожают тайне частной жизни.

Дальнейшее общемировое регулирование шло по пути, основанном на идеях защиты интересов права на частную жизнь, заложенных в XIX в. Только лишь в 1970-х гг. прошлого века «приватность неожиданно получила новое измерение» [\[2\]](#): начинает активно легализовываться понятие «данные», а в 1981 г. Конвенция о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных уже на международном уровне закрепляет привычное нам понятие «персональные данные» («personal data») [\[3\]](#).

Для России же важнейшей точкой в регулировании отношений, связанных с персональными данными, является 2006 г., когда была опубликована первая редакция

Федерального Закона «О персональных данных», принятие которой являлось одной из мер, направленных на ратификацию вышеупомянутой Конвенции. Конечно, до 2006 г. «персональные данные» были известны нашему законодательству: в редакции 1995 г. Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации» содержалась дефиниция «информация о гражданах (персональные данные)», однако именно специальный закон 2006 г., посвященный персональным данным, заложил основу современного регулирования.

Заметим, что во многом догоняющее регулирование можно объяснить особенностями исторического развития нашего государства, которое и сейчас находит отражение в деятельности законодателя: многие вопросы, на которые обращает внимание правовая доктрина, игнорируются. Среди них есть и те, которые непосредственно связаны с персональными данными: о методе правового регулирования персональных данных [\[4\]](#), о персональных данных как объекте права [\[5\]](#), о природе согласия на обработку персональных данных [\[6\]](#), о месте персональных данных в системе права вообще [\[7\]](#) и многие другие.

Представляется, что внести некоторую ясность в проблематику персональных данных позволит системный анализ соответствующего института, а его связь с общетеоретическими представлениями о праве, как о системе, может выявить мнимость некоторых противоречий, или наоборот их подтверждение.

Системно-структурный подход к анализу права. Система российского права, или система норм российского права или просто — система права (разными авторами предлагаются разные названия дефиниций одного явления, поэтому, чтобы не вдаваться в излишние терминологические дискуссии с общеизвестными подходами, будем считать данные понятия синонимами) представляет собой теоретико-юридический феномен, который современные исследователи связывают с определенной иерархичностью, в смысле подчинительного отношения данного видового понятия к родовому — правовой системе. Как отмечает Ю. А. Тихомиров «понятие правовой системы — одно из ключевых для юридической науки ... оно создается не ради игры в понятия и нормативные построения, а в целях встраивания права в реальность, определения архитектуры права, чтобы оно выступало важнейшим инструментом общества и государства в решении актуальных проблем существования и жизнедеятельности» [\[8\]](#).

Подтверждая такой подход В. Н. Протасов отмечает, что в правовую систему «входят все правовые явления, необходимые для процесса правого регулирования». Развивая свою мысль, автор подчеркивает, что объективное право «входит в правовую систему как элемент наряду с другими: правоотношениями, юридическими фактами, законностью, правосознанием, системой законодательства и т. д.» [\[9\]](#). А. М. Михайлов пишет, что «любая развитая правовая система является целостным организмом, в котором система права, юридическая практика и юридическая доктрина тесно взаимосвязаны, не существуют изолированно друг от друга» [\[10\]](#), а Е. Г. Лукьянова называет систему права нормативным элементом правовой системы [\[11\]](#).

В то же время, как указывают М. Е. Панкратова, Н. Ю. Рашева, Г. В. Ивашко и А. Н. Леонов, в доктрине можно встретить позиции, в которых система права и правовая система используются как тождественные понятия [\[12, 13\]](#). А, например, В. С. Нерсесянц вообще указывал на искусственную природу понятия правовой системы: «... трактовки “правовой системы” в качестве какого-то нового правового понятия, охватывающего все

право (все правовые феномены и категории), по существу означают подмену общего понятия права неким довольно условным (и во многом случайным) словосочетанием "правовая система"» [\[14, с. 451\]](#).

Не вдаваясь в полемику относительно понятийного аппарата, в целях исследования будем считать, что благоразумнее придерживаться той концепции, которая разделена большинством современного научного сообщества. При этом высажем все же осторожное мнение о неоднозначной семантической разнице указанных понятий: в этой же логике можно выстроить различное понимание понятий «правовая наука» и «наука права», «правоохранительная система» и «система охраны права», «правовое явление» и «явление права» и т. п. Впрочем, доктрина идет именно по пути разделения близких по смыслу понятий: например, А. Ф. Малый и С. О. Логунова, дифференцируя понятия «правовой институт» и «институт права» (в целях настоящей работы, будем исходить из синонимичности данных понятий), задаются даже вопросом о возможности разделения понятий «отрасль права» и «правовая отрасль» [\[15\]](#).

Таким образом, приняв концепцию разделения правовой системы и системы права, следует определиться с пониманием последней. Понятие «система права» ученые-правоведы чаще всего раскрывают с помощью структурного (системно-структурного) [\[16\]](#) подхода, выражающегося в понимании системы права как совокупности действующих норм права, объединенных по институтам, подотраслям и отраслям, в соответствии особенностями регулируемых ими общественных отношений. Также отмечают существование субинститутов (будем именовать в настоящей работе их подинститутами), объединяющих тематически нормы в рамках конкретного института права, а также существование иных образований. К иным, более крупным объединениям, Е. Г. Лукьянова относит формирования элементов системы права по другим основаниям, например, по материальному и процессуальному характеру [\[11\]](#).

Стоит отметить и отличие системы права от системы законодательства, ведь в данной работе разговор идет именно системе права. Например, С. В. Бошно, разделяя эти понятия, указывает на взаимное проникновение этих понятий друг в друга: «система права содержитя в системе законодательства, а законодательство закрепляет право» [\[17\]](#), а А. В. Поляков, Е. В. Тимошина пишут, что система законодательства и система права по-разному организуют правовые тексты. Как пример авторы приводят отраслевое деление, отмечая, что отрасль законодательства объединяет правовые тексты по форме, а отрасль права — по содержанию [\[18\]](#).

Некоторые исследователи также обращают внимание на необходимость различать систему права и структуру системы права, отмечая, что систему права не стоит сводить только к ее структуре. Настаивая на разграничении этих понятий, А. Н. Леонов пишет, что систему права необходимо понимать как «совокупность норм российского права, сгруппированных по отраслям, подотраслям и институтам права, а структуру системы права как способ связи между отраслями, подотраслями и институтами права, который обеспечивается за счет внутренней организации норм права на основе их согласованности и единства» [\[13\]](#). Отмечает смешивание данных понятий и Т. В. Кашанина, говоря при этом, что в «юридической науке более распространенным термином является термин "система права", а не "структура права"» [\[19\]](#). В этой связи верно указывает Д. Е. Петров, что исследование системы права предполагает исследование и ее структуры, поэтому особое выделение структуры права может вести к излишней абсолютизации данного понятия [\[20\]](#).

Соглашаясь с необходимостью разделения системы и ее структуры, отметим все же, что действительно в этом не всегда может быть явная необходимость. Так, исследуя понятие «структура системы», Л. Н. Черкасов пришел к выводу о допустимости использования и общего, и более узкого определения системы, в зависимости от целей исследования, понимая общее понятие как совокупность элементов с одной общей связью (в общую связь автор вкладывает смысл «тематического» объединения элементов), а узкое как совокупность элементов с общей связью и адресными отношениями (совокупность адресных отношений для автора является структурой) [21]. Если мы экстраполируем такой подход к пониманию системы права, то обнаружится субъективный аспект восприятия термина каждым автором, что оправдано в условиях отсутствия единого требования к его употреблению и существования множества тем, где исследователи сами расставляют акценты (исходим из того, что все ученые примерно одинаково понимают дефиницию «система»).

Определившись с основными понятиями, связанными с системой права, можно переходить к объединению норм, регулирующих отношения относительно персональных данных, и, чтобы выявить место этих норм в системе права, обратимся к ее структуре.

Персональные данные в системе права. Отраслевой подход в структурировании системы права устоялся в отечественной юридической науке достаточно давно, и принят большинством современного научного сообщества. Как верно отмечает И. В. Стасюк «в советское время отраслевое деление права стало основополагающим, остается оно таковым и до настоящего времени», отмечая, что другие способы деления системы права имеют дополняющий отраслевое деление характер [22, с. 281]. В рамках отраслевого подхода дискуссионным остается только появление новых элементов структуры и связанные с этим вопросы [23, 24].

Крупнейшей правовой общностью, давшей название соответствующему подходу систематизации, является отрасль права. Обычно среди специалистов-правоведов отрасль понимается как совокупность правовых норм, регулирующих определенную однородную сферу общественных отношений [18, с. 357], а для выделения отраслей основными критериями выступают специфический предмет и метод правового регулирования [9, с. 84].

Следующим элементом называют подотрасль права, которая представляет из себя элемент меньший, чем отрасль права, регулируя более узкие по отношению к отрасли общественные отношения. Подотрасли присущи крупным отраслям и состоят из родственных правовых институтов [25].

Далее в иерархии элементов следует институт права, который с одной стороны представляет собой содержательно элемент меньший, чем отрасль и подотрасль права, а с другой стороны, как замечает Р. Г. Валиев, рассуждая о систематизации права, «институты права как структурные элементы права есть первичные по отношению к отраслям формы правотворческой нормативно-правовой интеграции» [26]. И действительно, институты, не считая подинститутов (как мы понимаем, подинститут в системном толковании, очевидно, не может существовать без института, как и подотрасль без отрасли, поэтому роль «первичного» объединения в системе права следует отнести именно институту), являются первичным объединением правовых норм, регулирующих родственные правовые отношения. Именно благодаря тематическому объединению норм в институты появляется возможность выстроить фундамент иерархической структуры права — от норм до отраслей.

Тут следует отметить, что, например, И. Л. Бачило, говоря о концепции информационного кодекса и иерархии норм отрасли информационного права, также выделяла суперинституты – укрупненные образования, без которых сложно выстроить структуру отрасли [27], а Г. Г. Камалова предполагает, что институт персональных данных вообще является подынstitутом института информации ограниченного доступа [28, с. 91-92]. Такая авторская систематизация вполне укладываются в отмеченное ранее в настоящей статье субъективное представление исследователей о системности, особенно в тех случаях, когда речь идет о новых элементах системы.

Институты права можно разделить по видам, исходя из оснований разделения. Так, Е. А. Кириллова правовые институты классифицирует следующим образом [29, с. 132-133]:

1. По предметно-отраслевому признаку на отраслевые и смешанные;
2. По способу регулирования общественных отношений на материальные и процессуально-процедурные (последние разделяются на процессуальные и процедурные);
3. По сфере правового регулирования на общие (разновидностями которых являются определительно-правовые, общезакрепительные и общие) и специальные правовые институты;
4. По функциональной роли в правовом регулировании общественных отношений на учредительные, регулятивные и правоохранительные (охранительные);
5. По своей структуре на простые и сложные правовые институты (сложные, в отличие от простых, состоят из двух и более подынstitутов);
6. По форме законодательного закрепления на изложенные в виде отдельного нормативного акта; институты, соответствующие по форме структурному подразделению нормативного акта; институты, являющиеся частью структурного подразделения нормативного акта; институты, объединяющие нормы нескольких структурных подразделений нормативных актов; институты, нормы которых изложены в нескольких нормативных актах.

Для прояснения некоторых широко не распространенных в юридической среде понятий, углубимся в диссертацию Е. А. Кирилловой. Так, в ней «определительно-правовые» институты понимаются как «закрепляющие исходные начала, основу механизма правового регулирования каждой конкретной отрасли права», носители юридического содержания. «Общезакрепительные» институты автор определяет через признак принадлежности всем отраслям права, вроде института сроков, юридической ответственности, а «общие» как содержащие регулирование, применимое ко всем (или некоторым) общественным отношениям. «Специальные» же правовые институты регулируют определенный вид общественных отношений [29, с. 116-118].

«Учредительные» институты, по мнению Е. А. Кирилловой, носят основополагающий характер по отношению ко всем остальным институтам: например, отмеченный ранее в «исторической» части настоящей работы институт тайны частной жизни. «Регулятивные» институты регулируют общественные отношения «признаваемые государством положительными», то есть регулятивные институты направлены на упорядочивание сложившихся общественных отношений. «Охранительные» же институты тесно связаны с юридической ответственностью [29, с. 120-125].

Предложенную классификацию правовых институтов можно применить и к институту персональных данных.

1. Институт является смешанным (межотраслевым), так как нормы института содержатся в различных отраслях права. Например, Глава 14 Трудового кодекса РФ посвящена правилам защиты персональных данных работника (трудовое право), а нормы ФЗ «О персональных данных» направлены на всех возможных участников обработки данных — не только на стороны трудовых отношений (информационное право).

Объяснить межотраслевой характер можно тем, что информационное право, к которому исследуемый институт принято относить, является комплексной отраслью, в которой содержатся институты профилирующих (базовых) и специальных отраслей [\[30, с. 45-46\]](#). Говоря об особенностях информационного права, О. А. Городов отмечает, что «комплексные отрасли заимствуют у нескольких профилирующих отраслей часть их норм, имеют свой предмет регулирования, но не имеют специфического метода» [\[31, с. 31\]](#).

Еще М. М. Агарков говорил о смешанных правовых институтах, вкладывая в это мысль о существовании институтов, построенных не только «по типу социального служения, или же по лично-свободному» [\[32, с. 55\]](#). Раскрывая эту мысль советского цивилиста В. Н. Протасов говорит о существовании комбинаций публично-правового и частноправового элементов институтов [\[9, с. 88\]](#). В то же время можно отметить, что институт персональных данных «носит ярко выраженные черты публичного права» [\[33\]](#), с чем сложно спорить, учитывая особую вовлеченность государства в сферу защиты персональных данных.

Таким образом, межотраслевой характер института позволяет выявить еще один аргумент в пользу возможности применения методов и типов регулирования, присущих частноправовым отраслям, к регулированию отдельных вопросов персональных данных, что является дополнительным аргументом в дискуссии вокруг отнесения персональных данных к объектам гражданских прав [\[2, 4, 5\]](#).

2. Правовой институт является материальным и процессуально-процедурным одновременно, что становится видно на примере норм об обработке персональных данных: ст. 5 ФЗ «О персональных данных» устанавливает принципы обработки персональных данных (материальная составляющая), а, например, ст. 19 уже говорит о необходимых мерах по обеспечению безопасности персональных данных при их обработке (процедурный аспект).

Обратим внимание, что чаще всего можно увидеть деление институтов по этому основанию на материальные и процессуальные (без введения процедурных). В этой логике В. Н. Карташов выделяет институты в зависимости от преимущественного содержания материальных или процессуальных нормативно-правовых предписаний, что позволяет, опуская предложенную Е. А. Киримовой классификацию, отнести институт персональных данных к преимущественно материальным институтам [\[34, с. 102\]](#).

3. По сфере правового регулирования институт персональных данных можно назвать специальным, так как он регулирует особую сферу общественных отношений, связанную с персональными данными.

4. Функциональная роль правового института персональных данных не позволяет однозначно отнести его к какому-то одному типу. Регулятивный характер института проявляется в том, что он регулирует отношения между соответствующими субъектами

(государством, в лице полномочных органов, обработчиками данных, субъектами персональных данных), а «охранительность» выражается в соответствующих нормах, предусматривающих ответственность за неподобающую работу с персональными данными. В этом смысле институт персональных данных состоит из регулятивных и охранительных подинститутов, то есть его можно назвать «регулятивно-охранительным».

5. Структура института персональных данных является комплексной (сложной), выражающейся в наличии некоторого количества подсистем внутри института – подинститутов. К таковым, например, можно отнести подинститут согласия на обработку персональных данных (интересно, что Н. А. Дмитрик называет его институтом [\[6\]](#)), подинститут ответственности за нарушение законодательства о персональных данных и другие.

Так как разговор о подинститутах института персональных данных является достаточно новым для научного сообщества, и методология их выделения еще не отработана, то представляется неверным отражать все предполагаемые объединения внутри исследуемого института в настоящей работе.

6. Форма закрепления института персональных данных раскрывается через отражение норм о персональных данных в разных нормативно-правовых актах. Как уже отмечалось выше, нормы законодательства о персональных данных содержатся в трудовом законодательстве, а также в административном, гражданском, уголовном и конституционном, в подзаконных актах. Так, проявление регулирования персональных данных в уголовном и конституционном праве непосредственно связано с правом на тайну частной жизни и другими связанными тайнами (в широком смысле, как мы уже отмечали выше, это связано с «приватностью»).

Заключение. Предложенный анализ института персональных данных позволяет прийти к ряду теоретических выводов в рамках дискуссии о месте информационного права и его институтов в системе российского права.

Межотраслевой (смешанный) характер института персональных данных обуславливает возможность применения к отдельным аспектам регулирования методы и типы правового регулирования, не свойственные только публичному праву. Это может служить дополнительным аргументом для применения диспозитивного (децентрализованного) метода и общедозволительного типа регулирования в контексте теоретической возможности отнесения отношений, складывающихся вокруг персональных данных, к гражданско-правовым.

Институт персональных данных, являясь частью комплексной отрасли информационного права, сам обладает признаком комплексности (сложности), что выражается в наличии подинститутов (субинститутов): согласия на обработку персональных данных, ответственности за нарушение законодательства о персональных данных и других.

Информационное право является молодой отраслью, поэтому появление его новых элементов, их взаимную связь еще предстоит исследовать. Например, перспективные и тесно связанные с институтом персональных данных институт идентификации [\[35\]](#) и институт оборота генетической информации [\[36\]](#) необходимо будет органично вписать в систему отрасли информационного права (не говоря уже о тематическом законодательстве).

На основании этого уже сейчас можно спрогнозировать вопросы, которые встанут перед теоретической наукой. Во-первых, вопрос о связи перспективных (как, впрочем, и уже

существующих) институтов с институтом персональных данных: могут ли они быть его подинститутами и наоборот, если институт персональных данных является подинститутом, то как стоит называть меньшие правовые общности? Во-вторых, если мы говорим о связанности и упорядоченности элементов системы права, есть ли реальная прикладная необходимость выстраивания жесткой иерархии подсистем права?

Забегая вперед и отвечая на второй вопрос, скажем, что представляется верным на среднесрочную перспективу позволять разным авторам придерживаться личных предпочтений в данном вопросе: единый подход со временем либо найдется, либо в нем не будет необходимости вообще.

Библиография

1. Warren S.D., Brandeis L.D. The Right to Privacy // Harvard Law Review. 1890. Vol. 4. No. 5 (Dec. 15, 1890), pp. 193-220. URL: https://h2o.law.harvard.edu/text_blocks/5660 (дата обращения: 10.11.2022)
2. Дмитрик, Н. А. История, смысл и перспективы института персональных данных / Н. А. Дмитрик // . – 2020. – Т. 20, № 3. – С. 43-82. – DOI 10.24031/1992-2043-2020-20-3-43-82. – EDN MIMSQK.
3. Convention for the Protection of Individuals with regard to the Automatic Processing of Personal Data. 1981. URL: <https://rm.coe.int/convention-108-convention-for-the-protection-of-individuals-with-regard/16808b36f1> (дата обращения: 14.11.2022)
4. Архипов, В. В. Проблема квалификации персональных данных как нематериальных благ в условиях цифровой экономики, или Нет ничего более практического, чем хорошая теория / В. В. Архипов // Закон. – 2018. – № 2. – С. 52-68. – EDN YVTAJM.
5. Савельев, А. И. Гражданко-правовые аспекты регулирования оборота персональных данных / А. И. Савельев // . – 2021. – Т. 21, № 4. – С. 104-129. – DOI 10.24031/1992-2043-2021-21-4-104-129. – EDN VGYYAU.
6. Дмитрик, Н. А. О правовой природе согласия на обработку персональных данных / Н. А. Дмитрик // Законодательство. – 2018. – № 5. – С. 41-47. – EDN XNGEPZ.
7. Саматов, К. М. Персональные данные как институт права / К. М. Саматов // Новые вопросы в современной науке : Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, София, Болгария, 28 ноября 2017 года / под общей редакцией А.И. Вострецова. – София, Болгария: Научно-издательский центр «Мир науки» (ИП Вострецов Александр Ильич), 2017. – С. 296-301. – EDN NGTBUP.
8. Тихомиров, Ю. А. Систематика в праве в условиях глобальной нестабильности / Ю. А. Тихомиров // Журнал российского права. – 2022. – Т. 26, № 5. – С. 5-18. – DOI 10.12737/jrl.2022.048. – EDN ROGENV.
9. Протасов, В. Н. Теория права и государства : учебное пособие для среднего профессионального образования / В. Н. Протасов. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 192 с. – (Профессиональное образование). – ISBN 978-5-534-11925-1. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/514692> (дата обращения: 16.01.2023).
10. Михайлов, А. М. Юридическая доктрина и правовая идеология : учебник для вузов / А. М. Михайлов. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 711 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-14235-8. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/519770> (дата обращения: 16.01.2023).
11. Лукьянова, Е. Г. Правовая система России: современные тенденции развития / Е. Г. Лукьянова // Труды Института государства и права Российской академии наук. –

2016. – № 6. – С. 6-23. – EDN XCSOLL.
12. Панкратова, М. Е. Право как динамическая структура: теоретическое осмысление системы права и правовой системы (окончание) / М. Е. Панкратова, Н. Ю. Рашева, Г. В. Ивашко // Современное право. – 2013. – № 9. – С. 4-8. – EDN RBRPNB.
13. Леонов, А. Н. К вопросу о категориях «система права» и «правовая система» в общей теории права / А. Н. Леонов // Право и государство: теория и практика. – 2022. – № 1(205). – С. 301-304. – DOI 10.47643/1815-1337_2022_1_301. – EDN KXKGDN.
14. Нерсесянц, В. С. Общая теория права и государства : учебник для вузов / В.С. Нерсесянц. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. – 560 с. – ISBN 978-5-91768-238-9. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1938086> (дата обращения: 19.01.2023). – Режим доступа: по подписке.
15. Малый, А. Ф. Институты права и правовые институты в современном российском праве и особенности их формирования / А. Ф. Малый, С. О. Логунова // Образование и право. – 2021. – № 2. – С. 91-96. – DOI 10.24412/2076-1503-2021-2-91-96. – EDN VVCCON.
16. Петров, Д. Е. Значение структуры в исследовании системы права // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2015. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-struktury-v-issledovaniii-sistemy-prava> (дата обращения: 19.01.2023).
17. Бонно, С. В. Система права и система законодательства // Право и современные государства. 2013. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-prava-i-sistema-zakonodatelstva> (дата обращения: 20.02.2023).
18. Поляков, А. В. Общая теория права: учебник / А. В. Поляков, Е. В. Тимошина, – 3-е изд. – СПб : СПбГУ, 2017. – 468 с.: ISBN 978-5-288-05730-4. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/999804> (дата обращения: 20.02.2023). – Режим доступа: по подписке.
19. Кашанина, Т. В. Структура права. Статья 1 / Т. В. Кашанина // Ленинградский юридический журнал. – 2011. – № 2(24). – С. 7-29. – EDN ONNMEN.
20. Петров, Д. Е. Отраслевое строение права и его структура: аспекты соотношения / Д. Е. Петров // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2015. – № 2(82). – С. 23-29. – EDN TYCRJD.
21. Черкасов, Л. Н. О понятии «структура системы» // Ярославский педагогический вестник. 1998. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-struktura-sistemy> (дата обращения: 9.03.2023).
22. Система права в Российской Федерации: проблемы теории и практики: Сборник научных статей. Материалы V ежегодной международной научной конференции, 19-22 апреля 2010 г. [Электронный ресурс] / Отв. ред. В.М. Сырых, С.А. Рубаник.- Москва : РАП, 2011. – 696 с. – ISBN 978-5-93916-285-2. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/518017> (дата обращения: 21.01.2023). – Режим доступа: по подписке.
23. Радько, Т. Н. Современная системно-правовая теория: новый этап развития или методологический кризис? / Т. Н. Радько, А. А. Головина // Государство и право. – 2017. – № 2. – С. 34-40. – EDN YHQCZF.
24. Хачатуров, Р. Л. Становление отраслей права Российской Федерации / Р. Л. Хачатуров // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 1(41). – С. 91-97. – DOI 10.24411/2078-5356-2018-00012. – EDN XMMPDQT.
25. Минбаев, А. В. Подотрасль права как элемент системы права (на примере права

- массовых коммуникаций) // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2013. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podotrasl-prava-kak-element-sistemy-prava-na-primere-prava-massovyh-kommunikatsiy> (дата обращения: 22.02.2023).
26. Валиев, Р. Г. Правотворческая систематизация норм права / Р. Г. Валиев // Журнал российского права. – 2020. – № 7. – С. 27-39. – DOI 10.12737/jrl.2020.078. – EDN DQXHZA.
 27. Бачило, И. Л. Понятийный аппарат информационного права и система обеспечения информационной безопасности / И. Л. Бачило // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2016. – № 3. – С. 5-16. – EDN WDJTKL.
 28. Камалова, Г. Г. Правовое обеспечение конфиденциальности информации в условиях развития информационного общества : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.13 / Камалова Гульфия Гафиятовна; [Место защиты: ФГБУН «Институт государства и права» Российской академии наук]. – Москва, 2020. – 472 с.
 29. Киримова, Е. А. Правовой институт : Теорет.-правовое исслед. : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.01 / Киримова Елена Андреевна. [Место защиты: Саратовская государственная академия права] – Саратов, 1998. – 170 с.
 30. Алексеев, С. С. Право: азбука – теория – философия. Опыт комплексного исследования / Алексеев С.С. – М.: Статут, 1999. – 712 с.
 31. Городов, О. А. Информационное право : учебник для бакалавров. – 2-е изд. – Москва : Проспект, 2019. – 304 с. – ISBN 978-5-392-29566-1 ; [Электронный ресурс]. – URL: <http://ebs.prospekt.org/book/30817> (23.01.2023)
 32. Агарков, М. М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. 1: Социальная ценность частного права и отдельных институтов общей части гражданского права. – М.: Статут, 2012. – 428 с.
 33. Савельев, А. И. Направления эволюции свободы договора под влиянием современных информационных технологий / А. И. Савельев // Свобода договора : сборник статей / Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина. – Москва : ООО «Издательство «СТАТУТ», 2016. – С. 481-542. – EDN XXOOLT.
 34. Карташов, В. Н. Теория правовой системы общества : учебник для вузов / В. Н. Карташов. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 283 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-06940-2. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/515635> (дата обращения: 26.02.2023).
 35. Наумов, В. Б. Перспективные направления развития института идентификации // Право и государство: теория и практика. 2020. №9 (189). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivnye-napravleniya-razvitiya-instituta-identifikatsii> (дата обращения: 22.03.2023).
 36. Рассолов, И. М. Институт правового обеспечения оборота генетической информации в информационном праве / И. М. Рассолов, С. Г. Чубукова // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 7(199). – С. 194-199. – DOI 10.47643/1815-1337_2021_7_194. – EDN FGDYKN

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. Предметом рецензируемой статьи "Особенности института персональных данных как элемента системы права" является анализ правовых норм, составляющих особый институт права - институт персональных данных.

Методология исследования. Междисциплинарность изучения института персональных данных определяется комплексностью общественных отношений, составляющих его предмет, и соответственно определяет применимые методы научного познания. В ходе написания рецензируемой статьи использовались как общенаучные, так и частные методы научного познания. Методологический аппарат статьи составили следующие диалектические приемы научного познания: абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, исторический, теоретико-прогностический, формально-юридический, системно-структурный правового моделирования, а также, применялись способы типологии, классификации, систематизации и обобщения. Применение современных методов позволило изучить сложившиеся подходы, взгляды на предмет исследования статьи, выработать авторскую позицию и аргументировать ее.

Актуальность. Вопросы защиты персональных данных весьма актуальны на сегодняшний день, так как затрагиваются не только частные интересы отдельных граждан, но и публичные интересы государства и общества, а именно вопросы национальной безопасности. Именно по этой причине любые научные разработки по проблемам защиты персональных данных могут иметь особую практическую значимость, поскольку доктрина способствует совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности.

Научная новизна. В рецензируемой статье впервые в отечественной юридической науке предпринята попытка определить особенности правового института персональных данных как элемента системы права, показать историю возникновения и становления этого правового института в России и за рубежом.

Стиль, структура, содержание. Статья написана научным стилем, с применением специальной юридической терминологии. Материал изложен последовательно, грамотно и ясно. Статья структурирована и логически разделена на части. По содержанию раскрывается заявленная автором тема. Текст статьи соответствует ее названию. Выводы и предложения автора аргументированы и заслуживают внимания научного сообщества. В подтверждение своей позиции автор обоснованно ссылается на авторитетные мнения других ученых (А.В. Минбaleев, В.Б. Наумов и др.).

Библиография. В работе использовано достаточное количество научных источников, включая публикации последних лет. Все ссылки на источники оформлены правильно.

Апелляция к оппонентам. В статье присутствуют обращения к мнениям других ученых. Все обращения корректные, оформлены в виде цитирования со ссылками на источник опубликования. Хотелось бы, чтобы автор статьи уточнил фамилию своего оппонента: Киримова или Керимова, т.к. в тесте статьи есть ссылка на Керимову, а в списке библиографии на Киримову. Вероятно, это опечатка, которая нуждается в исправлении.

Выводы, интерес читательской аудитории. Рецензируемая статья "Особенности института персональных данных как элемента системы права" рекомендуется к опубликованию в научном журнале "Право и политика", поскольку соответствует редакционной политике этого научного издания, отвечает всем основным требованиям, предъявляемым к научным публикациям, написана на весьма актуальную тему, имеет особую практическую значимость и отличается научной новизной. Данная статья может представлять интерес для широкой читательской аудитории, прежде всего, для специалистов в области информационного права, а также для преподавателей и обучающихся юридических факультетов и вузов.

Право и политика*Правильная ссылка на статью:*

Осипов М.Ю. — К вопросу о совершенствовании процедуры банкротства ликвидируемого должника // Право и политика. – 2023. – № 4. DOI: 10.7256/2454-0706.2023.4.40646 EDN: WJEEIJ URL:
https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40646

К вопросу о совершенствовании процедуры банкротства ликвидируемого должника

Осипов Михаил Юрьевич

ORCID: 0000-0002-6982-3668

кандидат юридических наук

старший научный сотрудник, Автономная некоммерческая организация высшего образования
Международная полицейская академия ВПА

300026, Россия, Тульская область, г. Тула, ул. Рязанская, 1

**✉ osipov11789@yandex.ru**Статья из рубрики "Закон и правопорядок"**DOI:**

10.7256/2454-0706.2023.4.40646

EDN:

WJEEIJ

Дата направления статьи в редакцию:

27-04-2023

Дата публикации:

04-05-2023

Аннотация: Предметом исследования в настоящей статье выступают закономерности правового регулирования процедуры банкротства ликвидируемого должника. Цель исследования заключается в том, чтобы проанализировать особенности правового регулирования банкротства юридических лиц с точки зрения общих и специфических закономерностей правового регулирования и требований, предъявляемых к нему, выявить проблемы в правовом регулировании, которые создают условия для совершения неправомерных действий при банкротстве юридических лиц, в том числе признания вполне платежеспособного должника банкротом. В ходе исследования проводился анализ правового регулирования общественных отношений в сфере несостоятельности (банкротства), который осуществлялся посредством постановки контрольных вопросов, касающихся степени определенности элементов данных отношений, а также посредством определения основных типов рисков, возникающих при регулировании данных отношений. В ходе исследования было установлено, что правовыми условиями совершения неправомерных действий при банкротстве являются,

в частности, наличие упрощенных процедур банкротства, в частности банкротство ликвидируемого должника, что позволяет в ряде случаев при наличии недобросовестных действий со стороны руководства данных юридических лиц и (или) аффILIированных с данным руководством лиц, осуществлять неправомерные действия. Предлагается ряд мер по совершенствованию действующего законодательства в сфере банкротства ликвидируемого должника, направленных как на защиту интересов должника, так и на защиту интересов кредитора, в том числе таких как введение обязательной процедуры наблюдения и проведения обязательной инвентаризации в ходе данной процедуры

Ключевые слова:

банкротство, юридические лица, неправомерные действия, упрощенные процедуры, сокрытие, Законодательство РФ, дебиторская задолженность, кредиторская задолженность, предупреждение, предпринимательское право

1. Введение

Одной из актуальных проблем, стоящих перед российским предпринимательским правом, является проблема предупреждения неправомерных действий при банкротстве юридических лиц, в том числе путем совершенствования законодательного регулирования. Об этой проблеме написано немало работ) [1] [2] [3] [4] [5] [6] [7] [8] [9] [10]. Однако вопросы рассмотрения институциональных условий, позволяющих совершать те или иные неправомерные действия при банкротстве юридических лиц в отечественной юридической литературе, не получил должного освещения за исключением работы П.П. Ланга), в которой констатируется возможность злоупотребления правом при осуществлении процедуры несостоятельности (банкротства) [11] но детализированного исследования данных действий и возможных путей их пресечения в данной статье не предлагается.. Между тем, вопросы институциональных причин противоправного и криминального поведения получили широкое освещение в зарубежной литературе [12] [13] [14] [15] [16] [17] [18] [19]. Между тем, неправомерные действия при банкротстве юридических лиц — это достаточно высокоинтеллектуальные действия, которые требуют достаточно серьезного знания законодательства о банкротстве, и которые предполагают использование дефектов действующего законодательства, регулирующего данные общественные отношения для совершения соответствующих противоправных действий. Так в процессе банкротства ликвидируемого должника, встречаются ситуации, когда ликвидируемый должник заявляет, что у него отсутствует дебиторская задолженность, тогда как в действительности она имеется, более того, иногда она превышает сумму кредиторской задолженности. [20] [29]. Следовательно, возникает необходимость предупреждения подобного рода действий, поскольку по договорам, из которых вытекают требования кредиторов о несостоятельности (банкротстве), должники не расплатились и эти факты были скрыты при подаче заявления должника о признании его несостоятельным (банкротом) имел место вывод активов должника, с последующим его неправомерным банкротством.

При этом понятно, что в таком случае может быть нанесен ущерб интересам кредиторов, а также интересам студентов, обучающихся в данной автономной некоммерческой организации, а также интересам других лиц, состоящих или состоявших в определенных

правоотношениях, в том числе в трудовых правоотношениях с указанной организацией.

Отсюда возникает проблема необходимости предупреждения подобного рода действий при банкротстве юридических лиц.

Но чтобы осуществить правильно такое предупреждение неправомерных действий при банкротстве юридических лиц в том числе такого действия, как незаконное «скрытие активов», которое ведет к неправомерному банкротству юридического лица» [21] необходимо проанализировать особенности правового регулирования банкротства юридических лиц с точки зрения общих и специфических закономерностей правового регулирования и требований, предъявляемых к нему, выявить проблемы в правовом регулировании, которые создают условия для совершения неправомерных действий при банкротстве юридических лиц, в том числе признания вполне платежеспособного должника банкротом, что и явилось целью исследования, результаты которого излагаются в данной статье.

2. Методология исследования

Предметом исследования в настоящей статье выступают закономерности правового регулирования процедуры несостоятельности/банкротства ликвидируемого должника. В качестве метода исследования используется анализ законодательного регулирования общественных отношений, возникающих в ходе признания ликвидируемого должника банкротом. В данном случае анализ законодательного регулирования позволяет во – первых, определить критерии, при которых должник может быть признан банкротом, во вторых, круг доказательств, который позволяет признать должника банкротом, в третьих порядок процедуры рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве), в четвертых порядок осуществления процедуры банкротства юридических лиц, в- пятых выявить возможные пробелы и ошибки в правовом регулировании, связанные с признанием должника несостоятельным (банкротом).

3. Результаты исследования

Согласно пункту 1 статьи 224 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве), «в случае поступления заявления должника о признании его несостоятельным банкротом арбитражный суд признает его несостоятельным банкротом и происходит открытие конкурсного производства. При этом наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве ликвидируемого должника не применяются» [22]. Какие же риски и возможные неправомерные действия возникают при осуществлении данного рода процедуры.

Их несколько. Отсутствие процедуры наблюдения при осуществлении подобного рода процедуры, что позволяет в определенных случаях недобросовестным должникам скрывать свои активы, необходимые для погашения требований перед кредиторами [29].

Получается, что в случае банкротства ликвидируемого должника вполне возможна такая ситуация, когда недобросовестными учредителями юридического лица принимается решение о ликвидации юридического лица, занижаются активы ликвидируемого юридического лица, юридическое лицо признается несостоятельным (банкротом), проводится конкурсное производство, должник признается ликвидированным, после чего активы данного юридического лица оказываются у посторонних лиц, при этом кредиторы терпят убытки.

Отсутствие процедуры наблюдения при осуществлении банкротства ликвидируемого

должника опасно еще и тем, что наблюдение, согласно закону о банкротстве, осуществляется на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном суде. Это предусмотрено статьей 49 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) [22] и статьей 133 Арбитражного – процессуального кодекса РФ [23]. Кроме того, в ходе процедуры наблюдения могут быть определены следующие риски, которые образуют так называемую матрицу рисков.

1. Риск неправомерного признания должника несостоятельным (банкротом).
2. Риск неправомерного отказа в признании должника несостоятельным (банкротом).
3. Риск неверного определения критериев признания должника несостоятельным (банкротом) на уровне законодателя.
4. Риск неверного определения критериев признания должника несостоятельным (банкротом) на уровне правоприменителя.
5. Риск неправильного определения общественных отношений, возникающих в ходе признания должника несостоятельным (банкротом).
6. Риск неправильного определения круга субъектов общественных отношений, возникающих в ходе признания должника несостоятельным (банкротом) и их правового статуса.
7. Риск неправильного определения круга объектов общественных отношений и их правового режима.
8. Риск неправильного определения субъективных прав и обязанностей участников объектов общественных отношений, возникающих в ходе осуществления процедуры несостоятельности (банкротства).
9. Риск неправильного определения мер ответственности участников общественных отношений, возникающих в ходе осуществления процедуры несостоятельности (банкротства) за неисполнение своих юридических обязанностей и нарушении субъективных прав других лиц.
10. Риск неправильного определения оснований возникновения и прекращения субъективных прав и обязанностей участников объектов общественных отношений, возникающих в ходе осуществления процедуры несостоятельности (банкротства).
11. Риск неправильного определения оснований возникновения и прекращения процедуры банкротства в отношении юридического лица.
12. Риск неправильного определения способов и сроков реализации субъективных прав и обязанностей участников объектов общественных отношений, возникающих в ходе осуществления процедуры несостоятельности (банкротства).
13. Риск неверного определения круга доказательств, которыми должно подтверждаться то, что должник действительно является банкротом.
14. Риск предоставления недостоверных доказательств того, что должник действительно является банкротом.
15. Риск наступления правовых последствий предоставления недостоверных доказательств того, что должник действительно является банкротом.

16. Вероятность получения выгоды от предоставления недостоверных доказательств того, что должник действительно является банкротом.

18. Риски, возникающие как результат дифференциации в процедуре банкротства, в том числе риски, связанные с игнорированием интересов субъектов процедуры несостоятельности (банкротства), а также интересам других заинтересованных лиц.

Указанная матрица рисков позволяет выявить определенные противоречия и пробелы, а также ошибки в правовом регулировании несостоятельности (банкротства), а также наметить пути их устранения, о чем отмечалось в специальной литературе [25] [26] [27]. При этом специфика дел о несостоятельности (банкротстве) такова, что в качестве предмета доказывания по подобного рода делам выступают следующие обстоятельства, которые вытекают из определения несостоятельности (банкротства), закрепленного в законодательстве: [22]. При этом если по тем или иным причинам некоторые активы должника не войдут в бухгалтерский баланс при неправильной трактовке некоторых хозяйственных операций, то это может привести к ошибочному признанию юридического лица несостоятельным (банкротом), что может в ряде случаев приводить к ущемлению интересов кредиторов данного юридического лица.

Поэтому для правильного определения является ли ликвидируемое лицо банкротом или нет необходимо истребовать и анализировать все документы бухгалтерского учёта, в особенности первичные учёные документы, которые согласно статье 9 Федерального закона о бухгалтерском учёте «отражают факт хозяйственной жизни» [28]. Ибо для правильного принятия решений о банкротстве ликвидируемого должника необходимо осуществление анализа первичных учетных документов ликвидируемого должника, регистров бухгалтерского учёта ликвидируемого должника, а также проверка правильности составления бухгалтерской отчетности должником. Использование риск – матрицы при анализе предложений по совершенствованию законодательного регулирования о несостоятельности (банкротстве) ликвидируемого должника показывает, что применение процедуры наблюдения ведет к снижению следующих рисков:

1. риска неправомерного признания должника несостоятельным (банкротом);
2. риска неверного определения критериев признания должника несостоятельным (банкротом) на уровне правоприменителя;
3. риска предоставления недостоверных доказательств того, что должник действительно является банкротом;
4. риск наступления правовых последствий предоставления недостоверных доказательств того, что должник действительно является банкротом;
5. риска наступления правовых последствий предоставления недостоверных доказательств того, что должник действительно является банкротом;
6. вероятности получения выгоды от предоставления недостоверных доказательств того, что должник действительно является банкротом.

Указанные риски снижаются, поскольку в ходе процедуры наблюдения, осуществляемого в рамках подготовки дела к судебному разбирательству могут и должны быть собраны необходимые доказательства, позволяющие установить наличие критериев и оснований для признания ликвидируемого должника банкротом. Кроме того, введение института субсидиарной ответственности членов ликвидационной комиссии (ликвидатор), и (или)

учредитель (и), а также собственника имущества юридического лица по долгам юридического лица в случае неисполнения ими обязанности, предусмотренный пунктом 1 статьи 224 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) позволит снизить риски неудовлетворения требований кредиторов должника в случае неправомерно отказа об обращении в арбитражный суд, что позволит на наш взгляд повысить защищенность интересов кредиторов при признании ликвидируемого должника несостоятельным (банкротом). Некоторые авторы полагают, что угрозу для обеспечения интересов кредиторов ведет и наблюдение, благодаря возможности увода активов должника [6]. По-нашему же мнению при наличии процедуры наблюдения риск увода активов должника гораздо ниже, чем риск увода активов должника при вообще отсутствии какой-либо процедуры. Поскольку ничто не мешает должнику увести активы еще задолго до процедуры наблюдения.

При этом предлагается в ходе проведения инвентаризации имущества ликвидируемого должника установить запрет на совершение крупных сделок (сделок, стоимость которых превышает 5 % от общего имущества должника) с имуществом, а также на совершение сделок направленных на безвозмездное отчуждение имущества должника и иные сделки, за исключением возмездных сделок, предполагающих немедленное их исполнение данные риски могут быть сведены к минимуму, так как эти сделки могут быть легко оспорены в арбитражном суде. Также предлагаемая модель правового регулирования банкротства ликвидируемого должника позволит выявить группы кредиторов, чьи интересы должны быть защищены в приоритетном порядке [2] благодаря механизму инвентаризации имущества ликвидируемого должника, и выявлению законных интересов кредиторов различных категорий, а также определению достаточности имущества должника. Предлагаемый же некоторыми авторами механизм признания должника банкротом без проведения надлежащей процедуры инвентаризации имущества должника в ходе процедуры наблюдения [7] по нашему мнению, увеличивает риск принятия ошибочного решения суда и не способствует обеспечению баланса интересов кредитора и должника, а также не позволяет выявлять подозрительные сделки и своевременно оспаривать их, о чем отмечалось в специальной литературе [24][25][26][27]. Поэтому предлагается внести изменение и дополнение в статью 225 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) изложив ее в следующей редакции.

- 1. Арбитражный суд после принятия заявления о признании ликвидируемого должника банкротом вводит определение о введении процедуры наблюдения, а также назначает проведение комплексной инвентаризации имущества должника и требований кредиторов. В ходе проведения комплексной инвентаризации ликвидируемому должнику запрещается совершать сделки с имуществом, а также сделки направленные на безвозмездное отчуждение имущества должника и иные сделки, за исключением возмездных сделок, предполагающих немедленное их исполнение.**

- 2. Целью комплексной инвентаризации имущества должника и требований кредиторов является определение способности/неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей**

- 3. Участниками комплексной инвентаризации имущества должника выступают:**

представители ликвидационной комиссии (ликвидатора) должника

временный управляющий

представители налоговых органов

представители учредителя ликвидируемого должника

4. В ходе комплексной инвентаризации проводится выявление, анализ и сопоставление первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета, и бухгалтерской отчетности с целью определения достоверного имущественного положения ликвидируемого должника

5. По результатам комплексной инвентаризации составляется акт, который подписывается всеми субъектами комплексной инвентаризации и который должен содержать в себе следующие сведения:

Дату и место составления акта

Перечень участников процесса комплексной инвентаризации

Период проведения комплексной инвентаризации

Перечень первичных учетных документов, изученных участниками комплексной инвентаризации

Перечень регистров бухгалтерского учета, изученных участниками комплексной инвентаризации

Перечень документов бухгалтерской отчетности, изученных участниками комплексной инвентаризации

Правильность отражения сведений в регистрах бухгалтерского учета сведений о хозяйственных операциях организации

Правильность отражения сведений в бухгалтерской отчетности сведений о хозяйственных операциях организации

Общая стоимость имущества должника по данным бухгалтерских документов

Общая величина задолженности по данным бухгалтерских документов

Вывод о способности или неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» .

Подписи сторон

5. В случае наличия разногласий между участниками комплексной инвентаризации составляется протокол разногласий, который передается в арбитражный суд, ведущий дело о несостоятельности (банкротстве). В этом случае арбитражный суд назначает финансово – экономическую экспертизу по определению финансового положения должника и его способности или неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей»

6. По результатам комплексной инвентаризации или проведения финансово – экономической экспертизы арбитражный суд принимает решение о признании

ликвидируемого должника банкротом и об открытии конкурсного производства либо об отказе в удовлетворении заявленных требований.

7. Сроки проведения комплексной инвентаризации имущества должника и требований кредиторов, а также сроки проведения финансово – экономической экспертизы определяются арбитражным судом и указываются в определении арбитражного суда о назначении комплексной инвентаризации имущества должника и требований кредиторов и (или) о назначении финансово-экономической экспертизы

8. В определении арбитражного суда о назначении проведения комплексной инвентаризации имущества должника и требований кредиторов должно быть указано:

наименование суда, который вынес определение

дата и место вынесения определения

основания для проведения комплексной инвентаризации имущества должника и требований кредиторов

состав лиц, участвующих в проведении комплексной инвентаризации имущества должника и требований кредиторов

сроки проведения комплексной инвентаризации имущества должника и требований кредиторов

сроки предоставления акта о проведении комплексной инвентаризации имущества должника и требований кредиторов

9. В определении арбитражного суда о назначении финансово – экономической экспертизы указываются

дата и место вынесения определения

основания для проведения финансово – экономической экспертизы

наименование эксперта или экспертного учреждения, который уполномочен проводить финансово – экономическую экспертизу

сроки проведения финансово – экономической экспертизы

сроки предоставления заключения финансово – экономической экспертизы

10. Лица, предоставившие недостоверные сведения, а также участвующие в сокрытии имущества должника привлекаются к ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Статью 224 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) предлагается дополнить пунктом 4 следующего содержания

В случае неисполнения обязанностей, предусмотренных пунктом 1 данной статьи члены ликвидационной комиссии (ликвидатор), и (или) учредитель (и), а также собственник имущества юридического лица несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника. Указанная ответственность прекращается с момента обращения в арбитражный суд о признании ликвидируемого должника несостоятельным (банкротом)

Также статью 224 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) дополнить

пунктом 5 следующего содержания

5. При обнаружении обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, ликвидационная комиссия (ликвидатор), собственник имущества должника унитарного предприятия, учредитель (участником) должника или руководитель должника обязан обратится в арбитражный суд в течение 15 дней, как им стало известно о возникновении указанных обстоятельств.

При этом, необходимость введения процедуры наблюдения с установлением определенных ограничений, о которых говорилось выше и проведение процедуры инвентаризации, позволит арбитражному суду принять правильное решение о признании/отказе в признании должника (несостоятельным) (банкротом) и позволят предотвратить возможные злоупотребления, включая факты неправомерных действий при банкротстве, преднамеренного банкротства и фиктивного банкротства, о чем отмечалось в специальной литературе [4] [5] [9] [10]

Библиография

1. Белых В.С., Запорощенко В.А. Правовая природа подозрительных сделок должника в рамках дела о банкротстве // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2020. № 4. С. 8-12.
2. Карелина С.А., Фролов И.В. К вопросу о моделях классификации кредиторов в делах о банкротстве // Вестник арбитражной практики. 2020. № 6. С. 14-26.
3. Кондрат, Е. Н., Петров, П. А., Платонова М. В. Понятие и виды юридической ответственности за неправомерные действия при банкротстве//Юридическая наука: история и современность, 2019 № 10:С. 63-74.
4. Прохоров , Г. А. Проблемы доказывания ст.ст.195,196 УК РФ в сфере несостоятельности (банкротства)// Устойчивое развитие науки и образования., 2018. № 2: 115-119..
5. Салимгараева, А. Р., и Семерьянова Н. А.. Актуальные направления противодействия криминальному банкротству. Москва: Издательство "Юрлитинформ".2019.
6. Телюкина М. Системный анализ процедуры наблюдения и практические проблемы ее реализации // Хозяйство и право. 2018. № 5. С. 3-25.
7. Попондопуло В.Ф. Российская система законодательного регулирования отношений банкротства: состояние и тенденции развития // Юрист. 2021. N 5. С. 10-16. DOI: 10.18572/1812-3929-2021-5-10-16 (www.doi.org).
8. Тляков, Р. М.. Развитие института банкротства в России// Вестник Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова. 2012, № 2: 122-127.
9. Шматенко, А. А..Субъекты криминальных банкротств. Уголовное право. 2014 №, 1: 82-87.
10. Гутников, О. В.. Корпоративная ответственность участников коммерческих корпораций: проблемы и перспективы развития//. Право. Журнал Высшей школы экономики, 2019 № 1: С. 45-70.
11. Ланг П.П. Злоупотребление правом в сфере несостоятельности (банкротства) // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 9. С. 42-46. DOI: 10.18572/1812-383X-2022-9-42-46 (www.doi.org).
12. Becker, G S. 1968. "Crime and punishment: an economic approach." Journal of Political Economy Volume 76, Number 2 Mar.-Apr., 1968 169-217, DOI: <https://doi.org/10.1086/259394> 18.

13. Jaitman, Laura. 2019. Frontiers in the economics of crime: lessons for Latin America and the Caribbean, Latin American Economic Review. 28. 19. 10.1186/s40503-019-0081-5.
14. Bell, Brian & Jaitman, Laura & Machin, Stephen. (2014). Crime Deterrence: Evidence From the London 2011 Riots. The Economic Journal. 124. DOI:10.1111/ecoj.12137.
15. Braga, Anthony & Piehl, Anne & Hureau, David. (2009). Controlling Violent Offenders Released to the Community: An Evaluation of the Boston Reentry Initiative., Journal of Research in Crime and Delinquency. 46. 411-436. DOI:10.1177/0022427809341935.
16. Chalfin, A, and J McCrary. 2017. "Criminal deterrence: a review of the literature." Journal of Economic Literature 5-48. DOI: <https://doi.org/10.1257/jel.20141147>
17. Draca, Mirko and Machin, Stephen J., Crime and Economic Incentives (August 2015). Annual Review of Economics, Vol. 7, pp. 389-408, 2015, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2640085> or DOI: <http://dx.doi.org/10.1146/annurev-economics-080614-115808>
18. Felson, Marcus. 1987. Routine Activities and Crime Prevention in the Developing Metropolis, Criminology. 25. 911-932. DOI: 10.1111/j.1745-9125.1987.tb00825.x.
19. Kennedy, Leslie & Caplan, Joel & Piza, Eric. 2010. Risk Clusters, Hotspots, and Spatial Intelligence: Risk Terrain Modeling as an Algorithm for Police Resource Allocation Strategies, Journal of Quantitative Criminology. 27. 339-362. DOI: 10.1007/s10940-010-9126-2.
20. Решение от 15 ноября 2021 г. по делу № А68-9510/2021 Арбитражный суд Тульской области (АС Тульской области)// <https://sudact.ru/arbitral/doc/1TnmjSV4mTHQ> (дата обращения 31.10.2022 г)<https://old.bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=4AE56942F32571BBA464351DEC56E328> (дата обращения 31.10.2022
21. Павлов Е А, Ефимов В. А. Риски предпринимательской деятельности при оспаривании сделок должника, совершенных с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов// Colloquium-Journal, 2019. № 10-10 (34): 55-58.
22. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 28.06.2022, с изм. от 21.07.2022) "О несостоятельности (банкротстве)"//СПС КонсультантПлюс
23. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 07.10.2022)// СПС КонсультантПлюс
24. Акулов, А. Я. Роль финансово-экономической экспертизы в процессе доказывания в делах о банкротстве // Вестник ИЭАУ, 2016. №12 С.1.
25. Быков, В. П., Черникова, Е. В. Маркелова И. В.. Практика рассмотрения споров по оспариванию подозрительных сделок юридических лиц. // Современное право, 2022 № 9::101-107.
26. Белякова, Е. Г. Судебная финансово-экономическая экспертиза по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц. Москва: общество с ограниченной ответственностью "Проспект". 2023.
27. Бобылева, А. З, Львова О. А. Финансово-экономический инструментарий выявления признаков объективного банкротства // Актуальные проблемы экономики и права., Т. 14. 2020. № 1.:С. 22-39.
28. Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ (ред. от 30.12.2021) "О бухгалтерском учете" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022)// СПС КонсультантПлюс
29. Заявление о признании сделки должника недействительной// <https://old.bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=4AE56942F32571BBA464351DEC56E328>

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. Как определяет автор рецензируемой работы "К вопросу о совершенствовании процедуры банкротства ликвидируемого должника", "предметом исследования в настоящей статье выступают закономерности правового регулирования процедуры несостоятельности/банкротства ликвидируемого должника". Полагаем, что правильнее считать предметом исследования правовые нормы, устанавливающие процедуру несостоятельности/банкротства ликвидируемого должника. А выявление закономерностей правового регулирования процедуры несостоятельности/банкротства ликвидируемого должника - это результат проведенного автором исследования.

Методология исследования. Автор в своей статье характеризует методологию проведенного им исследования: "в качестве метода исследования используется анализ законодательного регулирования общественных отношений, возникающих в ходе признания ликвидируемого должника банкротом". Представляется, что анализ - это не единственный метод научного познания, использованный автором в ходе исследования. Можно отметить, что прослеживается применение таких общенациональных и частных приемов и способов научного познания, как исторический, теоретико-прогностический, формально-юридический, системно-структурный и правового моделирования. Применение комплекса современных научных методов указывает на глубину проведенного исследования.

Актуальность. Вопросы правового регулирования процедуры банкротства относятся к числу наиболее актуальных в системе гражданского права и арбитражного процессуального права, поскольку влияют на стабильность экономических отношений в обществе. В связи с чем, научные разработки по проблемам банкротства, имеющие практическую значимость, заслуживают внимания специалистов.

Научная новизна. В рецензируемой статье автор не только предпринял попытку выявить закономерности правового регулирования процедуры несостоятельности/банкротства ликвидируемого должника, и определить существующие проблемы законодательства и правоприменения, но и предложил пути их решения (авторская редакция ст. 225 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве)).

Стиль, структура, содержание. В целом статья написана научным стилем, используется специальная юридическая терминология. Однако множественные перечисления (в частности рисков) без какого-либо анализа снижают качество изложения материала. Кроме того, автор не придерживается общих правил изложения материала. Кроме того, встречаются в тексте ошибки, например, неправильное название нормативных правовых актов: "... Арбитражно – процессуального кодекса РФ...". Или повтор слов в предложении "...о признании/отказе в признании должника..." и др. Можно отметить, что статья структурирована. По содержанию заявленная автором тема раскрывается, материал изложен последовательно и ясно.

Библиография. Автором изучено достаточное количество научных публикаций по теме исследования, в том числе работы, изданные в последние годы. Вместе с тем, список библиографии оформлен с нарушением требований ГОСТ.

Апелляция к оппонентам. В статье автор для обоснования своих рассуждений и выводов прибегает к авторитетным мнениям других ученых. Обращение к оппонентам корректное. Выводы, интерес читательской аудитории. Рецензируемая статья "К вопросу о совершенствовании процедуры банкротства ликвидируемого должника" может быть допущена к опубликованию в научном журнале "Право и политика", т.к. отвечает

установленным требованиям, является актуальной, имеет практическую значимость и отличается научной новизной. Однако статья нуждается в незначительной доработке с учетом отмеченных выше замечаний. Представляется, что статья может иметь интерес для широкой читательской аудитории, прежде всего специалистов в области гражданского, предпринимательского, арбитражного процессуального права, а также преподавателей и обучающихся юридических вузов и факультетов.

Право и политика*Правильная ссылка на статью:*

Хамидуллин Р.С., Чуб Д.С. — Политика кибербезопасности современного образования // Право и политика. — 2023. — № 4. DOI: 10.7256/2454-0706.2023.4.39997 EDN: YMIZDD URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39997

Политика кибербезопасности современного образования**Хамидуллин Руслан Сибагатуллович**

кандидат юридических наук

начальник кафедры оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел, Уральский юридический институт МВД России

620072, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Сыромолотова, 7

 sledgsugu@mail.ru**Чуб Дмитрий Сергеевич**

спикатель, кафедра оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел, Уральский юридический институт МВД России

620057, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Корепина, 66

 dima.chub2000@mail.ru[Статья из рубрики "Общественные коммуникации"](#)**DOI:**

10.7256/2454-0706.2023.4.39997

EDN:

YMIZDD

Дата направления статьи в редакцию:

18-03-2023

Аннотация: Предметом исследования является деятельность правоохранительных органов в борьбе с киберпреступностью. Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере образования в ходе реализации программы по борьбе с киберпреступностью в России. Автор рассматривает вопросы преступлений совершенных с помощью информационных технологий или в киберпространстве, а также организацию противодействия их совершению, деятельность, направленную на охрану здоровья граждан, обеспечение государственной и общественной безопасности. Изучает процесс использования современных способов и методов в выявлении, раскрытии преступлений совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Особое внимание уделяется стратегии цифровой трансформации образования школьников и студентов: по

которой обучающиеся в рамках занятий смогут овладевать знаниями необходимыми для защиты себя и своих данных при работе техническими средствами связи. Новизна состоит в том, что прорабатываемый путь решения проблемы растущей преступности в информационной среде и преступности с использованием современных технологий напрямую влияет на современные процессы образования школьников и студентов, которые в последующем должны стать оплотом защиты населения от киберпреступности. Основным выводом проведённого исследования является то, что такое совершенствование образования позволит повысить общую цифровую грамотность населения, уровень доверия общества к государству, а в частности к органам правопорядка. Обеспечит быстрый, всесторонней поиск вредоносных сайтов, ввиду чего их количество, как и негативный эффект от таковых, понизится, что приведёт к снижению киберпреступности в России.

Ключевые слова:

Кибербезопасность, киберпреступления, национальная безопасность, школьное образование, цифровая трансформация образования, проверка подлинности сайта, международные отношения, сеть Интернет, профилактика, обучение

В процессе культурного и социального развития общество неуклонно стремилось к информатизации. Из поколения в поколение совершенствовались способы передачи и хранения информации. И в настоящее время весь поток данных проходит через глобальную сеть Интернет, с появлением которой началась история киберпреступлений.

Несмотря на относительно недавнее появление, данная тематика активно рассматривалась такими исследователями как: А.Г. Асмолов, Ю.Н. Бирюкова, А.Г. Ковалева, И.В. Челышева.

В настоящее время научно-технический прогресс настолько тесно связан с человеком, что большая часть населения проводит значительную часть своего времени в электронной среде: хранит в ней свои денежные средства, активы, персональные данные и другую важную информацию о себе. Тесная связь тематики с жизнью современного и будущего человека обуславливает её общественную значимость.

«Интернет уже во все сферы нашей жизни, и, по большому счету, он должен все же подчиняться даже не просто законам, формальным юридическим правилам, но и моральным законам общества, в котором мы живем. Иначе это общество будет разрушаться изнутри» - сказал Президент России Владимир Путин в марте 2021 года на встрече с участниками общероссийской акции взаимопомощи «Мы вместе» [\[17\]](#).

Для оценки роста интеграции цифровой среды в нашу жизнь рассмотрим статистические данные. На январь 2022 года общая численность населения России составляла 145,9 млн. человек, из них 75,2 % проживают в городах, а 24,8 % в сельской местности [\[22\]](#). Как нам известно, в городах частота взаимодействия человека и технологий значительно выше, чем в сельской местности.

Согласно отчёту о состоянии цифровой сферы GlobalDigital 2022 по состоянию на январь 2022 года в России насчитывается 129,8 млн интернет-пользователей. Интернетом пользуются от 89% от общей численности населения [\[32\]](#). По данным Kepios, за 2021 год количество интернет-пользователей в России увеличилось на 5,8 млн (+4,7%).

Среднестатистический житель России проводит в интернете примерно 7 часов 5 минут в сутки и 46,7% этого времени - на мобильных устройствах. Пользователями социальных сетей стали 106 млн человек или 72,7% от общей численности населения. За 2021 год количество пользователей социальных сетей в России увеличилось на 7 млн (+7,1%) [\[22\]](#).

Эти цифры дают понимание объёмов внедрения и роста цифровых технологий, но чтобы понять, что люди на самом деле делают в интернете, нам нужно глубже погрузиться в данные. Главная причина использования интернета у российских интернет-пользователей - поиск информации. 84,3% пользователей из России в возрасте от 16 до 64 лет выходят в онлайн именно с такой целью. На втором месте - общение с родственниками и друзьями (66,4%), а за новостями в сети следят 66,1% жителей России [\[15\]](#).

Можно сделать вывод о том, что процесс наполнения нашей жизни информационными технологиями неуклонно растёт. Технологии во многом упрощают жизнь современному человеку: не нужно постоянно носить тяжелый кошелёк, достаточно пользоваться бесконтактной оплатой или идти в организацию и заполнять целые горы документов, повторяя одни и те же данные о себе по нескольку раз, а просто зарегистрироваться на соответствующем сайте и составить их дистанционно.

Учащаются случаи, когда в результате работы с информационной средой наши данные получаются и используются киберпреступниками и мошенниками в корыстных целях. Кроме того, современные технологии используются для преступлений, которые посягают на половую неприкосновенность несовершеннолетних, психическое здоровье граждан, посягают на имущественное положение государства, юридических и физических лиц, могут носить террористический или экстремистский характер, что в свою очередь подрывает национальную безопасность страны в целом.

По статистике количество киберпреступлений в России выросло в 11 раз за 5 лет, до свыше 510,4 тыс. случаев, то есть на 94,6% [\[28\]](#).

С начала 2022 года сумма ущерба от IT-преступлений в России составила 65 млрд рублей (сообщает ТАСС со ссылкой на слова главы МВД России Владимира Колокольцева), что превысило данные 2021 года на 20% [\[27\]](#). Не стоит оставлять без внимания и тот факт, что большинство преступлений совершается со стороны зарубежных стран. Учитывая современную geopolитическую ситуацию, защита населения от иностранных киберпреступников, как никогда актуальна и в тоже время значительно усложнилась.

Стремительная интеграция технологий в повседневность, повышает угрозу кибератак мошенников, которые все чаще, для совершения своих действий используют подростков. К примеру, за определённое вознаграждение предлагают распространять вредоносные программы.

Рост киберпреступности является сегодня актуальной проблемой, т.к. каждое четвертое преступление в России происходит с помощью информационных технологий или в киберпространстве. А правоохранительные органы не успевают справляться с растущими объемами таких преступлений. Только III квартале 2022 г. хакеры взломали 22,3 млн российских аккаунтов [\[19\]](#). Атаки на ключевые государственные системы управления (электронное правительство, сайты госорганов), экономическая блокада (масштабное отключение платежных систем, систем бронирования), аппаратная атака на

персональные компьютеры, смартфоны граждан и организаций, атаки на бытовые объекты, которые управляются с помощью информационно-коммуникационных технологий, и критически важную инфраструктуру – все это виды угроз государству, а следовательно, и угроза национальной безопасности [\[22\]](#).

Киберпреступления являются одной из самых серьезных угроз для современных людей и организаций. По мере развития технологий кибербезопасности злоумышленники только усложняют свои атаки, используя новые данные. Поэтому каждой отрасли нужны эксперты по кибербезопасности, чтобы остановить хакеров на их пути и защитить конфиденциальные данные компаний. Благодаря такому высокому спросу ожидается, что число рабочих мест для специалистов по кибербезопасности вырастет на 33% с 2020 по 2030 год [\[24\]](#).

На Международном конгрессе по кибербезопасности в Москве (2019 г) Владимир Путин озвучил список мер по киберзащите страны, которые намерено принять правительство [\[14\]](#). В список вошли международное сотрудничество, создание системы обмена информацией о кибератаках, использование отечественного ПО и подготовка квалифицированных кадров.

Традиционные подходы к расследованию преступлений не позволяют в полной мере противостоять этому качественно новому виду угроз. Необходимым условием успешной работы в этом направлении является понимание сотрудниками правоохранительных органов специфики функционирования киберсферы, ее трансграничного характера, умение работать в информационной среде, взаимодействовать с представителями ИТ-компаний и другими специалистами, знать, как и где искать доказательства, как их фиксировать. И конечно грамотно построить диалог с участниками уголовного процесса, допросить свидетелей, подозреваемых и обвиняемых в совершении таких преступлений.

Андрей Ковалёв, начальник главного управления по противодействию киберпреступности МВД Беларуси, отметил, что киберпреступность развивается. И правоохранительные органы не имеют права отстать: «Преступники стали более грамотными, они идут в ногу со временем, используют определенные гаджеты, технологии. Мы как минимум должны им соответствовать. А в идеале должны быть на шаг впереди и предвидеть то или иное преступное деяние, которое может совершиться с учетом той же геополитической ситуации и всего происходящего в мире» [\[10\]](#).

В соответствии с президентским Указом от 30 сентября 2022 г. № 688 создано Управление МВД РФ по организации борьбы с противоправным использованием информационно-коммуникационных технологий (УБК) [\[3\]](#).

Среди основных задач управления: предупреждение, выявление, пресечение и раскрытие преступлений и иных правонарушений в сфере ИТ-технологий, а также координация этой деятельности в системе министерства. Подразделение будет также осуществлять анализ данных, содержащихся в информационно-телекоммуникационных сетях, в целях выявления запрещенного контента и противодействия преступности. Управление сотрудничает с ФСБ, госорганами, учреждениями финансово-кредитной системы, организациями информационно-коммуникационной сферы, иными участниками информационного обмена, включая агрегаторов больших данных.

На официальном интернет-ресурсе СБ РФ после заседания, посвященного вопросам нейтрализации внутренних угроз национальной безопасности (27 января 2022 года), отмечается: «Представители научной общественности высказались за необходимость

включения в школьные образовательные программы и в образовательный процесс федеральных и национальных университетов страны элементов информационной безопасности».

В настоящее время данной проблеме уделяется большое внимание, но еще не сформировались общенаучные подходы, и публикации носят скорее исследовательский характер. Часть процессов подчиняется общим законам развития организаций, данный аспект рассмотрен в научных трудах и исследованиях достаточно полно [5;18]. Представители высшей школы, и, в частности, Высшей школы экономики, изучают эти процессы более глубоко. А.Ю. Уваров считает, что цифровая трансформация является естественной составляющей текущих процессов развития образования, и выделяет три группы сценариев [26]. Для каждого сценария важную роль играет внедрение цифровых технологий, однако технологические решения при этом могут абсолютно различаться. Анализ современных тенденций, показал, что цифровая трансформация образования, определяется доминантой дальнейшего развития [25]. М.А. Селиванова в своих исследованиях основное внимание уделяет роли обучающих цифровых платформ. В связи с наличием запроса в обществе на упорядочение подходов к цифровой трансформации образовательных организаций разрабатываются методические рекомендации, в которых собраны нормативно-законодательные документы, систематизированы основные определения и требования, приведены модели, технологии и инструменты [31].

Реформируемая под процессы цифровизации общества и экономики система образования должна создать условия для содействия гражданам в формировании цифровых компетенций, для достижения массовой цифровой грамотности и возможности персонализации образовательной траектории в форме индивидуальной образовательной траектории формирования компетенций [11].

Для решения этих задач осуществляется ряд проектов, и к 2024 г. ожидается создание такой системы образования, которая могла бы выявлять талантливую молодежь, особенно в ИТ-сфере, обеспечивать подготовку высококвалифицированных кадров, востребованных в условиях Индустрии 4.0, а также масштабную реализацию программ переподготовки и повышения квалификации в более узких профессиональных областях с учетом достижений цифровизации. В рамках данного направления важным является и то, что построение любой цифровой инфраструктуры очень тесно взаимосвязано с деятельностью, основанной на инновационном подходе [11].

В сложившихся условиях предусмотренные процессы цифровой трансформации отрасли выступают необходимым фундаментом для решения поставленных перед системой науки и образования задач.

Процессы цифровой трансформации широко представлены в стратегии цифровой трансформации отрасли науки и высшего образования, принятой распоряжением Правительства РФ «Об утверждении стратегического направления в области цифровой трансформации науки и высшего образования» от 21 декабря 2021 г. № 3759-р.

Согласно стратегии, школьники должны изучать основы кибербезопасности на уроках ОБЖ и технологии. По согласованию с Министерство просвещения почти половина учебной программы предмета ОБЖ будет посвящена изучению основ безопасности в интернете. На уроках технологии школьников будут учить навыкам безопасного использования различных цифровых сервисов. Минцифры считает, что занятия по

информатике для этого не предназначены, так как на них преподаются информационные технологии и принципы их применения [\[19\]](#).

С 2022 года ученикам 8-11 классов будут доступны в удаленном режиме специальные двухгодичные курсы программирования. Дополнительное бесплатное профессиональное обучение программированию поможет школьникам определиться с будущей профессией и сформировать навыки, востребованные в цифровой экономике [\[29\]](#).

Во многих ВУЗах страны была введена новая дисциплина, которая так и называется «Кибербезопасность». Эти новшества должны помочь нашим гражданам справиться с угрозами, возникающими при работе с электронной средой.

Самые обыденные проблемы, с которыми может столкнуться пользователь электронной среды, это фальшивые сайты в ресурсе Интернет: ложные магазины, берущие оплату, но не доставляющие товар; страницы, необоснованно требующие паспортные данные, данные банковских карт и многие другие. Далеко не каждый человек сможет отличить сайт оригинала от сайта мошенников без наличия определённых знаний в этой сфере, а страницы мошенников появляются в интернете прямо как гидра – закрывается один сайт, на его месте появляется два новых.

Конечно, существуют определённые алгоритмы действий и специальные люди, которые занимаются поиском и закрытием вредоносных электронных страниц. В основном это сайты-клоны. Сайты-克лоны — это способ мошенничества с помощью фишинга. Фишинг (fishing – рыбная ловля) — это противоправное действие, с помощью которого мошенники пытаются заставить лицо сообщить им конфиденциальную информацию.

Проверка сайта на подлинность — это скорее творческий процесс, нежели точный план действий. Ни один из предложенных способов не может стопроцентно гарантировать подлинность ресурса, но, если использовать их в совокупности, проверка сайта на мошенничество будет успешнее. Приведем примерный порядок действий:

1. Проверить домен: мошенники регистрируют домены, которые максимально схожи с оригинальным ресурсом: могут вставить символ или цифру между словами (*kino0poisk.ru*), добавляют дополнительную букву или заменяют букву (*muzika.ru*), меняют доменную зону (*muzika.site*).

2. Проверить, есть ли SSL: в начале адресной строки можно увидеть один из 2-х видов протоколов: *http://* или *https://*. Если вы видите *http://*, это говорит о том, что на сайте не установлен SSL-сертификат, который проверяет подлинность сайта и защищает данные пользователя от перехвата мошенниками. Однако даже если вы видите *https://*, не стоит расслабляться. Есть некоторые виды SSL, которые нетрудно получить. Мошенники понимают, что даже рядовые пользователи нередко знают об опасности *http*-протокола, да и браузеры стали предупреждать юзеров большими сообщениями или красными пометками. Мошенники тратят деньги и время на установку хотя бы простого сертификата. Поэтому пользователю нужно нажать на значок замочка рядом с URL: здесь будет информация о сертификате и об удостоверяющем центре (УЦ), который его выдал.

3 . Проверить данные о регистрации домена: перейти в сервис Whois, ввести доменное имя и нажать «Проверить» (как давно домен используется, зарегистрирован на физическое или юридическое лицо и соответствует ли это типу сайта. Например, на сайте указан крупный бренд, а в Whois указано физическое лицо).

4 . Посмотреть контент на сайте: создавать полноценный веб-ресурс с множеством страниц мошенникам невыгодно. Они создают всего лишь пару страниц с товарами, корзину и макет формы для оплаты.

5 . Обратить внимание на платёжные системы: мошенники не используют платёжные системы, которые работают с банковскими картами. Чаще всего для оплаты они предлагают воспользоваться QIWI-кошельком. Поэтому, если при оплате товара или услуги вас отправляют только на QIWI-кошелек, стоит задуматься.

6 . Обратиться к сервисам для проверки безопасности веб-ресурсов. Например, такой сервис есть у Google у сервиса VirusTotal. Современные антивирусы способны отслеживать фишинговые сайты. Например, с 2019 года такая функция есть у антивируса Avast.

7 . Посмотреть, как выглядел сайт некоторое время назад, проверить снапшоты. Снапшот — это снимок сайта. То есть, система периодически обходит ресурсы, сохраняет их внешний вид и грузит эти данные в большой архив. На сайте web.archive.org вы можете ввести URL-адрес и посмотреть, как он выглядел, например месяц назад. На сайты мошенников часто жалуются, поэтому им постоянно приходится переезжать. Если веб-ресурс существует недолго или на нём постоянно меняется контент (то один интернет-магазин, то другой), возможно, этот сайт недобросовестный.

Если вы стали жертвой мошенника или смогли распознать его до кражи, помогите другим пользователям не попасться на удочку. Для этого свяжитесь с владельцами настоящего веб-ресурса и сообщите им о сайте-клоне. Они со своей стороны смогут обратиться к хостинг-провайдеру и потребовать удалить вредоносный сайт. Также о нарушении вы можете сообщить поисковым системам. Google и Яндекс создали формы для жалоб на сайты.

С 1 декабря 2021 года в России начали блокировать мошеннические сайты по инициативе Банка России во внесудебном порядке в течение нескольких дней, согласно федеральному закону от 1 июля 2021 года N 250-ФЗ. Раньше эта процедура могла занимать месяцы. По новому механизму Банк России будет передавать списки мошеннических интернет-ресурсов в Генеральную прокуратуру, у которой есть полномочия направлять предписания об их внесудебной блокировке в Роскомнадзор. Такой алгоритм взаимодействия позволит в сжатые сроки ограничивать доступ граждан к сайтам финансовых пирамид и другим мошенническим площадкам, которые действуют в Интернете под видом финансовых организаций. Принятый закон также дает регулятору право обращаться в суд с заявлением об ограничении доступа к ресурсам, распространяющим вредоносное программное обеспечение.

«Новый закон позволит сократить финансовые потери наших граждан от действий злоумышленников. Сейчас преступники успевают обмануть много людей, прежде чем доступ к мошенническому сайту будет закрыт. Такая практика, в частности, характерна для финансовых пирамид. Принятие закона позволит изменить ситуацию», — отметил заместитель Председателя Банка России Герман Зубарев [\[16\]](#).

Онлайн-мошенники особенно активизировались во время пандемии COVID-19, так как граждане предпочитали получать услуги и сервисы в основном в дистанционном формате. За I квартал 2021 года было выявлено 124 нелегальных форекс-дилера, 85 финансовых пирамид и 144 нелегальных кредитора. В целом порядка 45% нелегальных участников финансового рынка и финансовых пирамид действуют именно в Интернете

[16].

Но, как бы то ни было, полностью победить этот недуг в настоящее время не предоставается возможным. А что, если количество людей, способных определить подлинность интернет-страниц и знающих алгоритмы действий для завершения работы мошеннических сайтов, возрастёт по численности до целой страны? Когда школьники и студенты ещё во время обучения смогут находить фальшивые и вредоносные сайты и помогать уполномоченным органам в их ликвидации.

Проведя исследование данной темы предлагаем, совершенствовать программу обучения школьников таким образом, чтобы в ней обучали навыкам отличия безопасных и не безопасных интернет-страниц, а программу обучения студентов так, чтобы они могли отличать дополнительно запрещённый это сайт или нет и соответствует ли он правилам работы в той сфере, в которой студент получает образование. Например, представители юридических специальностей могут определить разрешена ли продажа товара, расположенного на сайте в России. А также, в процессе такого обучения, предоставить образовательной организации возможность для обучающихся сообщать о таких сайтах специальному работнику и стимулировать обучающихся к этому.

Для достижения работоспособности данного предложения необходимо достичь совершенствования материально-технической базы в образовательных организациях, которая будет соответствовать условиям новых стандартов обучения.

Необходимо отметить, что программа по комплектации учреждений новыми технологиями уже проводится. Но во многих образовательных организациях нашей страны оснащённость современными техническими устройствами, используемыми в процессе обучения, оставляет желать лучшего. Кроме того, учебные заведения, которые имеют большое количество современных технических средств, зачастую не используют их в процессе обучения.

Для достижения цели необходимы дополнения к учебным пособиям или их полная переработка. Школьники и студенты должны иметь хорошо проработанную, актуальную информацию для процесса своего обучения. А так же необходима подготовка педагогических кадров, способных грамотно объяснять обучающимся все аспекты действий по обнаружению и ликвидации вредоносных программ и мошеннических сайтов. Кроме того, в обязанности педагога, преподающего соответствующий предмет, должны входить обязанности по приёму и проверки информации от обучающихся о вредоносных сайтах и программах. В результате чего, анализируя полученную информацию, они смогут предоставлять её в правоохранительные органы для дальнейшей проверки. Что в свою очередь так же требует налаживание взаимодействия органов правопорядка и сферы образования в данном направлении.

Дополняя нововведения, стоит так же отметить необходимость в стимулировании обучающихся. Должна присутствовать система способов и методов поощрения граждан в зависимости от проделанной работы.

Таким образом, население сможет более предметно овладеть базовыми навыками безопасной работы с интернет-ресурсами, повысить свою киберграмотность, помочь обществу и государству, выработать чувство гражданского долга.

В среднем, каждый день мы просматриваем более двух новых страницы в информационных ресурсах всё чаще попадая на противоправные. Их рост напрямую угрожает национальной безопасности страны, которая уже проводит ряд действенных

контрмер по борьбе с киберпреступностью. Но при налаживании указанного ранее способа взаимодействия между образовательными организациями и системой Министерства внутренних дел, наша страна сможет повысить свою защищённость от киберпреступлений, скорость выявления и раскрытия преступлений, связанных с информационными системами. Что позволит ещё раз доказать всему миру высокий уровень образованности и защищённости нашей страны.

Библиография

1. А. Михайлова. Проблемы кибербезопасности в России и пути их решения / ГАРАНТ.РУ / Информационно-правовой портал / Аналитическая статья / URL: <https://www.garant.ru/article/520694/>
2. Бирюкова Ю.В. Проблемы, возникающие при расследовании хищений, совершенных с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий, и пути их решения. Вестник Московского университета МВД России. 2021;(4):137-142
3. В структуре МВД России создано Управление по организации борьбы с противоправным использованием информационно-коммуникационных технологий / Официальный сайт МВД РФ / URL: <https://мвд.рф/news/item/32844180/>
4. Гафнер, В.В. Информационная безопасность: Учебное пособие / В.В. Гафнер. — Рн/Д: Феникс, 2017. — 324 с.
5. Герасимов Б.Н. Реинжиниринг процессов организации / Б.Н. Герасимов. — Москва: Вуз. учеб., 2017. — 256 с.
6. Грому, Ю.Ю. Информационная безопасность и защита информации: Учебное пособие / Ю.Ю. Грому, В.О. Драчев, О.Г. Иванова. — Ст. Оскол: ТНТ, 2017. — 384 с.
7. Ефимова, Л.Л. Информационная безопасность детей. Российский и зарубежный опыт: Монография / Л.Л. Ефимова, С.А. Кочерга. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. — 239 с.
8. Запечников С.В. Информационная безопасность открытых систем. В 2-х т. Т.1 — Угрозы, уязвимости, атаки и подходы к защите / С.В. Запечников, Н.Г. Милославская. — М.: ГЛТ, 2017. — 536 с.
9. Запечников С.В. Информационная безопасность открытых систем. В 2-х т. Т.2 — Средства защиты в сетях / С.В. Запечников, Н.Г. Милославская, А.И. Толстой, Д.В. Ушаков. — М.: ГЛТ, 2018. — 558 с.
10. Ковалев О. Г. Современная киберпреступность: криминологический и уголовно-правовой анализ [Электронный ресурс] / О. Г. Ковалев // Борьба с преступностью: теория и практика: тезисы докладов IX Международной научно-практической конференции (Могилев, 23 апреля 2021 года) / Министерство внутренних дел Республики Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь»; редкол.: Ю. П. Шкаплеров (отв. ред.) [и др.]. — Могилев: Могилев. институт МВД, 2021. — 1 электрон. опт. диск (CD-R). — С. 48-52.
11. Константинова Д.С. Цифровые компетенции как основа трансформации профессионального образования / Д.С. Константинова, М.М. Кудаева. — DOI: 10.18334/et.7.11.111073 // Экономика труда. — 2020. — Т. 7, № 11. — С. 1055-1072.
12. Лагутин П.Д. Киберпреступность как актуальная угроза обществу / П. Д. Лагутин, Т. А. Миханова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 42 (228). — С. 108-109. — URL: <https://moluch.ru/archive/228/53137/> (дата обращения: 26.02.2023).

13. Петров, С.В. Информационная безопасность: Учебное пособие / С.В. Петров, И.П. Слинькова, В.В. Гафнер. — М.: АРТА, 2016. — 296 с.
14. Пленарное заседание Международного конгресса по кибербезопасности / Раздел: Новости, выступления и стенограммы / Текстовая версия.
URL:<http://www.kremlin.ru/events/president/news/57957>
15. Популярные соцсети: что изменилось в 2023 году / Статья/ Редакция сайта GreekBrains / URL: <https://gb.ru/blog/populyarnye-sotsseti/>
16. Процедура блокировки мошеннических сайтов значительно ускорится / Банк России / новости / URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=11007>
17. Путин заявил о способности интернета разрушить общество изнутри / А. Дружинин /пресс-служба президента РФ / ТАСС / <https://tass-ru.cdn.ampproject.org/v/s/tass.ru/obschestvo/10834539>
18. Реинжиниринг производственных процессов / Д.С. Бурцев, Е.С. Гаврилюк, А.Г. Изотова, Н.А. Литвинова. — Санкт-Петербург: Ун-т ИТМО, 2021. — 50 с.
19. Российские школьники будут изучать основы кибербезопасности на уроках ОБЖ и технологии / Информационная служба Хабра / Учебный процесс в ИТ /Законодательство в IT / URL: <https://habr.com/ru/news/t/576394/>
20. Россия обогнала США, став самой взламываемой страной в мире / А. Патракова / ИТ-маркетплейс CNews / URL:<https://cnews.ru/link/n558815>
21. Семененко В.А. Информационная безопасность: Учебное пособие / В.А. Семененко. — М.: МГИУ, 2017. — 277 с.
22. Статистика интернета соцсетей в России на 2022 год. URL: <https://www.web-canape.ru/business/internet-v-rossii-v-2022-godu-samye-vazhnye-cifry-i-statistika/>
23. «Стратегия цифровой трансформации отрасли науки и высшего образования» (утв. Минобрнауки России) / Юридическая информационная система «Легалакт-законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» / URL: <https://legalacts.ru/doc/strategija-tsifrovoi-transformatsii-otrasli-nauki-i-vysshego-obrazovaniya-utv/>
24. Топ-10 вариантов онлайн степени кибербезопасности на 2022 год / URL:https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.f61e63bc-6400d279-96503224-74722d776562/https://hackr.io/blog/online-cyber-security-degree
25. Трудности и перспективы цифровой трансформации образования / под ред. А.Ю. Уварова, И.Д. Фрумина. — Москва: Изд. дом Высш. шк. экономики, 2019. — 343 с.
26. Уваров А.Ю. Цифровая трансформация и сценарии развития общего образования / А.Ю. Уваров. — Москва: Изд-во НИУ ВШЭ, 2020. — 108 с.
27. Ущерб от IT-преступлений в России с начала года вырос на 20% / URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5620873>
28. Число киберпреступлений в России. URL: https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Число_киберпреступлений_в_России
29. Школьники смогут бесплатно учиться программированию с 2022 года /В. Крайнов / ТАСС / URL: <https://tass.ru/obschestvo/12214121>
30. Цифровая трансформация в образовании: проблемы и перспективы развития: сб. материалов Межрегион. науч.-практ. конф. / под ред. М.А. Селивановой, К.А. Ротобыльского, А.Н. Гончаровой [и др.]. — Липецк: Ин-т развития образования, 2021. — 162 с.
31. Цифровая трансформация образования: метод. рекомендации / сост. Г.А. Сумина, Е.Ю. Новикова. — Саратов: Изд-во СОИРО, 2021. — 26 с.430 Bulletin of Baikal State

University, 2022, vol. 32, no. 2, pp. 423–431
32. Global Digital 2022: ежегодный отчет об интернете и социальных сетях — главные цифры / Исследования / URL: <https://www.sostav.ru/publication/we-are-social-i-hootsuite-52472.html>

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Политика кибербезопасности современного образования».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам реализации в России политики кибербезопасности в сфере современного образования. Автором рассматривается актуальность указанной проблемы, приводятся система эмпирических и теоретических аргументов, подчеркивающий значимость имеющейся проблематики, предлагаются некоторые оригинальные идеи по поводу того, в каком направлении должна идти политика кибербезопасности современного образования. В качестве предмета исследования выступили эмпирические данные, мнения ученых, положения правовых актов и т.п.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о перспективных направлениях политики кибербезопасности в сфере современного образования. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из эмпирических данных.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, положений правовых актов РФ). Например, следующий вывод автора: «Процессы цифровой трансформации широко представлены в стратегии цифровой трансформации отрасли науки и высшего образования, принятой распоряжением Правительства РФ «Об утверждении стратегического направления в области цифровой трансформации науки и высшего образования» от 21 декабря 2021 г. № 3759-р».

Также важными в контексте цели исследования стали эмпирические методы исследования, которые позволили на основании различных данных и статистики показать актуальность и значимость тематики, разрешить иные важные моменты по работе. Так, автор пишет: «По статистике количество киберпреступлений в России выросло в 11 раз за 5 лет, до свыше 510,4 тыс. случаев, то есть на 94,6% [28]. С начала 2022 года сумма ущерба от IT-преступлений в России составила 65 млрд рублей (сообщает ТАСС со ссылкой на слова главы МВД России Владимира Колокольцева), что превысило данные 2021 года на 20% [27]. Не стоит оставлять без внимания и тот факт,

что большинство преступлений совершается со стороны зарубежных стран. Учитывая современную геополитическую ситуацию, защита населения от иностранных киберпреступников, как никогда актуальна и в тоже время значительно усложнилась». Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема политики кибербезопасности в сфере современного образования сложна и неоднозначна. С одной стороны, использование онлайн ресурсов необходимо для образования и просвещения детей. С другой стороны, сеть «Интернет» может негативным образом влиять на детское психическое и физиологическое здоровье. Автор прав в том, что «Учащаются случаи, когда в результате работы с информационной средой наши данные получаются и используются киберпреступниками и мошенниками в корыстных целях. Кроме того, современные технологии используются для преступлений, которые посягают на половую неприкосновенность несовершеннолетних, психическое здоровье граждан, посягают на имущественное положение государства, юридических и физически лиц, могут носить террористический или экстремистский характер, что в свою очередь подрывает национальную безопасность страны в целом». С практической стороны следует признать, что необходимы конкретные предложения по поводу разрешения поставленной проблемы.

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«Проведя исследование данной темы, предлагаем совершенствовать программу обучения школьников таким образом, чтобы в ней обучали навыкам отличия безопасных и не безопасных интернет-страниц, а программу обучения студентов так, чтобы они могли отличать дополнительно запрещённый это сайт или нет и соответствует ли он правилам работы в той сфере, в которой студент получает образование. Например, представители юридических специальностей могут определить разрешена ли продажа товара, расположенного на сайте в России. А также, в процессе такого обучения, предоставить образовательной организации возможность для обучающихся сообщать о таких сайтах специальному работнику и стимулировать обучающихся к этому».

Также можно выделить и иной важный вывод:

«Для достижения цели необходимы дополнения к учебным пособиям или их полная переработка. Школьники и студенты должны иметь хорошо проработанную, актуальную информацию для процесса своего обучения. А так же необходима подготовка педагогических кадров, способных грамотно объяснять обучающимся все аспекты действий по обнаружению и ликвидации вредоносных программ и мошеннических сайтов. Кроме того, в обязанности педагога, преподающего соответствующий предмет, должны входить обязанности по приёму и проверки информации от обучающихся о вредоносных сайтах и программах. В результате чего, анализируя полученную информацию, они смогут предоставлять её в правоохранительные органы для дальнейшей проверки. Что в свою очередь так же требует налаживание взаимодействия органов правопорядка и сферы образования в данном направлении».

Приведенные выводы может быть актуален и полезен для правотворческой деятельности.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Право и политика», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с правовой политикой в области образования.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Бирюкова Ю.В., Гафнер В.В., Герасимов Б.Н., Громов Ю.Ю., Ефимова Л.Л., Запечников С.В. и другие). Хотело бы отметить использование автором большого количества эмпирических данных и статистики, что позволило придать исследованию правоприменительную направленность. Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к направлениям совершенствования политики в области образования в целях достижения кибербезопасности.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»

Англоязычные метаданные

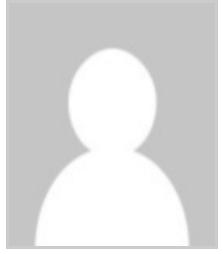
Questioning or reading out the testimony of a minor in Russian criminal procedure

Maksimova Tatiana

PhD in Law

Associate Professor of the Department of Criminal Procedure Law of the Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MSUA)

125993, Russia, Moscow, Sadovaya Kudrinskaya str., 9

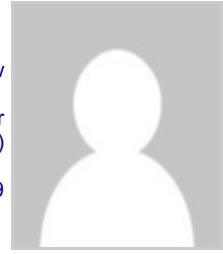
 irbis-21@yandex.ru

Markova Tatiana

PhD in Law

Associate Professor of the Department of Criminal Procedure Law of the Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MSUA)

125993, Russia, Moscow, Sadovaya Kudrinskaya str., 9

 markovat@bk.ru

Abstract. The article examines the right of the court not to summon a minor victim or witness to a court session for questioning and the possibility of announcing his testimony, which was previously given during the preliminary investigation, if technical means of recording his production were used during the interrogation with the help of video recording or filming. This problem is investigated in the context of the relationship between the immediacy of the trial, the right of the accused to defense, and above all the right of the accused to personally interrogate witnesses against him, as well as the need to protect minor victims and witnesses, providing them with additional guarantees. The subject of the study is not only the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, but also international legal acts. The article for the first time examines the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation, which establish additional criteria for assessing the legality and validity of the disclosure of the testimony of minor victims and witnesses, including the conduct of a confrontation between these persons and the accused; the presence of legal representatives and a psychologist during the interrogation of minors; video recording of the interrogation at the preliminary investigation. The article formulates proposals for improving the norms of criminal procedure legislation, taking into account the balance of interests of the parties and the rights of minor participants in the process. In particular, it is proposed to conduct an interrogation of a minor in court in the absence of the defendant by his defender.

Keywords: legal positions of the courts, testimony, immediacy of the trial, right to protection, video recording, confrontation, interrogation, minors, material violation of the law, improvement of the law

References (transliterated)

1. Neryakhin A.I. Mezhdunarodnye i zarubezhnye aspekty obespecheniya prava na zashchitu pri uproshchenii protsessual'noi formy po ugovolovnomu delu // Mirovoi sud'ya. 2022. № 6. S. 24-27.
2. Grishina E.P. K voprosu o znachenii mezhdunarodnykh normativnykh aktov i pozitsii

- Evroneiskogo suda po pravam cheloveka dlya sovershenstvovaniya zakonodatel'stva i praktiki doprosa svidetelya zashchity v sude // Mirovoi sud'ya. 2022. № 8. S. 25-29.
3. Zaitseva E.A. Dopolneniya st. 281 UPK: ocherednaya popytka dostich' razumnogo balansa v sostyazatel'nom ugolovnom sudoproizvodstve // Zakonnost'. 2016. № 5. S. 51-54.
 4. Gordeeva N.M. Sposoby zashchity praw i zakonnykh interesov nesovershennoletnikh poterpevshikh v rossiiskom ugolovnom protsesse // Sud'ya. 2015. № 7. S. 29-31.
 5. Brusnitsyn L.V. Novye pravila doprosov nesovershennoletnikh poterpevshikh i svidelei na predvaritel'nom sledstvii i v sude // Ugolovnoe pravo. 2015. № 3. S. 90-94.
 6. Makukha G.M., Kurganova N.I., Nazarova E.A. Zashchita praw nesovershennoletnikh poterpevshikh v ugolovnom protsesse po delam o prestupleniyakh protiv polovoi neprikosnovennosti // Sud'ya. 2015. № 7. S. 51-54.
 7. Zheltobryukhov S.P. O neobkhodimosti konstitutsionnogo zakrepleniya prava obvinyaemogo na dopros svidetel'stvuyushchego protiv nego litsa // Rossiiskaia yustitsiya. 2020. № 7. S. 50-51.

The objective side of the crime, the responsibility for which is established in Article 185.1 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Vinner Eleonora Romanovna

Postgraduate student, Department of Criminal Law, Kutafin Moscow State Law University

121374, Russia, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya str., 9

✉ elenmarkova007@gmail.com



Abstract. Special attention is paid to the objective side of the crime, responsibility for which is provided for in Article 185.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. The problems arising in the interpretation of the term "malice" of evasion are analyzed. The conclusion is formulated that "malice" should be replaced by "repetition", providing for the interpretation of this term through administrative prejudice in the note to Article 185.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. In this regard, it is proposed to exclude the term "malice" from the title of the article, and formulate it as: "Failure to fulfill the obligation to disclose and provide information defined by the legislation of the Russian Federation on securities." The necessity of changing the note to Article 185.1 of the Criminal Code of the Russian Federation by specifying there the numbers of specific articles in the Administrative Code - Part 1 of Article 15.19 of the Administrative Code of the Russian Federation and Part 1 of Article 19.7 of the Administrative Code of the Russian Federation, since the existing term "similar act" causes ambiguity in its interpretation.

The introduction of repetition and its interpretation in the note will make it easy to distinguish the crime provided for in Article 185.1 of the Criminal Code of the Russian Federation from an administrative offense, responsibility for which is established in Part 1 of Article 15.19 of the Administrative Code of the Russian Federation "Violations of legal requirements concerning the presentation and disclosure of information in financial markets" and in Part 1 of Article 19.7.3 "Non-presentation information to the Bank of Russia". The exclusion of socially dangerous consequences in the form of major damage to citizens, organizations or the state will allow this norm to become applicable.

Keywords: provision of information, incomplete information, fake information, major damage, disclosure, revelation, issuers, administrative offense, investor, criminal law

References (transliterated)

1. Ponyatie i terminy v ugolovnom prave Rossii. Obshchaya i Osobennaya chasti: uchebnoe posobie / otv. red. A.I. Chuchaev, E.V. Loshenkova. M.: Kontrakt, 2014. S. 285.
2. Sm.: Kvalifikatsiya prestuplenii v sfere ekonomiki / pod obshch. red. V. I. Gladkikh. M., 2014. S. 230.
3. Yurchenko I.A. Priznaki «sistematichnost'», «neodnokratnost'», «zlostnost'» v Ugolovnom kodekse RF i raz"yasneniyakh Plenuma Verkhovnogo Suda RF // Yuridicheskaya nauka v Kitae i Rossii. 2017. № 1. S. 176.
4. Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi) / pod red. G.A. Esakova. M.: Prospekt, 2021. S. 134.
5. Otsenochnye priznaki v Ugolovnom kodekse Rossiiskoi Federatsii: nauchnoe i sudebnoe tolkovanie: nauchno-prakticheskoe posobie / pod red. A.V. Galakhovoi. M., 2014. S. 361.
6. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/170133-5#bh_histras (data obrashcheniya: 3.02.2023).
7. Prigovor Baterevskogo raionnogo suda Chuvashskoi Respubliki ot 7 marta 2012 g. po delu № 1-1/2012 (1-67/2011). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bwCpoYADvumR/> (data obrashcheniya: 3.02.2023).
8. Sm.: Klepitskii I.A. Novoe ekonomicheskoe ugolovnoe pravo. S. 517.
9. Lopashenko N.A. Prestupleniya v sfere ekonomiki: avtorskii kommentarii k Ugolovnomu kodeksu (razdel VIII UK RF). M.: Volters Kluver, 2006. S. 384.
10. Yurchenko I.A. Ugolovno-pravovoe obespechenie printsipa informatsionnoi prozrachnosti korporativnogo upravleniya // Lex Russica. 2017. № 4. S. 199.
11. Kvalifikatsiya prestuplenii v sfere ekonomiki / pod obshch. red. V.I. Gladkikh. M., 2014. S. 227.
12. Klepitskii I.A. Novoe ekonomicheskoe ugolovnoe pravo. S. 517.
13. Yurchenko I.A. Ugolovno-pravovoe obespechenie printsipa informatsionnoi prozrachnosti korporativnogo upravleniya // Lex Russica. 2017. № 4. S. 200.

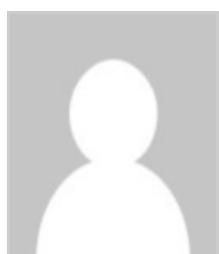
Features of the institute of personal data as an element of the system of law

Zabarinskii Georgii Vladimirovich

Postgraduate student of the Department of Theory and History of State and Law of St. Petersburg State University

199106, Russia, Federal city, Saint Petersburg, line 22-Ya V.O., 7

 zabarinsky@ya.ru



Abstract. The purpose of this research is to analyze the institute of personal data in the Russian system of law, its position within the field of information law, to identify the features of the institute as a structural element of the system. The study reflects the main theoretical

approaches in the definition and correlation of such concepts as "system of law", "legal system", "system of legislation", "structure of the system of law". The connection of the institute of personal data with such concepts as privacy, the secret of private life. The article notes about modern understanding of the branches of law, their elements, and the position of the institute of personal data in it. The institute also can be called as mixed or "interbranchial", material and procedural at the same time, special, regulatory and protective and consisting of norms of various branches of law. The paper concludes about the theoretical possibility of applying methods and types of legal regulation from the civil law to the regulation of personal data, as well as the conclusion about the permissibility of the author's approach in structuring elements of new branches of law.

Keywords: institute of law, right to privacy, institute of personal data, structure of the system of law, system of legislation, legal system, system of law, terminology, information law, methods of legal regulation

References (transliterated)

1. Warren S.D., Brandeis L.D. The Right to Privacy // Harvard Law Review. 1890. Vol. 4. No. 5 (Dec. 15, 1890), pp. 193-220. URL: https://h2o.law.harvard.edu/text_blocks/5660 (data obrashcheniya: 10.11.2022)
2. Dmitrik, N. A. Istorya, smysl i perspektivy instituta personal'nykh dannykh / N. A. Dmitrik // . – 2020. – T. 20, № 3. – S. 43-82. – DOI 10.24031/1992-2043-2020-20-3-43-82. – EDN MIMSQK.
3. Convention for the Protection of Individuals with regard to the Automatic Processing of Personal Data. 1981. URL: <https://rm.coe.int/convention-108-convention-for-the-protection-of-individuals-with-regard/16808b36f1> (data obrashcheniya: 14.11.2022)
4. Arkhipov, V. V. Problema kvalifikatsii personal'nykh dannykh kak nematerial'nykh blag v usloviyakh tsifrovoy ekonomiki, ili Net nichego bolee praktichnogo, chem khoroshaya teoriya / V. V. Arkhipov // Zakon. – 2018. – № 2. – S. 52-68. – EDN YVTAJM.
5. Savel'ev, A. I. Grazhdansko-pravovye aspekty regulirovaniya oborota personal'nykh dannykh / A. I. Savel'ev // . – 2021. – T. 21, № 4. – S. 104-129. – DOI 10.24031/1992-2043-2021-21-4-104-129. – EDN VGYYAU.
6. Dmitrik, N. A. O pravovoi prirode soglosiya na obrabotku personal'nykh dannykh / N. A. Dmitrik // Zakonodatel'stvo. – 2018. – № 5. – S. 41-47. – EDN XNGEPZ.
7. Samatov, K. M. Personal'nye dannyе kak institut prava / K. M. Samatov // Novye voprosy v sovremennoi nauke : Materialy Mezhdunarodnoi (zaochno-prakticheskoi) konferentsii, Sofiya, Bolgariya, 28 noyabrya 2017 goda / pod obshchey redaktsiei A.I. Vostretsova. – Sofiya, Bolgariya: Nauchno-izdatel'skii tsentr «Mir nauki» (IP Vostretsov Aleksandr Il'ich), 2017. – S. 296-301. – EDN NGTBUP.
8. Tikhomirov, Yu. A. Sistematika v prave v usloviyakh global'noi nestabil'nosti / Yu. A. Tikhomirov // Zhurnal rossiiskogo prava. – 2022. – T. 26, № 5. – S. 5-18. – DOI 10.12737/jrl.2022.048. – EDN ROGENV.
9. Protasov, V. N. Teoriya prava i gosudarstva : uchebnoe posobie dlya srednego professional'nogo obrazovaniya / V. N. Protasov. – 5-e izd., pererab. i dop. – Moskva : Izdatel'stvo Yurait, 2023. – 192 s. – (Professional'noe obrazovanie). – ISBN 978-5-534-11925-1. – Tekst : elektronnyi // Obrazovatel'naya platforma Yurait [sait]. – URL: <https://urait.ru/bcode/514692> (data obrashcheniya: 16.01.2023).
10. Mikhailov, A. M. Juridicheskaya doktrina i pravovaya ideologiya : uchebnik dlya vuzov / A. M. Mikhailov. – Moskva : Izdatel'stvo Yurait, 2023. – 711 s. – (Vysshee

- obrazovanie). – ISBN 978-5-534-14235-8. – Tekst : elektronnyi // Obrazovatel'naya platforma Yurait [sait]. – URL: <https://urait.ru/bcode/519770> (data obrashcheniya: 16.01.2023).
11. Luk'yanova, E. G. Pravovaya sistema Rossii: sovremennye tendentsii razvitiya / E. G. Luk'yanova // Trudy Instituta gosudarstva i prava Rossiiskoi akademii nauk. – 2016. – № 6. – S. 6-23. – EDN XCSOLL.
 12. Pankratova, M. E. Pravo kak dinamicheskaya struktura: teoreticheskoe osmyslenie sistemy prava i pravovoi sistemy (okonchanie) / M. E. Pankratova, N. Yu. Rasheva, G. V. Ivashko // Sovremennoe pravo. – 2013. – № 9. – S. 4-8. – EDN RBRPNB.
 13. Leonov, A. N. K voprosu o kategoriyakh «sistema prava» i «pravovaya sistema» v obshchei teorii prava / A. N. Leonov // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. – 2022. – № 1(205). – S. 301-304. – DOI 10.47643/1815-1337_2022_1_301. – EDN KKXGDN.
 14. Nersesyants, V. S. Obshchaya teoriya prava i gosudarstva : uchebnik dlya vuzov / V.S. Nersesyants. – Moskva : Norma : INFRA-M, 2023. – 560 s. – ISBN 978-5-91768-238-9. – Tekst : elektronnyi. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1938086> (data obrashcheniya: 19.01.2023). – Rezhim dostupa: po podpiske.
 15. Malyi, A. F. Instituty prava i pravovye instituty v sovremennom rossiiskom prave i osobennosti ikh formirovaniya / A. F. Malyi, S. O. Logunova // Obrazovanie i pravo. – 2021. – № 2. – S. 91-96. – DOI 10.24412/2076-1503-2021-2-91-96. – EDN VVCCON.
 16. Petrov, D. E. Znachenie struktury v issledovanii sistemy prava // Vestnik YuUrGU. Seriya: Pravo. 2015. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-struktury-v-issledovanii-sistemy-prava> (data obrashcheniya: 19.01.2023).
 17. Boshno, S. V. Sistema prava i sistema zakonodatel'stva // Pravo i sovremennye gosudarstva. 2013. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-prava-i-sistema-zakonodatelstva> (data obrashcheniya: 20.02.2023).
 18. Polyakov, A. V. Obshchaya teoriya prava: uchebnik / A. V. Polyakov, E. V. Timoshina, – 3-e izd. – SPb : SPbGU, 2017. – 468 s.: ISBN 978-5-288-05730-4. – Tekst : elektronnyi. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/999804> (data obrashcheniya: 20.02.2023). – Rezhim dostupa: po podpiske.
 19. Kashanina, T. V. Struktura prava. Stat'ya 1 / T. V. Kashanina // Leningradskii yuridicheskii zhurnal. – 2011. – № 2(24). – S. 7-29. – EDN ONNMEN.
 20. Petrov, D. E. Otraslevoe stroenie prava i ego struktura: aspeky sootnosheniya / D. E. Petrov // Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva. – 2015. – № 2(82). – S. 23-29. – EDN TYCRJD.
 21. Cherkasov, L. N. O ponyatii «struktura sistemy» // Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik. 1998. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-struktura-sistemy> (data obrashcheniya: 9.03.2023).
 22. Sistema prava v Rossiiskoi Federatsii: problemy teorii i praktiki: Sbornik nauchnykh statei. Materialy V ezhegodnoi mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, 19-22 aprelya 2010 g. [Elektronnyi resurs] / Otv. red. V.M. Syrykh, S.A. Rubanik.-Moskva : RAP, 2011. – 696 s. – ISBN 978-5-93916-285-2. – Tekst : elektronnyi. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/518017> (data obrashcheniya: 21.01.2023). – Rezhim dostupa: po podpiske.
 23. Rad'ko, T. N. Sovremennaya sistemno-pravovaya teoriya: novyi etap razvitiya ili metodologicheskii krizis? / T. N. Rad'ko, A. A. Golovina // Gosudarstvo i pravo. – 2017. – № 2. – S. 34-40. – EDN YHQCZF.
 24. Khachaturov, R. L. Stanovlenie otrslei prava Rossiiskoi Federatsii / R. L. Khachaturov // Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii. –

2018. – № 1(41). – S. 91-97. – DOI 10.24411/2078-5356-2018-00012. – EDN XMPDQT.

25. Minbaleev, A. V. Podotrasl' prava kak element sistemy prava (na primere prava massovykh kommunikatsii) // Vestnik YuUrGU. Seriya: Pravo. 2013. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podotrasl-prava-kak-element-sistemy-prava-na-primere-prava-massovyh-kommunikatsiy> (data obrashcheniya: 22.02.2023).
26. Valiev, R. G. Pravotvorcheskaya sistematizatsiya norm prava / R. G. Valiev // Zhurnal rossiiskogo prava. – 2020. – № 7. – S. 27-39. – DOI 10.12737/jrl.2020.078. – EDN DQXHZA.
27. Bachilo, I. L. Ponyatiinyi apparat informatsionnogo prava i sistema obespecheniya informatsionnoi bezopasnosti / I. L. Bachilo // Trudy Instituta gosudarstva i prava Rossiiskoi akademii nauk. – 2016. – № 3. – S. 5-16. – EDN WDJKL.
28. Kamalova, G. G. Pravovoe obespechenie konfidentsial'nosti informatsii v usloviyakh razvitiya informatsionnogo obshchestva : dissertatsiya ... doktora yuridicheskikh nauk : 12.00.13 / Kamalova Gul'fiya Gafiyatovna; [Mesto zashchity: FGBUN «Institut gosudarstva i prava» Rossiiskoi akademii nauk]. – Moskva, 2020. – 472 s.
29. Kirimova, E. A. Pravovoi institut : Teoret.-pravovoe issled. : dissertatsiya ... kandidata yuridicheskikh nauk : 12.00.01 / Kirimova Elena Andreevna. [Mesto zashchity: Saratovskaya gosudarstvennaya akademiya prava] – Saratov, 1998. – 170 s.
30. Alekseev, S. S. Pravo: azbuka – teoriya – filosofiya. Opyt kompleksnogo issledovaniya / Alekseev S.S. – M.: Statut, 1999. – 712 c.
31. Gorodov, O. A. Informatsionnoe pravo : uchebnik dlya bakalavrov. – 2-e izd. – Moskva : Prospekt, 2019. – 304 s. – ISBN 978-5-392-29566-1 ; [Elektronnyi resurs]. – URL: <http://ebs.prospekt.org/book/30817> (23.01.2023)
32. Agarkov, M. M. Izbrannye trudy po grazhdanskому pravu. V 2 t. T. 1: Sotsial'naya tsennost' chastnogo prava i otdel'nykh institutov obshchey chasti grazhdanskogo prava. – M.: Statut, 2012. – 428 c.
33. Savel'ev, A. I. Napravleniya evolyutsii svobody dogovora pod vliyaniem sovremennoykh informatsionnykh tekhnologii / A. I. Savel'ev // Svoboda dogovora : sbornik statei / Moskovskii gosudarstvennyi yuridicheskii universitet imeni O.E. Kutafina. – Moskva : OOO «Izdatel'stvo «STATUT», 2016. – S. 481-542. – EDN XXOOLT.
34. Kartashov, V. N. Teoriya pravovoi sistemy obshchestva : uchebnik dlya vuzov / V. N. Kartashov. – Moskva : Izdatel'stvo Yurait, 2023. – 283 s. – (Vysshee obrazovanie). – ISBN 978-5-534-06940-2. – Tekst : elektronnyi // Obrazovatel'naya platforma Yurait [sait]. – URL: <https://urait.ru/bcode/515635> (data obrashcheniya: 26.02.2023).
35. Naumov, V. B. Perspektivnye napravleniya razvitiya instituta identifikatsii // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2020. №9 (189). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivnye-napravleniya-razvitiya-instituta-identifikatsii> (data obrashcheniya: 22.03.2023).
36. Rassolov, I. M. Institut pravovogo obespecheniya oborota geneticheskoi informatsii v informatsionnom prave / I. M. Rassolov, S. G. Chubukova // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. – 2021. – № 7(199). – S. 194-199. – DOI 10.47643/1815-1337_2021_7_194. – EDN FGDYKN

On the issue of improving the bankruptcy procedure of the liquidated debtor

PhD in Law

Senior Scientific Associate, International Police Academy of All-Russian Police Association

300026, Russia, Tul'skaya oblast', g. Tula, ul. Ryazanskaya, 1

osipov11789@yandex.ru

Abstract. The subject of the research in this article is the legal regulation of the bankruptcy procedure of the liquidated debtor. The purpose of the study is to analyze the peculiarities of legal regulation of bankruptcy of legal entities from the point of view of general and specific patterns of legal regulation and requirements imposed on it, to identify problems in legal regulation that create conditions for illegal actions in the bankruptcy of legal entities, including the recognition of a fully solvent debtor as bankrupt. During the study, the analysis of the legal regulation of public relations in the field of insolvency (bankruptcy) was carried out by setting control questions concerning the degree of certainty of elements of these relations, as well as by determining the main types of risks arising in the regulation of these relations. During the study, it was found that the legal conditions for committing illegal actions in bankruptcy are, in particular, the availability of simplified bankruptcy procedures, in particular the bankruptcy of the liquidated debtor, which allows in some cases, in the presence of unfair actions on the part of the management of these legal entities and (or) persons affiliated with this management, to carry out illegal actions. A number of measures are proposed to improve the current legislation in the field of bankruptcy of a liquidated debtor, aimed at both protecting the interests of the debtor and protecting the interests of the creditor, including such as the introduction of mandatory monitoring procedures and mandatory inventory during this procedure.

Keywords: business law, warning, accounts payable, accounts receivable, concealment, the legislation of the Russian Federation, simplified procedures, legal entities, illegal actions, bankruptcy

References (transliterated)

1. Belykh V.S., Zaporoshchenko V.A. Pravovaya priroda podozritel'nykh sdelok dolzhnika v ramkakh dela o bankrotstve // Zhurnal predprinimatel'skogo i korporativnogo prava. 2020. № 4. S. 8-12.
2. Karelina S.A., Frolov I.V. K voprosu o modelyakh klassifikatsii kreditorov v delakh o bankrotstve // Vestnik arbitrazhnoi praktiki. 2020. № 6. S. 14-26.
3. Kondrat, E. N., Petrov, P. A., Platonova M. V. Ponyatie i vidy yuridicheskoi otvetstvennosti za nepravomernye deistviya pri bankrotstve//Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost', 2019 № 10:S. 63-74.
4. Prokhorov , G. A. Problemy dokazyvaniya st.st.195,196 UK RF v sfere nesostoyatel'nosti (bankrotstva)// Ustoichivoe razvitiye nauki i obrazovaniya., 2018. № 2: 115-119..
5. Salimgaraeva, A. R., i Semer'yanova N. A.. Aktual'nye napravleniya protivodeistviya kriminal'nomu bankrotstvu. Moskva: Izdatel'stvo "Yurlitinform".2019.
6. Telyukina M. Sistemnyi analiz protsedury nablyudeniya i prakticheskie problemy ee realizatsii // Khozyaistvo i pravo. 2018. № 5. S. 3-25.
7. Popondopulo V.F. Rossiiskaya sistema zakonodatel'nogo regulirovaniya otnoshenii bankrotstva: sostoyanie i tendentsii razvitiya // Yurist. 2021. N 5. S. 10-16. DOI: 10.18572/1812-3929-2021-5-10-16 (www.doi.org).

8. Tlyakov, R. M.. Razvitie instituta bankrotstva v Rossii// Vestnik Khakasskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.F. Katanova. 2012, № 2: 122-127.
9. Shmatenko, A. A..Sub"ekty kriminal'nykh bankrotstv. Ugоловное право. 2014 №, 1: 82-87.
10. Gutnikov, O. V.. Korporativnaya otvetstvennost' uchastnikov kommercheskikh korporatsii: problemy i perspektivy razvitiya//. Pravo. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki, 2019 № 1: S. 45-70.
11. Lang P.P. Zloupotreblenie pravom v sfere nesostoyatel'nosti (bankrotstva) // Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess. 2022. № 9. S. 42-46. DOI: 10.18572/1812-383X-2022-9-42-46 (www.doi.org).
12. Becker, G S. 1968. "Crime and punishment: an economic approach." Journal of Political Economy Volume 76, Number 2 Mar.-Apr., 1968 169–217, DOI: <https://doi.org/10.1086/259394> 18.
13. Jaitman, Laura. 2019. Frontiers in the economics of crime: lessons for Latin America and the Caribbean, Latin American Economic Review. 28. 19. 10.1186/s40503-019-0081-5.
14. Bell, Brian & Jaitman, Laura & Machin, Stephen. (2014). Crime Deterrence: Evidence From the London 2011 Riots. The Economic Journal. 124. DOI:10.1111/ecoj.12137.
15. Braga, Anthony & Piehl, Anne & Hureau, David. (2009). Controlling Violent Offenders Released to the Community: An Evaluation of the Boston Reentry Initiative., Journal of Research in Crime and Delinquency. 46. 411-436. DOI:10.1177/0022427809341935.
16. Chalfin, A, and J McCrary. 2017. "Criminal deterrence: a review of the literature." Journal of Economic Literature 5-48. DOI: <https://doi.org/10.1257/jel.20141147>
17. Draca, Mirko and Machin, Stephen J., Crime and Economic Incentives (August 2015). Annual Review of Economics, Vol. 7, pp. 389-408, 2015, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2640085> or DOI: <http://dx.doi.org/10.1146/annurev-economics-080614-115808>
18. Felson, Marcus. 1987. Routine Activities and Crime Prevention in the Developing Metropolis, Criminology. 25. 911-932. DOI: 10.1111/j.1745-9125.1987.tb00825.x.
19. Kennedy, Leslie & Caplan, Joel & Piza, Eric. 2010. Risk Clusters, Hotspots, and Spatial Intelligence: Risk Terrain Modeling as an Algorithm for Police Resource Allocation Strategies, Journal of Quantitative Criminology. 27. 339-362. DOI: 10.1007/s10940-010-9126-2.
20. Reshenie ot 15 noyabrya 2021 g. po delu № A68-9510/2021 Arbitrazhnyi sud Tul'skoi oblasti (AS Tul'skoi oblasti)// <https://sudact.ru/arbitral/doc/1TnmjSV4mTHQ> (data obrashcheniya 31.10.2022 g)<https://old.bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=4AE56942F32571BBA464351DEC56E328> (data obrashcheniya 31.10.2022
21. Pavlov E A, Efimov V. A. Riski predprinimatel'skoi deyatel'nosti pri osparivanii sdelok dolzhnika, sovershennykh s tsel'yu prichineniya vreda imushchestvennym pravam kreditorov// Colloquium-Journal, 2019. № 10-10 (34): 55-58.
22. Federal'nyi zakon ot 26.10.2002 N 127-FZ (red. ot 28.06.2022, s izm. ot 21.07.2022) "O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)"//SPS Konsul'tantPlyus
23. "Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii" ot 24.07.2002 N 95-FZ (red. ot 07.10.2022)// SPS Konsul'tantPlyus
24. Akulov, A. Ya. Rol' finansovo-ekonomiceskoi ekspertizy v protsesse dokazyvaniya v delakh o bankrotstve // Vestnik IEAU, 2016. №12 S.1.
25. Bykov, V. P., Chernikova, E. V. Markelova I. V.. Praktika rassmotreniya sporov po

- osparivaniyu podozritel'nykh sdelok yuridicheskikh lits. // Sovremennoe pravo, 2022 № 9::101-107.
26. Belyakova, E. G. Sudebnaya finansovo-ekonomiceskaya ekspertiza po delam o prednamerennom bankrotstve yuridicheskikh lits. Moskva: obshchestvo s ogranicennoi otvetstvennost'yu "Prospekt". 2023.
27. Bobyleva, A. Z, L'vova O. A. Finansovo-ekonomiceskii instrumentarii vyyavleniya priznakov ob"ektivnogo bankrotstva // Aktual'nye problemy ekonomiki i prava., T. 14. 2020. № 1.:S. 22-39.
28. Federal'nyi zakon ot 06.12.2011 N 402-FZ (red. ot 30.12.2021) "O bukhgalterskom uchete" (s izm. i dop., vступ. v silu s 01.01.2022)// SPS Konsul'tantPlyus
29. Zayavlenie o priznanii sdelki dolzhnika nedeistvitel'noi//
<https://old.bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=4AE56942F32571BBA464351DEC56E328>

Cybersecurity Policy of Modern Education

Khamidullin Ruslan Sibagatulloovich □

PhD in Law

Head of the Department of Operational Investigative Activities of Internal Affairs Bodies, Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

620072, Russia, Sverdlovskaya oblast', g. Ekaterinburg, ul. Syromolotova, 7, kv. 11

✉ sledsugu@mail.ru

Chub Dmitrii Sergeevich

Postgraduate, Department of Operational Investigative Activity of Internal Affairs Bodies, Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

66 Korepina str., Yekaterinburg, Sverdlovsk region, 620057, Russia

✉ dima.chub2000@mail.ru



Abstract. The subject of the study is the activity of law enforcement agencies in the fight against cybercrime. The object of the study is the social relations that arise in the field of education during the implementation of the program to combat cybercrime in Russia. The author examines the issues of crimes committed with the help of information technologies or in cyberspace, as well as the organization of counteraction to their commission, activities aimed at protecting the health of citizens, ensuring state and public security. Studies the process of using modern methods in the identification and disclosure of crimes committed using information and telecommunication technologies. Special attention is paid to the strategy of digital transformation of education of schoolchildren and students: according to which students will be able to master the knowledge necessary to protect themselves and their data when working with technical means of communication. The novelty lies in the fact that the way being worked out to solve the problem of growing crime in the information environment and crime using modern technologies directly affects the modern educational processes of schoolchildren and students, who in the future should become a bulwark of protecting the population from cybercrime. The main conclusion of the study is that such an improvement in education will increase the general digital literacy of the population, the level of public confidence in the state, and in particular in law enforcement agencies. It will provide a fast, comprehensive search for malicious sites, in view of which their number, as well as the negative effect of such, will decrease, which will lead to a decrease in cybercrime in Russia.

Keywords: Internet, international relationships, site authentication, schooling, digital transformation of education, national security, cyber crimes, cybersecurity, prophylaxis, training

References (transliterated)

1. A. Mikhailova. Problemy kiberbezopasnosti v Rossii i puti ikh resheniya / GARANT.RU / Informatsionno-pravovoi portal / Analiticheskaya stat'ya / URL: <https://www.garant.ru/article/520694/>
2. Biryukova Yu.V. Problemy, voznikayushchie pri rassledovanii khishchenii, sovershennykh s ispol'zovaniem komp'yuternykh i telekommunikatsionnykh tekhnologii, i puti ikh resheniya. Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2021;(4):137-142
3. V strukture MVD Rossii sozdano Upravlenie po organizatsii bor'by s protivopravnym ispol'zovaniem informatsionno-kommunikatsionnykh tekhnologii / Ofitsial'nyi sait MVD RF / URL: <https://mvd.rf/news/item/32844180/>
4. Gafner, V.V. Informatsionnaya bezopasnost': Uchebnoe posobie / V.V. Gafner. — Rn/D: Feniks, 2017. — 324 c.
5. Gerasimov B.N. Rezinchiniring protsessov organizatsii / B.N. Gerasimov. — Moskva: Vuz. ucheb., 2017. — 256 s.
6. Gromov, Yu.Yu. Informatsionnaya bezopasnost' i zashchita informatsii: Uchebnoe posobie / Yu.Yu. Gromov, V.O. Drachev, O.G. Ivanova. — St. Oskol: TNT, 2017. — 384 c.
7. Efimova, L.L. Informatsionnaya bezopasnost' detei. Rossiiskii i zarubezhnyi opyt: Monografiya / L.L. Efimova, S.A. Kocherga. — M.: YuNITI-DANA, 2016. — 239 c.
8. Zapechnikov S.V. Informatsionnaya bezopasnost' otkrytykh sistem. V 2-kh t. T.1 — Ugrozy, uyazvimosti, ataki i podkhody k zashchite / S.V. Zapechnikov, N.G. Miloslavskaya. — M.: GLT, 2017. — 536 c.
9. Zapechnikov S.V. Informatsionnaya bezopasnost' otkrytykh sistem. V 2-kh t. T.2 — Sredstva zashchity v setyakh / S.V. Zapechnikov, N.G. Miloslavskaya, A.I. Tolstoi, D.V. Ushakov. — M.: GLT, 2018. — 558 c.
10. Kovalev O. G. Sovremennaya kiberprestupnost': kriminologicheskii i ugolovno-pravovoi analiz [Elektronnyi resurs] / O. G. Kovalev // Bor'ba s prestupnost'yu: teoriya i praktika: tezisy dokladov IKh Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Mogilev, 23 aprelya 2021 goda) / Ministerstvo vnutrennikh del Respubliki Belarus', uchrezhdenie obrazovaniya «Mogilevskii institut Ministerstva vnutrennikh del Respubliki Belarus'»; redkol.: Yu. P. Shkaplerov (otv. red.) [i dr.]. — Mogilev: Mogilev. institut MVD, 2021. — 1 elektron. opt. disk (SD-R). — S. 48-52.
11. Konstantinova D.S. Tsifrovye kompetentsii kak osnova transformatsii professional'nogo obrazovaniya / D.S. Konstantinova, M.M. Kudaeva. — DOI: 10.18334/et.7.11.111073 // Ekonomika truda. — 2020. — T. 7, № 11. — S. 1055-1072.
12. Lagutin P.D. Kiberprestupnost' kak aktual'naya ugroza obshchestvu / P. D. Lagutin, T. A. Mikhanova. — Tekst: neposredstvennyi // Molodoi uchenyi. — 2018. — № 42 (228). — S. 108-109. — URL: <https://moluch.ru/archive/228/53137/> (data obrashcheniya: 26.02.2023).
13. Petrov, S.V. Informatsionnaya bezopasnost': Uchebnoe posobie / S.V. Petrov, I.P. Slin'kova, V.V. Gafner. — M.: ARTA, 2016. — 296 c.
14. Plenarnoe zasedanie Mezhdunarodnogo kongressa po kiberbezopasnosti / Razdel:

Novosti, vystupleniya i stenogrammy / Tekstovaya versiya.

URL:<http://www.kremlin.ru/events/president/news/57957>

15. Populyarnye sotsseti: chto izmenilos' v 2023 godu / Stat'ya/ Redaktsiya saita GreekBrains / URL: <https://gb.ru/blog/populyarnye-sotsseti/>
16. Protsedura blokirovki moshennicheskikh saitov znachitel'no uskoritsya / Bank Rossii / novosti / URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=11007>
17. Putin zayavil o sposobnosti interneta razrushit' obshchestvo iznutri / A. Druzhinin /press-sluzhba prezidenta RF / TASS / <https://tass-rucdn.ampproject.org/v/s/tass.ru/obschestvo/10834539>
18. Reinzhiniring proizvodstvennykh protsessov / D.S. Burtsev, E.S. Gavrilyuk, A.G. Izotova, N.A. Litvinova. — Sankt-Peterburg: Un-t ITMO, 2021. — 50 s.
19. Rossiiskie shkol'niki budut izuchat' osnovy kiberbezopasnosti na urokakh OBZh i tekhnologii / Informatsionnaya sluzhba Khabra / Uchebnyi protsess v IT /Zakonodatel'stvo v IT / URL: <https://habr.com/ru/news/t/576394/>
20. Rossiya obognala SShA, stav samoi vzlamyvaemoi stranoi v mire / A. Patrakova / IT-marketpleis Market CNews / URL:<https://cnews.ru/link/n558815>
21. Semenenko V.A. Informatsionnaya bezopasnost': Uchebnoe posobie / V.A. Semenenko. — M.: MGU, 2017. — 277 c.
22. Statistika interneta sotssetei v Rossii na 2022 god. URL: <https://www.web-canape.ru/business/internet-v-rossii-v-2022-godu-samye-vazhnye-cifry-i-statistika/>
23. «Strategiya tsifrovoi transformatsii otrsli nauki i vysshego obrazovaniya» (utv. Minobrnauki Rossii) / Yuridicheskaya informatsionnaya sistema «Legalakt-zakony, kodeksy i normativno-pravovye akty Rossiiskoi Federatsii» / URL: <https://legalacts.ru/doc/strategija-tsifrovoi-transformatsii-otrasli-nauki-i-vysshego-obrazovaniya-utv/>
24. Top-10 variantov onlain stepeni kiberbezopasnosti na 2022 god / URL:https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.f61e63bc-6400d279-96503224-74722d776562/https://hackr.io/blog/online-cyber-security-degree
25. Trudnosti i perspektivy tsifrovoi transformatsii obrazovaniya / pod red. A.Yu. Uvarova, I.D. Frumina. — Moskva: Izd. dom Vyssh. shk. ekonomiki, 2019. — 343 s.
26. Uvarov A.Yu. Tsifrovaya transformatsiya i stsenarii razvitiya obshchego obrazovaniya / A.Yu. Uvarov. — Moskva: Izd-vo NIU VShE, 2020. — 108 s.
27. Ushcherb ot IT-prestuplenii v Rossii s nachala goda vyros na 20% / URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5620873>
28. Chislo kiberprestuplenii v Rossii. URL: https://www.tadviser.ru/index.php/Stat'ya:Chislo_kiberprestuplenii_v_Rossii
29. Shkol'niki smogut besplatno uchit'sya programmirovaniyu s 2022 goda /V. Krainov / TASS / URL: <https://tass.ru/obschestvo/12214121>
30. Tsifrovaya transformatsiya v obrazovanii: problemy i perspektivy razvitiya: sb. materialov Mezhregion. nauch.-prakt. konf. / pod red. M.A. Selivanovo, K.A. Rotobyl'skogo, A.N. Goncharovo [i dr.]. — Lipetsk: In-t razvitiya obrazovaniya, 2021. — 162 s.
31. Tsifrovaya transformatsiya obrazovaniya: metod. rekomendatsii / sost. G.A. Sumina, E.Yu. Novikova. — Saratov: Izd-vo SOIRO, 2021. — 26 s.430 Bulletin of Baikal State University, 2022, vol. 32, no. 2, pp. 423-431
32. Global Digital 2022: ezhegodnyi otchet ob interete i sotsial'nykh setyakh — glavnye tsifry / Issledovaniya / URL: <https://www.sostav.ru/publication/we-are-social-i->

hootsuite-52472.html