

# ПРАВО И ПОЛИТИКА

*научный юридический журнал*

*[www.aurora-group.eu](http://www.aurora-group.eu)*

*[www.nbpublish.com](http://www.nbpublish.com)*

*AURORA Group s.r.o.*

*nota bene*

## Выходные данные

Номер подписан в печать: 10-03-2023

Учредитель: Даниленко Василий Иванович, w.danilenko@nbpublish.com

Издатель: ООО <НБ-Медиа>

Главный редактор: Даниленко Денис Васильевич, доктор права (Франция),  
danilenko\_d@mail.ru

ISSN: 2454-0706

Контактная информация:

Выпускающий редактор - Зубкова Светлана Вадимовна

E-mail: info@nbpublish.com

тел.+7 (966) 020-34-36

Почтовый адрес редакции: 115114, г. Москва, Павелецкая набережная, дом 6А, офис 211.

Библиотека журнала по адресу: [http://www.nbpublish.com/library\\_tariffs.php](http://www.nbpublish.com/library_tariffs.php)

## Publisher's imprint

Number of signed prints: 10-03-2023

Founder: Danilenko Vasiliy Ivanovich, w.danilenko@nbpublish.com

Publisher: NB-Media ltd

Main editor: Danilenko Denis Vasil'evich, doktor prava (Frantsiya), danilenko\_d@mail.ru

ISSN: 2454-0706

Contact:

Managing Editor - Zubkova Svetlana Vadimovna

E-mail: info@nbpublish.com

тел.+7 (966) 020-34-36

Address of the editorial board : 115114, Moscow, Paveletskaya nab., 6A, office 211 .

Library Journal at : [http://en.nbpublish.com/library\\_tariffs.php](http://en.nbpublish.com/library_tariffs.php)

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Сыченко Елена Вячеславовна** – PhD (Университет Катании, Италия), доцент кафедры трудового права Санкт-Петербургского государственного университета, 199034, г. Санкт-Петербург, 22 линия В.О., 7. [e.sychenko@mail.ru](mailto:e.sychenko@mail.ru)

**Нарутто Светлана Васильевна** – доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 125993. г. Москва, ул. Садовая-Кудринская 9, [svetanarutto@yandex.ru](mailto:svetanarutto@yandex.ru)

**Толстолюбский Владимир Юрьевич** – доктор медицинских наук, профессор, Нижний Новгород, ННГУ, юридический факультет, кафедра уголовного права и процесса, 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23, [tolvlad@yandex.ru](mailto:tolvlad@yandex.ru)

**Кравец Игорь Александрович** – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории истории государства и права, конституционного права Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, 630090, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Пирогова, 1, [kravigor@gmail.com](mailto:kravigor@gmail.com)

**Крайнов Григорий Никандрович** – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры «Политология, история и социальные технологии», Российский университет транспорта (МИИТ), 127994, г. Москва, ул. Образцова, 9, стр. 2. [krainovgn@mail.ru](mailto:krainovgn@mail.ru)

**Чирун Сергей Николаевич** – доктор политических наук, доцент, Кемеровский государственный университет, институт истории и международных отношений, профессор, 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6, [Sergii-Tsch@mail.ru](mailto:Sergii-Tsch@mail.ru)

**Судоргин Олег Анатольевич** – доктор политических наук, профессор, МАДИ, первый проректор, профессор по кафедре МАДИ «История и культурология», 125319. Москва, Ленинградский пр., дом 64, оф. 250. [sudorgin@madi.ru](mailto:sudorgin@madi.ru)

**Пешкова Христина Вячеславовна** – доктор юридических наук, доцент заведующая кафедрой гражданского, процессуального права, Центральный филиал Российского государственного университета правосудия, 394006, ул. 20-летия Октября, 95, Воронеж [Peshkova1@yandex.ru](mailto:Peshkova1@yandex.ru)

**Быков Илья Анатольевич** – доктор политических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет, кафедра связей с общественностью в политике и государственном управлении, 199004, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. 1-я Линия, 26, оф. 509

**Гладышева Ольга Владимировна** – доктор юридических наук, профессор, Кубанский государственный университет, кафедра уголовного процесса, 350900, Россия, г. Краснодар, ул. В.Ткачева, 141

**Костенко Николай Иванович** – доктор юридических наук, профессор Кубанский государственный университет, кафедра международного права, 350915, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Восточно-Кругликовская, 76/4, кв. 133

**Бадинтер Робер** – доктор юридических наук, профессор Университета Париж-I (Пантеон-

Сорбонна), член Сената Франции, экс-председатель Конституционного Совета Франции, экс-министр юстиции Франции. 1, rue Thenard, 75005, Paris. France.

**Волох Владимир Александрович** - доктор политических наук, профессор кафедры государственного управления и политических технологий Института государственного управления и права Государственного университета управления. Рязанский проспект, 99, г. Москва, Россия, 109542; E-mail: [v.volokh@yandex.ru](mailto:v.volokh@yandex.ru)

**Даниленко Денис Васильевич** – доктор права, Университет Экс-Марсель (Aix-Marseille Universite, France) главный редактор журнала «Международное право и международные организации» и журнала «Право и политика», исполнительный директор Академической издательской группы NOTA BENE - ООО "НБ-Медиа". 115114, г. Москва, Павелецкая набережная, дом 6А, офис 211.

**Добрынин Николай Михайлович** - доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права Института государства и права Тюменского государственного университета. 625000. Россия, г. Тюмень, ул. Ленина, 38.

**Ковлер Анатолий Иванович** - доктор юридических наук, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Большая Черемушкинская ул., 34, Москва, 117218

**Люббе-Вольф Гертруда** - доктор права, профессор, судья Конституционного суда ФРГ. Bundesverfassungsgericht, Schlossbezirk 3, 76131 Karlsruhe, Germany/Postfach 1771, 76006 Karlsruhe, Germany

**Наган Винстон Персиваль** - доктор права, профессор права Университета Флориды (школа права имени Левина), директор Института прав человека, мира и развития, профессор антропологии Брейзнуэз Колледжа (Оксфорд), член Королевского общества искусств (Royal Society of the Arts, Лондон), член Комиссии по конституционным вопросам ЮАР (США). Brasenose College, Oxford, OX1, 4AJ. United Kingdom

**Марочкин Сергей Юрьевич** - профессор, доктор юридических наук, Заслуженный юрист РФ, директор Института государства и права Тюменского государственного университета. 625003, Россия, г. Тюмень, ул. Семакова, дом 10, Институт государства и права

**Попова Ольга Валентиновна** - доктор политических наук, профессор, заведующая кафедрой политических институтов и прикладных политических исследований Санкт-Петербургского государственного университета. Университетская набережная, 7-9. г. Санкт-Петербург, Россия, 199034. E-mail: [politinstitute2010@mail.ru](mailto:politinstitute2010@mail.ru)

**Саидов Акмаль Холматович** - доктор юридических наук, профессор, директор Института по правам человека Республики Узбекистан, председатель Комитета Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан. 100035, Ташкент, пр. Бунёдкор 1.

**Уве Хелльманн** – доктор права, профессор Потсдамского университета. Заведующий кафедрой уголовного и экономического права. Am Neuen Palais 10, House 09 14469 Potsdam

**Хаммер Крег Саймон** - доктор философии, консультант по вопросам международного права Всемирного банка реконструкции и развития, отдел развития новых банковских практик в сфере вовлеченности в гражданское общество, усиления и уважения разнообразия — CEERD, (г. Вашингтон, США). The World Bank Institute at the World Bank. 1818 H Street, NW, Washington, DC, United States of America, 20433

**Шунеманн Берндт** - доктор права, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса, философии и социологии права Людвиг-Максимилиан (Мюнхен) университета (г.Мюнхен, ФРГ). Raum 106, Ludwigstrasse., 29. 80539, Munchen, Deutschland.

**Смахтин Евгений Владимирович** - доктор юридических наук, профессор кафедра Уголовного права и процесса Тюменский государственный университет 625003, Россия, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Республики, 14/9 [smaxt@yandex.ru](mailto:smaxt@yandex.ru)

**Минникес Ирина Викторовна** – доктор юридических наук, доцент, заведующая кафедрой теории и истории государства и права Иркутского института (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции». 664011, г. Иркутск, ул. Некрасова , 4. [iaminnikes@yandex.ru](mailto:iaminnikes@yandex.ru)

**Коробеев Александр Иванович** - доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедра уголовного права и криминологии, Дальневосточный федеральный университет. 690992, г. Владивосток, пос. Аякс, кампус ДВФУ,

**Кембаев Женис Мухтарович** – доктор права, Университет КИМЭП, юридический факультет, профессор, Проспект Абая 2, г. Алматы 050010, Казахстан, [kembayev@kimep.kz](mailto:kembayev@kimep.kz)

**Боярский Марек** - доктор права, профессор, ректор Университета Вроцлав, Польша Poland, Pl. Uniwersytecki 1 50-137 Wroclaw, rooms 109 and 120, 1st floor

**Артемов Николай Михайлович** - доктор юридических наук, профессор кафедры финансового права и бухгалтерского учета Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина. 123995. Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9.

**Боташева Асият Казиевна** - доктор политических наук, профессор кафедры журналистики, медиакоммуникаций и связей с общественностью Института международных отношений ФГБОУ ВО "Пятигорский государственный университет". 357532, Ставропольский край, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9. E-mail: [ab-ww@mail.ru](mailto:ab-ww@mail.ru)

**Чернядьева Наталья Алексеевна** - доктор юридических наук, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин, Крымский филиал Российского государственного университета правосудия. [chernyadnatalya@yandex.ru](mailto:chernyadnatalya@yandex.ru)

**Альбов Алексей Павлович** - доктор юридических наук, Всероссийский государственный университет юстиции (РПА), профессор , 107078, Россия, г. Москва, ул. Новая Басманная, 4-6, строение 3, кв. 348, [aap62@yandex.ru](mailto:aap62@yandex.ru)

**Аюпова Зауре Каримовна** - доктор юридических наук, Казахский национальный университет, профессор, 050020, Казахстан, г. Алматы, ул. ул.Тайманова, 222, кв. 16, [zaure567@yandex.ru](mailto:zaure567@yandex.ru)

**Беляева Галина Серафимовна** - доктор юридических наук, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, заведующий кафедрой административного права и процесса, 308503, Россия, Белгородская область, пос. Майский, ул. Агрономическая, 5, [gala.belyaeva2014@yandex.ru](mailto:gala.belyaeva2014@yandex.ru)

**Васильев Алексей Михайлович** - доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Кубанский государственный университет" (ФГБОУ ВО «КубГУ»), профессор кафедры уголовного права и криминологии



университет (ФГБОУ ВО «КубГУ»), профессор кафедры уголовного права и криминологии, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Кубанский государственный университет" (ФГБОУ ВО «КубГУ»), профессор кафедры уголовного права и криминологии, 350072, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. 2-й кадетский переулок, 12, 12, [alexey771977@mail.ru](mailto:alexey771977@mail.ru)

**Володина Людмила Мильтоновна** - доктор юридических наук, Тюменский государственный университет, профессор, 111402, Россия, Москва область, г. Москва, ул. Вешняковская, 5 корпус 1, кв. 195, [lm.volodina@yandex.ru](mailto:lm.volodina@yandex.ru)

**Галяшина Елена Игоревна** - доктор юридических наук, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», Директор Центра правовой экспертизы в сфере противодействия идеологии терроризма и профилактики экстремизма, 123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудриснская, 9, каб. 721, [eigaljashina@msal.ru](mailto:eigaljashina@msal.ru)

**Гомонов Николай Дмитриевич** - доктор юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мурманский арктический государственный университет», профессор кафедры юриспруденции, 183010, Россия, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Халтурина, 7, оф. 10, [Gomonov.Nikolay@mail.ru](mailto:Gomonov.Nikolay@mail.ru)

**Деметрадзе марине резоевна** - доктор политических наук, Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачёва, главный научный сотрудник, институт мировых цивилизации, профессор, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), профессор, 117292, Россия, г. москва, ул. Нахимовский проспект дом 48 кв.96, 48, [demetradze1959@mail.ru](mailto:demetradze1959@mail.ru)

**Демичев Алексей Андреевич** - доктор юридических наук, профессор, кафедра гражданского права и процесса, Нижегородская академия МВД РФ. Г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3. 603950. Бокс 268.

**Калужина Марина Анатольевна** - доктор юридических наук, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» (ФГБОУ ВО «КубГУ»), профессор кафедры криминалистики и правовой информатики, Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний» (ФКУ НИИ ФСИН России), ведущий научный сотрудник, 350047, Россия, г. г. Краснодар, ул. 1 Линия, 140, [kaluzhina.marishka@yandex.ru](mailto:kaluzhina.marishka@yandex.ru)

**Кежутин Андрей Николаевич** - доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Приволжский исследовательский медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, доцент кафедры социально-гуманитарных наук, 603005, Россия, Нижегородская область область, г. Нижний Новгород, ул. М. Горького, 160, кв. 58, [kezhutin@rambler.ru](mailto:kezhutin@rambler.ru)

**Кобец Петр Николаевич** - доктор юридических наук, «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», главный научный сотрудник отдела научной информации, подготовки научных кадров и обеспечения деятельности научных советов Центра организационного обеспечения научной деятельности, 121069, Россия, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1, [pkobets37@rambler.ru](mailto:pkobets37@rambler.ru)

**Коновалов Игорь Анатольевич** - доктор исторических наук, ФГАО ВО "Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского", Декан юридического факультета, 644050, Россия, Омская область, г. Омск, пер. Комбинатский, 4, кв. 48, [konov77@mail.ru](mailto:konov77@mail.ru)

**Кротов Андрей Владиславович** - доктор юридических наук, 603054, Россия, г. Нижний Новгород, ул. а/я 33, 33, [pravonnov@yandex.ru](mailto:pravonnov@yandex.ru)

**Крохина Юлия Александровна** - доктор юридических наук, Московский государственный университет им. Ломоносова, Заведующая кафедрой правовых дисциплин, Высшая школа государственного аудита (факультет), 127572, Россия, Москва область, г. Москва, ул. Новгородская улица, д 38, Москва, 38, кв. 4, [jkrokhina@mail.ru](mailto:jkrokhina@mail.ru)

**Кудратов Некруз Абдунабиевич** - доктор юридических наук, Таджикский государственный университет коммерции, Декан факультета, 734061, Таджикистан, г. Душанбе, ул. Дехоти, 1/2, каб. 309, [nek-kudratov@mail.ru](mailto:nek-kudratov@mail.ru)

**Литвинова Татьяна Николаевна** - доктор политических наук, Одинцовский филиал Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел, профессор кафедры регионального управления и национальной политики, 143005, Россия, Московская область, г. Одинцово, ул. Чикина, 9, кв. 99, [tantin@mail.ru](mailto:tantin@mail.ru)

**Мезяев Александр Борисович** - доктор юридических наук, Университет управления ТИСБИ, зав. кафедрой международного права, профессор, 420012, Россия, республика Татарстан, г. Казань, ул. Муштары, 13, оф. 248, [alexmezyaev@gmail.com](mailto:alexmezyaev@gmail.com)

**Никитина Ирина Эдуардовна** - доктор юридических наук, ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, главный научный сотрудник, 141080, Россия, Московская область, г. Королев, ул. Легостаева, 4, кв. 293, [irinanikitina23@rambler.ru](mailto:irinanikitina23@rambler.ru)

**Панченко Владислав Юрьевич** - доктор юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный лингвистический университет», профессор кафедры общетеоретических правовых дисциплин, 119296, Россия, г. Москва, ул. Вавилова, 52 к 1, кв. 20, [panchenkovlad@mail.ru](mailto:panchenkovlad@mail.ru)

**Попова Светлана Михайловна** - PhD of Political Science. Институт демографических исследований ФНИСЦ РАН, Ведущий научный сотрудник, 119333, Россия, г. Москва, ул. Фотиевой, 6 к.1, [sv-2002-1@yandex.ru](mailto:sv-2002-1@yandex.ru)

**Редкоус Владимир Михайлович** - доктор юридических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук, ведущий научный сотрудник сектора административного права и административного процесса, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», Профессор кафедры управления деятельностью подразделений обеспечения охраны общественного порядка центра командно-штабных учений, 117628, Россия, г. Москва, ул. Знаменские сады, 1 корпус 1, кв. 12, [rwmMos@rambler.ru](mailto:rwmMos@rambler.ru)



**Рогова Евгения Викторовна** - доктор юридических наук, Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин, Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, профессор кафедры уголовного процесса, 664081, Россия, Иркутская область, г. Иркутск, мкр. Крылатый, 24/3, кв. 20, [rev-80@yandex.ru](mailto:rev-80@yandex.ru)

**Рыжов Валерий Борисович** - Doctor of Juridical Science (S. J. D. or J. S. D.), Московский институт юриспруденции, заведующий криминалистической лабораторией, 125057, Россия, г. Москва, Ленинградский проспект, 75, корп. 1 А, кв. 291, [valeriy\\_ryzhov@mail.ru](mailto:valeriy_ryzhov@mail.ru)

**Сайфутдинов Тахир Исмаилджанович** - доктор юридических наук, Кыргызско-Казахский университет, проректор по научной работе, Ошский государственный юридический институт, профессор кафедры уголовного права и процесса, 720072, Киргизия, г. Бишкек, ул. Тулебердиева, 80, [saifutdinovt@bk.ru](mailto:saifutdinovt@bk.ru)

**Уваров Александр Анатольевич** - доктор юридических наук, Всероссийский государственный университет юстиции Сочинский филиал, профессор, Международный инновационный университет, профессор, 354057, Россия, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Альпийская, 27, кв. 22, [uvarov.al@mail.ru](mailto:uvarov.al@mail.ru)

## COUNCIL OF EDITORS

**Sychenko Elena Vyacheslavovna** – PhD (University of Catania, Italy), Associate Professor of the Department of Labor Law of St. Petersburg State University, 199034, St. Petersburg, 22 line V.O., 7. [e.sychenko@mail.ru](mailto:e.sychenko@mail.ru)

**Narutto Svetlana Vasilyevna** – Doctor of Law, Professor of the Department of Constitutional and Municipal Law of the Kutafin Moscow State Law University (MGUA), 125993. Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya str. 9, [svetanarutto@yandex.ru](mailto:svetanarutto@yandex.ru)

**Tolstolutsky Vladimir Yuryevich** – Doctor of Medical Sciences, Professor, Nizhny Novgorod, UNN, Faculty of Law, Department of Criminal Law and Procedure, 23 Gagarin Ave., Nizhny Novgorod, 603950, [tolvlad@yandex.ru](mailto:tolvlad@yandex.ru)

**Igor Kravets** – Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Theory of the History of State and Law, Constitutional Law Novosibirsk National Research State University, 630090, Novosibirsk Region, Novosibirsk, Pirogova str., 1, [kravigor@gmail.com](mailto:kravigor@gmail.com)

**Krainov Grigory Nikandrovich** – Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the Department "Political Science, History and Social Technologies", Russian University of Transport (MIIT), 127994, Moscow, Obraztsova str., 9, p. 2. [krainovgn@mail.ru](mailto:krainovgn@mail.ru)

**Chirun Sergey Nikolaevich** – Doctor of Political Sciences, Associate Professor, Kemerovo State University, Institute of History and International Relations, Professor, 650000, Kemerovo, Krasnaya str., 6, [Sergii-Tsch@mail.ru](mailto:Sergii-Tsch@mail.ru)

**Oleg A. Sudorgin** – Doctor of Political Sciences, Professor, MADI, First Vice-rector, Professor at the Department of MADI "History and Cultural Studies", 125319. 64 Leningradsky Ave., office 250, Moscow. [sudorgin@madi.ru](mailto:sudorgin@madi.ru)

**Hristina V. Peshkova** – Doctor of Law, Associate Professor, Head of the Department of Civil and Procedural Law, Central Branch of the Russian State University of Justice, 95 20th Anniversary of October Str., Voronezh, 394006 [Peshkova1@yandex.ru](mailto:Peshkova1@yandex.ru)

**Ilya A. Bykov** – Doctor of Political Sciences, Associate Professor, St. Petersburg State University, Department of Public Relations in Politics and Public Administration, 199004, Russia, St. Petersburg, 1st Line str., 26, office 509

**Gladysheva Olga Vladimirovna** – Doctor of Law, Professor, Kuban State University, Department of Criminal Procedure, 141 V.Tkacheva str., Krasnodar, 350900, Russia

**Kostenko Nikolay Ivanovich** – Doctor of Law, Professor, Kuban State University, Department of International Law, 350915, Russia, Krasnodar Territory, Krasnodar, Vostochno-Kruglikovskaya str., 76/4, sq. 133

**Badinter Robert** – Doctor of Law, Professor at the University of Paris-I (Pantheon-Sorbonne), member of the Senate of France, ex-Chairman of the Constitutional Council of France, ex-Minister of Justice of France. 1, rue Thenard, 75005, Paris. France.

**Volokh Vladimir Aleksandrovich** – Doctor of Political Sciences, Professor of the Department of Public Administration and Political Technologies of the Institute of Public Administration and

Public Administration and Political Technologies of the Institute of Public Administration and Law of the State University of Management. Ryazan Avenue, 99, Moscow, Russia, 109542; E-mail: [v.volokh@yandex.ru](mailto:v.volokh@yandex.ru)

**Denis Vasilyevich Danilenko** – Doctor of Law, Aix-Marseille University (Aix-Marseille Universite, France) Editor-in-chief of the journal "International Law and International Organizations" and the journal "Law and Politics", Executive Director of the Academic Publishing Group NOTA BENE - NB-Media LLC. 115114, Moscow, Paveletskaya embankment, house 6A, office 211.

**Dobrynin Nikolay Mikhailovich** - Doctor of Law, Professor of the Department of Constitutional and Municipal Law of the Institute of State and Law of Tyumen State University. 625000. Russia, Tyumen, Lenin str., 38.

**Kovler Anatoly Ivanovich** - Doctor of Law, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation. Bolshaya Cheremushkinskaya str., 34, Moscow, 117218

**Lubbe-Wolf Gertrude** - Doctor of Law, Professor, judge of the Constitutional Court of Germany. Bundesverfassungsgericht, Schlossbezirk 3, 76131 Karlsruhe, Germany/Postfach 1771, 76006 Karlsruhe, Germany

**Nagan Winston Percival** - Doctor of Law, Professor of Law at the University of Florida (Levin School of Law), Director of the Institute of Human Rights, Peace and Development, Professor of Anthropology at Brasenose College (Oxford), Member of the Royal Society of the Arts (London), member of the Commission on Constitutional Issues of South Africa (USA). Brasenose College, Oxford, OX1, 4AJ. United Kingdom

**Sergey Yuryevich Marochkin** - Professor, Doctor of Law, Honored Lawyer of the Russian Federation, Director of the Institute of State and Law of Tyumen State University. 10 Semakova str., Tyumen, 625003, Russia, Institute of State and Law

**Popova Olga Valentinovna** - Doctor of Political Sciences, Professor, Head of the Department of Political Institutions and Applied Political Studies of St. Petersburg State University. Universitetskaya embankment, 7-9. St. Petersburg, Russia, 199034. E-mail: [politinstitute2010@mail.ru](mailto:politinstitute2010@mail.ru)

**Akmal Kholmatovich Saidov** - Doctor of Law, Professor, Director of the Institute for Human Rights of the Republic of Uzbekistan, Chairman of the Committee of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan. 100035, Tashkent, Bunyodkor ave. 1.

**Uwe Hellmann** is a Doctor of Law, professor at the University of Potsdam. Head of the Department of Criminal and Economic Law. Am Neuen Palais 10, House 09 14469 Potsdam

**Hammer Craig Simon** - PhD, Consultant on International Law of the World Bank for Reconstruction and Development, Department for the Development of New banking practices in the field of involvement in civil society, strengthening and respect for diversity — CEERD, (Washington, USA). The World Bank Institute at the World Bank. 1818 H Street, NW, Washington, DC, United States of America, 20433

**Schoenemann Berndt** - Doctor of Law, Professor of the Department of Criminal Law, Criminal Procedure, Philosophy and Sociology of Law Ludwig Maximilian (Munich) University (Munich, Germany). Raum 106, Ludwigstrasse., 29. 80539, Munchen, Deutschland.

**Smolkin Evgeny Vladimirovich** - Doctor of Law, Professor, Department of Criminal Law and

**Smakntin Evgeny Vladimirovich** - Doctor of Law, Professor, Department of Criminal Law and Procedure Tyumen State University 625003, Russia, Tyumen region, Tyumen, Republic str., 14/9 [smaxt@yandex.ru](mailto:smaxt@yandex.ru)

**Minnikes Irina Viktorovna** – Doctor of Law, Associate Professor, Head of the Department of Theory and History of State and Law of the Irkutsk Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice. 664011, Irkutsk, Nekrasova str. , 4. [iaminnikes@yandex.ru](mailto:iaminnikes@yandex.ru)

**Korobeev Alexander Ivanovich** - Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Head of the Department of Criminal Law and Criminology, Far Eastern Federal University. 690992, Vladivostok, village Ajax, FEFU campus,

**Zhenis Mukhtarovich Kembayev** – Doctor of Law, KIMEP University, Faculty of Law, Professor, Abaya Avenue 2, Almaty 050010, Kazakhstan, [kembayev@kimep.kz](mailto:kembayev@kimep.kz)

**Boyarski Marek** - Doctor of Law, Professor, Rector of the University of Wroclaw, Poland Poland, Pl. Uniwersytecki 1 50-137 Wroclaw, rooms 109 and 120, 1st floor

**Artemov Nikolay Mikhailovich** - Doctor of Law, Professor of the Department of Financial Law and Accounting of the Moscow State Law Academy named after O.E. Kutafin. 123995. Russia, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya str., 9.

**Asiyat Kazievna Botasheva** - Doctor of Political Sciences, Professor of the Department of Journalism, Media Communications and Public Relations of the Institute of International Relations of the Pyatigorsk State University. 357532, Stavropol Territory, Pyatigorsk, Kalinin Ave., 9. E-mail: [ab-ww@mail.ru](mailto:ab-ww@mail.ru)

**Natalia A. Chernyadyeva** - Doctor of Law, Professor of the Department of State and Legal Disciplines, Crimean Branch of the Russian State University of Justice. [chernyadnatalya@yandex.ru](mailto:chernyadnatalya@yandex.ru)

**Alexey Pavlovich Albov** - Doctor of Law, All-Russian State University of Justice (RPA), Professor, 4-6 Novaya Basmannaya str., building 3, sq. 348, Moscow, 107078, Russia, [aap62@yandex.ru](mailto:aap62@yandex.ru)

**Ayupova Zaure Karimovna** - Doctor of Law, Kazakh National University, Professor, 050020, Kazakhstan, Almaty, ul. Taimanova, 222, sq. 16, [zaure567@yandex.ru](mailto:zaure567@yandex.ru)

**Belyaeva Galina Serafimovna** - Doctor of Law, Belgorod State National Research University, Head of the Department of Administrative Law and Procedure, 308503, Russia, Belgorod region, village Maysky, Agronomic str., 5, [gala.belyaeva2014@yandex.ru](mailto:gala.belyaeva2014@yandex.ru)

**Vasiliev Alexey Mikhailovich** - Doctor of Historical Sciences, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Kuban State University" (FGBOU VO "KubGU"), Professor of the Department of Criminal Law and Criminology, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Kuban State University" (FGBOU VO "KubGU"), Professor of the Department of Criminal Law and Criminology criminology, 350072, Russia, Krasnodar Territory, Krasnodar, ul. 2nd kadetskiy lane, 12, 12, [alexey771977@mail.ru](mailto:alexey771977@mail.ru)

**Volodina Lyudmila Miltonovna** - Doctor of Law, Tyumen State University, Professor, 111402, Russia, Moscow region, Moscow, Veshnyakovskaya str., 5 building 1, sq. 195, [lm.volodina@yandex.ru](mailto:lm.volodina@yandex.ru)

**Elena Igorevna** Galyashina - Doctor of Law, Kutafin Moscow State University of Law (MSLA), Director of the Center for Legal Expertise in Countering the Ideology of Terrorism and Preventing Extremism, 9 Sadovaya-Kudrinskaya Str., Moscow, 123995, Russia, office 721, [eigaljashina@msal.ru](mailto:eigaljashina@msal.ru)

**Nikolay Dmitrievich** Gomonov - Doctor of Law, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Murmansk Arctic State University", Professor of the Department of Jurisprudence, 7 Khalturina str., office 10, Murmansk, Murmansk Region, 183010, Russia, [Gomonov\\_Nikolay@mail.ru](mailto:Gomonov_Nikolay@mail.ru)

**Demetradze Marina Rezoevna** - Doctor of Political Sciences, D. S. Likhachev Russian Research Institute of Cultural and Natural Heritage, Chief Researcher, Institute of World Civilizations, Professor, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Professor, 48 Nakhimovsky Prospekt, Moscow, 117292, Russia sq.96, 48, [demetradze1959@mail.ru](mailto:demetradze1959@mail.ru)

**Demichev Alexey Andreevich** - Doctor of Law, Professor, Department of Civil Law and Procedure, Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. Nizhny Novgorod, Ankudinovskoe highway, 3. 603950. Box 268.

**Kaluzhina Marina Anatolyevna** - Doctor of Law, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Kuban State University" (FGBOU VO "KubGU"), Professor of the Department of Criminalistics and Legal Informatics, Federal state Institution "Research Institute of the Federal Penitentiary Service" (FKU Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia), leading researcher, 350047, Russia, Krasnodar, 1 Liniya str., 140, [kaluzhina.marishka@yandex.ru](mailto:kaluzhina.marishka@yandex.ru)

**Kezhutin Andrey Nikolaevich** - Doctor of Historical Sciences, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Volga Research Medical University" of the Ministry of Health of the Russian Federation, Associate Professor of the Department of Social and Humanitarian Sciences, 603005, Russia, Nizhny Novgorod region, Nizhny Novgorod, M. Gorky str., 160, sq. 58, [kezhutin@rambler.ru](mailto:kezhutin@rambler.ru)

**Kobets Pyotr Nikolaevich** - Doctor of Law, "All-Russian Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation", Chief Researcher of the Department of Scientific Information, Training of Scientific Personnel and Ensuring the activities of Scientific Councils of the Center for Organizational Support of Scientific Activity, 121069, Russia, Moscow, Povarskaya str., 25, p. 1, [pkobets37@rambler.ru](mailto:pkobets37@rambler.ru)

**Konovalov Igor Anatolyevich** - Doctor of Historical Sciences, Omsk State Agricultural University named after F. M. Dostoevsky, Dean of the Faculty of Law, 644050, Russia, Omsk region, Omsk, lane. Kombinatsky, 4, sq. 48, [konov77@mail.ru](mailto:konov77@mail.ru)

**Andrey Vladislavovich Krotov** - Doctor of Law, 603054, Russia, Nizhny Novgorod, 33 a/ya str., 33, [pravonnov@yandex.ru](mailto:pravonnov@yandex.ru)

**Yulia Aleksandrovna Krokhina** - Doctor of Law, Lomonosov Moscow State University, Head of the Department of Legal Disciplines, Higher School of State Audit (Faculty), 127572, Russia, Moscow region, Moscow, Novgorodskaya street, 38, Moscow, 38, sq. 4, [jkrokhina@mail.ru](mailto:jkrokhina@mail.ru)

**Kudratov Nekruz Abdunabievich** - Doctor of Law, Tajik State University of Commerce, Dean of the Faculty, 734061, Tajikistan, Dushanbe, 1/2 Dekhoti str., room 309, [nek-kudratov@mail.ru](mailto:nek-kudratov@mail.ru)

**Litvinova Tatiana Nikolaevna** - Doctor of Political Sciences, Odintsovo Branch of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Moscow State Institute of International Relations (University) Ministry of Foreign Affairs, Professor of the Department of Regional Management and National Policy, 143005, Russia, Moscow region, Odintsovo, Chikina str., 9, sq. 99, [tantin@mail.ru](mailto:tantin@mail.ru)

**Mezuyaev Alexander Borisovich** - Doctor of Law, TISBI University of Management, Head of the Department of International Law, Professor, 420012, Russia, Republic of Tatarstan, Kazan, 13 Mushtari str., office 248, [alexmezuyaev@gmail.com](mailto:alexmezuyaev@gmail.com)

**Nikitina Irina Eduardovna** - Doctor of Law, FBU RFTSSE under the Ministry of Justice of Russia, Chief Researcher, 141080, Russia, Moscow region, Korolev, Legostaeva str., 4, sq. 293, [irinanikitina23@rambler.ru](mailto:irinanikitina23@rambler.ru)

**Panchenko Vladislav Yurievich** - Doctor of Law, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Moscow State Linguistic University", Professor of the Department of General Theoretical Legal Disciplines, 119296, Russia, Moscow, Vavilova str., 52 k 1, sq. 20, [panchenkovlad@mail.ru](mailto:panchenkovlad@mail.ru)

**Popova Svetlana Mikhailovna** - PhD of Political Science. Institute of Demographic Research of the Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Leading Researcher, 6 k.1, Fotieva str., Moscow, 119333, Russia, [sv-2002-1@yandex.ru](mailto:sv-2002-1@yandex.ru)

**Redkous Vladimir Mikhailovich** - Doctor of Law, Federal State Budgetary Institution of Science Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Leading Researcher of the Sector of Administrative Law and Administrative Process, Federal State State Educational Institution of Higher Education "Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation", Professor of the Department of Management of Public Order Units of the Center for Command and Control staff exercises, 117628, Russia, Moscow, Znamenskiye sadki str., 1 building 1, sq. 12, [rwmMos@rambler.ru](mailto:rwmMos@rambler.ru)

**Rogova Evgeniya Viktorovna** - Doctor of Law, Irkutsk Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Professor of the Department of Criminal Law Disciplines, East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Professor of the Department of Criminal Procedure, 664081, Russia, Irkutsk Region, Irkutsk, md. Winged, 24/3, sq. 20, [rev-80@yandex.ru](mailto:rev-80@yandex.ru)

**Ryzhov Valery Borisovich** - Doctor of Judicial Science (S. J. D. or J. S. D.), Moscow Institute of Jurisprudence, Head of the Forensic Laboratory, 125057, Russia, Moscow, Leningradsky Prospekt, 75, building 1 A, sq. 291, [valeriy\\_ryzhov@mail.ru](mailto:valeriy_ryzhov@mail.ru)

**Sayfutdinov Tahir Ismaildzhanovich** - Doctor of Law, Kyrgyz-Kazakh University, Vice-Rector for Research, Osh State Law Institute, Professor of the Department of Criminal Law and Procedure, 720072, Kyrgyzstan, Bishkek, Tuleberdieva str., 80, [saifutdinovt@bk.ru](mailto:saifutdinovt@bk.ru)

**Alexander A. Uvarov** - Doctor of Law, All-Russian State University of Justice Sochi Branch, Professor, International Innovation University, Professor, 354057, Russia, Krasnodar Territory, Sochi, Alnivskaya str. 27 sq. 22 [uvarov.al@mail.ru](mailto:uvarov.al@mail.ru)



Заста, Аргумента Заст, 27, 34. 44, [svetov.oi@phn.ru](mailto:svetov.oi@phn.ru)

## Требования к статьям

Журнал является научным. Направляемые в издательство статьи должны соответствовать тематике журнала (с его рубрикатором можно ознакомиться на сайте издательства), а также требованиям, предъявляемым к научным публикациям.

Рекомендуемый объем от 12000 знаков.

Структура статьи должна соответствовать жанру научно-исследовательской работы. В ее содержании должны обязательно присутствовать и иметь четкие смысловые разграничения такие разделы, как: предмет исследования, методы исследования, апелляция к оппонентам, выводы и научная новизна.

Не приветствуется, когда исследователь, трактуя в статье те или иные научные термины, вступает в заочную дискуссию с авторами учебников, учебных пособий или словарей, которые в узких рамках подобных изданий не могут широко излагать свое научное воззрение и заранее оказываются в проигрышном положении. Будет лучше, если для научной полемики Вы обратитесь к текстам монографий или диссертационных работ оппонентов.

Не превращайте научную статью в публицистическую: не наполняйте ее цитатами из газет и популярных журналов, ссылками на высказывания по телевидению.

Ссылки на научные источники из Интернета допустимы и должны быть соответствующим образом оформлены.

Редакция отвергает материалы, напоминающие реферат. Автору нужно не только продемонстрировать хорошее знание обсуждаемого вопроса, работ ученых, исследовавших его прежде, но и привнести своей публикацией определенную научную новизну.

Не принимаются к публикации избранные части из диссертаций, книг, монографий, поскольку стиль изложения подобных материалов не соответствует журнальному жанру, а также не принимаются материалы, публиковавшиеся ранее в других изданиях.

В случае отправки статьи одновременно в разные издания автор обязан известить об этом редакцию. Если он не сделал этого заблаговременно, рискует репутацией: в дальнейшем его материалы не будут приниматься к рассмотрению.

Уличенные в плагиате попадают в «черный список» издательства и не могут рассчитывать на публикацию. Информация о подобных фактах передается в другие издательства, в ВАК и по месту работы, учебы автора.

Статьи представляются в электронном виде только через сайт издательства <http://www.e-notabene.ru> кнопка "Авторская зона".

Статьи без полной информации об авторе (соавторах) не принимаются к рассмотрению, поэтому автор при регистрации в авторской зоне должен ввести полную и корректную информацию о себе, а при добавлении статьи - о всех своих соавторах.

Не набирайте название статьи прописными (заглавными) буквами, например: «ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ...» — неправильно, «История культуры...» — правильно.

При добавлении статьи необходимо прикрепить библиографию (минимум 10–15 источников, чем больше, тем лучше).

При добавлении списка использованной литературы, пожалуйста, придерживайтесь следующих стандартов:

- [ГОСТ 7.1-2003 Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления.](#)
- [ГОСТ 7.0.5-2008 Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления](#)

В каждой ссылке должен быть указан только один диапазон страниц. В теле статьи ссылка на источник из списка литературы должна быть указана в квадратных скобках, например, [1]. Может быть указана ссылка на источник со страницей, например, [1, с. 57], на группу источников, например, [1, 3], [5-7]. Если идет ссылка на один и тот же источник, то в теле статьи нумерация ссылок должна выглядеть так: [1, с. 35]; [2]; [3]; [1, с. 75-78]; [4]....

А в библиографии они должны отображаться так:

[1]

[2]

[3]

[4]....

Постраничные ссылки и сноски запрещены. Если вы используете сноску, не содержащую ссылку на источник, например, разъяснение термина, включите сноску в текст статьи.

После процедуры регистрации необходимо прикрепить аннотацию на русском языке, которая должна состоять из трех разделов: Предмет исследования; Метод, методология исследования; Новизна исследования, выводы.

Прикрепить 10 ключевых слов.

Прикрепить саму статью.

Требования к оформлению текста:

- Кавычки даются уголками (« ») и только кавычки в кавычках — лапками (" ").
- Тире между датами дается короткое (Ctrl и минус) и без отбивок.
- Тире во всех остальных случаях дается длинное (Ctrl, Alt и минус).
- Даты в скобках даются без г.: (1932–1933).
- Даты в тексте даются так: 1920 г., 1920-е гг., 1540–1550-е гг.
- Недопустимо: 60-е гг., двадцатые годы двадцатого столетия, двадцатые годы XX столетия, 20-е годы XX столетия.
- Века, король такой-то и т.п. даются римскими цифрами: XIX в., Генрих IV.
- Инициалы и сокращения даются с пробелом: т. е., т. д., М. Н. Иванов. Неправильно: М.Н. Иванов, М.Н. Иванов.

### **ВСЕ СТАТЬИ ПУБЛИКУЮТСЯ В АВТОРСКОЙ РЕДАКЦИИ.**

**По вопросам публикации и финансовым вопросам** обращайтесь к администратору Зубковой Светлане Вадимовне

E-mail: [info@nbpublish.com](mailto:info@nbpublish.com)

или по телефону +7 (966) 020-34-36

### **Подробные требования к написанию аннотаций:**

Аннотация в периодическом издании является источником информации о содержании статьи и изложенных в ней результатах исследований.

Аннотация выполняет следующие функции: дает возможность установить основное

содержание документа, определить его релевантность и решить, следует ли обращаться к полному тексту документа; используется в информационных, в том числе автоматизированных, системах для поиска документов и информации.

Аннотация к статье должна быть:

- информативной (не содержать общих слов);
- оригинальной;
- содержательной (отражать основное содержание статьи и результаты исследований);
- структурированной (следовать логике описания результатов в статье);

Аннотация включает следующие аспекты содержания статьи:

- предмет, цель работы;
- метод или методологию проведения работы;
- результаты работы;
- область применения результатов; новизна;
- выводы.

Результаты работы описывают предельно точно и информативно. Приводятся основные теоретические и экспериментальные результаты, фактические данные, обнаруженные взаимосвязи и закономерности. При этом отдается предпочтение новым результатам и данным долгосрочного значения, важным открытиям, выводам, которые опровергают существующие теории, а также данным, которые, по мнению автора, имеют практическое значение.

Выводы могут сопровождаться рекомендациями, оценками, предложениями, гипотезами, описанными в статье.

Сведения, содержащиеся в заглавии статьи, не должны повторяться в тексте аннотации. Следует избегать лишних вводных фраз (например, «автор статьи рассматривает...», «в статье рассматривается...»).

Исторические справки, если они не составляют основное содержание документа, описание ранее опубликованных работ и общеизвестные положения в аннотации не приводятся.

В тексте аннотации следует употреблять синтаксические конструкции, свойственные языку научных и технических документов, избегать сложных грамматических конструкций.

**Гонорары за статьи в научных журналах не начисляются.**

#### **Цитирование или воспроизведение текста, созданного ChatGPT, в вашей статье**

Если вы использовали ChatGPT или другие инструменты искусственного интеллекта в своем исследовании, опишите, как вы использовали этот инструмент, в разделе «Метод» или в аналогичном разделе вашей статьи. Для обзоров литературы или других видов эссе, ответов или рефератов вы можете описать, как вы использовали этот инструмент, во введении. В своем тексте предоставьте prompt - командный вопрос, который вы использовали, а затем любую часть соответствующего текста, который был создан в ответ.

К сожалению, результаты «чата» ChatGPT не могут быть получены другими читателями, и хотя невозстановимые данные или цитаты в статьях APA Style обычно цитируются как личные сообщения, текст, сгенерированный ChatGPT, не является сообщением от человека.

Таким образом, цитирование текста ChatGPT из сеанса чата больше похоже на совместное использование результатов алгоритма; таким образом, сделайте ссылку на автора алгоритма записи в списке литературы и приведите соответствующую цитату в тексте.

Пример:

На вопрос «Является ли деление правого полушария левого полушария реальным или метафорой?» текст, сгенерированный ChatGPT, показал, что, хотя два полушария мозга в некоторой степени специализированы, «обозначение, что люди могут быть охарактеризованы как «левополушарные» или «правополушарные», считается чрезмерным упрощением и популярным мифом» (OpenAI, 2023).

#### **Ссылка в списке литературы**

OpenAI. (2023). ChatGPT (версия от 14 марта) [большая языковая модель].  
<https://chat.openai.com/chat>

Вы также можете поместить полный текст длинных ответов от ChatGPT в приложение к своей статье или в дополнительные онлайн-материалы, чтобы читатели имели доступ к точному тексту, который был сгенерирован. Особенно важно задокументировать точный созданный текст, потому что ChatGPT будет генерировать уникальный ответ в каждом сеансе чата, даже если будет предоставлен один и тот же командный вопрос. Если вы создаете приложения или дополнительные материалы, помните, что каждое из них должно быть упомянуто по крайней мере один раз в тексте вашей статьи в стиле APA.

Пример:

При получении дополнительной подсказки «Какое представление является более точным?» в тексте, сгенерированном ChatGPT, указано, что «разные области мозга работают вместе, чтобы поддерживать различные когнитивные процессы» и «функциональная специализация разных областей может меняться в зависимости от опыта и факторов окружающей среды» (OpenAI, 2023; см. Приложение А для полной расшифровки). .

#### **Ссылка в списке литературы**

OpenAI. (2023). ChatGPT (версия от 14 марта) [большая языковая модель].  
<https://chat.openai.com/chat> Создание ссылки на ChatGPT или другие модели и программное обеспечение ИИ

Приведенные выше цитаты и ссылки в тексте адаптированы из шаблона ссылок на программное обеспечение в разделе 10.10 Руководства по публикациям (Американская психологическая ассоциация, 2020 г., глава 10). Хотя здесь мы фокусируемся на ChatGPT, поскольку эти рекомендации основаны на шаблоне программного обеспечения, их можно адаптировать для учета использования других больших языковых моделей (например, Bard), алгоритмов и аналогичного программного обеспечения.

Ссылки и цитаты в тексте для ChatGPT форматируются следующим образом:

OpenAI. (2023). ChatGPT (версия от 14 марта) [большая языковая модель].  
<https://chat.openai.com/chat>

Цитата в скобках: (OpenAI, 2023)

Описательная цитата: OpenAI (2023)

Давайте разберем эту ссылку и посмотрим на четыре элемента (автор, дата, название и

источник):

Автор: Автор модели OpenAI.

Дата: Дата — это год версии, которую вы использовали. Следуя шаблону из Раздела 10.10, вам нужно указать только год, а не точную дату. Номер версии предоставляет конкретную информацию о дате, которая может понадобиться читателю.

Заголовок. Название модели — «ChatGPT», поэтому оно служит заголовком и выделено курсивом в ссылке, как показано в шаблоне. Хотя OpenAI маркирует уникальные итерации (например, ChatGPT-3, ChatGPT-4), они используют «ChatGPT» в качестве общего названия модели, а обновления обозначаются номерами версий.

Номер версии указан после названия в круглых скобках. Формат номера версии в справочниках ChatGPT включает дату, поскольку именно так OpenAI маркирует версии. Различные большие языковые модели или программное обеспечение могут использовать различную нумерацию версий; используйте номер версии в формате, предоставленном автором или издателем, который может представлять собой систему нумерации (например, Версия 2.0) или другие методы.

Текст в квадратных скобках используется в ссылках для дополнительных описаний, когда они необходимы, чтобы помочь читателю понять, что цитируется. Ссылки на ряд общих источников, таких как журнальные статьи и книги, не включают описания в квадратных скобках, но часто включают в себя вещи, не входящие в типичную рецензируемую систему. В случае ссылки на ChatGPT укажите дескриптор «Большая языковая модель» в квадратных скобках. OpenAI описывает ChatGPT-4 как «большую мультимодальную модель», поэтому вместо этого может быть предоставлено это описание, если вы используете ChatGPT-4. Для более поздних версий и программного обеспечения или моделей других компаний могут потребоваться другие описания в зависимости от того, как издатели описывают модель. Цель текста в квадратных скобках — кратко описать тип модели вашему читателю.

Источник: если имя издателя и имя автора совпадают, не повторяйте имя издателя в исходном элементе ссылки и переходите непосредственно к URL-адресу. Это относится к ChatGPT. URL-адрес ChatGPT: <https://chat.openai.com/chat>. Для других моделей или продуктов, для которых вы можете создать ссылку, используйте URL-адрес, который ведет как можно более напрямую к источнику (т. е. к странице, на которой вы можете получить доступ к модели, а не к домашней странице издателя).

### **Другие вопросы о цитировании ChatGPT**

Вы могли заметить, с какой уверенностью ChatGPT описал идеи латерализации мозга и то, как работает мозг, не ссылаясь ни на какие источники. Я попросил список источников, подтверждающих эти утверждения, и ChatGPT предоставил пять ссылок, четыре из которых мне удалось найти в Интернете. Пятая, похоже, не настоящая статья; идентификатор цифрового объекта, указанный для этой ссылки, принадлежит другой статье, и мне не удалось найти ни одной статьи с указанием авторов, даты, названия и сведений об источнике, предоставленных ChatGPT. Авторам, использующим ChatGPT или аналогичные инструменты искусственного интеллекта для исследований, следует подумать о том, чтобы сделать эту проверку первоисточников стандартным процессом. Если источники являются реальными, точными и актуальными, может быть лучше прочитать эти первоисточники, чтобы извлечь уроки из этого исследования, и перефразировать или процитировать эти статьи, если применимо, чем использовать их интерпретацию модели.

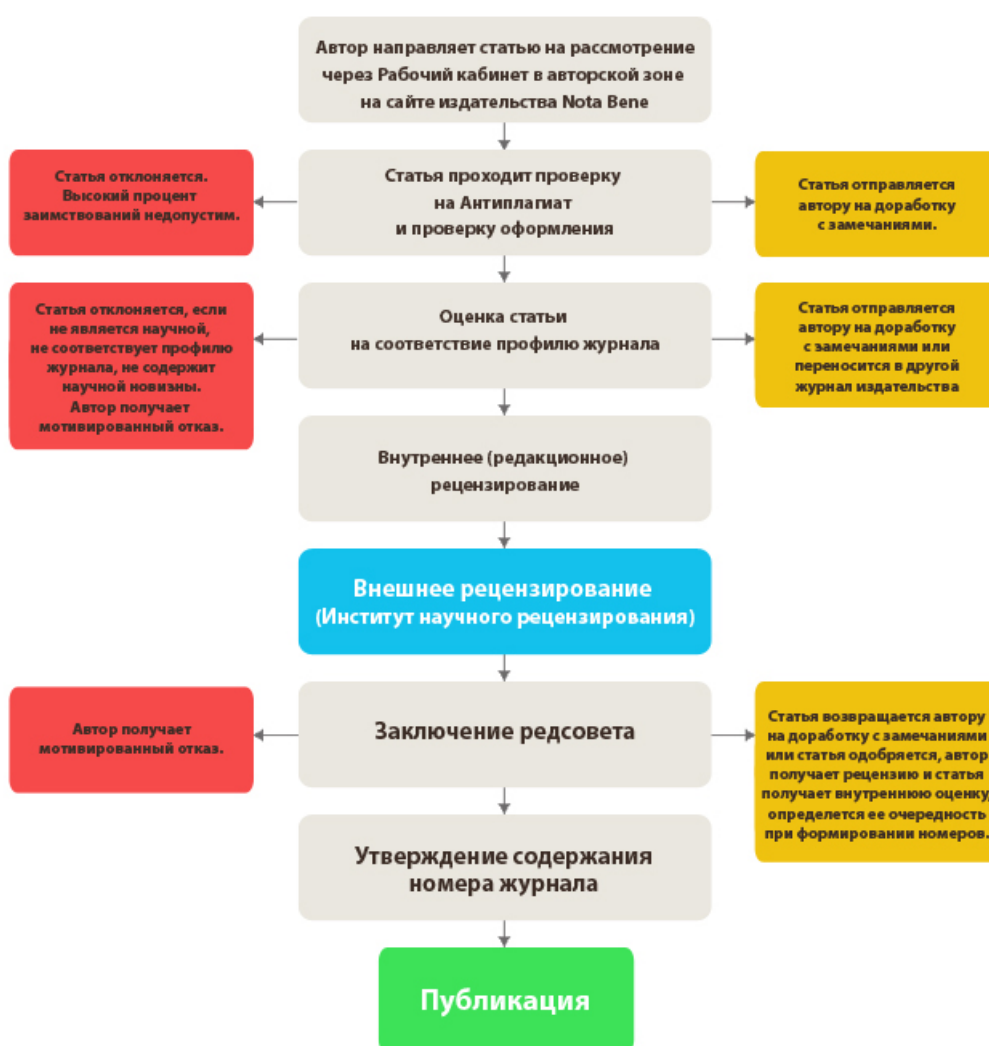


Материалы журналов включены:

- в систему Российского индекса научного цитирования;
- отображаются в крупнейшей международной базе данных периодических изданий Ulrich's Periodicals Directory, что гарантирует значительное увеличение цитируемости;
- Всем статьям присваивается уникальный идентификационный номер Международного регистрационного агентства DOI Registration Agency. Мы формируем и присваиваем всем статьям и книгам, в печатном, либо электронном виде, оригинальный цифровой код. Префикс и суффикс, будучи прописанными вместе, образуют определяемый, цитируемый и индексируемый в поисковых системах, цифровой идентификатор объекта — digital object identifier (DOI).

[Отправить статью в редакцию](#)

### Этапы рассмотрения научной статьи в издательстве NOTA BENE.



## Содержание

Литовко А.С. Правовая природа поведенческого надзора Центрального банка Российской Федерации.	1
Кудряшов Е.О. Вместо Избирательного кодекса Российской Федерации	10
Рудакова С.В. Формы уголовно-процессуального обжалования	20
Ахрамкина К.А. Реализация принципа дуализма в праве интеллектуальной собственности на примере договора авторского заказа	32
Оносов Ю.В. К вопросу о правовых способах ограничения правоприменительного усмотрения	49
Англоязычные метаданные	60

## Contents

Litovko A.S. The Legal Nature of Behavioral Supervision of the Central Bank of the Russian Federation.	1
Kudryashov E.O. Instead of the Electoral Code of the Russian Federation	10
Rudakova S.V. Forms of Criminal Procedure Appeal	20
Akhramkina K.A. Implementation of the Principle of Dualism in Intellectual Property Law on the Example of the Copyright Contract	32
Onosov Y.V. On the Question of Legal Ways to Limit Law Enforcement Discretion	49
Metadata in english	60

Право и политика

*Правильная ссылка на статью:*

Литовко А.С. — Правовая природа поведенческого надзора Центрального банка Российской Федерации // Право и политика. – 2023. – № 2. DOI: 10.7256/2454-0706.2023.2.39772 EDN: NXIWLC URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=39772](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39772)

## Правовая природа поведенческого надзора Центрального банка Российской Федерации

Литовко Андрей Сергеевич

аспирант, Департамент международного и публичного права, Финансовый университет при  
Правительстве Российской Федерации

125167, Россия, г. Москва, пр. Ленинградский, 55

✉ [andreilitovko@yandex.ru](mailto:andreilitovko@yandex.ru)



[Статья из рубрики "Теория"](#)

### DOI:

10.7256/2454-0706.2023.2.39772

### EDN:

NXIWLC

### Дата направления статьи в редакцию:

04-02-2023

### Дата публикации:

11-02-2023

**Аннотация:** Предметом настоящего исследования стали нормы российского финансового законодательства и научные источники, содержащие в себе сведения позволяющие определить правовую природу (правовую сущность) деятельности Банка России по надзору за поведением участников финансового рынка Российской Федерации. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при осуществлении банковского надзора и поведенческого надзора Центрального Банка Российской Федерации. Автор подробно рассматривает понятие правовой природы поведенческого надзора Центрального Банка Российской Федерации, устанавливает аналогию с правовой природой банковского надзора, а также анализирует контрольную и надзорную государственную деятельность. Особое внимание уделяется, сложившимся в науке, понятиям исследуемого явления за период осуществления Центральным Банком Российской Федерации надзора. Основные выводы проведенного исследования - это обобщения сложившихся взглядов на правовую природу поведенческого надзора Центрального Банка Российской Федерации. Новизна исследования заключается в том, что автор предпринимает попытку определить понятие поведенческого надзора, его

предмет и объект. Дополнительно обращает внимание на то, что сложившаяся модель надзора за поведением субъектов финансового рынка не такая формализованная как система банковского надзора, ввиду объективной невозможности регулирования динамично развивающихся отношений. Вместе с тем, определено, что характерными признаками поведенческого надзора является субъектный состав, который характеризуется участием потребителя финансовых услуг, в связи с этим делается вывод, что поведенческий надзор является надзором за соблюдением прав потребителей финансовых услуг, но в тоже время обращается внимание, что поведенческий надзор может выступать продолжением банковского надзора. Автор отмечает, что указанная классификация непосредственно зависит от цели надзорных мероприятий, к примеру проверка кредитной организации или рассмотрение жалобы потребителя финансовых услуг.

#### **Ключевые слова:**

Поведенческий надзор, банковский надзор, Банк России, потребитель финансовых услуг, правовое регулирование, финансовый контроль, финансовое право, недобросовестные практики, поведенческое регулирование, финансовый надзор

В условиях, когда экономическая обстановка обуславливает высокие требования к стабильности и безопасности финансового рынка (прим. Распоряжение Правительства РФ от 29 декабря 2022 г. № 4355-р об утверждении Стратегии развития финансового рынка РФ до 2030 г. // СПС КонкультантПлюс) наиболее актуальными становятся вопросы достижения высокой его стабильности, средств обеспечения прав и свобод субъектов финансового рынка и их гарантиях. В ряду органов власти, традиционно обеспечивающих права и свободы на финансовом рынке, к которым можно отнести правоохранительные органы, судебные органы, органы прокуратуры [\[1\]](#), особое место занимает Центральный Банк Российской Федерации (далее – Банк России), который обеспечивает финансовую стабильность и устойчивость, путем реализации своих надзорных полномочий. В соответствии с нормами глав X, X.1, X.1-1 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее – Закон о Банке России) Банк России осуществляет контроль и надзор на финансовом рынке, его деятельность направлена на управление и противодействие современным типам угроз банковской и финансовой системам. В реализации своих полномочий Банк России преследует достижение публичного интереса (в понимании И.О. Антропцевой) в обеспечении экономической безопасности и законности [\[2\]](#).

Рассматривая надзорные полномочия Банка России, можно прийти к выводу, что наименее изученным инструментом достижения стабильности финансовой системы, укрепления доверия к финансовому рынку является поведенческий надзор. Анализ официальных материалов Банка России показал, что понимание поведенческого надзора со временем трансформируется. Вместе с тем, научным сообществом признаются слабые научная и правовая разработанности указанного института.

Так, И.В. Михеевой и Е.А. Долковой отмечается, что: «все сложности и перспективы поведенческого надзора должны помещаться в законодательный периметр» [\[3\]](#).

Е.Б. Лаутц [\[4\]](#), А.В. Турбановым [\[5\]](#) признается необходимость закрепления норм о защите прав потребителей финансовых услуг обособленным актом, в том числе который бы

регламентировал поведенческий надзор.

Вместе с тем, в настоящее время указанный институт закрепления не получил, в этой связи особое значение приобретает его доктринальное восприятие. Однако и в научном сообществе указанный институт исследован ограниченно - не разработаны основные категории, ведутся активные дискуссии о его правовом содержании. Слабая научная разработка в настоящее время не позволяет сформировать целостное представление об исследуемом явлении. В связи с этим, считаем целесообразным более детально рассмотреть правовую природу [\[6\]](#) поведенческого надзора в сравнении с наиболее схожим по сфере применения институтом – институтом банковского надзора.

Рассматривая надзорные полномочия Банка России, мы обращаем внимание на правовую сущность надзорной деятельности.

В своей сущности надзорная деятельность Банка России — это организационно-властная деятельность, заключающаяся в создании системы проверки соблюдения обязательных требований и законодательства в процессе осуществления различных видов деятельности, а также в пресечении или предупреждении правонарушений, последующего привлечения виновных лиц к ответственности [\[7\]](#).

Таким образом, правовая природа надзорной деятельности Банка России выражается в установлении соответствия правоотношений стандартам или нормам, закрепляющим правомерную их форму, с целью пресечения или предупреждения правонарушений.

Банковский надзор – это основной институт обеспечения финансовой стабильности, а также вид публично-правовой деятельности, который осуществляется центральным банком и (или) специальным публично-правовым органом (органами) и целями которого являются: поддержание стабильности и развитие банковской системы страны; поддержание стабильности финансовой системы и национальной денежной единицы; защита интересов и прав вкладчиков и кредиторов; предотвращение кризисных явлений в банковском секторе [\[8\]](#).

Банковский надзор выражается в проведении мониторинга соблюдения обязательных банковских нормативов и применение мер ответственности в случае их нарушения, а также применении риск-ориентированного подхода, что позволяет точно, эффективно и своевременно реагировать на возникающие угрозы экономической безопасности, определять необходимый комплекс контрольных и надзорных мероприятий [\[9\]](#).

Объектом банковского надзора является система рисков и финансовая устойчивость кредитной организации.

Предметом надзора выступает непосредственная деятельность кредитных организаций и банковских групп, в частности, отчетность коммерческих банков, которая проверяется на соответствие ее обязательным банковским нормативам установленным Банком России, которые отражают финансово-хозяйственное состояние Банка. В рамках банковского надзора Банк России устанавливает соответствие между показателями банковской деятельности банков и общепринятыми стандартами, закрепленными в положениях и инструкциях Банка России, а после выявления нарушений, применяет меры ответственности, направляя кредитным организациям предостережения, предписания, требования об устранении нарушений, а при выявлении многократных нарушений или неисполнении рекомендаций Банка России - применяет меры принуждения в виде ограничения банковских операций, отзыва лицензии на осуществление финансовой



деятельности.

Таким образом банковский надзор Банка России — это надзор со строго формализованными пределами осуществления. Однако стоит отметить, что банковский надзор Банка России также реформируется, что обусловлено динамичным развитием новых форм экономических отношений.

Как отмечает Т.Э. Рождественская, «вследствие усложнения банковского бизнеса, появления новых финансовых инструментов, развития электронной торговли и ряда других причин – Банк России не может полагаться только на вопросы соблюдения требований нормативных актов, хотя это направление надзорной деятельности не утрачивает своей актуальности» [\[9\]](#). По мнению исследователя указанный подход можно назвать формальным (количественным), минусом которого является в том числе вероятность несвоевременной реакции на риски финансовой системы и признает потребность во внедрении надзорного подхода, который будет основан на качественно новых критериях.

Л.В. Санникова также подтверждает наличие проблем в осуществлении пруденциального надзора, в рамках которого не всегда возможно выявить нарушения, которые не находят отражения в «бумажной» отчетности [\[10\]](#).

Сложившаяся обстановка обусловила формирование нового подхода, который направлен на анализ поведения субъектов финансового рынка, учет его особенностей для целей обеспечения стабильности финансового рынка, который получил в научной литературе и официальных источниках Банка России название «поведенческий надзор».

Е.В. Люц отмечает, что возникновение поведенческого надзора обусловлено в первую очередь предоставлением неполной, недостоверной и, вероятно, ложной информации об инструментах финансового рынка – недобросовестным поведением. При этом, с точки зрения формального соблюдения прав и интересов своих клиентов, профессиональные субъекты финансового рынка выполняют требования законодательства [\[11\]](#).

В.В. Чистюхин обращает внимание на то, что в рамках поведенческого надзора Банка России осуществляется в первую очередь контроль за процессом непосредственной реализации финансовых продуктов и услуг, то есть за поведением субъектов финансового рынка. И в отличие от банковского надзора, поведенческий надзор сосредоточен не на проблемах обеспечения стабильности финансового рынка, а имеет своей целью обеспечение защиты и восстановление нарушенных прав и законных интересов потребителей финансовых услуг, устранение причин недобросовестных практик [\[12\]](#).

Таким образом, несмотря на то, что мы говорим о том, что поведенческий надзор является логическим ответом на возникшую необходимость углубленного надзора за стабильностью финансового рынка и вытекает из банковского надзора, нельзя сделать вывод об отождествлении поведенческого надзора и банковского надзора Банка России.

Ученые Грешнова Т.М., Беско О.В., отмечают также, что поведенческий надзор не является банковским надзором, и самое главное его отличие в том, что он заключается не в надзоре за соблюдением нормативов, а в исследовании поведения субъектов финансового рынка, в частности банков, в их взаимодействия с потребителями финансовых услуг [\[13\]](#).

Вместе с тем, как мы отмечали ранее, законодательного отражения «поведенческий надзор» не нашел, однако можно предположить, что указанный институт в настоящее время формируется через практику Банка России (прим. электронный ресурс: поведенческий надзор URL: [[https://cbr.ru/protection\\_rights/behavioral\\_surveillance](https://cbr.ru/protection_rights/behavioral_surveillance)] (дата обращения 06.01.2023)).

Научных работ, посвященных теме исследования правовой природы надзора за поведением участников финансового рынка нами не выявлено, в связи с этим нами предпринята попытка самостоятельно определить содержание правовой природы поведенческого надзора.

Анализ доступных публичных источников о поведенческом надзоре и научных исследований этой темы позволяет сформулировать следующее определение поведенческого надзора.

Поведенческий надзор – это разновидность надзорной деятельности Банка России, осуществляемая в отношении участников финансового рынка в целях недопущения реализации ими недобросовестных поведенческих практик [\[14\]](#).

Поведенческий надзор призван локализовать то «серое пространство» неурегулированное обязательными нормами права, где широко распространено усмотрение профессиональных субъектов финансового рынка, поведение которых сопряжено с ненадлежащим исполнением своих прав и злоупотреблением своим доминирующим положением на рынке. Такое поведение снижает общее экономическое развитие, препятствует появлению доверия непрофессиональных участников финансового рынка к финансовым институтам, снова формирует очаги «серой» экономики.

Кроме того, по результатам проведенного анализа можно сделать вывод, что объектом поведенческого надзора выступает широкая деятельность субъектов финансового рынка по реализации финансовых продуктов потребителям финансовых услуг (продуктов) противодействие недобросовестным, нелегальным практикам, а также рассмотрение жалоб и совершенствование правового регулирования.

Предметом поведенческого надзора выступает совокупность норм, регламентирующих порядок деятельности субъектов финансового рынка, требования к самим финансовым продуктам, а также нормы актов регулирующие права потребителей финансовых услуг, нормы о деятельности финансового уполномоченного, о деятельности саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, а также, та сфера отношений, которая напрямую не попадает в сферу регулирования обязательных финансовых нормативов, но тесно связана с поведением участников финансового рынка и может быть оценена со стороны добросовестности ее осуществления.

Новый вид надзора направлен на укрепление доверия физических лиц к институтам финансового рынка, а также улучшение качества финансовых услуг; противодействие финансовым преступлениям и недобросовестным практикам; создание инвестиционного климата, который позволит развивать экономику; поддерживать развития региональных банков.

Данный вид надзора можно дополнительно характеризовать тем, что в нем особое внимание уделяется потребителю финансовых услуг, который выделяется в ряду широкого круга поднадзорных субъектов, среди которых, кроме банков, выделяются брокеры, страховые организации, пенсионные фонды, микрофинансовые организации,

инвестиционные компании, брокерские компании, дилерские компании и другие (прим. электронный ресурс: Поведенческий надзор URL: [https://cbr.ru/protection\_rights/behavioral\_surveillance] (дата обращения 06.01.2023)).

Поведенческий надзор является более широким институтом, что обусловлено его целью и формами отношений, складывающимися между поднадзорными субъектами. Аналогичной точки зрения придерживается и Е.Б. Лаутс <sup>[4]</sup>.

Поведенческий надзор в сравнении с банковским надзором нельзя назвать формализованным в связи с тем, что существенную особенность вносят поднадзорные отношения, которые характеризуются перманентным изменением и сложностью их фиксации, объективизации в универсальные нормы права. Реализация основного содержательного аспекта поведенческого надзора выражается в установлении соответствия стандартам поведения на рынке, выявление недобросовестного поведения и его квалификация в соответствии с признаками недобросовестности.

А.Г. Гузнов отмечает, что «основные направления надзора на рынке ценных бумаг связаны с поведенческим характером субъектов, и прежде всего - с защитой прав потребителей услуг – граждан и юридических лиц. Однако есть аспекты регулирования и надзора, связанные и с поддержанием финансовой устойчивости» <sup>[15]</sup>.

Мы также согласны с указанным мнением, так как единая конституционная цель деятельности Банка России — это обеспечение финансовой устойчивости, а конкретные его полномочия являются лишь инструментом достижения общей цели.

Стоит также отметить, что помимо обособленного использования поведенческого надзора для выявления недобросовестных моделей поведения участников финансового рынка с участием потребителей финансовых услуг, поведенческий надзор может также использоваться в комбинированном формате. Так, в случае реализации поведенческого надзора одновременно с банковским надзором или надзором за страховыми организациями он реализуется в рамках осуществляемого банковского, страхового или надзора за финансовым рынком и направлен на обеспечение финансовой стабильности.

Отдельно, считаем необходимым отметить об исключительности положения поведенческого надзора Банка России (в том числе и иных надзорных полномочий Банка России) с точки зрения национального регулирования контроля и надзора.

Как мы отметили, с одной стороны, большинство доктринальных определений поведенческого надзора раскрывают его как в первую очередь надзорную деятельность за субъектами финансового рынка, вместе с тем, надзор не регулируется «отраслевыми» законами о государственном контроле (надзоре). В соответствии с пунктами 8 и 9 части 4 статьи 2 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон № 248-ФЗ) положения Закона № 248-ФЗ не применяются к организации и осуществлению государственного финансового контроля и муниципального финансового контроля, контроля за использованием средств государственными корпорациями и контроля (надзора) за деятельностью кредитных организаций и банковских групп, некредитных финансовых организаций, лиц, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке, надзора в национальной платежной системе.

Кроме того, полагаем, что Банку России при осуществлении поведенческого надзора возможно обратить внимание на наработки «традиционного» государственного контроля (надзора), которые в настоящее время предусматривают в том числе массовую

цифровизацию государственного контроля (надзора) путем разработки и внедрения специальных государственных автоматизированных систем.

Подводя итог изложенному выше, можно сделать вывод, что поведенческий надзор является разновидностью надзорной деятельности Банка России с определенными особенностями, обусловленными объективной перманентной динамичной изменчивостью поднадзорных отношений. Правовая природа поведенческого надзора заключается в дополнении «традиционных» видов надзора Банка России и реализуется по направлению потребительского надзора за правами потребителей финансовых услуг и предотвращения недобросовестных практик и направлена на установление нарушений прав потребителей финансовых услуг в рамках пруденциального надзора Банка России.

## Библиография

1. Кертешян К.М. Сущность и способы защиты прав и законных интересов субъектов финансовых правоотношений // Вестник магистратуры. 2019. №11-2 (98). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-sposoby-zaschity-prav-i-zakonnyh-interesov-subektov-finansovyh-pravootnosheniy> (дата обращения: 30.01.2023).
2. Антропцева И.О. Публичный интерес как основная цель публичного финансового контроля // Финансовое право. 2021. № 8. С. 3-6.
3. Михеева И. В., Долкова Е. А. Поведенческий надзор Банка России в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2020. №2;
4. Лаутс Е.Б. Посредническая деятельность банка: правовые проблемы // Банковское право. 2021. N 1. С. 17 – 25;
5. Турбанов А.В. Саморегулирование и защита прав потребителей банковских услуг // Банковское право. 2020. N 4. С. 15 – 26;
6. Комиссарова Е. Г. Формально логические аспекты понятия «Правовая природа» // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formalno-logicheskie-aspekty-ponyatiya-pravovaya-priroda> (дата обращения: 09.02.2023).
7. Рождественская Т.Э. Теоретико-правовые основы банковского надзора в Российской Федерации: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2012. С. 9-10.
8. Тапсаев Я.Р. Специфика современной модели регулирования и надзора банковской деятельности // Труды грозненского государственного нефтяного технического университета им. Академика М.Д. Миллионщикова. 2018. № 16-17.
9. Рождественская Т.Э., Гузнов А.Г. Правовые основы риск-ориентированного банковского надзора // Административное право и процесс. 2016. N 2. С. 22-25.
10. Санникова Л. В. Проблемы становления поведенческого надзора в России // Деньги и кредит. 2017. № 10. С. 54.
11. Люц, Е. В. Поведенческий надзор на финансовом рынке: характеристика и перспективы развития / Е. В. Люц // Омские научные чтения-2019 : материалы Третьей Всероссийской научной конференции, Омск, 02–06 декабря 2019 года. – Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2019. – С. 698-700;
12. Чистюхин В.В. Современная модель надзора за некредитными финансовыми организациями // Актуальные проблемы российского права. 2022. N 1. С. 60 – 72;
13. Грешнова Т. М., Баско О. В. К Вопросу О Внедрении Поведенческого Надзора На Банковском Рынке В Российской Федерации 2020. С. 8–10;

14. Литовко А.С. — Понятие и сущность поведенческого надзора Центрального Банка Российской Федерации // Юридические исследования. – 2023. – № 2. – С. 25-35. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.2.39735 EDN: IQJATS URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=39735](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39735) (дата обращения 08.02.2023);
15. Гузнов А.Г. Финансово-правовое регулирование финансового рынка в Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 261.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

**Предмет исследования.** Предметом исследования рецензируемой статьи "Правовая природа поведенческого надзора Центрального банка Российской Федерации" выступает система правовых норм, регулирующих надзорную деятельность Банка России, а именно, отдельную ее разновидность - поведенческий надзор.

**Методология исследования.** Методологию статьи составили следующие современные диалектические приемы научного познания: анализ, абстрагирование, гипотеза, аналогия, синтез, правовое моделирование, теоретико-прогностический, формально-юридический, системно-структурный. Применение научных методов позволило изучить сложившиеся подходы, взгляды на предмет исследования статьи, выработать правильную авторскую позицию и аргументировать ее. В статье использовалось сочетание теоретической и эмпирической информации.

**Актуальность исследования.** Нельзя не согласиться с автором, что "... экономическая обстановка обуславливает высокие требования к стабильности финансового рынка", по этой причине становятся важными и значимыми вопросы обеспечения особых гарантий и в том числе, юридических мер безопасности для участников финансовых отношений, и прежде всего, контроль в этой сфере экономике со стороны государства. Одним из гарантов стабильности выступает Банк России со своими особыми полномочиями по осуществлению надзорных функций в банковской системе. Анализ юридической природы поведенческого надзора Банка России, проведенный автором, а также те результаты, которые он достиг, имеют не только научную (теоретическую), но и практическую значимость. Целью деятельности Центрального банка является создание условий для предотвращения неустойчивого финансового положения в стране и наблюдение за соответствием деятельности всех субъектов в банковской сфере установленным законодательным требованиям. Осуществление поведенческого надзора - это одна из его функций.

**Научная новизна.** Выбранный автором статьи аспект исследования обладает определенными элементами новизны, несмотря на тот факт, что в целом тема надзора Банка России в банковской системе весьма разработана. Заслуживают внимания отличающиеся новизной и оригинальностью суждения и выводы автора.

**Стиль, структура, содержание.** Статья написана на высоком научном уровне. Из текста статьи видно, что автор владеет специальной терминологией и правильно ее применяет. Материал изложен последовательно, грамотно и ясно. Статья структурирована (введение, основная часть и заключение), хотя формально не разделена на части. По содержанию тема раскрыта. В качестве небольшого замечания можно отметить повтор слов в предложениях. По возможности следует заменять слова (термины) на синонимы. Например, в последнем абзаце: направлению ... направлена.

**Библиография.** Автором использовано достаточное количество библиографических

источников. Список библиографии оформлен в соответствии с требованиями.

Апелляция к оппонентам. Формулируя собственные выводы, автор корректно обращается к мнениям других ученых. Все заимствования оформлены ссылками.

Выводы, интерес читательской аудитории. Статья "Правовая природа поведенческого надзора Центрального банка Российской Федерации" отвечает установленным требованиям, предъявляемым к научным публикациям, отличается актуальностью, научной новизной и обладает практической значимостью. Данная статья рекомендуется к опубликованию в научном журнале "Право и политика", поскольку может представлять интерес для специалистов в области государственного и банковского права, а также преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов юридических вузов.

Право и политика

*Правильная ссылка на статью:*

Кудряшов Е.О. — Вместо Избирательного кодекса Российской Федерации // Право и политика. – 2023. – № 2.  
DOI: 10.7256/2454-0706.2023.2.37207 EDN: CVZUPR URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=37207](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=37207)

## Вместо Избирательного кодекса Российской Федерации

Кудряшов Евгений Олегович

кандидат юридических наук

доцент кафедры Государственно-правовых дисциплин Аккредитованного образовательного частного учреждения высшего образования "Московский финансово-юридический университет МФЮА" (МФЮА)

160009, Россия, Московская область, г. Красногорск, ул. Воронки, 45 Д, оф. 5

✉ [referee-35@mail.ru](mailto:referee-35@mail.ru)



---

[Статья из рубрики "Актуальный вопрос"](#)

### DOI:

10.7256/2454-0706.2023.2.37207

### EDN:

CVZUPR

### Дата направления статьи в редакцию:

27-12-2021

### Дата публикации:

20-02-2023

**Аннотация:** Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие общественные отношения по поводу функционирования институтов прямой демократии в Российской Федерации, а также проекты избирательного кодекса Российской Федерации и мнения ученых о необходимости разработки и принятия федерального избирательного кодекса, а также определения кодификации права как таковой. Автор приходит к выводу, что предлагаемые ранее проекты кодексов по своей сути не являются продуктами кодификации, так как в основном воспроизводят нормы уже действующего законодательства вместо того, чтобы коренным образом изменить его. Вместе с тем аналогичные проблемы существуют не только в отношении избирательного права, но и в правовом регулировании иных институтов прямой демократии. В результате проведенного исследования автор приходит к выводу, что в целях реализации демократического характера Российского государства, повышения эффективности функционирования институтов прямой демократии, снижения их зависимости от усмотрения органов публичной власти, повышения гарантий граждан на доступ к ним представляется возможным и необходимым разработка, широкое обсуждение и принятие Кодекса демократии Российской Федерации. В работе автор излагает оригинальную концепцию кодекса, в частности, обосновывается его наименование, форма

федерального конституционного закона, а также описывается предлагаемая структура кодекса, в которую должны войти общие положения, разделы о субъектах прямой демократии, о функционировании отдельных демократических институтов, а также раздел об инфраструктуре демократии.

**Ключевые слова:**

Избирательный кодекс, избирательное право, избирательный процесс, Кодекс демократии, демократия, публичные мероприятия, петиции, кодекс, кодификация, референдум

Вот уже несколько десятилетий в научном и профессиональном сообществе обсуждается необходимость разработки и принятия Избирательного кодекса Российской Федерации. Эта вялотекущая дискуссия, которая время от времени становится активнее, после чего снова забывается. Очередной всплеск интереса к теме наблюдался в 2018-2019 годах, но эпопея с конституционной поправкой 2020 года отодвинула на второй план все другие вопросы конституционного права.

В то же время конституционная реформа не исчерпывается принятой поправкой, реализуется разработка и принятие более сотни законов и иных нормативных актов.

Сложившиеся условия создают благоприятную почву для изменения конституционного законодательства, в том числе кодификации избирательного права, которое сегодня остается разрозненным, внутренне противоречивым и сложным в применении. Введение единого дня голосования и объединение во времени нескольких избирательных кампаний привело к тому, что одновременно действует комплекс федеральных и региональных законов, а также большое число нормативных актов избирательных комиссий разного уровня, что порождает сложности в правоприменительной деятельности.

Попытки разработать Избирательный кодекс Российской Федерации предпринимались неоднократно, но федеральный законодатель предпочел остановиться на варианте регулирования комбинацией рамочного федерального закона и специальных федеральных и региональных законов, каждый из которых регламентирует конкретный вид выборов. А вот региональный законодатель в некоторых случаях продвинулся дальше в этом вопросе: избирательные кодексы функционируют в некоторых субъектах Российской Федерации, но детальный характер регулирования на федеральном уровне исключает разнообразие региональных кодексов. Как справедливо отмечает С.В. Громыко, одним из самых серьезных недостатков федерального закона является полная утрата грани между принципиальным и детальным правовым регулированием <sup>[9]</sup>.

В 2018 году было подписано соглашение между Московским государственным университетом (МГУ) и некоммерческой организацией «Российский фонд свободных выборов» (далее – Фонд) о разработке очередного проекта Избирательного кодекса Российской Федерации. В результате проведенной работы на сайте Фонда появился проект федерального закона «Кодекс о выборах и референдумах в Российской Федерации» (Избирательного кодекса России) <sup>[5]</sup>. Это, пожалуй, последняя попытка кодифицировать избирательное законодательство, судя по всему, как и все предыдущие, она закончилась ничем, так как и не предложила адекватных решений названных выше проблем.



В настоящей работе на суд читателей выносится концепция кодификации, которая существенно отличается от тех, что предлагались ранее.

### **1. Кодекс и кодификация.**

В литературе неоднократно высказывались аргументы «за» и «против» кодификации избирательного права, а также предлагались разные варианты предмета правового регулирования избирательного кодекса. Предлагалось, например, исключить из избирательного кодекса вопросы референдума или остановиться на регулировании только федеральных выборов и т.д.

Некоторые ученые вообще считают, что фактически избирательный кодекс уже существует, его роль выполняет Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [\[10\]](#). Сравнивая содержание этого закона с проектами кодекса, можно убедиться, что такая позиция не лишена оснований.

И все же за почти три десятилетия система нормативных правовых актов, регулирующих порядок организации подготовки и проведения выборов и референдумов, устояла, несмотря на все свои недостатки, сложилась более или менее определенная правоприменительная практика. Думается, что сейчас уже проще разрешать существующие сложности, чем искать ответы на новые вызовы, которые могут возникнуть, если федеральный кодекс вступит в силу. Пассивность юридического сообщества в вопросе разработки кодекса объясняется, по-моему, тем, что уже выбрано «меньшее зло» в виде сложного, но привычного законодательства, а не «зло большее», заключающееся в необходимости перестройки работы в соответствии с требованиями нового кодекса.

Составители проектов избирательного кодекса, в том числе и проекта, опубликованного на официальном сайте Фонда, предлагают так или иначе объединить уже действующие законы о выборах и референдумах, включив их положения в кодекс, исключить при этом дублирующие друг друга нормы и привести к единообразию все избирательные процедуры. Все-таки это ближе к консолидации.

Обратимся к определениям понятия «кодификация».

Кодификация – пишет Н.И. Матузов и А.В. Малько – предполагает переработку норм права по содержанию в их систематизированное, научно обоснованное изложение в новом законе (кодексе, своде законов и т. д.) [\[14\]](#).

В.П. Гавриков указывает, что кодификация – это такой вид упорядочивания нормативного материала, при котором несколько нормативных правовых актов сводятся в один кодекс с существенным изменением содержания этих ранее самостоятельных актов [\[8\]](#).

Сопредседатель Рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации, депутат Государственной Думы П.В. Крашенинников отмечает, что в отличие от инкорпорации, заключающейся в систематизации законодательства без его изменения по существу, кодификация включает в себя не только систематизацию, но и переработку действующего законодательного материала с выстраиванием его в новый акт, как правило – кодекс. Образно говоря, если инкорпорация – это приведение в порядок жилого дома, то кодификация – это снос старого и постройка нового дома, но с частичным использованием полученных от сноса

материалов [\[11\]](#).

Похожей позиции придерживался академик РАН В.С. Нерсисянц, который писал, что кодификационный акт отличается качественной новизной содержащихся в нем нормативно-правовых положений. Это новый акт как по форме, так и по своему нормативно-правовому содержанию и характеру [\[13\]](#).

Из приведенных определений видно, во-первых, что в науке сложилось единообразное понимание кодификации. Во-вторых, кодификация требует не только технического действия по объединению законов в единый акт, но также и существенную (а не косметическую!) переработку нормативного материала. Дискуссия о кодификации избирательного законодательства, на мой взгляд, уделяет чрезмерное внимание внешней – наименее важной – стороне, при этом совершенно недостаточно обсуждается сторона сущностная, то есть коренная переработка содержания нормативного материала.

Так, ознакомление с разными проектами избирательного кодекса позволяет сделать вывод о том, что они написаны по образу и подобию Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [\[4\]](#). При этом буквально копируются нормы как материального, так и процедурного характера. Например, в 456-страничном проекте кодекса, представленного Фондом, не исключены даже такие одиозные институты как так называемый «муниципальный фильтр», из системы избирательных комиссий не выведены избирательные комиссии муниципальных образований. Процедуры выдвижения и регистрации кандидатов во многом аналогичны действующим сегодня, об иных процедурах можно сказать примерно то же самое.

Если кодификация не решает комплексно самые острые проблемы избирательного права, напрашивается вопрос о ее целесообразности, и я прихожу к выводу, что избирательный кодекс, в том виде, в котором его представляли до настоящего времени, не нужен.

В то же время существует необходимость именно коренной переработки правовых норм, регламентирующих не только выборы, но и иные отношения, связанные с функционированием институтов прямой демократии. Уже сегодня избирательное законодательство охватывает правовое регулирование, выходящее за рамки избирательных кампаний [\[7\]](#) и собственно правоотношений по поводу выборов, в том числе правовой статус политических партий, порядок проведения агитации в форме публичных мероприятий и т.д.

Так, требуются нормы, например, исключающие произвол органов публичной власти при реализации права граждан на проведение публичных мероприятий, без которых, кстати, сложно представить проведение демократических выборов. Такие нормы должны содержать однозначные объективные требования к организаторам публичных мероприятий, исключать широкие возможности усмотрения органов публичной власти. В связи с этим представляется, что возможно ввести гарантии их проведения, аналогичные тем, что содержатся в законодательстве о выборах. Сформированные демократическим путем органы власти должны оставаться в демократическом тоне, быть доступными для избирателей, открыты их влиянию. В связи с этим процедура рассмотрения обращений граждан также нуждается в серьезной корректировке: она должна стать простым и эффективным способом защиты прав.

#### **Альтернатива избирательному кодексу**

Представлю в общих чертах собственную концепцию кодификации норм публичного права, которая должна охватить не только избирательное законодательство. В рамках настоящей работы речь пойдет о наименовании и форме предлагаемого акта, предмете правового регулирования и структуре.

### 1. Наименование акта.

Продуктом предлагаемой кодификации должен стать не избирательный кодекс, а Кодекс демократии Российской Федерации. Наименование обусловлено предметом регулирования, который охватывает не только нормы избирательного права и процесса, но более широкий круг норм публичного права, регламентирующих общественные отношения по поводу функционирования институтов прямой демократии.

### 2. Форма акта.

Сегодня все действующие в Российской Федерации кодексы являются федеральными законами. Исключение составляет только Таможенный кодекс Евразийского экономического союза [\[2\]](#), который является приложением к международному договору Российской Федерации. При этом в Конституции Российской Федерации [\[1\]](#) нет запрета на то, чтобы кодекс был принят в форме федерального конституционного закона, если этот закон принят по вопросам, предусмотренным Конституцией Российской Федерации (ч. 1 ст. 108).

В силу того, что предлагаемым актом будут урегулированы отношения по поводу порядка назначения референдума, кодекс должен быть принят в форме федерального конституционного закона, как того требует п. «в» статьи 84 Конституции Российской Федерации. В то же время не существует запрета установить в таком федеральном конституционном законе регулирование иных, смежных, отношений, основанное на единых принципах, нацеленное на достижение общих целей. Так, ныне действующий Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации» [\[3\]](#) не исчерпывается регулированием отношений только по поводу назначения референдума.

Форма федерального конституционного закона следует из требований Конституции Российской Федерации, однако также будет полезна в целях стабилизации избирательного законодательства, все-таки процедура внесения изменений в федеральный конституционный закон сложнее, чем принятие поправок в федеральные законы, впрочем, это зависит и от состава парламента.

### 3. Предмет правового регулирования.

Общественные отношения по поводу функционирования институтов прямой [\[1\]](#) демократии сегодня урегулированы нормами конституционного права, содержащихся в многочисленных нормативных правовых актах.

Оговоримся, что некоторые авторы указывают на двойственность институтов прямой демократии. Так, например, И.А. Алебастрова пишет, что формы непосредственной демократии совершенно отчетливо подразделяются внутри себя на две разновидности: формы народовластия (императивные формы непосредственной демократии) и формы политического участия (консультативные формы непосредственной демократии) [\[6\]](#). Все же представляется, что «демократия» и «народовластие» являются эквивалентами, но это дискуссия о терминах. При этом следует однозначно согласиться с разделением институтов непосредственной демократии на два названных вида.

Если абстрагироваться от классификации, то к институтам прямой демократии относятся всенародное голосование, референдум, выборы, общероссийское голосование, отзыв депутата или выборного должностного лица, общероссийское голосование, публичные мероприятия (собрания, митинги, демонстрации, шествия, пикетирования), публичные слушания и т.п., функционирование политических партий и их блоков, политических движений, петиции. Все эти институты позволяют государству повышать степень демократичности согласовывая свою политику с высказанными требованиями своих граждан [\[15\]](#).

Функционирование перечисленных институтов, которые по сути своей являются процедурами, поддерживается институциональной инфраструктурой: избирательными комиссиями, общественными палатами, волонтерами и их сообществами и другими. Все это составляет, на мой взгляд, предмет правового регулирования предлагаемого кодекса.

Он может быть расширен за счет других институтов, которые еще не нашли (или почти не нашли) отражения ни в Конституции Российской Федерации, ни в законодательстве. К ним относятся консультативный референдум, предварительные выборы в политических партиях (праймериз), народная законодательная инициатива и т.д.

Перечисленное может быть формализовано в едином кодифицированном акте, основанном на общих принципах, в число которых включаются свобода, равенство, гласность, всеобщность, непрерывность участия граждан в управлении государством, идеологическое многообразие и другие.

#### 4. Структура кодекса.

Структура предлагаемого кодекса обусловлена предметом правового регулирования и, как представляется, может состоять из следующих разделов:

Общие положения.

Правовой статус субъектов прямой демократии.

Порядок функционирования институтов прямой демократии.

Инфраструктура прямой демократии.

4.1. Общие положения должны отразить основные понятия и термины, используемые в кодексе, принципы правового регулирования, порядок исчисления сроков и т.д.

4.2. Правовому статусу субъектов демократии посвящается отдельная глава (раздел) кодекса. Выделю несколько субъектов демократии.

Прежде всего – избиратели. В действующем законодательстве настойчиво разделяются понятия «избиратель» и «участник референдума», однако пользы от такого разделения значительно меньше, чем приносимый им вред, который выражается в перегруженности формулировок и сложности восприятия закона. Между тем в главе 9 Конституции Российской Федерации не выделяется «участник всенародного голосования», используется термин «избиратель», и здравого смысла достаточно, чтобы понять, о ком и о чем идет речь, не перегружая текст. Любарев А.Е. отмечает, что нет также серьезных причин, по которым прилагательное «избирательный» не могло бы быть использовано в законе, регулирующем вопросы проведения референдума [\[16\]](#).

Представляется, что правовой статус избирателя должен предполагать не только право голоса на выборах, но и участие в осуществлении иных форм прямой демократии.

Отдельно стоит сказать о наблюдателях. Сегодня это не только правовой институт, но и институт гражданского общества, который способствует повышению доверия к процессу голосования и подсчет голосов. Было бы полезно расширить правовой статус наблюдателей, сделав их участие не просто возможным, а обязательным как при голосованиях, так и при реализации иных институтов прямой демократии. Например, при проведении публичных мероприятий.

Также к субъектам демократии отношу политические партии и их блоки, политические движения, а также лиц, осуществляющих политическую деятельность единолично. Их правовой статус должен быть увязан с регламентацией процедур, в которых они участвуют, соответственно это должно быть сделано в рамках единого кодекса.

4.3. В отдельной главе (разделе) кодекса должны быть урегулированы такие демократические процедуры, как выборы и референдумы, организация и участие в публичных мероприятиях и другие. Перечисленные процедуры имеют общие начала правового регулирования, сохраняя, конечно, свои особенности.

Представляется, что возможно и необходимо привести к общим принципам функционирования такие институты прямой демократии как формирование органов власти путем голосования граждан (выборы и отзыв), принятие решений (референдумы и т.д.), публичные мероприятия (митинги и т.д.), петиции и другие. Не углубляясь в детали, отмечу, что общих начал такого регулирования значительно больше, чем мы наблюдаем сегодня в законодательстве. Приведу несколько примеров. Так, могут быть объединены общими началами регулирования порядок финансирования демократических процедур, порядок их назначения в определенное время и в определенном месте (то есть установить, например, не только единый день голосования, но также и дни проведения публичных мероприятий); регулирование порядка наблюдения за выборами и референдумами может быть экстраполировано на иные формы демократии; в свете последних событий запретить участие несовершеннолетних, либо наоборот снизить возрастной ценз для участия в голосованиях, тем самым вовлечь молодых людей в демократический процесс.

4.4. К инфраструктуре демократии я отношу избирательные комиссии, полномочия которых можно расширить и применить не только к выборам и референдумам, но и к прочим демократическим процедурам (бросается в глаза – праймериз). Избирательные округа, избирательные участки, ГАС «Выборы», и волонтеры также относятся к инфраструктуре демократии, функционирование которой должно быть регламентировано на основе названных выше принципов.

Таким образом, в целях реализации демократического характера Российского государства, повышения эффективности функционирования институтов прямой демократии, снижения их зависимости от усмотрения органов публичной власти, повышения гарантий граждан на доступ к ним представляется возможным и необходимыми разработка, широкое обсуждение и принятие Кодекса демократии Российской Федерации.

[\[1\]](#) Прямую демократию я отождествляю с демократией непосредственной.

## **Библиография**

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) / Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. «Таможенный кодекс Евразийского экономического союза» (ред. от 29.05.2019) (приложение N 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) / Официальный сайт Евразийского экономического союза <http://www.eaeunion.org/>, 12.04.2017.
3. Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 N 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» / Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>-18.06.2017.
4. Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 04.06.2021) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» / «Российская газета». № 106. 15.06.2002.
5. Проект федерального закона «Кодекс о выборах и референдумах в Российской Федерации» (Избирательного кодекса России) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.rfsv.ru/page/proekt-federalnogo-zakona-kodeks-o-vyborakh-i-referendumakh-v-rossiiskoi-federatsii-izbiratel'nogo-kodeksa-rossii> (дата обращения: 15.12.2021). Научная литература
6. Алебастрова И.А. Конституционализм как правовое основание социальной солидарности : [монография] / И.А. Алебастрова. – Москва : Проспект, 2016. С. 73.
7. Боброва Е.Н. Избирательный кодекс Российской Федерации: резервы и риски систематизации // Избирательное законодательство и практика. 2019. № 2. С. 13.
8. Гавриков В.П. Теория государства и права: смена парадигмы : монография. – Москва : Проспект, 2017. С. 88.
9. Громыко С.В. Нужен ли избирательной системе России собственный кодекс? // Человек. Сообщество. Управление. 2013. № 4. С. 67.
10. Князев С.Д. Российский электоральный федерализм: конституционно-правовое содержание и проблемы реализации // Государство и право. 2008. № 1. С. 23-29.
11. Кодификация российского частного права 2015 / Под ред. Крашенинников П.В. – Москва : Статут, 2015. Текст : электронный.-URL: <https://znanium.com/catalog/product/504753> (дата обращения: 28.09.2021). С. 20.
12. Любарев А.Е. О концепции Избирательного кодекса Российской Федерации // Государство и право. 2010. № 7. С. 46-54.
13. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. Учебник для юридических вузов и факультетов. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА • М, 1999. С. 447.
14. Теория государства и права : Учебник/ Матузов Н.И., Малько А.В.-Юрист, 2004. С. 148.
15. Тилли Ч. Демократия (пер. с англ.). Москва : Наука, 2007. С. 29.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Вместо Избирательного кодекса Российской Федерации»

Предмет исследования. Предложенная на рецензирование статья посвящена вопросам кодификации норм публичного права, которая должна охватить не только избирательное законодательство. В рамках рецензируемой работы речь идет о наименовании и форме предлагаемого акта, предмете правового регулирования и структуре. Продуктом предлагаемой кодификации, по мнению автора, должен стать не избирательный кодекс, а Кодекс демократии Российской Федерации.

Методология исследования. Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она проглядывается из названия статьи. Цель может быть обозначена как рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов принятия Кодекса демократии Российской Федерации. изучения коренной переработки правовых норм, регламентирующих не только выборы, но и иные отношения, связанные с функционированием институтов прямой демократии. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования. В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов правоприменительной практики. Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм конституционного законодательства РФ). Автором проведена серьезная работа по определению понятий «кодекс» и «кодификация». Приводятся исследования различных ученых в данной области. Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность. Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема кодификации избирательного законодательства сложна и неоднозначна. В литературе неоднократно высказывались аргументы «за» и «против» кодификации избирательного права, а также предлагались разные варианты предмета правового регулирования избирательного кодекса. Предлагалось, например, исключить из избирательного кодекса вопросы референдума или

остановиться на регулировании только федеральных выборов и т.д. Тем самым, научные изыскания автора и новый подход к решению возникшего пробела в рассматриваемой области стоит только поприветствовать.

Научная новизна. Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных предложениях и решениях рассматриваемой проблемы. Так автор в качестве альтернативы избирательному кодексу предлагает собственную концепцию кодификации норм публичного права (Кодекс демократии Российской Федерации), которая должна охватить не только избирательное законодательство, включающая:

наименование акта; форму акта; предмет правового регулирования; структуру кодекса. Во-вторых, автор предлагает конкретную структуру будущего нормативно-правового акта: общие положения; правовой статус субъектов демократии; выборы и референдумы, организация и участие в публичных мероприятиях и другие; инфраструктура демократии (избирательные комиссии). Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание. Тематика статьи соответствует специализации журнала «Право и политика», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с совершенствованием норм российского законодательства в политико-правовой сфере. Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели исследования. Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования. Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено. Хочется пожелать автору все же обратить внимание на оформление библиографического списка и привести его в соответствие с требованиями.

Библиография. Следует высоко оценить качество и количество использованной литературы и нормативно-правовых источников. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (И.А. Алебастрова, Е.Н.Боброва, В.П.Гавриков, С.В. Громыко, С.Д. Князев, А.Е. Любарев и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области конституционного права. Хотелось бы отметить использование автором большого количества нормативного материала. Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам. Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются ссылками и авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории. Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно кодификации избирательного права, которое сегодня остается разрозненным, внутренне противоречивым и сложным в применении..



Право и политика

*Правильная ссылка на статью:*

Рудакова С.В. — Формы уголовно-процессуального обжалования // Право и политика. – 2023. – № 2. DOI: 10.7256/2454-0706.2023.2.39820 EDN: IGIOIO URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=39820](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39820)

## Формы уголовно-процессуального обжалования

Рудакова Светлана Викторовна

ORCID: 0000-0002-9448-8355

кандидат юридических наук

доцент, кафедра уголовного процесса, Кубанский государственный университет

350040, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149

✉ [iliayliti1994@gmail.com](mailto:iliayliti1994@gmail.com)



[Статья из рубрики "Закон и правопорядок"](#)

### DOI:

10.7256/2454-0706.2023.2.39820

### EDN:

IGIOIO

### Дата направления статьи в редакцию:

15-02-2023

### Дата публикации:

22-02-2023

**Аннотация:** Уголовно-процессуальное обжалование выступает важнейшим способом защиты прав и законных интересов граждан и иных участников уголовного судопроизводства. Данное право входит в процессуальный статус практически каждого участника и может быть реализовано исключительно в рамках правоотношений. Реализация правоотношений образует специфическую уголовно-процессуальную деятельность, которая складывается из множества разнородных элементов. Эффективность реализации обжалования в уголовном процессе обусловлена четкостью и ясностью структурирования соответствующих правовых положений и их адаптацией к особенностям соответствующего этапа уголовного судопроизводства. Целью настоящей работы является формулирование и постановка на широкое научное обсуждение проблемы, связанной с выделением формы обжалования в отдельных частях уголовного судопроизводства и предложение авторских подходов к ее разрешению. Научная новизна работы обуславливается тем, что она представляет собой, по сути, одну из первых работ, посвященных анализу форм уголовно-процессуального обжалования. На основании совокупности традиционных научных методов (диалектики, гипотетического, системного, функционально-структурного, логического и иных видов анализа,

обобщения, моделирования и иных) формируется научно-обоснованное видение только двух форм обжалования: досудебного и судебного, отличающихся объективными и существенными признаками. Автор считает, что указанные формы в целом образуют комплекс уголовно-процессуального обжалования. Содержащиеся в исследовании предложения могут быть использованы в законодательной деятельности по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, посвященных институту обжалования.

**Ключевые слова:**

уголовное судопроизводство, обжалование, принцип, форма, досудебная, судебная, уголовный процесс, институт, процесс, судопроизводство

В соответствии со ст. 19 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) право на обжалование является принципом уголовного судопроизводства. Данное право входит в процессуальный статус практически каждого участника и может быть реализовано исключительно в рамках правоотношений. Реализация правоотношений образует специфическую уголовно-процессуальную деятельность, которая складывается из множества разнородных элементов.

Ученые, основываясь на положении ч. 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации, подчеркивают, что реализация права на обжалование «обеспечивается с учетом его системной и интегративной взаимосвязи не только с нормами национального процессуального права, но и с конституционными принципами и нормами»<sup>[1]</sup>. Специалистами – отечественными [1–5] и зарубежными [6–9] в области уголовного процесса ведутся многочисленные и острые дискуссии по самым разным вопросам, связанным с обжалованием, но для нашего исследования важен тот факт, что в категорию дискуссионных входит и вопрос о системном построении уголовно-процессуального обжалования.

Проведенное исследование показало, что относительно подробно вопрос о системе обжалования рассматривается в работах ряда ученых. Так, в частности М. В. Складенко отмечает насущную потребность в «разработке принципиально нового, комплексного, теоретически обоснованного и эмпирически апробированного учения о системе обжалования, проверки и пересмотра судебных решений в уголовном процессе» <sup>[10, с. 118]</sup>. В противовес этой позиции высказывается мнение о том, что вся система обжалования не нуждается в изменениях, а требуется принятие частных мер по оптимизации отдельных ее элементов <sup>[11]</sup>.

В другой своей работе М. В. Складенко говорит о заложенных теоретических и методологических основах для разработки общей теории создания и функционирования системы обжалования, проверки и пересмотра судебных решений в уголовном процессе как особой форме судебно-властных отношений <sup>[12, с. 134]</sup>.

Мнение М. В. Складенко до некоторой степени разделяет А. А. Рукавишников, включающая в систему обжалования проверку судебных решений <sup>[13]</sup> и рассматривающая ряд идей как принципы этой системы (инстанционность, запрет о том, что никто не может быть судьей в собственном деле <sup>[14, с. 105]</sup>).

В целом мы разделяем научный подход к построению и организации обжалования, как уголовно-процессуальной системы. В то же время усматриваем ряд поводов для дискуссии.

Во-первых, таким поводом выступает представление о системе обжалования, как совокупности обжалования, проверки и пересмотра судебных решений. На наш взгляд, есть смысл говорить о самостоятельном правовом значении и обособленном содержании каждого из этих элементов.

Во-вторых, система обжалования позиционируется исключительно на основании соответствующих правоотношений, направленных к обжалованию судебных решений. В уголовном судопроизводстве развернутым является обжалование и в досудебном производстве. При этом обжалование судебных решений, принятых в досудебном производстве, формально происходит хотя по общим правилам апелляционного, кассационного, иного обжалования, но с отдельными, причем весьма существенными особенностями.

Относительно структуры системы обжалования в уголовно-процессуальной науке сформированы следующие подходы.

М. М. Батиев выделяет три ее элемента: 1) обжалование в суд; 2) досудебное (внесудебное) обжалование; 3) обращение с заявлением (жалобой) в органы прокуратуры, которые реализуют функции надзора за законностью в деятельности государственных органов и их должностных лиц [\[15, с. 277\]](#). В этом случае построение системы осуществляется уже на основании выделения различных правил обращения к субъекту, уполномоченному на рассмотрение жалобы, без выделения проверки и пересмотра.

Несколько иную позицию занимает А. Н. Назаров, отмечая наличие механизма контрольно-надзорной деятельности по устранению ошибок, который на досудебных стадиях уголовного процесса включает в себя судебный контроль, прокурорский надзор и ведомственный контроль. «Судебный механизм устранения ошибок состоит из судебной проверки уголовного дела и судебного надзора. При этом судебная проверка уголовного дела представляет собой его разбирательство и разрешение по существу судом первой и апелляционной инстанций. А судебный надзор – это проверка вышестоящими судами судебных решений нижестоящих судов в кассационном, надзорном порядке (судебная ревизия)» [\[2\]](#). В этом случае не выделено обжалование.

С. А. Закарян указывает на четырех-инстанционную систему обжалования, отмечая взаимодействие кассационного и надзорного производства, а также наличие системы видов пересмотра [\[16, с. 102–103\]](#).

Рассматривая проблемы формирования системы обжалования, специалист по гражданскому процессу Н. И. Маняк пишет: «Система обжалования, проверки и пересмотра судебных решений как таковая должна представлять собой соединение определенного множества конкретных, индивидуально определенных элементов, находящихся во взаимосвязи, образуя при этом определенную целостность. Ее целостность является основным признаком» [\[17, с. 242\]](#). Разделяя высказанное мнение, считаем важным определить содержание системы, ее структуру, совокупность элементов и те связи, которые между ними складываются.

Каждый из приведенных вариантов трактовки системы обжалования демонстрирует, как

представляется, определенные недостатки. В первом случае речь идет о системе, состоящей из судебного и внесудебного обжалования. Отметим, что эти два вида обжалования не пересекаются. Судебное обжалование имеет свой объект (например, ущерб конституционным правам участников уголовного судопроизводства), внесудебное – свой (ущерб, негативное воздействие на любые права участников). Их взаимодействие можно представить только на уровне всего уголовного судопроизводства, как элементы, входящие в систему правообеспечения. Но непосредственные закономерные связи между ними не существуют.

В остальных случаях речь идет о судебной форме обжалования, что позволяет сформировать только локальную систему.

Отметим и такой фактор, как построение системы уголовно-процессуального обжалования на основании выделения его форм: апелляционное, кассационное, надзорное.

Достаточно часто в науке уголовного процесса пишут о кассационной форме пересмотра приговоров [\[18\]](#). Имеется достаточно большое количество разнообразных мнений о досудебных формах обжалования. Например, форму досудебного обжалования называют дополнительным средством защиты прав, свобод и законных интересов граждан, применяемым по выбору лица, которое полагает, что его права нарушены, наряду с возможностью обратиться в суд в порядке, предусмотренном административным, уголовно-процессуальным и гражданско-процессуальным законодательством; характеризуют особой формой рассмотрения жалоб, носящей элементы публичности, гласности, открытости. Досудебное обжалование имеет своим предметом действия (бездействие) и решение государственных органов и их должностных лиц, перечень которых является открытым. Действия и решения органов внутренних дел, которые могут стать предметом досудебного обжалования, связаны с выполняемыми ими функциями и оказываемыми государственными услугами; полномочия по рассмотрению жалобы и принятию по ней решения предоставлены вышестоящему должностному лицу или государственному органу; решение по жалобе не носит окончательного характера, поскольку гражданин сохраняет право обратиться в суд [\[15, с. 278\]](#).

Ученые пишут о наличии единых начал (принципов) обжалования, в соответствии с которыми строятся все виды судебной защиты, включая рассмотрение жалоб [\[19, с. 135\]](#). В том числе они упоминают об инстанционности. Говоря же о принципе права на обжалование, отмечают, что «принцип права на обжалование является основой соответствующего уголовно-процессуального института, в рамках которого выделяется обжалование прокурору (в порядке прокурорского надзора), обжалование руководителю следственного органа (ведомственный контроль) и обжалование в суд (судебный контроль)» [\[20, с. 89–90\]](#).

В данном случае нам представляется сомнительным, что принцип указывает именно на такого рода формы, поскольку в содержании ст. 19 УПК РФ упоминаются помимо прокурора, руководителя следственного органа и суда также и иные лица. Но если исходить из наличия указанного перечня должностных лиц в ч. 1 ст. 19 УПК РФ, то выделяемых форм должно быть больше. Наиболее предпочтительным представляется вывод о том, что ст. 19 УПК РФ в целом предусматривает порядок реализации (причем указание на единственное число этого порядка – результат неудачной законодательной техники). УПК РФ действительно предусматривает несколько форм обжалования, в чем можно убедиться, ознакомившись с правилами, которые установлены в уголовно-

процессуальном законе для различных случаев подачи жалобы: правила имеют существенные отличия. При этом каких-либо буквальных определений форм обжалования в УПК РФ нет.

Тем не менее в науке уголовного процесса это направление развито в достаточной степени и учеными ведутся разработки форм обжалования.

Н. А. Кушнарева выделяет формы обжалования по особенностям предмета обжалования:

- 1) форма обжалования процессуальных действий, бездействия и решений органов предварительного расследования и прокурора в вышестоящие органы предварительного расследования либо вышестоящему прокурору;
- 2) форма обжалования процессуальных действий, бездействия и решений органов предварительного расследования и прокурора в суд, если затрагиваются конституционные права граждан;
- 3) форма обжалования процессуальных решений суда в вышестоящие судебные инстанции, при этом можно выделить обжалование промежуточных и окончательных процессуальных решений;
- 4) форма обжалования в Конституционный Суд РФ, в случаях, указанных в п. 3 ч. 1 ст. 238 УПК РФ (принятия Конституционным Судом РФ к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции РФ) [\[21, с. 157\]](#).

Высказывается мнение о выделении также формы обжалования действий (бездействия) и решений органов, осуществляющих уголовное преследование, и суда в ходе досудебного производства в Конституционный Суд Российской Федерации, Уполномоченному по правам человека и Европейский суд по правам человека. При этом предлагается дополнить ст. 19 УПК РФ частью второй, с указанием на эту форму обжалования («Субъекты принесения жалоб, указанные в статье 123 настоящего Кодекса, вправе подать жалобу в случаях и порядке, установленных законодательством Российской Федерации, в Конституционный Суд Российской Федерации, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, а также в случаях и порядке, предусмотренных международными нормативными правовыми актами» [\[3\]](#)).

Эту позицию поддерживает Е.К. Антонович, но она предлагает урегулировать этот вопрос в ст. 123 УПК РФ [\[4\]](#).

По мнению некоторых исследователей, следует выделить принцип обжалования как идею оперативно-розыскной деятельности, на основе которого выделяется еще одна форма обжалования [\[22, с. 85\]](#), имеющая к уголовному судопроизводству косвенное отношение.

Высказывается мысль о существовании формы обжалования применительно к деятельности органов внутренних дел, когда «созданный механизм досудебного обжалования является сверхдоступным, не содержащим никаких ограничений. Так, в отличие от судебной формы обжалования, в нем отсутствует перечень жестких критериев, несоблюдение которых влечет оставление ее без рассмотрения или без движения (правила о письменной форме с указанием персональных данных жалобщика, очевидно, не может нарушать критерий доступности, поскольку является средством, обеспечивающим обратную связь с жалобщиком)» [\[23, с. 128\]](#).

Получает распространение точка зрения о новой форме обжалования с использованием цифровых средств [\[24\]](#). Уделяют этому аспекту внимание О. В. Химичева и О. А. Мотякова [\[25\]](#), указывая на необходимость и целесообразность введения электронной формы жалобы. Эти области исследования в настоящее время активизировались и наверняка приведут к получению существенных результатов. Как представляется, в их числе должен быть ответ и на вопрос о том, станет ли электронное обжалование самостоятельной формой или будет рассматриваться иначе.

Приведенные позиции свидетельствуют о достаточно широком внедрении в науку уголовного процесса идеи о формах обжалования.

В то же время, говоря об уголовно-процессуальной форме, стоит заметить наличие серьезной и длительной дискуссии о самом понятии уголовно-процессуальной формы [\[26, с. 68–103; 27–33\]](#). Не вдаваясь в детали дискутируемых общетеоретических вопросов, приведем собственную позицию о форме уголовно-процессуального обжалования. По нашему мнению, – *это совокупность правил, благодаря которым определяются объем, содержание и последовательность действий, проявляются существенные и объективно обусловленные внешними и внутренними факторами особенности осуществления уголовно-процессуального обжалования*. Форма, ее индивидуализация позволяет отграничить обжалование от иных форм процессуальной деятельности, а также выделить в совокупности обжалования его отдельные виды. Отличия в этой совокупности, позволяющие говорить о существенном изменении в объеме либо содержании предусматриваемых формой действий позволяют говорить о ее дифференциации в сторону усложнения или упрощения.

Мы полагаем, не всякие отличия в правилах могут приводить к появлению самостоятельной формы обжалования. Например, выделение формы на основании особенностей деятельности каких-либо органов (например, внутренних дел, если эта деятельность относится к уголовно-процессуальной) нам представляется неверным.

Ошибочным, полагаем, является и представление об отдельной форме обжалования в каждой из вышестоящих судебных инстанций (форма – апелляция; форма – кассация и т.д.). Покажем это на примере. Апелляционное производство предусматривает в качестве предмета обжалования приговор либо иное решение суда, не вступившее в законную силу [\[5\]](#). Объектом выступает законность, обоснованность, мотивированность и справедливость приговора. В кассационном производстве предмет тот же (за исключением того признака, что приговор вступил в законную силу), объект (за исключением обоснованности) прежний, субъекты – те же. Различия в сроках обжалования есть, но важен исходный факт – сроки установлены законодателем. Способ подачи и рассмотрения жалобы совпадает практически полностью: подача через судебные органы, рассмотрение в судебном заседании. Уполномоченным субъектом рассматривать и разрешать жалобу выступает суд. Можно ли при таких отличиях в порядке производства говорить о наличии отдельных форм обжалования? Полагаем, что ответ должен быть отрицательным.

Считаем, что для выделения самостоятельной формы обжалования, а также во избежание чрезвычайного дробления обжалования на формы, отличающиеся незначительными деталями, необходимо найти и использовать для их определения более существенные особенности.

В этом качестве мы видим отличия, выражающиеся в особенностях правил обжалования,

присущих отдельным производствам уголовного процесса. Напомним, что действующий уголовно-процессуальный закон предусматривает два производства – досудебное и судебное (часть 2 и 3 УПК РФ). В соответствии с этим делением нам представляется оптимальным выделить две формы обжалования: *досудебная* (в досудебном производстве), *судебная* (в судебном производстве).

Основанием для такого вывода послужили количество и качество (существенность) отличительных черт между обжалованием в досудебном и судебном производстве. Фактически речь идет о множестве различий: в субъектах, как обжалующих, так и рассматривающих обращения, в сроках, правовых последствиях подачи жалобы, способах рассмотрения, разрешения, уведомления о результатах и др. Эти формы не продолжают и не заменяют друг друга, существуют по-отдельности, т. е. являются самостоятельными по способам осуществления и по правовым результатам, последствиям.

Важно отметить объективное основание, обусловившее указанные различия в формах. Обратим внимание на то, что законодатель в досудебном обжаловании неоднократно упоминает о правах и законных интересах участников уголовного судопроизводства и иных лиц, которым может быть причинен ущерб либо созданы затруднения. Прочитаем ч. 1 ст. 123 УПК РФ: «Действия (бездействие) и решения... могут быть обжалованы... в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы». Для преодоления созданных препятствий или для восстановления доступа к правосудию как основного права в этой сфере предполагается применение субъективного права на обжалование. Иначе говоря, основную задачу досудебного обжалования законодатель видит в ограждении прав и защите законных интересов участников уголовного судопроизводства, но в определенной части.

Применительно к форме судебного обжалования, фрагменты которой мы видим уже в ст. 127 УПК РФ, мотивация к обжалованию кардинально изменяется: законодатель прямо уже не говорит о том, что вынесенные судебные решения нарушают права либо ограничивают законные интересы, а устанавливается общая формула: «Жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке...». Полагаем, что такого рода различие имеет существенное значение и должно учитываться как при выделении форм обжалования, так и при определении правил осуществления каждой из них.

Таким образом, в нашем представлении существуют только две формы уголовно-процессуального обжалования: досудебная и судебная.

Проведенный анализ форм обжалования позволяет высказаться относительно его системы. В ряде работ прослеживается мысль, что досудебное и судебное обжалование объединены в систему. Мы имеем иное мнение. Выделенные две формы обжалования практически не взаимодействуют. Так, решения, принятые в досудебном производстве, обжалуются с помощью средств, предусмотренных для досудебного производства и никак не используются средства, предназначенные для судебного обжалования. Судебная форма осуществляется без привлечения средств, предусмотренных для досудебной формы обжалования. Каждая из выделенных форм:

– самодостаточна (установленных ресурсов достаточно для достижения необходимых

результатов);

– независима от другой (ресурсы и результаты не зависят и не обуславливают друг друга);

– обособленна (для каждой формы определен индивидуальный результат).

Отсутствие взаимодействия – явный признак нехватки системных связей. Единственное, что объединяет эти формы, – их уголовно-процессуальная природа, единый нормативный источник, а также их непосредственное отношение к правообеспечению. Но данные факторы не ведут к созданию системы из этих форм обжалования. Однако мы не отрицаем, что обе формы входят в систему уголовного судопроизводства и в равной степени служат достижению указанного в ст. 6 УПК РФ назначения.

Системностью как внутренним качеством, по нашему мнению, обладает каждая из форм. Оценивая обжалование в масштабе уголовного судопроизводства, мы считаем, что речь должна идти не о системе, а о комплексе уголовно-процессуального обжалования, объединяющего две основные формы – досудебную и судебную, являющихся внутренними системами уголовного судопроизводства.

## Библиография

1. Андреева, О. И. Реформированное производство в суде кассационной инстанции: соотношение частного и публичного начал / О.И. Андреева, А.А. Рукавишникова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2020. – № 3. – С. 3–7.
2. Кудрявцева, А. В. О пределах прав суда апелляционной инстанции в уголовном судопроизводстве / А. В. Кудрявцева // Судья. – 2020. – № 4 (112). – С. 38–43.
3. Ендольцева, А. А. Производство по жалобе, поступившей в суд в порядке ст. 125 УПК РФ: дискуссионные вопросы / А. А. Ендольцева // Уголовное судопроизводство. – 2020. – № 3. – С. 39–44.
4. Гордейчик, С. А. Злоупотребление правом обжалования в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / С. А. Гордейчик // Адвокатская практика. – 2020. – № 2. – С. 21–22.
5. Бравилова, Е. А. Предмет и пределы рассмотрения судом жалоб на постановления о прекращении и об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке статьи 125 УПК РФ / Е. А. Бравилова // Администратор суда. – 2021. – № 2. – С. 35–41.
6. Kirby, M. Where does truth lie? The challenges and imperatives of fact-finding in trial, appellate, civil and criminal courts and international commissions of inquiry // University of New South Wales Law Journal. – 2018. 41 (2). – P. 293–318.
7. Monballyu, J. Cassatieberoepen tegen criminele vonnissen en arresten in het Leiedepartement, 1796–1813 // Legal History Review. – 2020. – 88 (1–2). – P. 179–210.
8. Rocha, F.D.A.D.R.M., Jr. The legal regulation applicable to the admissibility of criminal appeals to Superior Courts according to the CPC/2015 [Article@O regime jurídico do juízo de admissibilidade dos recursos criminais dirigidos aos Tribunais Superiores conforme o CPC/2015] // Revista Brasileira de Direito Processual Penal. – 2020. 6 (1). – P. 423–450.
9. Savage, S. P. Thinking Independence: Calling the Police to Account through the Independent Investigation of Police Complaints // The British Journal of Criminology, Volume 53, Issue 1, January. – 2013. – P. 94–112.
10. Складенко, М. В. Система обжалования, проверки и пересмотра судебных решений



- в уголовном процессе России: постановка проблемы, определение методов исследования // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 10. – С. 116-120.
11. Химичева, О. В., Шаров, Д. В. Право на обжалование в досудебном производстве: свобода и злоупотребление / О. В. Химичева, Д. В. Шаров // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2020. – № 3. – С. 53-59.
  12. Складенко, М. В. Базовые характеристики системы обжалования, проверки и пересмотра судебных решений в уголовном процессе России: научная новизна заявленной проблематики, вопросы, выносимые на обсуждение научной общественности / М. В. Складенко // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 11. – С. 131-135.
  13. Рукавишникова, А. А. Процессуальные условия возникновения права на обжалование приговора в суде кассационной инстанции в порядке сплошной кассации / А. А. Рукавишникова // Вестник Самарского юридического института. – 2022. – № 1(47). – С. 79-85.
  14. Рукавишникова, А. А. Возможные перспективы развития системы обжалования и проверки судебных решений в уголовном процессе при реализации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» / А. А. Рукавишникова // Уголовная юстиция. – 2018. – № 11. – С. 103-107.
  15. Батиев, М. М. Сущность досудебного обжалования и возможности его применения в сфере деятельности органов внутренних дел / М. М. Батиев // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 6. С. 277-280.
  16. Закарян, С. А. Особенности судебных стадий контрольного производства в уголовном процессе / С. А. Закарян // Журнал российского права. – 2016. – № 5 (233). – С. 98-107.
  17. Маняк, Н. И. Методологические предпосылки общетеоретического исследования системы обжалования, проверки и пересмотра судебных решений в гражданском процессе / Н. И. Маняк // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 9. – С. 242-246.
  18. Бородин, В. В., Бородин, Т. Г., Губко, И. В. Реформированная кассационная форма пересмотра судебных решений по уголовным делам: нормативное содержание и практика / В. В. Бородин, Т. Г. Бородин, И. В. Губко // Теория и практика общественного развития. – 2020. – № 6 (148). – С. 66-71.
  19. Каледа, Т. С. Судебная защита в уголовном процессе: проблемы теории и практики / Т. С. Каледа // Проблемы современной науки и образования. – 2013. – № 2 (16). – С. 134-136.
  20. Кузьмина, Е.А. Использование понятия «право обжалования» в уголовном судопроизводстве / Е. А. Кузьмина // Криминалист. – 2017. – № 2 (21). – С. 89-91.
  21. Кушнар, Н. А. Особенности развития института обжалования и пересмотра судебных решений / Н. А. Кушнар // Проблемы права: теория и практика. – 2019. – № 46. – С. 151-162.
  22. Ефимов, С.П., Демин, В.П. Конституционные и отраслевые принципы оперативно-розыскной деятельности / С. П. Ефимов, В.П. Демин // Вестник Российской таможенной академии. – 2009. – № 1. – С. 81-86.
  23. Емельянов, Е. В., Батиев, М. М. Организационное обеспечение досудебного обжалования действий (бездействия) должностных лиц органов внутренних дел / Е.

- В. Емельянова, М. М. Батиев // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 8. – С. 127-131.
24. Рытков А.А. Актуальные вопросы применения современных цифровых технологий при реализации принципа обжалования в уголовном судопроизводстве России / А.А. Рытков // Вестник Калининградского юридического института МВД России. – 2009. – № 2 (18). – С. 217-220.
25. Химичева, О. В., Мотякова, О. А. Электронная жалоба в досудебном уголовном производстве / О. В. Химичева, О. А. Мотякова // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 4. – С. 124-128.
26. Якуб М. Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве / М. Л. Якуб. М.: Юрид. лит., 1981. 144 с.
27. Манова Н. С. Досудебное и судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм / Н. С. Манова: монография. Саратов: Изд-во Саратовской гос. акад. права, 2003. 228 с.
28. Россинский, С. Б. Уголовно-процессуальная форма: понятие и тенденции развития / С. Б. Россинский // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. – № 3(53). – С. 140-144.
29. Гусева, И. И. Понятие и содержание уголовно-процессуальной формы / И. И. Гусева, В. Н. Зубков // Modern Science. – 2020. – № 8-2. – С. 133-137.
30. Азаров, В. А. Уголовно-процессуальная форма: понятие, свойства, система / В. А. Азаров, А. В. Боярская. – 2020. – № 37. – С. 5-20. – DOI 10.17223/22253513/37/1;
31. Погорельский, А. А. Уголовно-процессуальная форма: к дискуссии об определении понятия / А. А. Погорельский // Наука в условиях пандемии: трансформации, коммуникации, стратегии: Сб. науч. тр. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. Белгород, 11 февраля 2021 года / Под общ. ред. Е.П. Ткачевой. – г. Белгород: ООО «Агентство перспективных научных исследований», 2021. – С. 54-57.
32. Семенцов, В. А. Понятие уголовного дела как фактор оптимизации его процессуальной формы и объема / В. А. Семенцов // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. – 2021. – Т. 2, № 1(3). – С. 129-140.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются, как это следует из ее наименования, формы уголовно-процессуального обжалования. Заявленные границы исследования полностью соблюдены ученым.

Методология исследования в тексте статьи не обозначена, но очевидно, что автор при написании работы использовал всеобщий диалектический, логический, системно-структурный, функциональный, герменевтический и формально-юридический методы исследования.

Актуальность избранной ученым темы исследования обоснована следующим образом: «Специалистами – отечественными [1-5] и зарубежными [6-9] в области уголовного процесса ведутся многочисленные и острые дискуссии по самым разным вопросам, связанным с обжалованием, но для нашего исследования важен тот факт, что в категорию дискуссионных входит и вопрос о системном построении уголовно-

процессуального обжалования». Также автору необходимо указать фамилии основных ученых, которые когда-либо занимались разработкой данной темы исследования. Автор прямо не говорит о том, в чем заключается научная новизна его исследования, однако из содержания работы ясно, что ученый предлагает вниманию читательской аудитории свою оригинальную концепцию, посвященную сущности форм уголовно-процессуального обжалования. Ученый предлагает свою дефиницию понятия «форма уголовно-процессуального обжалования» и выявляет ряд закономерностей такового, полагая, что «... речь должна идти не о системе, а о комплексе уголовно-процессуального обжалования, объединяющего две основные формы – досудебную и судебную, являющихся внутренними системами уголовного судопроизводства». Таким образом, представленная на рецензирование статья, безусловно, вносит свой вклад в развитие отечественной науки уголовного процесса.

Научный стиль статьи выдержан автором в полной мере.

Структура работы вполне логична. Во вводной части статьи автор обосновывает актуальность избранной темы работы. В основной части исследования ученый рассматривает вопросы о системе уголовно-процессуального обжалования, ее структуре, критериях выделения отдельных форм уголовно-процессуального обжалования, выделяет две такие формы (досудебное и судебное обжалование) и определяет их сущность. Заключительная часть работы содержит выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание работы полностью соответствует ее наименованию и в целом не вызывает особых нареканий, хотя и не лишено небольших недостатков.

Как уже отмечалось ранее, необходимо доработать вводную часть работы.

Ученому следует избегать сплошного цитирования в первой части работы и разбавлять его своими комментариями.

Библиография исследования представлена 32 источниками (монографиями и научными статьями, в том числе на английском и немецком языках). С формальной и фактической точек зрения этого вполне достаточно. Большое количество использованных при написании статьи источников позволило автору глубоко раскрыть тему исследования и убедительно обосновать свою позицию по ряду спорных вопросов (о сущности формы уголовно-процессуального обжалования, критериях выделения данных форм и проч.).

Апелляция к оппонентам имеется и вполне достаточна (О. В. Химичева, Д. В. Шаров, А. А. Рукавишникова, М. М. Батиев и др.). Научная дискуссия ведется автором корректно, его позиции спорным вопросам обоснованы в должной степени.

Выводы по результатам всего проведенного исследования имеются, обладают свойством научной новизны и заслуживают внимания читательской аудитории («Таким образом, в нашем представлении существуют только две формы уголовно-процессуального обжалования: досудебная и судебная»; «В ряде работ прослеживается мысль, что досудебное и судебное обжалование объединены в систему. Мы имеем иное мнение. ... Однако мы не отрицаем, что обе формы входят в систему уголовного судопроизводства и в равной степени служат достижению указанного в ст. 6 УПК РФ назначения»; «Оценивая обжалование в масштабе уголовного судопроизводства, мы считаем, что речь должна идти не о системе, а о комплексе уголовно-процессуального обжалования, объединяющего две основные формы – досудебную и судебную, являющихся внутренними системами уголовного судопроизводства»).

Автору необходимо внимательно вычитать статью, поскольку в ней встречаются погрешности оформления, пунктуационные, синтаксические, стилистические ошибки.

Интерес читательской аудитории к представленной статье может быть проявлен, прежде всего, со стороны специалистов в сфере уголовного процесса и криминалистики при условии ее небольшой доработки: уточнении методологии исследования и устранении

недостатков в оформлении работы.

Право и политика

*Правильная ссылка на статью:*

Ахрамкина К.А. — Реализация принципа дуализма в праве интеллектуальной собственности на примере договора авторского заказа // Право и политика. – 2023. – № 2. DOI: 10.7256/2454-0706.2023.2.39230 EDN: JGXFES URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=39230](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39230)

## Реализация принципа дуализма в праве интеллектуальной собственности на примере договора авторского заказа

Ахрамкина Кира Анатольевна

ORCID: 0000-0002-1224-5406

аспирант, кафедра гражданского и предпринимательского права, Российская государственная академия интеллектуальной собственности

117279, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а

✉ [kirra4@yandex.ru](mailto:kirra4@yandex.ru)



[Статья из рубрики "Теория"](#)

### DOI:

10.7256/2454-0706.2023.2.39230

### EDN:

JGXFES

### Дата направления статьи в редакцию:

22-11-2022

**Аннотация:** Актуальность проводимого исследования обусловлена наличием ряда фактических противоречий между позицией судов при рассмотрении вопросов об исключительных правах на произведения, созданные в рамках исполнения работ по договору авторского заказа с нормами права, содержащимися в гражданском законодательстве Российской Федерации. Предложенные вопросы исследуются с точки зрения авторского и гражданского права, НПА зарубежных стран, судебной практики РФ и зарубежных судов. Анализ примеров из судебной практики приводится в том числе в качестве обоснования законодательного закрепления принципа. В данной статье раскрывается взгляд автора на принцип дуализма в праве интеллектуальной собственности как на самостоятельный принцип подотрасли гражданского права и его реализацию в договоре авторского заказа. Принципы права определяются автором как его руководящие начала, определяющие нормы права в системе правового регулирования, его содержания и направления. Цель исследования определена названием и содержанием работы: рассмотрены существенные характеристики принципа дуализма права интеллектуальной собственности, в том числе при реализации договорных отношений при выполнении авторского заказа. Используется совокупность

общенаучных, специально-юридических методов познания: благодаря анализу и синтезу обобщены подходы к предложенной тематике и произведены выводы. Принцип дуализма интеллектуальной собственности рассмотрен как основополагающая идея права, пренебрежение учетом которого влечет за собой нарушение прав и свобод и имеет правовые последствия. Приведены рекомендации относительно законодательного закрепления обязательной письменной формы договора авторского заказа и договора отчуждения исключительного права в его продолжении.

**Ключевые слова:**

гражданское право, право интеллектуальной собственности, принципы права, принцип дуализма, договор авторского заказа, служебное произведение, исключительное право, имущественное право, неимущественные права, авторское право

Принципы права – его фундамент, основа. Отражаясь прежде всего в нормах права, принципы пронизывают всю правовую жизнь общества. Они характеризуют не только сущность, но и содержание права, отражают не только его внутреннее строение, статику, но и весь процесс его применения, динамику. Принципы служат основным ориентиром всей правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности государственных органов. Говоря о принципах права следует отметить их правообразующую специфику: «под принципами гражданского права понимаются основные начала гражданского законодательства, определяющие сущность и юридическую природу правовых норм, их связь и взаимозависимость в регулировании общественных отношений, составляющих предмет гражданского права» [\[1; с.29\]](#). Об обязательном закреплении принципов права в правовых нормах, как отличительной особенности принципов права от иного рода принципов (научных, философских) указано у Н.А. Чечиной [\[2\]](#). При этом нормы не определяют содержания принципов, но фиксируют их сущность, поэтому из нормы не может быть извлечено содержание принципа, в то время как из принципа может быть извлечено содержание нормы [\[2\]](#).

Общие принципы гражданского права закреплены в ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и перечислены как: «признание равенства участников регулируемых гражданским законодательством отношений; неприкосновенность собственности, свобода договора, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, беспрепятственное осуществление гражданских прав, обеспечение восстановления нарушенных прав и их судебной защиты, соблюдение интересов общества, прав и законных интересов других лиц, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств на всей территории РФ» [\[3\]](#).

Вместе с тем закрепление принципов институтов и подотраслей права не всегда находит отражение в их нормах. Так, например, О.П. Попова выделяет свойственные наследственному праву как самостоятельной подотрасли права следующие принципы: принцип равенства наследников по закону (ст. 1141 ГК РФ), принцип сохранения единства наследства (ст. 1110 ГК РФ), принцип обеспечения наследнику права наследования (ч.4 ст. 35 Конституции РФ) [\[4; с.7-9\]](#).

С.А. Судариковым выделены следующие принципы права интеллектуальной собственности как самостоятельной подотрасли права: принципы дуализма

интеллектуальной собственности, принцип исчерпания права на распространение объектов интеллектуальной собственности, принцип ограничения права интеллектуальной собственности [5].

Судариков С.А. пишет о существовании двух видов принципов права: сформулированных и закрепленных в законодательстве (*de jure*) и не установленных им (*de facto*) [5]. Как очевидно, принцип дуализма относится ко второму типу, а его название взято из философии, что неудивительно. Для юриспруденции характерно использования философских понятий, как науки о всеобщих закономерностях развития. Дуализм в философии определяется следующим образом: «... (от лат. *Dualis* – двойственный), филос. учение, исходящее из признания равноправными, несводимыми друг к другу двух начал духа и материи, идеального и материального» [6]. Принцип дуализма в праве интеллектуальной собственности это двойственность правообладания нематериальным объектом интеллектуальной собственности и предметом, в котором он воплощен: «правообладатель нематериального объекта интеллектуальной собственности является его собственником, но может не быть собственником товара, в котором этот объект воплощен; владелец товара является его собственником, но интеллектуальная собственность, воплощенная в товаре, ему не принадлежит. Другими словами, владелец любого товара, в котором воплощена интеллектуальная собственность, не является его полным собственником» [5]. Точка зрения о двойственной природе интеллектуального права основывается на том, что «что собственность на товар не является полной. Поэтому собственник товара должен его использовать только так, чтобы не нарушать право интеллектуальной собственности, которое ему не принадлежит» [7]. В обосновании этого важно отметить, что и ценности, и притязания в рассматриваемом нами случае также двойственны, а создаваемый продукт являясь воплощением творческой деятельности, объективированно реализуясь в материальном мире, обладает сущностными характеристиками, представляет собой материальную ценность.

Одной из причин полемичности вопроса о принципе дуализма российского интеллектуального права или его монистической природе является также то, что в современности внутри романо-германской семьи существуют страны с монистической системой авторского права (Германия) и дуалистической системой авторского права (Франция). В целом, дискуссионность и правовая полемика относительно вопроса правовой природы результатов интеллектуальной деятельности связана с различными точками зрения на оценку характера результата интеллектуальной деятельности, его материальную или идеальную природу. Правовая охрана интеллектуальных прав возникла более 200 лет назад, из сформировавшейся системы привилегий XV века, как первого способа правовой охраны на результаты творческой деятельности, преобразовавшуюся к эпохе буржуазных революций в право собственности на произведения.

Большинство ученых, в том числе иностранных цивилистов (Р. Давид, К. Жоффре-Спинози) склоняются к тому, что российская правовая система берет начало от романо-германской правовой семьи, источником права в которой является нормативный акт, используется юридическая доктрина, а также деление структуры на отрасли и институты. Иная точка зрения базируется на самобытности развития российской системы права, отстаивая теорию о славянской правовой семье (В.Н. Синюков), для которой характерен особый статус личности (пересечение интересов личности и государства). Л. П. Рассказов отмечает, что «национальные (вернее многонациональные) основы, особый цивилизационный путь развития, которые делают ее уникальной, самобытной. Это не

означает, что российская правовая система находится в каком-то изолированном круге, не связанная с романо-германскими, англосаксонскими и другими правовыми семьями. Более того, в силу глобализационных процессов происходит сближение российской правовой системы с другими правовыми семьями»<sup>[8]</sup>. А.В. Филонов утверждает, что «Современная Россия обладает собственной правовой системой, которая формально подпадает под основные признаки, характерные для романо-германской правовой семьи» <sup>[9; с.101]</sup>.

«Создание результата интеллектуальной деятельности порождает два различных, хотя и взаимосвязанных правоотношения, а именно: интеллектуальное неимущественное правоотношение, опосредующее отношения неотъемлемой принадлежности соответствующего нематериального объекта автору, и интеллектуальное имущественное правоотношение, опосредующее отношения использования данного объекта» <sup>[10]</sup>. А.К. Усейкин определяет понятие собственности в субъективном плане как «полномочия конкретного лица, определяющие господство последнего над вещью» и указывает на отсутствие понятия собственности в римском праве и возникновении этого понятия в XVI в. <sup>[11; с.86]</sup>. Рассуждая о триаде «владение-пользование-распоряжение», применимой в отношении собственности он отмечает, что владение – особого рода правомочие, которое может передаваться другим, тесно связано с другими правомочиями, но не само по себе не самостоятельно. Пользование заключается в извлечении из вещи полезных свойств, реализуется как в действии, так и в бездействии. Распоряжение представляется им как возможность влиять как на саму вещь, так и на ее правовую принадлежность. Подобное применимо к результатам интеллектуальной деятельности в ограниченной мере и не может считаться тождественным этим полномочиям, поскольку любые действия с объективированным результатом творческой деятельности ограничено изначально авторским правом и производным от него исключительным. На наш взгляд, несмотря на то, что концепция, характерная для права собственности в части «владения-пользования-распоряжения» не может быть отнесена к интеллектуальной собственности, то интеллектуальная собственность не может считаться несобственностью. А.М. Орехов и М.В. Скачко, исследуя собственность в различных аспектах, одним из принципов пропетологического подхода выделяют принцип развития, «согласно которому собственность следует рассматривать как постоянно развивающийся, динамичный и эволюционирующий социальный институт» <sup>[12; с. 167]</sup>.

Суть дуалистической теории состоит в том, что авторское право представляет собой два самостоятельных права, действующих независимо, тогда как монистическая соединяет личностно-правовые и имущественные интересы автора <sup>[13]</sup>. Однако среди цивилистов есть иное мнение разделении интеллектуальных прав. Так, А.П. Сергеев полагал, что все субъективные авторские права (в том числе и личные неимущественные) в силу самой их природы являются исключительными правами <sup>[14]</sup>. Подобный подход не охватывает специфику всех авторских прав, поскольку в этом случае невозможно судить о том, какую прямую имущественную выгоду можно извлечь из права доступа, в силу своей специфики тесно связанного с личностью автора, не подлежащее наследованию (ст. 1112 ГК РФ), или права на отзыв (ст. 1269 ГК РФ). Кроме того, актуальным является и вопрос о том, кому предоставляется правовая охрана — самим результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации или правам на эти результаты и средства. В п. 1 ст. 1225 ГК РФ содержится перечень охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а ч. 4 ГК РФ в российское законодательство впервые введено понятие «интеллектуальные права» (ст. 1226). Поэтому корректно, с нашей точки зрения, говорить об охране результатов



деятельности и средств индивидуализации и о защите нарушенных прав, связанных с этими результатами.

Фактически Статья 6bis «Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений» указывает на независимость имущественных прав автора, даже после их уступки от прав авторства: «Независимо от имущественных прав автора и даже после уступки этих прав, он имеет право требовать признания своего авторства на произведение и противодействовать всякому извращению, искажению или иному изменению этого произведения, а также любому другому посягательству на произведение, способному нанести ущерб чести или репутации автора»<sup>[15]</sup>.

Федеральным законом № 230-ФЗ от 18.12.2006 были внесены изменения в абз.1 п.2 ст.2 ГК РФ в части предмета регулирования гражданского законодательства: если раньше определялось, что «гражданское законодательство .. регулирует.. имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников», то в действующей редакции указано о регулировании «имущественных и личных неимущественных отношений, основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников»<sup>[16]</sup>. В рассматриваемой нами норме указываются и поименованные предметы гражданского правового регулирования: «правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав)». Означает ли это, что права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации являются особым предметом регулирования, отличным от имущественных и неимущественных прав? Фактически это указание на особый характер этих прав, раскрывающийся в рамках правовых институтов отрасли интеллектуального права. Рассматривая эту норму права, отметим следующее: с нашей точки зрения в поименованности предметов регулирования заложены критерии деления права на отрасли, а введение семантически обобщающих значений как «имущественных и личных неимущественных отношений, основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников» является выделением зон правового регулирования. Ст.128 ГК РФ отдельно выделяет среди объектов гражданских прав нематериальные блага, а ст. 150 ГК РФ включает в их перечень «...авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом».

Является ли создание и передача автором заказчику произведения науки, литературы или искусства по договору авторского заказа отчуждением его прав и возможностью использовать произведение заказчиком по своему усмотрению? Чтобы ответить на этот вопрос необходимо заранее обозначить, что интеллектуальные права как таковые подразделяются на исключительное право (имущественное), личные неимущественные права и иные права (например, право следования). В «Методических рекомендациях по отнесению архивных документов к объектам авторского и смежных прав, доступу и порядку использования таких документов» указан перечень личных неимущественных прав:

1) Право авторства (право признаваться автором произведения)

(ст. 1265 ГК РФ).

2 ) Право автора на имя (право использовать или разрешать использование

произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно) (ст. 1265 ГК РФ).

3 ) Право на неприкосновенность произведения (право на внесение в произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями) (ст. 1266 ГК РФ).

4 ) Право на обнародование произведения (право осуществить действие или дать согласие на осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю либо любым другим способом) (ст. 1268 ГК РФ).

5 ) Право на отзыв (произведения) (право автора до фактического обнародования произведения отказаться от ранее принятого решения о его обнародовании) (ст. 1269 ГК РФ) [\[17\]](#).

Все перечисленные права неотчуждаемы, не могут передаваться. Некоторые из них охраняются бессрочно, например, право авторства. Здесь же указано об исключительном праве: «На объекты авторского права в течение законодательно установленных сроков распространяется также действие исключительного права, которое является имущественным. Правообладатель исключительного права на произведение может использовать данное произведение любым законным способом, распоряжаться исключительным правом, то есть разрешать иному лицу использование произведения, определять условия такого использования, в том числе получать вознаграждение за его использование, а также полностью отчуждать принадлежащее ему исключительное право на произведение... [\[18\]](#).

Суть договора авторского заказа заключается в создании и последующей передаче автором заказчику на материальном носителе или в иной форме обусловленного договором произведения. Автономия воли автора по передаче им исключительного права прямо выражена в диспозитивности нормы п. 2 ст. 1288 ГК РФ, согласно которой «договором авторского заказа может быть предусмотрено отчуждение заказчику исключительного права на произведение, которое должно быть создано автором, или предоставление заказчику права использования этого произведения в установленных договором пределах» [\[19\]](#). При заключении договора авторского заказа с условием о предоставлении заказчику права использования произведения в установленных договором пределах, к нему применяются положения, предусмотренные нормами ст. 1286 и 1287 ГК РФ, регулирующие правоотношения при заключении лицензионного договора о предоставлении права использования произведения. Вместе с тем условие о принадлежности исключительного права не является существенным: договор будет действительным, если стороны не оговорили этот момент. Согласно п. 3 ст. 1228 ГК РФ, «исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом» [\[20\]](#). Таким образом, при отсутствии в договоре условия о переходе исключительного права оно останется у автора, однако в случае отсутствия заключенного договора судьба исключительного права зачастую зависит от всех условий действий сторон по исполнению возникших между ними обязательств. За автором сохраняются авторские права на произведение, переходящее

в собственность заказчика. Это обстоятельство, как и исполнение договора непосредственно автором или соавторами, без привлечения иных лиц, творческий характер предмета договора авторского заказа отличают договор авторского заказа от договора подряда и договора оказания услуг, правоотношения по которым регулируются главами 37 и 39 ГК РФ, соответственно. Следует также дополнить, что договор авторского заказа должен иметь определенные сроки (ст.1289 ГК РФ), это существенное условие договора, поскольку несоблюдение сроков влечет за собой правовые последствия для сторон договора. В целом бесспорной представляется обязательность оформления договорных отношений при выполнении договора авторского заказа или включения в него условий в части распоряжения исключительным правом, что обусловлено учетом интересов обеих сторон. Вместе с тем, правовая оценка судом правоотношений возникающих у субъектов не всегда осуществляется на основании заключенного между ними договора, как в России, так и за рубежом.

В Соединенных Штатах Америки (США) отсутствует законодательное определение терминов «служебное произведение», «договор авторского заказа», «работник» и «независимый исполнитель»: американская правовая доктрина служебных произведений (work made for hire doctrine), впервые нашедшая свое отражение в Законе об авторских правах 1909 г. (The Copyright Act, 1909), не раскрывает понятия служебного произведения, а в качестве автора произведения априори определяет работодателя в случае создания произведения по заказу: это своего «презумпция, что взаимное намерение сторон заключается в том, что авторские права на произведение должны принадлежать тому, по чьей инициативе и за чей счет оно было создано» [\[21\]](#). А.Е. Пономарченко приведено в качестве примера дело скульптора Джеймса Эрл Рида, в котором для определения роли создателя произведения в качестве работника или независимого исполнителя и его авторства и признания исключительных прав на произведение приводится алгоритм Верховного суда США, по отнесению произведения к служебному, складывающийся из:

1. Суду надлежит определить характер трудовых отношений между работодателем и работником, среди которых: право нанимающей стороны контролировать способ и средства, которыми достигается творческий результат; наличие определенного навыка; продолжительность отношений между сторонами; возможность нанимающей стороны назначать дополнительные проекты нанимаемой стороне; степень усмотрения нанятой стороны относительно времени и характера работы; способ оплаты; роль нанимателя в найме и оплате труда помощников; отнесение нанимателя к субъекту предпринимательской деятельности; порядок предоставления вознаграждения работникам; налоговый режим нанимателя.

2. В случае наличия основания полагать, что между сторонами существовали отношения трудового (служебное произведение), а не гражданско-правового характера (работа по заказу), суду надлежит установить относится ли произведение к какой-либо из определенных категорий (среди которых вклад в коллективную работу, вклад в разработку фильма или другой аудиовизуальной работы, перевод, дополнительное произведение, сборник, учебный текст, тест или материал для ответа на тест, компиляция, атлас) и имеется ли письменное соглашение о такой работе. Именно два этих критерия, согласно Закону США об авторском праве 1976 г., позволяют судить об отнесении произведения к служебному. Во всех других случаях авторские права на произведение признаются за независимым работником [\[21\]](#). Таким образом, предметом доказывания по делу служит определение характера отношений между заказчиком и исполнителем. Подобная схематичность, возможно и отвечает принципам законности и

обоснованности, но в целом усложняет процесс доказывания, не позволяет учитывать всех нюансов авторской работы. Фактически это усложняет все стадии судебного доказывания от определения круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, до оценки и исследования доказательств, включая их выявление и собирание. Отнесение произведения к определенной категории как доказательство выполнения служебного произведения, на наш взгляд, является формальной процедурой. Например, как расценивать художественный перевод, фактически являющийся видом литературного творчества, предполагающим воссоздание художественного текста одного языка средствами другого.

Подобная пробельность в законе и вынуждает суды использовать алгоритмы, тесты, привлекать экспертов и пр., при решении вопроса при определении категорий произведений. Шани Шиа (Shani Shiha) отмечает в целом общую доктринальную неясность и путаницу в законе об авторском праве США, пишет о неопределенности некоторых критериев исключительного права и связанным с ним имплицитным подходом судов при разрешении споров; о неясности в определении объема и характера исключительного авторского права, оценке ущерба истца при нарушении его исключительного права, основываясь на том, что верховенство права требует приверженности ясности: правила должны быть достаточно ясными, чтобы их соблюдать [22]. Им не отрицается наличия у автора прав, но приводится высказывание Локка, согласно которому человек «достоин владеть чем-то, что он или она создал посредством производительного труда»: «но если авторское право направлено на защиту прав автора, на защиту его труда, закон должен предложить некоторое видение объема и характера этих прав» [22].

Элизабет Л. Розенблатт (Elizabeth L. Rosenblatt) отмечает в целом сложную структуру американского авторского права, невозможность определения ролей исполнителей, заказчиков, их прав, и связанную с этим проблему социальной справедливости, приводя в своем исследовании слова американского хип-хоп исполнителя Нипси Хассла о том, что закон об авторском праве усложняет получение прибыли поскольку в музыкальных корпорациях США предусмотрена сложная многоуровневая система владения авторскими правами, ни одна ее структур не имеет неограниченной возможности разрешать использование конкретного произведения. Ею также в целом отмечаются эксплуататорские методы ведения бизнеса некоторыми американскими компаниями, лишившими артистов афро-американского происхождения права собственности на авторские права и причинившими ущерб исполнителям рэпа и хип-хопа. По ее мнению, объявленные Верховным судом США цели закона об авторском праве «поощрение создания новых авторских произведений» и «обеспечение более широкого распространения существующих произведений», могут быть достигнуты только путем продвижения социальной справедливости среди потенциальных авторов [23; с.10-11].

Роберта Розенталь Кволл (Roberta Rosenthal Kwall) отмечает, что «законы о неимущественных правах в Соединенных Штатах относительно слабы по сравнению с подавляющим большинством других стран», правовую незащищенность личных неимущественных прав автора, в том числе неопределенность объема неимущественных прав, подчеркивая, что охраняемые в других странах право авторства и право на неприкосновенность не имеют правовой охраны в США, в то время как только авторы произведений изобразительного искусства имеют право на атрибуцию (извещение об авторстве) и целостность [24]. Фактически американской системой авторских право признается, что «основная цель предоставления авторских прав заключается в том,

чтобы зарезервировать за владельцем право зарабатывать деньги» [\[25\]](#).

Андреа Уоллес (Andrea Wallace) отмечает суть неимущественных прав: «Неимущественные права могут сопровождать авторское право и усложнять его. Неимущественные права защищают личную привязанность автора к произведению и могут существенно различаться в зависимости от юрисдикции. Защита авторских прав автоматическая и длительная. Она возникает тогда, когда оригинальное выражение фиксируется в материальной форме, что приводит к набору исключительных прав, которые могут длиться более века. В дополнение к авторскому праву важно учитывать неимущественные права. Оба они тесно связаны: предварительным условием неимущественных прав является то, что авторское право должно сначала существовать в произведении. Однако неимущественные права носят внеэкономический характер и касаются личной связи автора с произведением. Существует значительное количество различных мнений в мире о том, как признаются неимущественные права и как они определяются. Неимущественные права также имеют свой срок охраны, который может отличаться от срока действия авторского права». Фактически Уоллес, говоря об авторских правах, подразумевает исключительное, имущественное право автора [\[26\]](#).

В отечественной цивилистике Малеиной М.Н. высказывалась точка зрения о том, что личные неимущественные права, связанные с имущественными, являются необходимой предпосылкой для возникновения имущественных прав [\[27\]](#). Производность прав, на наш взгляд, не является свидетельством их несамостоятельности. Право опосредованно воздействует на имущественные и неимущественные блага через упорядочивание поведения субъектов, так или иначе с этими благами связанных, рассматриваемых как определенные ценности. По мнению В.П. Малахова «право есть продукт институционализации ценностей», а «являться и обладать – два способа реальности человека. Если первый – бытийность, то второй – существование» [\[28; с.101\]](#), [\[28; с.73\]](#). Бытийность связана с осознанием существования, а существование с окружающей реальностью. Дуализм выражается в разного рода правопритязаниях при возникновении правоотношений в сфере интеллектуального права. Претензия по сути является интенционным выражением правопритязания. И.И. Мазуров, исследуя правопритязание в современной теории права, выделяет в его составе эмпирическую и теоретическую составляющую. Эмпирическая представляется его внешним выражением, проявляется непосредственно в психологических характеристиках человека, реализуется в потребностях, интересах, нуждах, убежденности в нарушении прав, в то время как метафизический аспект связан с ценностным миром человека [\[29; с.88\]](#). Фактически различия в метафизическом аспекте создают эту двойственность: если претензии относительно признания авторства связаны с признанием принадлежности произведения автору в качестве интеллектуальной идеи, то претензии касаясь признания исключительного права связаны с защитой имущественных прав и касаются притязаний на возможность извлекать выгоду. Таким образом, фактически потребность быть автором произведения, признаваться им может быть связана, с мотивом самоутверждения личности в творческой среде, его моральной удовлетворенностью: признание таланта, положительные оценки произведения формируют самоутверждение и позволяют оценивать собственную успешность. Внешний показатель успешности – выражение внешней оценки эффективности результата среди коллег и окружения, внутренний – оценка личностью творческого процесса, сопутствующих факторов, его итога, степени удовлетворенности результатом. Сочетание жизненных неудач и успехов способствует формированию самооценки, выполняющей регуляторную функцию поведения и деятельности, «так как она соотносит потребности и притязания человека с его

возможностями» [\[30\]](#). С внешним показателем успешности связано материальное воплощение предмета труда, поскольку именно оценка результата труда или объективированного творческого замысла автора позволяет судить о наличии у него творческих задатков, формирует его профессиональный образ в глазах других. Результат творческого труда изначально фактически принадлежит его автору в связи самим процессом происхождения, на него распространяется воля автора. Автор волен совершать любые поступки, действия, а также бездействие по отношению к созданному произведению, ограничиваясь нормами действующего законодательства. По словам Гегеля, «я могу отчуждать мою собственность, так как она моя лишь постольку, поскольку я вкладываю в нее мою волю, и я могу вообще отстранить от себя свою вещь как бесхозную или передать ее во владение воле другого, но могу сделать это лишь потому, что вещь по своей природе есть нечто внешнее» [\[31; с. 108–109\]](#).

Следует отметить, что в Российской Федерации распоряжение исключительным правом на служебное произведение нормативно основано на принципах законности и социальной справедливости: законодателем предусмотрен возврат исключительного права автору служебного произведения в случае отсутствия его использования работодателем, а в случае использования в течение трех лет или передачи исключительного права другому лицу предусмотрено вознаграждение автора. Право на вознаграждение неразрывно связано с личностью автора, оно неотчуждаемо не наследуемо, но подлежит выплате наследникам в случае, если не было получено автором – наследодателем (ст. 1295 ГК РФ). В отношении договора авторского заказа предусмотрена возможность установления пределов пользования исключительным правом (п. 4 ст. 1288 ГК РФ), что напрямую взаимосвязано с принципом свободы договора. Именно двойственная природа интеллектуального права в этом случае позволяет соблюсти баланс интересов сторон. Реализация принципа дуализма в договорах авторского заказа тесно связана с принципом добросовестности. Так, решением Останкинского суда г. Москвы от 31.05.2016 по делу № 2–2814/16 отказано в удовлетворении иска авторов произведения «Литературное чтение. 2 класс. Поликультурное образование. Учебник» к ответчику ООО «Дрофа» о расторжении договоров авторского заказа и лицензионных договоров. Как следует из описательной части судебного решения инициатива истцов по расторжению договорных отношений основана на незначительном вознаграждении по лицензионному договору о передаче исключительного права, в том числе по причине незначительной реализации товара в связи с изданием произведений в незначительном тираже, которая также ограничивает возможность использования издания российскими школами. В ходе заседания судом установлено добросовестное исполнение ответчиком лицензионных договоров: своевременное и полное производство выплат вознаграждения авторам, согласно условиям договора, фактическое размещение произведения в электронном виде для приобретения в интернет-магазине, совершение ряда действий по реализации учебников, в том числе участие в ярмарках и конференциях. Кроме того, судом указано об отсутствии в договоре указания о действиях ответчика по подготовке произведения для включения в перечень рекомендованных Министерством образования и науки учебников, в связи с чем реализация продукции в учреждениях среднего общего образования не осуществляется [\[32\]](#).

Вместе с тем, некоторыми юристами отмечается недостаточность общих норм ГК РФ о форме сделок, применительно к авторскому договору. Так, В.Н. Белоусов указывает на целесообразность императивного указания в ст. 1288 ГК РФ на заключение договора авторского заказа в письменной форме и его недействительность его при заключении в



устной. По его мнению, заключение договора в устной форме может иметь негативные правовые последствия как для заказчика, так и для исполнителя: трудности в определении предмета договора, в подтверждении самого факта заключения договора, фактически лишения права заказчика на доработку при ее необходимости<sup>[33]</sup>. Фактически, сталкиваясь с пробельностью права, а конкретно в нашем примере, изложенном ниже, с проблемой, когда договор не был заключен в письменной форме, правоприменитель вынужден использовать соответствующий правовой инструментарий. Е.В. Васьковский отмечал, что пробелы в праве имеются тогда, когда для какой-либо категории случаев отсутствует норма, существует либо непонятная, либо противоречивые нормы<sup>[34]</sup>.

В Постановлении суда по интеллектуальным правам от 27.10.2021 № С01-1557/2021 по делу № А56-93136/2020 со ссылкой на п.7 Обзора судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными, утвержденного письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 №165 прямо указывается на оценку обстоятельств и доказательств в совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств при наличии спора о заключенном договоре, также указано, что договор следует считать заключенным при отсутствии существенных условий в нем, но наличии совместных действий по его исполнению<sup>[35, 36]</sup>. Существенные условия договора авторского заказа исходят из положений ст. 1288 ГК РФ: это условия о предмете договора, сроках и возмездности. Указания об обязательной письменной форме договора в статье не содержится. Постановление вынесено в связи с отказом в удовлетворении иска фотографа по нарушению исключительного авторского права к ООО «Ростелеком» при использовании созданных им фотографий, в отсутствии каких-либо договорных отношений с ответчиком. Как установлено в судебном заседании, между фотографом и компанией-посредником, в дальнейшем передавшей снимки ответчику, возникли фактические обязательственные отношения по созданию фотографий, которые затем были использованы ответчиком, без указания авторства фотографа. Доказательствами намерений и добросовестного исполнения обязательств послужили как переписка между фотографом компанией-посредником, так и предоставление им доступа по ссылке с размещенными созданными фотографиями, без каких-либо ограничений. Судом отмечено, что «интерес заказчика не может заключаться только в одном факте создания произведения и получении материального носителя без предоставления имущественного права на произведение, поскольку именно в нем выражена имущественная ценность охраноспособного объекта»<sup>[36]</sup>. Фактически это означает, что исполнитель мог предполагать наступление для себя неблагоприятных последствий, не настаивал на письменной форме договора, должен был понимать, что заказчик заинтересован в получении предмета договора и распоряжении им по собственному желанию. Обращая внимание на судебное усмотрение, выразившееся в применении разъяснения Высшего арбитражного суда следует указать, что оно дано в рамках рассмотрения дела по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью о безвозмездном устранении в разумный срок недостатков работ, выполненных ответчиком. В аб.1 п. 7 «Обзора судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» оно приведено обобщенно: «Если работы выполнены до согласования всех существенных условий договора подряда, но впоследствии сданы подрядчиком и приняты заказчиком, то к отношениям сторон подлежат применению правила о подряде», далее с указанием о том, что «сдача результата работ лицом, выполнившим их в отсутствие договора подряда, и его принятие лицом, для которого эти работы выполнены, означает заключение сторонами соглашения»<sup>[35]</sup>. Фактически диспозитивность нормы о передаче

исключительного права с формулировкой о том, что договором «может быть предусмотрено отчуждение заказчику исключительного права на произведение», дала суду право применения закона по аналогии, применительно к договору подряда, в то время как ст. 703 ГК РФ определено, что «по договору подряда, заключенному на изготовление вещи, подрядчик передает права на нее заказчику» [\[19\]](#), [\[37\]](#). Является ли рассмотренный нами пример из правоприменительной практики основанием полагать об унитарном толковании всех прав и прерогатив, которыми обладает автор, и их полной передаче автором заказчику? На наш взгляд, нет. Судом по интеллектуальным правам в решении по делу касавшему передачи исключительных прав на проектную документацию, указывает, о том, что вывод о передаче прав заказчику на использование продукта возможен на основании указания в договоре о том, что за автором не остается никаких прав на использование (за исключением крайне ограниченных правомочий) [\[38\]](#).

Фактически подобная ситуация отражена в деле № А60-57091/2016 по иску ИП Кабжана Аскара Солтановича к ООО «МАЛИНОВКА», в удовлетворении которого вынесен отказ Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 06 сентября 2017 г. № С01-622/2017 [\[39\]](#). Суть иска к ООО «Малиновка» при обращении истца в Арбитражный суд Свердловской области состояла в признании исключительных прав на фотографии, сделанные им по договору авторского заказа, и размещенные в меню на сайте и кафе ответчика, взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав в размере 940 000 рублей. Как очевидно из описательной части Постановления Суда по интеллектуальным правам, договор не был заключен в письменной форме, был исполнен, исполнителем получена оплата за оказание услуг. При этом истец сообщает, что полученное вознаграждение в размере 20 000 рублей предлагалось как стоимость работ по фотосъемке и обработке фотографий, а не как лицензионное вознаграждение. Суд, отказывая в удовлетворении ссылается на то, что «отсутствие в договоре авторского заказа условия об отчуждении или предоставлении заказчику права использования произведения, которое должно быть создано автором, не означает, что заказчик лишен возможности использовать соответствующее произведение в тех целях, в которых он намеревался его использовать, заключая договор авторского заказа на создание такого произведения» [\[39\]](#). После передачи автором фотографических снимков заказчику его исключительное право на них было передано без документального закрепления, отчуждено, исходя из изложенных в описательной части обстоятельств дела, распоряжение результатом по авторскому договору сторонами не обсуждалось; при этом личные неимущественные права автора сохранены и в деле не оспаривались.

Как отмечает Л.В. Ховрина: «Руководящие разъяснения пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам осуществления прав на результаты интеллектуальной деятельности непосредственно влияют на результат применения правовой нормы так, что становятся неотъемлемым элементом ее действия на участников отношений интеллектуальной собственности» [\[40\]](#). В этой связи становится очевидным закрепление в законодательстве нормы об обязательности письменной формы всех видов договоров, касающихся как договоров авторского заказа, так и заключаемых в его продолжении договоров отчуждения исключительного права.

В заключении следует указать, что принцип дуализма интеллектуального права опосредован природой интеллектуальной собственности, объективированным выражением авторской творческой деятельности. Создание произведения в творческом, интеллектуальном процессе, творческого продукта, по договору авторского заказа предполагает и дальнейшее распоряжение исключительным правом, что не всегда



учитывается при вынесении судебных решений, отличает этот вид договора от договора подряда или оказания услуг: выполнение работ по договору подряда не влечет за собой дальнейшее распоряжение предметом договора, в то время как распоряжение правом на дальнейшее извлечение прибыли при реализации созданного по договору авторского заказа определяет исполнитель. В целом законодательное закрепление самостоятельных принципов права интеллектуальной собственности позволило бы определить тактику совершенствования правовых норм, выступая руководящими идеями для законодателя.

## Библиография

1. Батычко, В.Т. Гражданское право (Часть I): в вопросах и ответах. Таганрог: ТТИ ЮФУ. 2008, 156 с.
2. Чечина, Н.А. Принципы советского гражданского процессуального права и их нормативное закрепление // Правоведение. 1960. № 3. С. 78 – 83. [Электронный ресурс] URL: <https://poisk-ru.ru/s52814t18.html> (дата обращения – 30.10.2021).
3. Статья 1. Основные начала гражданского законодательства. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022, с изм. от 01.09.2022) [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс (дата обращения – 30.10.2022).
4. Попова, О.П. Наследственное право: учебное пособие/ О.П. Попова. – Хабаровск: Изд-во Тихоокеанского государственного университета, 2012.– 85с.
5. Судариков С.А. Интеллектуальная собственность [Электронный ресурс]. Электронная библиотека БГУ. URL: <http://intellect21.cdu.edu.ua/wp-content/uploads/2011/12/%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2%20%D0%A1.%D0%90.%20%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%20%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%83%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8.pdf> (дата обращения – 30.10.2021).
6. Дуализм. [Электронный ресурс]. Большая российская энциклопедия. URL: [https://bigenc.ru/philosophy/text/1969259#:~:text=%D0%94%D0%A3%D0%90%D0%9B%D0%98%CC%81%D0%97%D0%9C%20\(%D0%BE%D1%82%20%D0%BB%D0%B0%D1%82.%20dualis%20%E2%80%93,%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%B0%2C%20%D1%82%D0%B0%D0%BA%20%D0%B8%20%D0%BE%D1%82%20%D0%BF%D0%BB%D1%8E%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%B0](https://bigenc.ru/philosophy/text/1969259#:~:text=%D0%94%D0%A3%D0%90%D0%9B%D0%98%CC%81%D0%97%D0%9C%20(%D0%BE%D1%82%20%D0%BB%D0%B0%D1%82.%20dualis%20%E2%80%93,%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%B0%2C%20%D1%82%D0%B0%D0%BA%20%D0%B8%20%D0%BE%D1%82%20%D0%BF%D0%BB%D1%8E%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%B0) (дата обращения – 30.10.2021).
7. Дуализм интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. Студопедия. URL: [https://studopedia.ru/7\\_126985\\_dualizm-intellektualnoy-sobstvennosti.html](https://studopedia.ru/7_126985_dualizm-intellektualnoy-sobstvennosti.html) (дата обращения – 30.10.2021).
8. Рассказов, Л. П. Основные подходы к отнесению современной правовой системы России к соответствующей правовой семье // Юристы–правоведы. 2013. № 6. С. 11–14.
9. Филонов, А.В. Правовая система Российской Федерации в романо-германской правовой семье: общее и особенное (сравнительно-правовой аспект). // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Юридические науки. 2020. Т. 6 (72).№ 1. С. 98–103.
10. Груздев, В.В Интеллектуальное правоотношение как разновидность абсолютной юридической связи. // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 9. [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс. (дата обращения – 10.11.2022).

11. Усейкин, А.К. Собственность и право собственности. // Человек: преступление и наказание. 2013. № 2 (81). С.85–88.
12. Орехов, А.М.; Скачко, М.В. Философия собственности как предпосылка пропетологии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2016. №.3. Серия 26. С. 163–175.
13. Испуова, И.В. Эволюция моральных прав автора в Германии. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-moralnyh-prav-avtora-v-germanii> (дата обращения – 05.11.2022).
14. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М. 2001. С. 193.
15. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979). [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс. (дата обращения – 05.11.2022).
16. Статья 2. Отношения, регулируемые гражданским законодательством. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51–ФЗ (ред. от 25.02.2022, с изм. от 01.09.2022). [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс (дата обращения – 10.11.2022).
17. Личные неимущественные права. Методические рекомендации по отнесению архивных документов к объектам авторского и смежных прав, доступу и порядку использования таких документов. [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_299006/f9bb398a1048f7defa28da9cfc4b36b990029e58](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299006/f9bb398a1048f7defa28da9cfc4b36b990029e58) (дата обращения – 30.10.2021).
18. Исключительное право. Методические рекомендации по отнесению архивных документов к объектам авторского и смежных прав, доступу и порядку использования таких документов. [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_299006/dd79b0e2c0c9e31d6a78aabc6b6eb2ddfa2f447/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299006/dd79b0e2c0c9e31d6a78aabc6b6eb2ddfa2f447/) (дата обращения – 30.10.2021).
19. Статья 1288. Договор авторского заказа "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 11.06.2021, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2021). [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс (дата обращения – 31.08.2021).
20. Статья 1228. Автор результата интеллектуальной деятельности "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 11.06.2021, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2021). [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс (дата обращения – 31.08.2021).
21. Пономарченко, А. Е. Правовой режим служебных произведений в США. // Экономика. Право. Общество. 2019. № 3 URL: <https://epo.rea.ru/jour/article/view/179/172> (дата обращения 10.11.2022).
22. Shisha, Shani. The Copyright Wasteland. // BYU Law Review. 2022. 1721. [Electronic resource] URL: <https://digitalcommons.law.byu.edu/lawreview/vol47/iss6/6> (дата обращения – 10.11.2022).
23. Rosenblatt, Elizabeth L. Social Justice and Copyright's Excess.// Texas A&M Journal of Property. [Electronic resource] URL: <https://scholarship.law.tamu.edu/journal-of-property-law> (дата обращения – 10.11.2022).
24. Kwall, Roberta Rosenthal. Human Rights Laws and Authorship Norms. // Mitchell Hamline Law Review. 2020. Vol. 46.Iss. 3. Article 1. [Electronic resource] URL:

- <https://open.mitchellhamline.edu/mhlr/vol46/iss3/1> (дата обращения – 10.11.2022).
25. Samuelson, Pamela. The Copyright Principles Project: Directions for Reform Berkeley. // Technology Law Journal. 2010. Vol. 25. [Electronic resource] URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1851857](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1851857) (дата обращения – 10.11.2022).
26. Wallace, Andrea. Copyright. // Libraries at University of Nebraska-Lincoln. 2020. [Electronic resource] URL: <https://digitalcommons.unl.edu/scholcom> (дата обращения – 10.11.2022).
27. Малеина, М.Н. О предмете гражданского права// Государство и право. 2001. №1. С. 26.
28. Малахов, Валерий Петрович. Философия права. Идеи и предположения: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция» и «Философия»/ В.П. Малахов.– М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2008. – 391 с.– (Серия «Cogito ergo sum»). ISBN 978–5–238–01427–2.
29. Мазуров, И.И. Правопритязание и притязание как категории общеправовой теории // Вестник Московского университета МВД России. 2017. №3. С. 86–88 [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravoprityazanie-i-prityazanie-kak-kategorii-obshepravovoy-teorii/viewer> (дата обращения – 25.10.2022).
30. Неволина, В.В.; Викторова, Т.Е. Взаимосвязь мотивации достижения и самооценки на примере студентов медицинского вуза // Мир педагогики и психологии. 2016. №5 (5) Декабрь. [Электронный ресурс] URL: <https://scipress.ru/pedagogy/articles/vzaimosvyaz-motivatsii-dostizheniya-i-samoootsenki-na-primere-studentov-meditsinskogo-vuza.html> (дата обращения – 01.11.2022).
31. Гегель Г.В.Ф. Философия права. Пер. с нем.: Ред. и сост. Д.А. Керимов и В.С. Нерсисянц; Авт. вступ. ст. и примеч. В. С. Нерсисянц. М.: Мысль, 1990. 524 с.
32. Решение Останкинского суда г. Москвы от 31.05.2016 по делу № 2–2814/16. [Электронный ресурс] URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/ostankinskij/services/cases/civil/details/c0aeafaa-623a-491f-8da8-09657cd49b56?caseNumber=2%E2%80%93932814/16> (дата обращения – 10.11.2022).
33. Белоусов, В.Н. Договор авторского заказа: проблемы правового регулирования и пути решения// Сибирский юридический вестник. 2018. №1 (80). С. 52–57.
34. Васьковский Е.В. Цивилистическая методология. Ч.1. Учение о толковании и применении гражданских законов. Одесса. 1901. С.206–208.
35. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165. Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными. [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс (дата обращения – 10.11.2022).
36. Постановление суда по интеллектуальным правам от 27.10.2021 № С01–1557/2021 по делу № А56–93136/2020. [Электронный ресурс] Информационно-правовой портал Гарант. URL: <https://base.garant.ru/402987394/> (дата обращения – 10.11.2022).
37. Статья 703. Работы, выполняемые по договору подряда. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс. (дата обращения – 11.11.2022).
38. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.02.2018 № С01–1219/2015 по делу № А50–1262/2015. [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс (дата обращения – 10.11.2022).

39. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.09.2017 № С01-622/2017 по делу № А60-57091/2016. [Электронный ресурс] Информационно-правовой портал Гарант. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71660618/>) (дата обращения – 30.10.2021).
40. Ховрина, Л.В. Система источников права интеллектуальной собственности. URL: <https://lawtheses.com/sistema-istochnikov-prava-intellektualnoy-sobstvennosti> (дата обращения – 30.10.2021).

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предмет исследования. Предметом рецензируемой статьи "Реализация принципа дуализма в праве интеллектуальной собственности на примере договора авторского заказа" является не только анализ принципа дуализма в праве интеллектуальной собственности (на примере договора авторского заказа), но и проблемные вопросы его реализации.

Методология исследования. Методологической основой статьи является системно-структурный подход к исследованию проблем реализации принципа дуализма в праве интеллектуальной собственности (на примере договора авторского заказа). Основной метод исследования – анализ. В ходе выполнения работы применялись и другие современные методы научного познания, как общенаучные, так и частные. Методологический аппарат исследования составили следующие элементы анализа: диахронное и синхронное, внутреннее и внешнее сравнение, формально-юридический и социологический методы, а также диалектические методы научного познания: анализ, абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, исторический и теоретико-прогностический. В работе использовалось сочетание теоретической и эмпирической информации. Применен метод сравнительного правоведения, что бесспорно положительно повлияло на результаты исследования.

Актуальность темы. Актуальность статьи не вызывает сомнения, поскольку автором затронут вопрос о правовых принципах института интеллектуальной собственности, нерешенный законодательно, но вызывающий дискуссии в научных трудах с точки зрения необходимости и целесообразности их нормативного закрепления именно с позиции практической применимости.

Научная новизна. Тема о правовых принципах института интеллектуальной собственности не является абсолютно новой для российской правовой науки, но выбранный автором аспект для исследования безусловно отличается элементами научной новизны.

Стиль, структура, содержание. В целом статья написана научным стилем с использованием специальной юридической терминологии. Можно сказать, что материал изложен последовательно и ясно, хотя в некоторых предложениях встречаются повторы слов, что недопустимо и требуется автору устранить (например, в заключении слово "дальнейшее" 2 раза повторяется в одном предложении). Статья вроде бы и структурирована (вводная часть, содержательная часть и заключительная часть), но требуется объяснить во введении цель и задачи исследования, методологию исследования, результаты исследования и т.д. И во введении мысль автор слегка спутана: автор пытается объяснить важность правовых принципов вообще, но резко переходит к принципам гражданского права почему-то. Далее, приводит чужую точку зрения о принципах института интеллектуальной собственности, никак не комментируя.

Следует более логично изложить во введении свою мысль. Но по содержанию статья раскрывает заявленную тему и соответствует ей. Теоретические положения в работе проиллюстрированы примерами из правоприменительной практики, что бесспорно имеет положительный результат.

Библиография. Хотелось заметить, что автором изучено достаточное количество библиографических источников, в том числе и публикации последних лет. Однако список библиографии оформлен с нарушением требований ГОСТ.

Апелляция к оппонентам. Для аргументирования собственной позиции автор обращается к чужим мнениям. При этом автор весьма корректно обращается к своим оппонентам. Все заимствования в работе оформлены в форме цитирования с указанием на источник опубликования.

Выводы, интерес читательской аудитории. Статья на тему "Реализация принципа дуализма в праве интеллектуальной собственности на примере договора авторского заказа" при условии ее доработки (корректировка текста и исправление библиографического списка) может быть опубликована в научном журнале "Право и политика", поскольку отличается актуальностью и имеет некоторые элементы научной новизны. Статья может представлять интерес для читательской аудитории, включая как ученых, так и практиков, занимающихся актуальными вопросами института интеллектуальной собственности.

Право и политика

*Правильная ссылка на статью:*

Оносов Ю.В. — К вопросу о правовых способах ограничения правоприменительного усмотрения // Право и политика. — 2023. — № 2. DOI: 10.7256/2454-0706.2023.2.39416 EDN: JHBXIY URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=39416](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39416)

## К вопросу о правовых способах ограничения правоприменительного усмотрения

Оносов Юрий Викторович

кандидат юридических наук

доцент, кафедра теории государства и права, УрГЮУ

620028, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, оф. 320

✉ Onosov\_nn@mail.ru



[Статья из рубрики "Теория"](#)

### DOI:

10.7256/2454-0706.2023.2.39416

### EDN:

JHBXIY

### Дата направления статьи в редакцию:

16-12-2022

**Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы теории усмотрения в правоприменительной практике, исследуются различные точки зрения ученых относительно места и роли указанного правового явления в правовом регулировании. Ввиду отсутствия единства мнений ученых-правоведов, анализируются различные подходы, обращается внимание на теоретическую и практическую значимость исследования указанных вопросов. Обращено внимание на важность построения теоретической модели пределов правоприменительного усмотрения на основе понятия, признаков и классификации пределов. Автором проводится анализ правовых пределов правоприменительного усмотрения содержащихся в нормативных правовых актах и оценивается значение для эффективности правового регулирования в части правовой определенности отдельных правовых норм. Основными выводами автора является утверждение о том, что одним из важных свойств права является определенность юридических норм, отсутствие такой определенности ведет к произволу. В юридической науке разработано значительное количество подходов к пониманию пределов правоприменительного усмотрения, классификаций пределов правоприменительного усмотрения имеющих научную и практическую значимость. Внимание ученых к данной проблематике что свидетельствует о сложности и противоречивости данных правовых явлений. Отсутствуют четкие правовые критерии принципа справедливости,

добросовестности, разумности, что позволяет рассматривать правоприменителю юридическое дело на основе индивидуальных представлений о справедливости или несправедливости, добросовестности или недобросовестности, разумности или неразумности, что в свою очередь с неизбежностью порождает ошибки и отрицательно влияет на экономическое развитие.

### **Ключевые слова:**

усмотрение в праве, правоприменительная практика, юридическая практика, пределы правоприменительного усмотрения, правовое регулирование, право, акт применения права, проблемы правовой неопределенности, применение права, стадии правоприменительного процесса

### **Введение**

Существование правоприменительного усмотрения вызвано потребностью правоприменителя толковать закон, его принципы, основные начала, дух закона с тем, чтобы устранять пробелы в законодательстве и иные недостатки для объективного и независимого разрешения социального конфликта. «Где есть право, - отмечает А. Барак, - там будет и судебское усмотрение. История права есть также история расширения или сужения судебного усмотрения в различные времена и при различных обстоятельствах, согласно соответствующим политическим соображениям. Таким образом, даже самая острая критика...не стремится к его полному устранению. Реальный вопрос состоит не в том, следует или не следует допускать существование судебного усмотрения. Реальный вопрос - это должный объем, пределы судебного усмотрения» [\[1, С. 353\]](#).

А. И. Солженицын отмечал, что «существование общества «необузданных прав» невозможно. Устойчивость общества может быть достигнута не на равенстве сопротивлений, но на сознательном ограничении. Свобода хватать и насыщаться есть и у животных. Человеческая же свобода включает добровольное самоограничение в пользу других. Наши обязательства всегда должны превышать предоставленную нам свободу» [\[4\]](#). Следовательно, необходимо применение юридических норм, ограничивающих усмотрение, устранение и ограничение усмотрительной власти, определение пределов и сдерживание усмотрения в процессе правоприменительной практики.

### **Основная часть**

Понятие «усмотрение» широко используется в научных исследованиях, посвященным отдельным аспектам правоприменительной практики. Понятие «усмотрение» в общеупотребимом смысле используется в значении мнения, имеющего субъективный характер; как логический прием, а также решение, имеющее волевой оттенок. В юридических словарях термин «усмотрение» не раскрывается. Сложность и дискуссионность данной проблемы правоприменительного усмотрения «обусловлена прежде всего многогранностью самого понятия, а дискуссионность продиктована отсутствием единства в подходах к пониманию категории «усмотрение» [\[6, С. 102\]](#).

Абстрактный характер норм права, наличие коллизий и пробелов с объективной необходимостью дополняется индивидуальным судебным регулированием. Проблема предела судебного усмотрения неоднократно становилась предметом обсуждения Пленума Верховного суда РФ. Вместе с тем, несмотря на большое количество научных

исследований, вопросы, связанные с судебной дискрецией, не получили достаточного нормативного регулирования, на ограничение судебного усмотрения направлены в большей степени акты официального толкования высших судебных инстанций.

Усмотрение должно быть «разрешено только в том случае, если его осуществление находится под надлежащим контролем и было остановлено, чтобы его применение было тщательно исследовано в целях гарантии от произвола» [\[18, п. 142\]](#). Кроме того, по мнению О.А. Папковой судебное усмотрение представляет собой мотивированную правоприменительную деятельность суда, состоящая в выборе варианта решения правового вопроса, имеющая общие и специальные пределы [\[9, с. 66\]](#). Как справедливо отмечает Б.М. Лазарев, «устанавливая компетенцию того или иного органа управления, государство и уполномочивает его на совершение определённых действий, и вводит, естественно, его деятельность в рамки» [\[7, с. 22\]](#). Ещё одна классификация правовых пределов судебного усмотрения даёт возможность рассмотреть, как в зависимости от типа нормы реализуется предписанное ею судебное усмотрение. Так, К.П. Ермакова делит их на нормативные, специальные пределы и пределы при применении оценочных понятий. Говоря о первом виде – о нормативных пределах, правовед указывает, что они обозначаются в них посредством фиксации возможных вариантов решений, описания конкретных условий, определённого поведения судьи при разрешении конкретного дела» [\[8\]](#).

Одним из важнейших признаков правоприменительного усмотрения, являются то, что ключевым элементом усмотрения является выбор правоприменителем варианта разрешения юридической ситуации, а данный выбор условно может быть ограничен так называемыми общими и специальными пределами » [\[9, с. 67\]](#).

Интересной представляется позиция о том, что в институциональном смысле этого слова усмотрение следует рассматривать как вид или способ правоприменительной деятельности, хотя, безусловно, нельзя отрицать и социокультурную обусловленность правосознания субъекта применения права (Пресняков 2013). Вообще усмотрение очень сильно коррелирует с понятием свободы. М. Л. Нохрина замечает, что «в самом общем смысле содержание свободы состоит в возможности по своему усмотрению действовать в какой-либо области» [\[13, с. 24\]](#).

Так, усмотрение судьи имеет свои пределы, причем в действующем законодательстве содержатся разные требования к усмотрению. В статье 67 ГПК РФ предусматривается необходимость для суда при рассмотрении дела в соответствии с имеющимися в деле доказательствами, соответствующем критериям непосредственности, всесторонности, объективности и полноты внутренним убеждением. В отечественном законодательстве применительно к судебному усмотрению доминируют не запреты, но дозволения, дискреционные нормы. По мнению А. И. Ророга и Ю. В. Грачевой, эффективным средством ограничения судебного усмотрения могут быть только те понятия, которые отвечают ряду требований, а именно «точно и недвусмысленно отражают содержание обозначаемого понятия; употребляются в своем прямом и общеизвестном значении, просты и доступны в понимании...» [\[15, с. 94\]](#). Требования, которые должны соблюдаться при судебном усмотрении, границы возможностей подобного усмотрения являются его пределами. Указанные требования необходимо соблюдать с целью обеспечить соответствие судебных актов таким критериям, как справедливость, обоснованность, законность.

Обоснованность установленных обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела,



обоснованность судебного решения представляет собой характеризующий пределы судебного решения значимый правовой критерий.

В различных отраслях права, например в уголовном законодательстве, правоприменительное усмотрение является неотъемлемым элементом правоприменения, поскольку общие нормы, к тому же содержащие оценочные признаки, открытые перечни, относительно определенные и альтернативные санкции, не могут регулировать конкретные жизненные ситуации без усмотрения правоприменителя, указанной точки зрения придерживается и Г.В. Назаренко [\[14, С. 197\]](#).

Разъяснения Верховного Суда РФ касаются фактически всех разделов уголовного законодательства и направлены против произвольного толкования и ошибочного применения уголовно-правовых предписаний в отношении лиц, подлежащих и не подлежащих уголовной ответственности, совершивших оконченные и неоконченные преступления в одиночку либо в соучастии, либо защищающих права и законные интересы в обстоятельствах, исключающих преступные деяния, а также подвергаемых наказанию или иным мерам уголовно-правового характера, либо освобождаемым от ответственности или от наказания.

Представляется весьма значимой правовая позиция Пленума Верховного Суда РФ, представленная в пункте третьем Постановления № 23 от 19.12.2003 г. Согласно разъяснению высшей судебной инстанции, решение соответствует критерию обоснованности в случае подтверждения не требующими доказывания обстоятельствами либо допустимыми и относимыми доказательствами, которые исследовал суд, фактов, значимых для дела. При этом оно должно содержать обусловленные установленными фактами сделанные судом выводы, являющиеся исчерпывающими (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

Согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10.02.2009, вопросы, которые могут выступать в качестве предмета разбирательства по существу уголовного дела, вынесенные решения не должны предрешаться судьей, прокурором, руководителем следственного органа, следователем, дознавателем. Так, судья не имеет права представлять выводы, связанные с квалификацией содеянного, оценкой доказательств, фактическими обстоятельствами дела.

Как отмечал в свое время И.А. Покровский, суду необходимо основывать решения не на таких критериях, как целесообразность, общие представления о справедливости, естественное право, но руководствоваться при постановлении приговоров на общем духе закона и его нормах [\[10, С. 94\]](#).

Следует отметить наличие у судейского усмотрения определенных достоинств и недостатков. Судейское усмотрение, не должно быть сопряжено с нарушением материально-правовых и процессуально-правовых норм. Следствием подобных нарушений могут являться судебные ошибки. Для того, чтобы сокращать число подобных ошибок, необходимо должным образом отбирать претендентов на судейские должности, повышать уровень подготовки судей, и др. О.А. Попкова в представленной дефиниции судейского усмотрения указывает на наличие пределов подобного усмотрения, являющихся общими и специальными [\[9, С. 75\]](#). Пределы первого вида существуют при разрешении в суде всех дел, являются обобщающими и предусмотрены нормативно. Пределы второго вида определяются постановлениями Конституционного Суда РФ, Пленумом Верховного Суда РФ, юридическими нормами.

При судопроизводстве судья производит на основе внутреннего убеждения, формирующегося вследствие непосредственного, всестороннего, объективного и полного исследования доказательств по делу, выбирает нормы, которые должны применяться в соответствующем деле. Судьей в рамках предусмотренной законом свободы усмотрения осуществляется принятие решения.

Выбор судом в отношении определенных жизненных ситуаций возможных правовых решений является относительно свободным, и ограничивается определенными пределами.

Возможны такие варианты судьейского усмотрения, как окончательное и промежуточное. Последнее возможно у арбитражном, административном, гражданском, уголовном и конституционном судопроизводстве. Примером могут являться ситуации, связанные с решением вопроса по поводу применения мер обеспечительного характера (статья 139 ГПК РФ), определением соответствия доказательств критериям допустимости и относимости (статьи 59, 60 ГПК РФ, статья 88 УПК РФ), разрешением ходатайства в отношении назначения экспертизы (статья 195 УПК РФ).

По природе применяемых правовых норм усмотрение может быть основанным на нормах материального права и процессуального права. В первом случае в качестве примера можно привести ч.4 ст.31 УК РФ, исключающей уголовную ответственность для пособника, принявшего все действия для того, чтобы предотвратить совершение преступного посягательства. Усмотрение суда в данном случае относится к оценке принятия пособником всех мер, которые от него зависят. Еще один пример - статья 151 ГК РФ. Суд, определяющий величину компенсации морального вреда, учитывает обстоятельства, которые заслуживают внимания, в т.ч. степень вины лица, совершившего правонарушения. При этом суду необходимо принимать во внимание степень страданий нравственного и физического характера, обусловленную особенностями, присущими гражданину, в отношении которого состоялось причинение вреда. Во втором случае примером является ч.1 ст.100 ГПК РФ, устанавливающая присуждение расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах второй стороной стороне, в пользу которой вынес решение суд, если данная сторона заявила соответствующее ходатайство в письменном виде.

При реализации права усмотрение предусматривает свободу выбора субъектом способа исполнения обязанности либо субъективного права, которые включают модель поведения, в наибольшей мере соответствующие потребностям субъекта. При этом границы, в рамках которых возможна реализация субъектом свободы выбора в случае исполнения обязанности или пользования правами, определяются с использованием различных средств нормативно-регулятивного характера.

В отечественном законодательстве возможно выделение некоторых отражающих природу правоприменительного усмотрения ограничений пределов свободы выбора. Осуществление усмотрения не должно противоречить общепризнанных и закреплённых в законодательстве принципам права. Изучение содержащихся в законодательстве норм позволяет отметить, что пределами усмотрения при реализации права являются критерии, предусматривающие разумность и добросовестность.

Конституционный суд РФ указал, что лишь применение правовых норм, являющееся единообразным, позволяет соблюдать принцип, предусматривающий юридическое равенство, и следующий из Конституции России критерий определенности. В свою очередь, если бы четко определенные нормативно положения о минимальных пределах

возможного снижения величины штрафа отсутствовали, и усмотрение органов правоприменения при его снижении не было ограничено чем-либо, это бы напрямую вело к нарушению указанных критерия и принципа [\[18\]](#).

Правоприменитель может допустить нарушение пределов усмотрения при принятии правоприменительного решения, ошибиться при толковании материальных и процессуальных норм права, в результате чего позволить себе принять решение на основе регуляторов, отличных от права (например, на основе личного профессионального и бытового опыта) [\[5\]](#).

Отдельным интересным вопросом в рамках исследования пределов судебного усмотрения является тезис о том, что судьи при разрешении дела опираются прежде всего на свою интуицию, а затем рационализируют его в мотивировочной части судебного акта. Это означает, например, что факты и толкование правовых норм «подгоняются» судьей в тексте судебного акта под некий необходимый вывод, которые сформирован судьей «интуитивно», т.е. обоснование происходит после вынесения интуитивного вывода судьей.

В частности, C.Guthrie, J.J.Rachlinski, A.J. Wistrich проверили гипотезу о том, что судьи в большей степени полагаются на свои интуитивные способности, хотя в последующем могут их рационализировать [\[19\]](#). Безусловно, роль закона при принятии правоприменительного решения значительна, но не нужно идеализировать его роль. Закон является текстуальным словесным выражением воли законодателя, и существует возможность его толкования в пределах дискреционных полномочий судьи, например, прописать мотивировочную часть судебного решения в пользу любой из сторон.

Интересной в этом смысле представляется точка зрения зарубежных авторов на особенности судебных решений, вынесенных судьями романо-германской правовой семьи. Для судей данной правовой семьи не характерны «отступления, проявления возмущения или восторга, «легкомысленные рассуждения», признаки нерешительности и сомнений, напыщенные слова о состоянии законности», глаголы, наводящие на мысль о субъективности судей; выражение сочувствия не одобряется... Судья механически применяет действующее законодательство к реальной ситуации, а не как социальный инженер, который принимает решения и устанавливает общие правила поведения» (Майкл Уэллс 1994).

Аргументируя роль судьи как механического правоприменителя К. Цвайгерт и Х.Кетц объясняют это тем, что подобного рода судебными решениями «уважающему авторитет власти подданному хотят продемонстрировать величие закона и по этой причине скрыть, что судья не мог принять решение на основе мыслительных, точно выверенных логических операций, а действовал исходя из материалов рассматриваемого дела, и в сомнениях искал решения конкретных проблем методом проб и ошибок, мучительно взвешивал все «за» и «против» [\[16, С. 395\]](#).

Вместе с тем в англо-саксонской правовой семье, где судьи позволяют себе в мотивировочных частях «лирическое отступление» и суждение на общие темы, обращение к хотя и несущим на себе более явный авторский отпечаток судебным актам не намного приоткрывает нам влияние различных факторов, влияющих на принятие судебного решения. Анализ судебной практики подтверждает, что при исправлении норм права судьи мотивируют это ссылками на восстановление справедливости, защиту слабой стороны и т.п. без особой правовой аргументации, т.е. судьи зачастую используют этот термин лишь для усиления значимости своего решения (например, по состоянию на

середину 2018 г. только Верховный Суд РФ использовал понятие справедливости почти в 23 тыс. решений и определений, а Конституционный Суд с середины 1990-х гг. и до конца 2015 г. применял (разъяснял, упоминал) принцип справедливости почти в 1900 решениях) [\[3, с. 22\]](#).

На основе изучения представленных подходов к пониманию сущности пределов правоприменительного усмотрения представляется необходимым отметить следующее - этапы правового регулирования определяют разновидности соответствующих пределов.

Формирование нравственно-правовых пределов правоприменительного усмотрения происходит при ценностном и информационном воздействии правовых предписаний. Подобные пределы представлены присущими субъекту правоприменения правовой культурой и правосознанием. В свою очередь, формирование правовых пределов правоприменительного усмотрения происходит в рамках правотворчества, осуществления норм и в процессе принуждения. В составе данных пределов следует выделять пределы, являющиеся процедурно-процессуальными, материально-правовыми и общими.

Проанализировав вышеуказанные особенности пределов правоприменительного усмотрения и подходы к построению их типологии, представляется необходимым отметить единство теоретической конструкции данных пределов. Основываясь на присущих пределам усмотрения особенностях, следует указать, что данный предел является феноменом, структура которого является сложной. Элементы предела усмотрения носят взаимодополняющий характер, взятые в совокупности, они обеспечивают формирование абсолютных границ усмотрения.

По мнению Н.С. Погореловой, имеются отличия между границами и пределами усмотрения. Граница судебного усмотрения находит выражение в осуществлении данного усмотрения лишь в пределах санкции и именуется рамочным усмотрением. Автор полагает, что граница судебного усмотрения в сопоставлении с его пределом является более узким понятием [\[11, с. 20\]](#).

Можно проиллюстрировать вопрос о пределах правоприменительного усмотрения положениями административного законодательства. Так, в законодательстве употребляются следующие термины и словосочетания «в пределах компетенции» (ч.1 ст.22.1 КоАП РФ), «в пределах полномочий» (ч.2 ст.22.1 КоАП РФ), «в случае упразднения» (ст.22.3 КоАП РФ) и другие. Вместе с тем, практическая значимость выделения в юридической науке «границ» и «пределов правоприменительного усмотрения» не имеет теоретической ценности, поскольку необходимо исследовать способы ограничения правоприменительного усмотрения органов судебной власти и органов административной юрисдикции. Представляется состоятельным подход Л.Н. Берг, согласно которому границы судебного усмотрения соотносятся с пределами правового регулирования. Они позволяют дифференцировать сферу нормативной регламентации отношений, применительно к которым осуществляется регулирование, от сферы отношений, применительно к которым правовое регулирование исключается; отношений, которые могут быть урегулированы правом, но в соответствующий момент времени потребность в регулировании которых отсутствует; не подвергшихся правовому регулированию в связи с теми или иными причинами, несмотря на возможность подобного регулирования (пробелы в законодательстве) [\[2, с. 108\]](#).

## **Заключение**

На основании изложенного мы делаем следующие выводы:

1. Одним из основных свойств права является определенность юридических норм, отсутствие такой определенности ведет к произволу. В юридической науке разработано значительное количество подходов к пониманию пределов правоприменительного усмотрения, классификаций пределов правоприменительного усмотрения имеющих научную и практическую значимость. Внимание ученых к данной проблематике что свидетельствует о сложности и противоречивости данных правовых явлений.
2. Отсутствуют четкие правовые критерии принципа справедливости, добросовестности, разумности, что позволяет рассматривать правоприменителю юридическое дело на основе индивидуальных представлений о справедливости или несправедливости, добросовестности или недобросовестности, разумности или неразумности, что в свою очередь с неизбежностью порождает ошибки и отрицательно влияет на экономическое развитие.
3. Усмотрение трактуется в виде имеющегося у наделенного соответствующими полномочиями лица правомочия выбирать решение, связанное с правоприменением, и деятельности практического характера, которая осуществляется указанным лицом и состоит в реализации имеющихся полномочий.

## Библиография

1. Барак А. Судейское усмотрение. М.: Норма, 1999. 364 с.
2. Берг Л.Н. Судебное усмотрение и его пределы: общетеоретический аспект: дис. ... канд.юрид.наук. Екатеринбург, 2008. 202 с.
3. Вайпан В.А. Судебное усмотрение при разрешении экономических споров // Судейское усмотрение: сборник статей / Московское отделение АЮР; отв. ред. О.А. Егорова, В.А. Вайпан, Д.А. Фомин; сост. А.А. Суворов, Д.В. Кравченко, издательство Юстицинформ (М.), 2020. с. 20-33.
4. Солженицын А. Как нам обустроить Россию? Посильные соображения // Литературная газета. 1998. № 38. 47 с.
5. Колесникова Ю.П. Интерполяция права в российской правоприменительной практике // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2020. Т.11. № 1. С.57-62.
6. Малиновский А. А. Усмотрение в праве // Государство и право. 2006. № 4. С. 102-104.
7. Лазарев Б.М. Компетенция органов управления. М., 1972. 280 с.
8. Ермакова К.П. Правовые пределы судебного усмотрения. / К.П. Ермакова. // Журнал российского права. 2010. № 8 (164). С.50-58.
9. Папкина О.А. Усмотрение суда. М.: Статут, 2005. 413 с.
10. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права: Классика российской цивилистики. М. 1996. С.94.
11. Погорелова Н.С. Судейское усмотрение в производстве по делам об административных правонарушениях: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2008. 25 с.
12. Пресняков М.В. Дискреционные полномочия и правовая определенность // Власть. 2013. № 5. С. 163-166.
13. Нохрина М. Л. Право личной свободы как личное неимущественное право // Правоведение. 2008. № 2. С. 21-39.

14. Назаренко Г.В. Политика уголовно-правовых ограничений правоприменительного усмотрения // Среднерусский вестник общественных наук. Т.12. № 5. С.197-201.
15. Рарог А. И., Грачева Ю. В. Законодательная техника как средство ограничения судебного усмотрения // Государство и право. 2002. № 11. С. 93-100.
16. ЦвайгертК., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: в 2 т. Т.1./ пер. с нем. М: Международные отношения, 1998. с. 395
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» // Бюллетень Верховного суда РФ. № 2. 2004.
18. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 января 2016 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 22 и пункта 24 статьи 5 Федерального закона от 28 июня 2014 года № 188-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования" в связи с запросами Арбитражного суда города Москвы и Арбитражного суда Пензенской области» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, 2016 г. № 3.
19. Davis K. C. Discretionary Justice: A Preliminary Inquiry. Baton Rouge, La.: Louisiana State University Press, 1969, P. 55, 97, 142.
20. C.Guthrie, J.J.Rachlinski, A.J. Wistrich. Blinking on the bench: how judges decide cases // Cornell law review. 2007. Vol.93. №1. P.1-43.
21. Майкл Уэллс. Мнения французских и американских судей, 19 YALE J. INT'L L. (1994). Доступно по адресу: <https://digitalcommons.law.yale.edu/yjil/vol19/iss1/3>. (дата обращения 16.12.2022).

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

### РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «К вопросу о правовых способах ограничения правоприменительного усмотрения».

#### Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам ограничения правоприменительного усмотрения. Автор рассматривает проблемы с сущностью правоприменительного, в частности судебного, усмотрения, изучает теоретические аспекты проблемы, указывает на ряд перспективных направлений для ограничения указанного правоприменительного усмотрения. В качестве предмета исследования выступили мнения ученых, судебная практика, положения законодательства.

#### Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса об ограничении правоприменительного усмотрения, прежде всего судебного усмотрения. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования. В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к

предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов судебной практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм законодательства РФ). Например, отмечается, что «Возможны такие варианты судейского усмотрения, как окончательное и промежуточное. Последнее возможно у арбитражном, административном, гражданском, уголовном и конституционном судопроизводстве. Примером могут являться ситуации, связанные с решением вопроса по поводу применения мер обеспечительного характера (статья 139 ГПК РФ), определением соответствия доказательств критериям допустимости и относимости (статьи 59, 60 ГПК РФ, статья 88 УПК РФ), разрешением ходатайства в отношении назначения экспертизы (статья 195 УПК РФ)».

Следует положительно оценить возможности эмпирического метода исследования, связанного с изучением материалов судебной практики. Автором в статье активно приводятся мнения Верховного Суда РФ и иных судов по вопросам, заявленным в качестве проблемы, посвященной изучению. Так, указано, что «Представляется весьма значимой правовая позиция Пленума Верховного Суда РФ, представленная в пункте третьем Постановления № 23 от 19.12.2003 г. Согласно разъяснению высшей судебной инстанции, решение соответствует критерию обоснованности в случае подтверждения не требующими доказывания обстоятельствами либо допустимыми и относимыми доказательствами, которые исследовал суд, фактов, значимых для дела. При этом оно должно содержать обусловленные установленными фактами сделанные судом выводы, являющиеся исчерпывающими».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

#### Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема судейского усмотрения сложна и неоднозначна. С одной стороны, оно является неотъемлемой частью правосудия. Ряд правовых положений и правил предполагают судейское усмотрение, например, с позиции принципа добросовестности в гражданском праве. С другой стороны, длительное время ведутся дискуссии по поводу того, как далеко усмотрение может идти и не будет ли оно вести к правовой неопределенности и судейскому произволу. Автор прав, что подробно осветил данный аспект актуальности темы. С позиции практики интересным и полезным был бы анализ деловой и правоприменительной практики по предложенному автором вопросу.

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

#### Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«Одним из основных свойств права является определенность юридических норм, отсутствие такой определенности ведет к произволу. В юридической науке разработано значительное количество подходов к пониманию пределов правоприменительного усмотрения, классификаций пределов правоприменительного усмотрения имеющих научную и практическую значимость. Внимание ученых к данной проблематике что свидетельствует о сложности и противоречивости данных правовых явлений».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших

научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи, связанные с обобщением правоприменительной практики, прежде всего, практики Верховного Суда РФ, что может быть полезно для практической деятельности юристов.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Право и политика», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с правоприменительным усмотрением.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России и из-за рубежа (C.Guthrie, J.J.Rachlinski, A.J. Wistrich., Davis K. C., Парог А. И., Грачева Ю. В., Назаренко Г.В., Погорелова Н.С. и другие).

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к совершенствованию законодательства и деловой практики по поводу судебного усмотрения в практике судов Российской Федерации.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»



## Англоязычные метаданные

# The Legal Nature of Behavioral Supervision of the Central Bank of the Russian Federation.

Litovko Andrei Sergeevich

Postgraduate student, Department of International and Public Law, Financial University under the Government of the Russian Federation

55 Leningradsky Ave., Moscow, 125167, Russia

✉ andreilitovko@yandex.ru



**Abstract.** The subject of this study is the norms of Russian financial legislation and scientific sources containing information that allows to determine the legal nature (legal essence) of the Bank of Russia's activities on supervision of the behavior of participants in the financial market of the Russian Federation. The object of the study is the social relations that arise during the implementation of banking supervision and behavioral supervision of the Central Bank of the Russian Federation. The author examines in detail the concept of the legal nature of behavioral supervision of the Central Bank of the Russian Federation, establishes an analogy with the legal nature of banking supervision, and also analyzes the control and supervisory state activities. Particular attention is paid to the concepts of the phenomenon under study that have developed in science during the period of supervision by the Central Bank of the Russian Federation. The main conclusions of the study are generalizations of the prevailing views on the legal nature of behavioral supervision of the Central Bank of the Russian Federation. The novelty of the research lies in the fact that the author is one of the few attempts to define the concept of behavioral supervision, its subject and object. Additionally, he draws attention to the fact that the current model of supervision over the behavior of financial market entities is not as formalized as the system of banking supervision, due to the objective impossibility of regulating dynamically developing relations. At the same time, it is determined that the characteristic features of behavioral supervision are the subject composition, which is characterized by the participation of the consumer of financial services, in this regard, it is concluded that behavioral supervision is the supervision of compliance with the rights of consumers of financial services, but at the same time attention is drawn to the fact that behavioral supervision can act as a continuation of banking supervision. The author notes that this classification directly depends on the purpose of supervisory measures, for example, checking a credit institution or considering a complaint from a consumer of financial services.

**Keywords:** behavioral regulation, unfair practices, financial law, financial control, legal regulation, consumer of financial services, Bank of Russia, banking supervision, Behavioral supervision, financial supervision

## References (transliterated)

1. Kerteshyan K.M. Sushchnost' i sposoby zashchity prav i zakonnykh interesov sub"ektov finansovykh pravootnoshenii // Vestnik magistratury. 2019. №11-2 (98). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-sposoby-zaschity-prav-i-zakonnyh-interesov-subektov-finansovykh-pravootnosheniy> (data obrashcheniya: 30.01.2023).
2. Antroptseva I.O. Publichnyi interes kak osnovnaya tsel' publichnogo finansovogo kontrolya // Finansovoe pravo. 2021. № 8. S. 3-6.

3. Mikheeva I. V., Dolkova E. A. Povedencheskii nadzor Banka Rossii v sfere zashchity prav potrebitel'ei finansovykh uslug // Vestnik RUDN. Seriya: Yuridicheskie nauki. 2020. №2;
4. Lauts E.B. Posrednicheskaya deyatel'nost' banka: pravovye problemy // Bankovskoe pravo. 2021. N 1. S. 17 – 25;
5. Turbanov A.V. Samoregulirovanie i zashchita prav potrebitel'ei bankovskikh uslug // Bankovskoe pravo. 2020. N 4. S. 15 – 26;
6. Komissarova E. G. Formal'no logicheskie aspekty ponyatiya «Pravovaya priroda» // Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki. 2012. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formalno-logicheskie-aspekty-ponyatiya-pravovaya-priroda> (data obrashcheniya: 09.02.2023).
7. Rozhdestvenskaya T.E. Teoretiko-pravovye osnovy bankovskogo nadzora v Rossiiskoi Federatsii: Avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 2012. S. 9-10.
8. Tapsaev Ya.R. Spetsifika sovremennoi modeli regulirovaniya i nadzora bankovskoi deyatel'nosti // Trudy groznenskogo gosudarstvennogo neftyanogo tekhnicheskogo universiteta im. Akademika M.D. Millionshchikova. 2018. № 16-17.
9. Rozhdestvenskaya T.E., Guznov A.G. Pravovye osnovy risk-orientirovannogo bankovskogo nadzora // Administrativnoe pravo i protsess. 2016. N 2. S. 22-25.
10. Sannikova L. V. Problemy stanovleniya povedencheskogo nadzora v Rossii // Den'gi i kredit. 2017. № 10. S. 54.
11. Lyuts, E. V. Povedencheskii nadzor na finansovom rynke: kharakteristika i perspektivy razvitiya / E. V. Lyuts // Omskie nauchnye chteniya-2019 : materialy Tret'ei Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii, Omsk, 02–06 dekabrya 2019 goda. – Omsk: Omskii gosudarstvennyi universitet im. F.M. Dostoevskogo, 2019. – S. 698-700;
12. Chistyukhin V.V. Sovremennaya model' nadzora za nekreditnymi finansovymi organizatsiyami // Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. 2022. N 1. S. 60 – 72;
13. Greshnova T. M., Basko O. V. K Voprosu O Vnedrenii Povedencheskogo Nadzora Na Bankovskom Rynke V Rossiiskoi Federatsii 2020. C. 8–10;
14. Litovko A.S. — Ponyatie i sushchnost' povedencheskogo nadzora Tsentral'nogo Banka Rossiiskoi Federatsii // Yuridicheskie issledovaniya. – 2023. – № 2. – S. 25-35. DOI: 10.25136/2409-7136.2023.2.39735 EDN: IQJATS URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=39735](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39735) (data obrashcheniya 08.02.2023);
15. Guznov A.G. Finansovo-pravovoe regulirovanie finansovogo rynka v Rossiiskoi Federatsii: dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 2016. S. 261.

## Instead of the Electoral Code of the Russian Federation

Kudryashov Evgenii Olegovich 

PhD in Law

Associate Professor of the Department of State Legal and Financial Legal Disciplines of Moscow University of Finance and Law MFUA

160009, Russia, Moscow region, Krasnogorsk, Voronki str., 45 D, office 5

✉ [referee-35@mail.ru](mailto:referee-35@mail.ru)

---

**Abstract.** The subject of the study is the legal norms regulating public relations regarding the functioning of institutions of direct democracy in the Russian Federation, as well as drafts of

the electoral Code of the Russian Federation and the opinions of scientists on the need to develop and adopt a federal electoral code, as well as the definition of the codification of law as such. The author comes to the conclusion that the previously proposed draft codes are not inherently codification products, since they basically reproduce the norms of existing legislation instead of radically changing it. At the same time, similar problems exist not only with regard to the right to vote, but also in the legal regulation of other institutions of direct democracy. As a result of the conducted research, the author comes to the conclusion that in order to realize the democratic nature of the Russian state, increase the efficiency of the functioning of direct democracy institutions, reduce their dependence on the discretion of public authorities, increase the guarantees of citizens for access to them, it is possible and necessary to develop, widely discuss and adopt the Code of Democracy of the Russian Federation. In the work, the author sets out the original concept of the code, in particular, justifies its name, the form of the federal constitutional law, and also describes the proposed structure of the code, which should include general provisions, sections on subjects of direct democracy, on the functioning of individual democratic institutions, as well as a section on the infrastructure of democracy.

**Keywords:** Electoral code, electoral law, electoral process, Democracy Code, democracy, public events, petitions, code, codification, referendum

## References (transliterated)

1. «Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii» (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v khode obshcherossiiskogo golosovaniya 01.07.2020) / Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. «Tamozhennyi kodeks Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza» (red. ot 29.05.2019) (prilozhenie N 1 k Dogovoru o Tamozhennom kodekse Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza) / Ofitsial'nyi sait Evraziiskogo ekonomicheskogo soyuza <http://www.eaeunion.org/>, 12.04.2017.
3. Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 28.06.2004 N 5-FKZ (red. ot 18.06.2017) «O referendum Rossiiskoi Federatsii» / Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii <http://www.pravo.gov.ru>-18.06.2017.
4. Federal'nyi zakon ot 12.06.2002 N 67-FZ (red. ot 04.06.2021) «Ob osnovnykh garantiyakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendum grazhdan Rossiiskoi Federatsii» / «Rossiiskaya gazeta». № 106. 15.06.2002.
5. Proekt federal'nogo zakona «Kodeks o vyborakh i referendumakh v Rossiiskoi Federatsii» (Izbiratel'nogo kodeksa Rossii) // [Elektronnyi resurs] URL: <http://www.rfsv.ru/page/proekt-federalnogo-zakona-kodeks-o-vyborakh-i-referendumakh-v-rossiiskoi-federatsii-izbiratel'nogo-kodeksa-rossii> (data obrashcheniya: 15.12.2021). Nauchnaya literatura
6. Alebastrova I.A. Konstitutsionalizm kak pravovoe osnovanie sotsial'noi solidarnosti : [monografiya] / I.A. Alebastrova. – Moskva : Prospekt, 2016. S. 73.
7. Bobrova E.N. Izbiratel'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: rezervy i riski sistematizatsii // Izbiratel'noe zakonodatel'stvo i praktika. 2019. № 2. S. 13.
8. Gavrikov V.P. Teoriya gosudarstva i prava: smena paradigmy : monografiya. – Moskva : Prospekt, 2017. S. 88.
9. Gromyko S.V. Nuzhen li izbiratel'noi sisteme Rossii sobstvennyi kodeks? // Chelovek. Soobshchestvo. Upravlenie. 2013. № 4. S. 67.
10. Knyazev S.D. Rossiiskii elektoral'nyi federalizm: konstitutsionno-pravovoe sodержanie

- i problemy realizatsii // Gosudarstvo i pravo. 2008. № 1. S. 23-29.
11. Kodifikatsiya rossiiskogo chastnogo prava 2015 / Pod red. Krashennnikov P.V. – Moskva : Statut, 2015. Tekst : elektronnyi.-URL: <https://znanium.com/catalog/product/504753> (data obrashcheniya: 28.09.2021). S. 20.
  12. Lyubarev A.E. O kontseptsii Izbiratel'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii // Gosudarstvo i pravo. 2010. № 7. S. 46-54.
  13. Nersesyants V.S. Obshchaya teoriya prava i gosudarstva. Uchebnik dlya yuridicheskikh vuzov i fakul'tetov. – M.: Izdatel'skaya gruppa NORMA-INFRA • M, 1999. S. 447.
  14. Teoriya gosudarstva i prava : Uchebnik/ Matuzov N.I., Mal'ko A.V.-Yurist, 2004. S. 148.
  15. Tilli Ch. Demokratiya (per. s angl.). Moskva : Nauka, 2007. S. 29.

## Forms of Criminal Procedure Appeal

Rudakova Svetlana Viktorovna

PhD in Law

Associate Professor of the Department of Criminal Procedure, Kuban State University

350040, Russia, Krasnodar Territory, Krasnodar, Stavropol str., 149

✉ [iliaylitin1994@gmail.com](mailto:iliaylitin1994@gmail.com)



**Abstract.** Criminal procedural appeal is a special way of protecting the rights and legitimate interests of citizens and participants in legal proceedings empowered. Each part of the judicial proceedings has its element. The effectiveness of the implementation of the appeal is due to the clarity of the structuring of the relevant legal participants and their adaptation to the specifics. The purpose of this work is to formulate and raise for a wide scientific discussion the problem associated with the allocation of forms of appeal in certain parts of the division of legal proceedings and the proposal of author's approaches to its resolution.

The scientific novelty of the work is due to the fact that it is, in fact, one of the first works devoted to the analysis of the forms of criminal procedure appeal. Based on a combination of traditional scientific methods (dialectics, hypothetical, systemic, functional-structural, logical and other types of analysis, generalization, modeling, and others), a scientifically based vision of only two forms of appeal is formed: pre-trial and judicial, differing in objective and essential features. The author believes that these forms as a whole form a complex of criminal procedural appeals. The proposals contained in the study can be used in legislative activities to improve the criminal procedural norms devoted to the institution of appeal.

**Keywords:** institution, criminal process, judicial, pre-trial, form, principle, appeal, criminal proceedings, process, legal proceedings

## References (transliterated)

1. Andreeva, O. I. Reformirovannoe proizvodstvo v sude kassatsionnoi instantsii: sootnoshenie chastnogo i publichnogo nachal / O.I. Andreeva, A.A. Rukavishnikova // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. – 2020. – № 3. – S. 3-7.
2. Kudryavtseva, A. V. O predelakh prav suda apellyatsionnoi instantsii v ugolovnom sudoproizvodstve / A. V. Kudryavtseva // Sud'ya. – 2020. – № 4 (112). – S. 38-43.
3. Endol'tseva, A. A. Proizvodstvo po zhalobe, postupivshei v sud v poryadke st. 125 UPK RF: diskussionnye voprosy / A. A. Endol'tseva // Ugolovnoe sudoproizvodstvo. – 2020. – № 3. – S. 39-44.

4. Gordeichik, S. A. Zloupotreblenie pravom obzhalovaniya v poryadke stat'i 125 Ugolovno–protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii / S. A. Gordeichik // Advokatskaya praktika. – 2020. – № 2. – S. 21–22.
5. Bravilova, E. A. Predmet i predely rassmotreniya sudom zhalob na postanovleniya o prekrashchenii i ob otkaze v возбуждении уголовного дела v poryadke stat'i 125 UPK RF / E. A. Bravilova // Administrator suda. – 2021. – № 2. – S. 35–41.
6. Kirby, M. Where does truth lie? The challenges and imperatives of fact-finding in trial, appellate, civil and criminal courts and international commissions of inquiry // University of New South Wales Law Journal. – 2018. 41 (2). – P. 293–318.
7. Monballyu, J. Cassatieberoepen tegen criminele vonnissen en arresten in het Leiedepartement, 1796–1813 // Legal History Review. – 2020. – 88 (1–2). – P. 179–210.
8. Rocha, F.D.A.D.R.M., Jr. The legal regulation applicable to the admissibility of criminal appeals to Superior Courts according to the CPC/2015 [Article@O regime jurídico do juízo de admissibilidade dos recursos criminais dirigidos aos Tribunais Superiores conforme o CPC/2015] // Revista Brasileira de Direito Processual Penal. – 2020. 6 (1). – P. 423–450.
9. Savage, S. P. Thinking Independence: Calling the Police to Account through the Independent Investigation of Police Complaints // The British Journal of Criminology, Volume 53, Issue 1, January. – 2013. – P. 94–112.
10. Sklyarenko, M. V. Sistema obzhalovaniya, proverki i peresmotra sudebnykh reshenii v ugolovnom protsesse Rossii: postanovka problemy, opredelenie metodov issledovaniya // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2013. – № 10. – S. 116–120.
11. Khimicheva, O. V., Sharov, D. V. Pravo na obzhalovanie v dosudebnom proizvodstve: svoboda i zloupotreblenie / O. V. Khimicheva, D. V. Sharov // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. – 2020. – № 3. – S. 53–59.
12. Sklyarenko, M. V. Bazovye kharakteristiki sistemy obzhalovaniya, proverki i peresmotra sudebnykh reshenii v ugolovnom protsesse Rossii: nauchnaya novizna zayavlennoi problematiki, voprosy, vynosimye na obsuzhdenie nauchnoi obshchestvennosti / M. V. Sklyarenko // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2013. – № 11. – S. 131–135.
13. Rukavishnikova, A. A. Protsessual'nye usloviya vzniknoveniya prava na obzhalovanie prigovora v sude kassatsionnoi instantsii v poryadke sploshnoi kassatsii / A. A. Rukavishnikova // Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta. – 2022. – № 1(47). – S. 79–85.
14. Rukavishnikova, A. A. Vozmozhnye perspektivy razvitiya sistemy obzhalovaniya i proverki sudebnykh reshenii v ugolovnom protsesse pri realizatsii proekta federal'nogo konstitutsionnogo zakona «O vnesenii izmenenii v federal'nye konstitutsionnye zakony v svyazi s sozdaniem kassatsionnykh sudov obshchei yurisdiktsii i apellyatsionnykh sudov obshchei yurisdiktsii» / A. A. Rukavishnikova // Ugolovnaya yustitsiya. – 2018. – № 11. – S. 103–107.
15. Batiev, M. M. Sushchnost' dosudebnogo obzhalovaniya i vozmozhnosti ego primeneniya v sfere deyatel'nosti organov vnutrennikh del / M. M. Batiev // Probely v rossiiskom zakonodatel'stve. 2013. № 6. S. 277–280.
16. Zakaryan, S. A. Osobennosti sudebnykh stadii kontrol'nogo proizvodstva v ugolovnom protsesse / S. A. Zakaryan // Zhurnal rossiiskogo prava. – 2016. – № 5 (233). – S. 98–107.
17. Manyak, N. I. Metodologicheskie predposylki obshcheteoreticheskogo issledovaniya

- sistemy obzhalovaniya, proverki i peresmotra sudebnykh reshenii v grazhdanskom protsesse / N. I. Manyak // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2013. – № 9. – S. 242-246.
18. Borodinov, V. V., Borodinova, T. G., Gubko, I. V. Reformirovannaya kassatsionnaya forma peresmotra sudebnykh reshenii po ugovnym delam: normativnoe sodержanie i praktika / V. V. Borodinov, T. G. Borodinova, I. V. Gubko // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. – 2020. – № 6 (148). – S. 66-71.
  19. Kaleda, T. S. Sudebnaya zashchita v ugovnom protsesse: problemy teorii i praktiki / T. S. Kaleda // Problemy sovremennoi nauki i obrazovaniya. – 2013. – № 2 (16). – S. 134-136.
  20. Kuz'mina, E.A. Ispol'zovanie ponyatiya «pravo obzhalovaniya» v ugovnom sudoproizvodstve / E. A. Kuz'mina // Kriminalist. – 2017. – № 2 (21). – S. 89-91.
  21. Kushnareva, N. A. Osobennosti razvitiya instituta obzhalovaniya i peresmotra sudebnykh reshenii / N. A. Kushnareva // Problemy prava: teoriya i praktika. – 2019. – № 46. – S. 151-162.
  22. Efimichev, S.P., Demin, V.P. Konstitutsionnye i otraslevye printsipy operativno-rozysknoi deyatel'nosti / S. P. Efimichev, V.P. Demin // Vestnik Rossiiskoi tamozhennoi akademii. – 2009. – № 1. – S. 81-86.
  23. Emel'yanova, E. V., Batiev, M. M. Organizatsionnoe obespechenie dosudebnogo obzhalovaniya deistvii (bezdeistviya) dolzhnostnykh lits organov vnutrennikh del / E. V. Emel'yanova, M. M. Batiev // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2014. – № 8. – S. 127-131.
  24. Ryt'kov A.A. Aktual'nye voprosy primeneniya sovremennykh tsifrovyykh tekhnologii pri realizatsii printsiipa obzhalovaniya v ugovnom sudoproizvodstve Rossii / A.A. Ryt'kov // Vestnik Kaliningradskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. – 2009. – № 2 (18). – S. 217-220.
  25. Khimicheva, O. V., Motyakova, O. A. Elektronnaya zhaloba v dosudebnom ugovnom proizvodstve / O. V. Khimicheva, O. A. Motyakova // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2021. – № 4. – S. 124-128.
  26. Yakub M. L. Protsessual'naya forma v sovetskom ugovnom sudoproizvodstve / M. L. Yakub. M.: Yurid. lit., 1981. 144 s.
  27. Manova N. S. Dosudebnoe i sudebnoe proizvodstvo: sushchnost' i problemy differentsiatsii protsessual'nykh form / N. S. Manova: monografiya. Saratov: Izd-vo Saratovskoi gos. akad. prava, 2003. 228 s.
  28. Rossinskii, S. B. Ugolovno-protsessual'naya forma: ponyatie i tendentsii razvitiya / S. B. Rossinskii // Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2006. – № 3(53). – S. 140-144.
  29. Guseva, I. I. Ponyatie i sodержanie ugolovno-protsessual'noi formy / I. I. Guseva, V. N. Zubkov // Modern Science. – 2020. – № 8-2. – S. 133-137.
  30. Azarov, V. A. Ugolovno-protsessual'naya forma: ponyatie, svoistva, sistema / V. A. Azarov, A. V. Boyarskaya. – 2020. – № 37. – S. 5-20. – DOI 10.17223/22253513/37/1;
  31. Pogorel'skii, A. A. Ugolovno-protsessual'naya forma: k diskussii ob opredelenii ponyatiya / A. A. Pogorel'skii // Nauka v usloviyakh pandemii: transformatsii, kommunikatsii, strategii: Sb. nauch. tr. po materialam Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Belgorod, 11 fevralya 2021 goda / Pod obshch. red. E.P. Tkachevoi. – g. Belgorod: OOO «Agentstvo perspektivnykh nauchnykh issledovaniy», 2021. – S. 54-57.
  32. Sementsov, V. A. Ponyatie ugolovnogo dela kak faktor optimizatsii ego protsessual'noi formy i ob'ema / V. A. Sementsov // Sovremennoe ugolovno-protsessual'noe pravo –

uroki istorii i problemy dal'neishego reformirovaniya. – 2021. – T. 2, № 1(3). – S. 129–140.

## Implementation of the Principle of Dualism in Intellectual Property Law on the Example of the Copyright Contract

Akhramkina Kira Anatol'evna 

Postgraduate Student, Department of Civil and Business Law, Russian State Academy of Intellectual Property

55a Mklukho-Maklaya str., Moscow, 117279, Russia

✉ kirra4@yandex.ru

**Abstract.** The relevance of the conducted research is due to the presence of a number of factual contradictions between the position of the courts in considering the issues of exclusive rights to works created during the execution under the contract of copyright with the rules of law contained in the civil legislation of the Russian Federation. The proposed issues are examined from the point of view of copyright and civil law, legal acts of foreign countries, judicial practice of the Russian Federation and foreign courts. The analysis of examples from judicial practice is given as a substantiation of legislative consolidation of the principle. This article reveals the author's view of the principle of duality of intellectual property law as an independent principle of a sub-branch of civil law and its implementation in the contract of copyright. Principles of law are defined by the author as its guiding principles that define the rules of law in the system of legal regulation, its content and direction. The purpose of the study is determined by the title and content of the work: the essential characteristics of the principle of duality of intellectual property rights, including the implementation of contractual relations in the performance of the author's order are considered. The totality of general scientific, special legal methods of knowledge is used: thanks to the analysis and synthesis the approaches to the proposed topic are generalized and conclusions are made. The principle of duality of intellectual property is considered as a fundamental idea of law, neglecting the account of which entails a violation of rights and freedoms and has legal consequences. Recommendations on the legislative consolidation of the mandatory written form of the copyright contract and the contract of alienation of exclusive rights in its continuation are given.

**Keywords:** copyright, non-property rights, property right, exclusive rights, service work, copyright contract, duality principle, principles of law,, intellectual property law, civil law

### References (transliterated)

1. Batychko, V.T. Grazhdanskoe pravo (Chast' I): v voprosakh i otvetakh. Taganrog: TTI YuFU. 2008, 156 s.
2. Chechina, N.A. Printsipy sovetskogo grazhdanskogo protsessual'nogo prava i ikh normativnoe zakreplenie // Pravovedenie. 1960. № 3. S. 78 – 83. [Elektronnyi resurs] URL: <https://poisk-ru.ru/s52814t18.html> (data obrashcheniya – 30.10.2021).
3. Stat'ya 1. Osnovnye nachala grazhdanskogo zakonodatel'stva. «Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya)» ot 30.11.1994 № 51–FZ (red. ot 25.02.2022, s izm. ot 01.09.2022) [Elektronnyi resurs] SPS Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya – 30.10.2022).
4. Popova, O.P. Nasledstvennoe pravo: uchebnoe posobie/ O.P. Popova. – Khabrovsk:

Izd-vo Tikhookeanskogo gosudarstvennogo universiteta, 2012.– 85s.

5. Sudarikov S.A. Intel'ktual'naya sobstvennost' [Elektronnyi resurs]. Elektronnyaya biblioteka BGU. URL: <http://intellect21.cdu.edu.ua/wp-content/uploads/2011/12/%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2%20%D0%A1.%D0%90.%20%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%20%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%83%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8.pdf> (data obrashcheniya – 30.10.2021).
6. Dualizm. [Elektronnyi resurs]. Bol'shaya rossiiskaya entsiklopediya. URL: [https://bigenc.ru/philosophy/text/1969259#:~:text=%D0%94%D0%A3%D0%90%D0%9B%D0%98%CC%81%D0%97%D0%9C%20\(%D0%BE%D1%82%20%D0%BB%D0%B0%D1%82.%20dualis%20E2%80%93,%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%B0%2C%20%D1%82%D0%B0%D0%BA%20%D0%B8%20%D0%BE%D1%82%20%D0%BF%D0%BB%D1%8E%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%B0](https://bigenc.ru/philosophy/text/1969259#:~:text=%D0%94%D0%A3%D0%90%D0%9B%D0%98%CC%81%D0%97%D0%9C%20(%D0%BE%D1%82%20%D0%BB%D0%B0%D1%82.%20dualis%20E2%80%93,%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%B0%2C%20%D1%82%D0%B0%D0%BA%20%D0%B8%20%D0%BE%D1%82%20%D0%BF%D0%BB%D1%8E%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%B0) (data obrashcheniya – 30.10.2021).
7. Dualizm intellektual'noi sobstvennosti [Elektronnyi resurs]. Studopediya. URL: [https://studopedia.ru/7\\_126985\\_dualizm-intellektualnoy-sobstvennosti.html](https://studopedia.ru/7_126985_dualizm-intellektualnoy-sobstvennosti.html) (data obrashcheniya – 30.10.2021).
8. Rasskazov, L. P. Osnovnye podkhody k otneseniyu sovremennoi pravovoi sistemy Rossii k sootvetstvuyushchei pravovoi sem'e // Yurist"-pravoved". 2013. № 6. S. 11–14.
9. Filonov, A.V. Pravovaya sistema Rossiiskoi Federatsii v romano-germanskoi pravovoi sem'e: obshchee i osobnoe (sravnitel'no-pravovoi aspekt). // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo Yuridicheskie nauki. 2020. T. 6 (72). № 1. S. 98–103.
10. Gruzdev, V.V Intel'ktual'noe pravootnoshenie kak raznovidnost' absolyutnoi yuridicheskoi svyazi. // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2018. № 9. [Elektronnyi resurs] SPS Konsul'tant Plyus. (data obrashcheniya – 10.11.2022).
11. Useikin, A.K. Sobstvennost' i pravo sobstvennosti. // Chelovek: prestuplenie i nakazanie. 2013. №2 (81). S.85–88.
12. Orekhov, A.M.; Skachko, M.V. Filosofiya sobstvennosti kak predposylka propetologii // Vestnik Rossiiskogo universiteta družby narodov. Seriya: Filosofiya. 2016. №.3. Seriya 26. S. 163–175.
13. Ispuova, I.V. Evolyutsiya moral'nykh prav avtora v Germanii. [Elektronnyi resurs] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-moralnyh-prav-avtora-v-germanii> (data obrashcheniya – 05.11.2022).
14. Sergeev A.P. Pravo intellektual'noi sobstvennosti v Rossiiskoi Federatsii. M. 2001. S. 193.
15. Bernskaya Konventsia po okhrane literaturnykh i khudozhestvennykh proizvedenii ot 09.09.1886 (red. ot 28.09.1979). [Elektronnyi resurs] SPS Konsul'tant Plyus. (data obrashcheniya – 05.11.2022).
16. Stat'ya 2. Otnosheniya, reguliruemye grazhdanskim zakonodatel'stvom. «Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya)» ot 30.11.1994 № 51–FZ (red. ot 25.02.2022, s izm. ot 01.09.2022). [Elektronnyi resurs] SPS Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya – 10.11.2022).
17. Lichnye neimushchestvennye prava. Metodicheskie rekomendatsii po otneseniyu arkhivnykh dokumentov k ob'ektam avtorskogo i smezhnykh prav, dostupu i poryadku



- ispol'zovaniya takikh dokumentov. [Elektronnyi resurs] SPS Konsul'tant Plyus. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_299006/f9bb398a1048f7defa28da9cfc4b36b990029e58](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299006/f9bb398a1048f7defa28da9cfc4b36b990029e58) (data obrashcheniya – 30.10.2021).
18. Isklyuchitel'noe pravo. Metodicheskie rekomendatsii po otneseniyu arkhivnykh dokumentov k ob'ektam avtorskogo i smezhnykh prav, dostupu i poryadku ispol'zovaniya takikh dokumentov. [Elektronnyi resurs] SPS Konsul'tant Plyus. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_299006/dd79b0e2c0c9e31d6a78aabcb6e6eb2ddfa2f447/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299006/dd79b0e2c0c9e31d6a78aabcb6e6eb2ddfa2f447/) (data obrashcheniya – 30.10.2021).
  19. Stat'ya 1288. Dogovor avtorskogo zakaza "Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' chetvertaya)" ot 18.12.2006 № 230-FZ (red. ot 11.06.2021, s izm. i dop., vstup. v silu s 01.08.2021). [Elektronnyi resurs] SPS Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya – 31.08.2021).
  20. Stat'ya 1228. Avtor rezul'tata intellektual'noi deyatelnosti "Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' chetvertaya)" ot 18.12.2006 N 230-FZ (red. ot 11.06.2021, s izm. i dop., vstup. v silu s 01.08.2021). [Elektronnyi resurs] SPS Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya – 31.08.2021).
  21. Ponomarchenko, A. E. Pravovoi rezhim sluzhebnykh proizvedenii v SShA. // Ekonomika. Pravo. Obshchestvo. 2019. № 3 URL: <https://epo.rea.ru/jour/article/view/179/172> (data obrashcheniya 10.11.2022).
  22. Shisha, Shani. The Copyright Wasteland. // BYU Law Review. 2022. 1721. [Electronic resource] URL: <https://digitalcommons.law.byu.edu/lawreview/vol47/iss6/6> (data obrashcheniya – 10.11.2022).
  23. Rosenblatt, Elizabeth L. Social Justice and Copyright's Excess.// Texas A&M Journal of Property. [Electronic resource] URL: <https://scholarship.law.tamu.edu/journal-of-property-law> (data obrashcheniya – 10.11.2022).
  24. Kwall, Roberta Rosenthal. Human Rights Laws and Authorship Norms. // Mitchell Hamline Law Review. 2020. Vol. 46.Iss. 3. Article 1. [Electronic resource] URL: <https://open.mitchellhamline.edu/mhlr/vol46/iss3/1> (data obrashcheniya – 10.11.2022).
  25. Samuelson, Pamela. The Copyright Principles Project: Directions for Reform Berkeley. // Technology Law Journal. 2010. Vol. 25. [Electronic resource] URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1851857](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1851857) (data obrashcheniya – 10.11.2022).
  26. Wallace, Andrea. Copyright. // Libraries at University of Nebraska-Lincoln. 2020. [Electronic resource] URL: <https://digitalcommons.unl.edu/scholcom> (data obrashcheniya – 10.11.2022).
  27. Maleina, M.N. O predmete grazhdanskogo prava// Gosudarstvo i pravo. 2001. №1. S. 26.
  28. Malakhov, Valerii Petrovich. Filosofiya prava. Idei i predpolozheniya: uchebnoe posobie dlya studentov vuzov, obuchayushchikhsya po spetsial'nostyam «Yurisprudentsiya» i «Filosofiya»/ V.P. Malakhov.– M.: YuNITI–DANA, 2008. – 391 s.– (Seriya «Cogito ergo sum»). ISBN 978–5–238–01427–2.
  29. Mazurov, I.I. Pravoprityazanie i prityazanie kak kategorii obshchepravovoi teorii // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2017. №3. S. 86–88 [Elektronnyi resurs] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravoprityazanie-i-prityazanie-kak-kategorii-obshchepravovoy-teorii/viewer> (data obrashcheniya – 25.10.2022).
  30. Nevolina, V.V.; Viktorova, T.E. Vzaimosvyaz' motivatsii dostizheniya i samootsenki na primere studentov meditsinskogo vuza // Mir pedagogiki i psikhologii. 2016. №5 (5) Dekabr'. [Elektronnyi resurs] URL: <https://scipress.ru/pedagogy/articles/vzaimosvyaz->

motivatsii-dostizheniya-i-samootsenki-na-primere-studentov-medsinskogo-vuza.html  
(data obrashcheniya – 01.11.2022).

31. Gegel' G.V.F. *Filosofiya prava*. Per. s nem.: Red. i sost. D.A. Kerimov i V.S. Nersesyants; Avt. vstup. st. i primech. V. S. Nersesyants. M.: Mysl', 1990. 524 s.
32. Reshenie Ostankinskogo suda g. Moskvy ot 31.05.2016 po delu № 2–2814/16. [Elektronnyi resurs] URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/ostankinskij/services/cases/civil/details/c0aeafaa-623a-491f-8da8-09657cd49b56?caseNumber=2%E2%80%932814/16> (data obrashcheniya – 10.11.2022).
33. Belousov, V.N. *Dogovor avtorskogo zakaza: problemy pravovogo regulirovaniya i puti resheniya*// *Sibirskii yuridicheskii vestnik*. 2018. №1 (80). S. 52–57.
34. Vas'kovskii E.V. *Tsivilisticheskaya metodologiya*. Ch.1. *Uchenie o tolkovanii i primenении grazhdanskikh zakonov*. Odessa. 1901. S.206–208.
35. Informatsionnoe pis'mo Prezidiuma VAS RF ot 25.02.2014 № 165. *Obzor sudebnoi praktiki po sporam, svyazannym s priznaniem dogovorov nezaklyuchennymi*. [Elektronnyi resurs] SPS Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya – 10.11.2022).
36. Postanovlenie suda po intellektual'nym pravam ot 27.10.2021 № S01–1557/2021 po delu № A56–93136/2020. [Elektronnyi resurs] Informatsionno–pravovoi portal Garant. URL: <https://base.garant.ru/402987394/> (data obrashcheniya – 10.11.2022).
37. Stat'ya 703. *Raboty, vpolnyaemye po dogovoru podryada. «Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraya)» ot 26.01.1996. № 14-FZ (red. ot 01.07.2021, s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2022)* [Elektronnyi resurs] SPS Konsul'tant Plyus. (data obrashcheniya – 11.11.2022).
38. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 20.02.2018 № S01–1219/2015 po delu № A50–1262/2015. [Elektronnyi resurs] SPS Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya – 10.11.2022).
39. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 06.09.2017 № S01–622/2017 po delu № A60–57091/2016. [Elektronnyi resurs] Informatsionno–pravovoi portal Garant. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71660618/>) (data obrashcheniya – 30.10.2021).
40. Khovrina, L.V. *Sistema istochnikov prava intellektual'noi sobstvennosti*. URL: <https://lawtheses.com/sistema-istochnikov-prava-intellektualnoy-sobstvennosti> (data obrashcheniya – 30.10.2021).

## On the Question of Legal Ways to Limit Law Enforcement Discretion

Onosov Yuriy Viktorovich 

PhD in Law

Associate Professor, Department of Theory of State and Law, Ural State Law University

620028, Russia, Sverdlovskaya oblast', g. Ekaterinburg, ul. Komsomol'skaya, 21, of. 320

✉ Onosov\_nn@mail.ru

---

**Abstract.** The article examines the issues of the theory of discretion in law enforcement practice, explores various points of view of scientists regarding the place and role of this legal phenomenon in legal regulation. Due to the lack of unity of opinions of legal scholars, various approaches are analyzed, attention is drawn to the theoretical and practical significance of the

study of these issues. Attention is drawn to the importance of constructing a theoretical model of the limits of law enforcement discretion based on the concept, features and classification of limits. The author analyzes the legal limits of the law enforcement discretion contained in regulatory legal acts and evaluates the importance for the effectiveness of legal regulation in terms of the legal certainty of individual legal norms. The main conclusions of the author are that one of the important properties of law is the certainty of legal norms, the absence of such certainty leads to arbitrariness. In legal science, a significant number of approaches have been developed to understand the limits of law enforcement discretion, classifications of the limits of law enforcement discretion that have scientific and practical significance. The attention of scientists to this problem testifies to the complexity and inconsistency of these legal phenomena. There are no clear legal criteria for the principle of fairness, good faith, reasonableness, which allows the law enforcement officer to consider a legal case on the basis of individual ideas about justice or injustice, good faith or bad faith, reasonableness or unreasonableness, which in turn inevitably generates errors and negatively affects economic development.

**Keywords:** application of law, problems of legal uncertainty, the act of applying the law, law, legal regulation, limits of enforcement discretion, legal practice, law enforcement practice, discretion in law, stages of the law enforcement process

## References (transliterated)

1. Barak A. Sudeiskoe usmotrenie. M.: Norma, 1999. 364 s.
2. Berg L.N. Sudebnoe usmotrenie i ego predely: obshcheteoreticheskii aspekt: dis. ... kand.yurid.nauk. Ekaterinburg, 2008. 202 s.
3. Vaipan V.A. Sudebnoe usmotrenie pri razreshenii ekonomicheskikh sporov // Sudeiskoe usmotrenie: sbornik statei / Moskovskoe otdelenie AYUR; otv. red. O.A. Egorova, V.A. Vaipan, D.A. Fomin; sost. A.A. Suvorov, D.V. Kravchenko, izdatel'stvo Yustitsinform (M.), 2020. s. 20-33.
4. Solzhenitsyn A. Kak nam obustroit' Rossiyu? Posil'nye soobrazheniya // Literaturnaya gazeta. 1998. № 38. 47 s.
5. Kolesnikova Yu.P. Interpolyatsiya prava v rossiiskoi pravoprimenitel'noi praktike // Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2020. T.11. № 1. S.57-62.
6. Malinovskii A. A. Usmotrenie v prave // Gosudarstvo i pravo. 2006. № 4. S. 102-104.
7. Lazarev B.M. Kompetentsiya organov upravleniya. M., 1972. 280 s.
8. Ermakova K.P. Pravovye predely sudebnogo usmotreniya. / K.P. Ermakova. // Zhurnal rossiiskogo prava. 2010. № 8 (164). S.50-58.
9. Papkova O.A. Usmotrenie suda. M.: Statut, 2005. 413 s.
10. Pokrovskii I.A. Osnovnye problemy grazhdanskogo prava: Klassika rossiiskoi tsivilistiki. M. 1996. S.94.
11. Pogorelova N.S. Sudeiskoe usmotrenie v proizvodstve po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh: Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. – Rostov-na-Donu, 2008. 25 s.
12. Presnyakov M.V. Diskretionnye polnomochiya i pravovaya opredelennost' // Vlast'. 2013. № 5. S. 163-166.
13. Nokhrina M. L. Pravo lichnoi svobody kak lichnoe neimushchestvennoe pravo // Pravovedenie. 2008. № 2. S. 21-39.
14. Nazarenko G.V. Politika ugovorno-pravovykh ogranichenii pravoprimenitel'nogo usmotreniya // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk. T.12. № 5. S.197-201.

15. Rarog A. I., Gracheva Yu. V. Zakonodatel'naya tekhnika kak sredstvo ogranicheniya sudeiskogo usmotreniya // Gosudarstvo i pravo. 2002. № 11. S. 93-100.
16. TsvaigertK., Ketts Kh. Vvedenie v sravnitel'noe pravovedenie v sfere chastnogo prava: v 2 t. T.1./ per. s nem. M: Mezhdunarodnye otnosheniya, 1998. s. 395
17. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 19 dekabrya 2003 goda № 23 «O sudebnom reshenii» // Byulleten' Verkhovnogo suda RF. № 2. 2004.
18. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 19 yanvarya 2016 g. № 2-P «Po delu o provere konstitutsionnosti podpunkta «a» punkta 22 i punkta 24 stat'i 5 Federal'nogo zakona ot 28 iyunya 2014 goda № 188-FZ «O vnesenii izmenenii v otchel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii po voprosam obyazatel'nogo sotsial'nogo strakhovaniya" v svyazi s zaprosami Arbitrazhnogo suda goroda Moskvy i Arbitrazhnogo suda Penzenskoi oblasti» // Vestnik Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii, 2016 g. № 3.
19. Davis K. C. Discretionary Justice: A Preliminary Inquiry. Baton Rouge, La.: Lousiana State University Press, 1969, P. 55, 97, 142.
20. C.Guthrie, J.J.Rachlinski, A.J. Wistrich. Blinking on the bench: how judges decide cases // Cornell law rewiev. 2007. Vol.93. №1. P.1-43.
21. Maikl Uells. Mneniya frantsuzskikh i amerikanskikh sudei, 19 YALE J. INT'L L. (1994). Dostupno po adresu: <https://digitalcommons.law.yale.edu/yjil/vol19/iss1/3>. (data obrashcheniya 16.12.2022).