

Право и политика

Правильная ссылка на статью:

Зябликов А.В., Максименко А.А., Ахунзянова Ф.Т., Зайцев А.В. — Народное голосование как форма онлайн-диалога власти и общества // Право и политика. – 2023. – № 12. – С. 9 - 26. DOI: 10.7256/2454-0706.2023.12.69332 EDN: RHLGOD URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=69332

Народное голосование как форма онлайн-диалога власти и общества

Зябликов Алексей Вячеславович

ORCID: 0000-0003-2054-0066

доктор исторических наук

профессор; кафедра философии, культурологии и социальных коммуникаций; Костромской государственной университет

156001, Россия, Костромская область, г. Кострома, ул. Коллективная, 16, кв. 3

✉ a.zyablikov@yandex.ru



Максименко Александр Александрович

ORCID: 0000-0003-0891-4950

доктор социологических наук, кандидат психологических наук

профессор, главный научный сотрудник проектно-учебной лаборатории антикоррупционной политики, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

119226, Россия, Московская область, г. Москва, ул. Сельскохозяйственная, 39, кв. 632

✉ Maximenko.AI@gmail.com



Ахунзянова Фаридат Тагировна

ORCID: 0000-0002-4610-5241

кандидат культурологии

доцент; кафедра философии, культурологии и социальных коммуникаций; Костромской государственной университет

156016, Россия, Костромская область, г. Кострома, м/р-н Давыдовский-2, 25, кв. 164

✉ farida.ahunzyano@mail.ru



Зайцев Александр Владимирович

ORCID: 0000-0003-4977-8828

доктор политических наук, кандидат философских наук

профессор; кафедра философии, культурологии и социальных коммуникаций; Костромской государственной университет

156005, Россия, Костромская область, г. Кострома, ул. Овражная, 20/23, кв. 1

✉ aleksandr-kostroma@mail.ru



[Статья из рубрики "Человек и государство"](#)

DOI:

10.7256/2454-0706.2023.12.69332

EDN:

RHLGOD

Дата направления статьи в редакцию:

10-12-2023

Дата публикации:

17-12-2023

Аннотация: В статье рассматривается народное голосование как механизм конвергентного движения власти и социума в условиях становления и развития цифровой публичной сферы. Анализируется теоретический и методологический базис коммуникации власти и общества. Поиск современных форм диалога власти и общества рассматривается в контексте дискуссий о применении дистанционного электронного голосования (ДЭГ) в избирательном процессе. Оцениваются роль, возможности, перспективы и риски онлайн-голосования в российской региональной и муниципальной практике, в частности, в реализации программы «Формирование комфортной городской среды», которая является позитивным опытом равноправной и результативной интеракции власти и общества, предлагает одно из возможных направлений общественного диалога, суть которого в переходе от архаичной субъект-объектной модели к intersubjectной коммуникации. Исследование основывается на диалектическом понимании социокультурных процессов и явлений, на общенаучных и логических методах познания. Используются статистический, институциональный и сравнительный методы. Научная новизна заключается в исследовании онлайн-голосования как эффективной формы достижения общественного консенсуса в рамках конкретной федеральной программы. Отмечается, что онлайн-голосование отвечает электоральной культуре российского социума, его конвенциональным особенностям. Обосновывается необходимость широкого включения граждан в обсуждение и реализацию программ благоустройства территорий и в другие социально значимые проекты. Выявляются мотивы, обеспечивающие этим программам значительную общественную поддержку. Обобщаются и анализируются данные, характеризующие качество городской среды в Центральном федеральном округе. Делается вывод о взаимосвязи народного голосования и роста индекса качества городского пространства. Оцениваются ресурсы индекса качества городской среды и народного голосования как условий формирования здорового конкурентного поля, где главным двигателем является осознание ответственности администрации и жителей региона за престиж своего региона. Формулируются рекомендации по институционализации онлайн-голосования для решения задач, определяющих актуальную региональную и муниципальную повестку.

Ключевые слова:

общественный диалог, цифровая публичная сфера, онлайн-коммуникация,

интерсубъектный дискурс, народное голосование, электоральная культура, институционализация, федеральная программа, благоустройство территорий, качество городской среды

Публикация подготовлена при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, проект № F-ZEW-2023-0007.

Введение. Развитие цифрового коммуникативного пространства качественно меняет характер диалога власти и гражданского общества. В настоящее время эта интеракция не просто насыщается высокотехнологичными средствами обмена информацией, но закрепляется институционально с помощью создаваемых государством цифровых платформ обратной связи. Делиберативная модель демократии, еще вчера носившая легкий налет социальной утопии, сегодня обретает хорошую возможность для воплощения. Государство и общество получают пространство для конвергентного движения, целью которого является совместное решение задач национального масштаба. Эффект, рождаемый таким взаимодействием, позволит не только нейтрализовать вызовы и риски современности, но и обеспечит России устойчивый рост – в экономике, образовании, науке и других сферах.

Публичная сфера, обретая цифровую конфигурацию, требует дополнить теоретические наработки Ю. Хабермаса, рассматривавшего политический диалог как торжество консенсуальности и толерантности, опытом агональных речевых практик, анализ которых мы находим в исследованиях Х. Аренд, Ш. Муфф, К. Шмитта [\[1\],\[2\],\[3\]](#). Обоснованию такого рода методологии посвящены изданные в последние годы работы [\[4\],\[5\],\[6\],\[7\]](#). Появляются исследования, выявляющие особенности онлайн-коммуникаций в контексте кратологического дискурса, определяющие зоны и формы сотрудничества и сотворчества общества и власти [\[8\],\[9\],\[10\],\[11\]](#). В работе Г.С. Смирнова, например, обосновывается убежденность в том, что современная российская власть может обрести «ноосферный облик» (статья эффективной, деятельно-разумной и справедливой), но лишь при условии реализации принципа «социального советования», который архетипичен для российской практики [\[12\]](#). Нельзя сказать, что государство готово к безоговорочному включению общественности в процесс принятия решений. Для этапа перехода от офлайн-взаимодействия власти и общества к онлайн-диалогу характерны рецидивы коммуникативных практик, основывающихся на уходящей субъект-объектной модели, которая ставит участников общения в заведомо неравноправные условия. Однако для формирующегося интерсубъектного дискурса, как и для реализации государством и обществом функции социального советования сегодня созданы достаточные условия.

Одной из эффективных форм достижения демократического участия общества в делах государства является народное голосование. Эту модель прямого народного волеизъявления и правотворчества обычно связывают с необходимостью определять политическую стратегию государства, решать вопросы, которые принято называть «судьбоносными»: таков, например, референдум 25 апреля 1993 г. о доверии Президенту РФ Б.Н. Ельцину, засевший в народной памяти благодаря знаменитому политическому слогану «Да – да – нет – да». Между тем, закон не воспрещает проведение референдумов для решения куда менее грандиозных задач – тех, что формируют федеральную, региональную и муниципальную повестку. Разновидностью референдума является плебисцит – своего рода общественный опрос по актуальным вопросам. Народное голосование, основывающееся на принципе равенства голосов, остается одной из самых справедливых и действенных форм участия граждан в принятии

государственных решений. Общественный вотум служит росту правосознания, гарантирует гражданское согласие и обеспечивает государству легитимацию его инициатив и решений.

В научной литературе народное голосование рассматривается по преимуществу в контексте избирательных процедур, однако его роль, значение и возможности гораздо шире. Как интегрируется народное голосование в современный диалог власти и социума? Какую роль играет оно в онлайн-коммуникации и какие новые возможности для взаимодействия открывает?

Исследование основывается на диалектическом понимании социокультурных процессов и явлений, на общенаучных и логических методах познания. Используются статистический, институциональный и сравнительный методы.

Основная часть. Народное голосование, рассматриваемое в контексте российской политической истории, – сложный и неоднозначный концепт. Очертания его причудливы, мотивы разноречивы: от «выкрикивания» толпой государя в годы Смуты – до демагогических абсентеистских «теорий» рубежа XIX-XX вв. Тем бережнее следует относиться к достижениям последних лет, когда конвергентные тенденции, характеризующие диалог власти и общества, окрепли, обозначили прочную основу для общенационального согласия.

При всех несомненных достоинствах народного голосования как юридической процедуры, оно имеет и существенные недостатки: организационную сложность, громоздкость, затратность. Достижения цифровой революции позволяют снять или в значительной степени решить эти проблемы. Наряду с другими каналами и формами цифровой коммуникации власти и общества должно быть институционализировано народное онлайн-голосование.

Мировая практика применения цифровых технологий в избирательном процессе насчитывает не одно десятилетие. В декабре 2011 г., во время выборов депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации VI созыва, более 300 избирательных участков были оборудованы комплексами электронного голосования (КЭГ). Характеризуя изменения, произошедшие в технической оснащенности избирательного процесса в России между думскими выборами VII (2016) и VIII (2021) созывов, председатель Центральной избирательной комиссии РФ Э.А. Памфилова назвала это пятилетие «цифровым рывком» (1). При этом отношение к электронному дистанционному голосованию (ДЭГ) остается далеко не однозначным. Это объясняется требованием безусловных гарантий того, что система полностью защищена от постороннего несанкционированного воздействия. Опыт государств с высоким индексом сетевой готовности (США, Канада, Финляндия, Япония и др.) свидетельствует о том, что в этих странах онлайн-голосование в избирательном процессе не получило серьезный институциональный статус, оно используется эпизодически, как вспомогательный, периферийный инструмент. Исключением является Эстония, сделавшая ставку на глубокую интеграцию государства в цифровое пространство: технологии блокчейна там используются повсеместно, а депутатов Рийгикогу (Государственного собрания) граждане выбирают с помощью своих смартфонов.

Экспериментальное онлайн-голосование в избирательном процессе России было проведено в сентябре 2019 г., во время выборов в Московскую городскую думу (2). Технология ДЭГ применялась на думских выборах 17–19 сентября 2021 г. Избиратели семи субъектов Российской Федерации имели возможность подать свой голос

дистанционно – при условии имеющейся подтвержденной учетной записи на портале «Госуслуги». Во обоих случаях ход и результаты пилотного электронного голосования вызвали много нареканий и скептических оценок. Причин тому несколько: недостаточная отлаженность организационно-технической стороны дела, затрудненность аудита итогов голосования, недоверие части избирателей старшего возраста к замене традиционных бумажных бюллетеней цифровыми носителями. Кстати, при реализации ДЭГ бумажный посредник – в виде итогового протокола – всё же возникал, что отчасти девальвирует саму идею проекта и рождает новые сомнения относительно защищенности результатов выборов от подтасовок и фальсификаций. 7 декабря 2023 г, выступая на пленарном заседании Совета Федерации РФ, председатель ЦИК Э.А. Памфилова сообщила, что технология ДЭГ планируется к применению на выборах Президента РФ в марте 2024 г. (3). Анализ особенностей и перспектив онлайн-голосования в избирательном процессе посвящены работы Р.А. Алексеева, К.Ю. Новиковой, Ю.В. Перрон, В.И. Федорова, Д.А. Ежова, Д.М. Худолея, Р.А. Щербинина [\[13\]](#), [\[14\]](#), [\[15\]](#), [\[16\]](#), [\[17\]](#), [\[18\]](#), [\[19\]](#). Р.А. Подзоров обращает внимание на такие преимущества ДЭГ, как рост явки избирателей; вовлечение в процесс голосования молодого поколения; удобство для маломобильных граждан и лиц, находящихся в труднодоступных местах; снижение организационных и финансовых издержек; экономия времени на обработку результатов голосования; снижение рисков фальсификаций, давления на членов избирательной комиссии. Среди весомых недостатков ДЭГ отмечается опасность информационных сбоев и кибератак, а также предубежденное отношение части населения к новым технологиям [\[20\]](#). Если в избирательном процессе применение ДЭГ, действительно, пока представляется преждевременным и довольно рискованным, то в других сферах оно может оказаться вполне уместным и результативным.

Первым по-настоящему удачным опытом применения онлайн-голосования в диалоге власти и общества можно считать федеральный проект «Формирование комфортной городской среды», реализуемый в рамках национального проекта «Жилье и городская среда». Эта стартовавшая в 2019 г. программа (паспорт утвержден 21 декабря 2018 г.) выросла из региональных инициатив по благоустройству территорий. Организаторами и кураторами проекта являются Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства и Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций. Социальный запрос на создание комфортного, безопасного, эстетически привлекательного жизненного пространства сформировался давно, однако до недавнего времени воплощать в жизнь такого рода идеи могли по преимуществу агломерации и регионы-доноры. Между тем малые города, многие из которых образуют уникальное рекреационное пространство, имеют древнюю и богатую историю, неповторимый архитектурный облик, зачастую пребывают в обветшалом и неухоженном состоянии. Согласно данным ВЦИОМ, 87 % жителей Москвы и Санкт-Петербурга положительно оценивают качество своего жизненного пространства, в глубинке такое мнение разделяют лишь 59 % населения. Согласно индексу качества городской среды, рассчитанному Минстроем РФ, наиболее благоприятной средой проживания в России являются крупные и большие города. В средних и малых городах уровень благоустроенности и жизненного комфорта существенно ниже (табл.1)

Табл.1 Процент городов Российской Федерации, признанных благоприятной средой проживания (2022)

Тип города	Количество городов	% городов, признанных благоприятной
------------	--------------------	-------------------------------------

		средой проживания
Крупнейший (от 1 млн. жителей)	15	87
Крупный (250 тыс. – 1 млн.)	64	94
Большой (100-250 тыс.)	89	75
Средний (50-100 тыс.)	153	63
Малый (25-50 тыс.)	246	57
Малый (5-25 тыс.)	503	41
Малый (до 5 тыс.)	47	38

Более четверти россиян (27 %) выражают недовольство состоянием городской среды (4).

Новая политическая реальность последнего десятилетия, потребовавшая существенной корректировки экономических и социальных приоритетов, побудила к реализации крупных инфраструктурных проектов внутри страны, определила бурное развитие внутреннего туризма. Одной из точек пересечения патерналистской заботы государства и низовой гражданской инициативы стала потребность в создании благоустроенного жизненного пространства. Проект «Формирование комфортной городской среды» получил значительную общественную поддержку: эта проблематика имеет для населения, по данным ВЦИОМ за 2023 г., средний индекс важности 83,2 %. Более высокий индекс (84, 4%) имеет только такой приоритет, как «достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство» (5).

Главная цель федерального проекта – увеличение доли городов с благоприятными условиями до 60% в 2024 г. (против 25 % в 2019 г.) и улучшение качества городской среды в полтора раза к 2030 г. Заявлена и вторая, не менее важная цель: «создание механизма прямого участия граждан в формировании комфортной городской среды, увеличение доли граждан, принимающих участие в решении вопросов развития городской среды» (6). Не случайно в пакет юридических оснований проекта был включен Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 30 декабря 2020 г. № 913/пр «Об утверждении методических рекомендаций по вовлечению граждан, их объединений и иных лиц в решение вопросов развития городской среды». Этот круг задач служит хорошим стимулом для поиска вариантов интресубъектного взаимодействия власти и общества в жизненно актуальном и предметном контексте. Возможности здесь открываются хорошие – при условии преодоления некоторых остаточных инерционных процессов, которые проявляются, с одной стороны, в излишне медленном «разбюрокрачивании» общественного диалога, с другой стороны, – в недостатке гражданской активности и ответственности. По данным ВЦИОМ, жители регионов, отвечая на вопрос о лицах, отвечающих за формирование благоустроенного городского пространства, первую строчку отводят региональным и муниципальным властям (70% опрошенных). 31% респондентов полагают, что ответственность лежит на коммунальных службах, транспортных и прочих инфраструктурных организациях. Роль самих жителей оценивается куда скромнее – 23 % (7). Такая статистика несколько дисгармонирует с заявленной целью проекта (прямое участие граждан в формировании комфортного городского пространства), однако ни в коем случае не отменяет ее.

Многие российские регионы имеют опыт реализации программ благоустройства территорий. Представление о том, что жители являются заинтересованной стороной

этого процесса и должны быть его деятельными акторами, родилось не в начальственном циркуляре – оно явилось естественным итогом обоюдного внимания к проблеме, нуждающейся в неотложном решении. То, как выглядят городские парки, скверы, бульвары, набережные, улицы, дворы, придомовые территории, – зона внимания и ответственности не только власти, но и местных жителей. Столь же естественным стал выбор народного голосования как формы волеизъявления граждан. Поначалу оно проходило в традиционном варианте – с бумажными бюллетенями и оборудованными опросными пунктами. Например, 9 апреля 2017 г. в Костроме прошел общественный опрос под слоганом «Измени свой город. Участвуй в народном голосовании!». Жителям города предлагалось выбрать, какие территории из предложенных восемнадцати нужно благоустроить в первую очередь. Для проведения народного голосования были оборудованы 38 опросных пунктов, три информационные площадки. Был установлен порог минимальной явки голосующих – 1% от количества костромичей, обладающих избирательным правом. В опросе приняло участие 14798 человек (6,8 % имеющих право голоса). В результате голосования был сформирован рейтинг призеров: парк «Берендеевка», часть прилегающей к Волге территории на костромском правобережье, парк Победы) – определены очередность и сроки реконструкции выбранных объектов. В марте 2018 г. участников народного голосования стало существенно больше – 51888 человек (24 %): костромичи оценили идею. На это раз граждане выбирали один из нескольких дизайн-проектов обустройства набережной в Заволжском районе. В сентябре 2020 г. состоялось очередное народное голосование – в рамках программы «Народный бюджет», о которой председатель Костромской областной Думы А.А. Анохин сказал так: «Это реальный механизм совета с земляками – как делать нашу жизнь лучше, как благоустраивать территорию, общественные пространства, как украсить наши города, как делать комфортными наши сельские территории» (8). Были определены 11 территориальных зон, в каждой из которых костромичам предлагалось выделить территории и объекты, нуждающиеся в безотлагательном благоустройстве. В голосовании приняли участие 32256 (15 %) жителей. Падение явки объясняется наступлением коронавируса и пандемийной реальностью, которая, видимо, и ускорила процесс перехода опросной процедуры – как и многих других мероприятий – в цифровую публичную сферу.

С 2021 г. народное голосование в Российской Федерации реализуется в онлайн-формате, который сразу продемонстрировал свои преимущества: более широкий охват аудитории, снижение ресурсных издержек, удобство и простоту как в подаче голосов, так и в их подсчете. Для граждан, участвующих в проекте «Формирование комфортной городской среды» предусмотрено несколько вариантов голосования: с помощью цифровой платформы обратной связи «Госуслуги. Решаем вместе» (страница za.gorodsreda.ru), на соответствующих виджетах региональных цифровых порталов, а также с помощью волонтеров, которые сопровождают плебисцит на местах: в многофункциональных и крупных торговых центрах, в учреждениях культуры. Помощь волонтеров, в распоряжении которых имеется специальное приложение, необходима тем, у кого отсутствует доступ к системе Интернет, а также пожилым людям. В голосовании может участвовать любой житель региона от 14 лет и старше, зарегистрировавшийся через подтвержденную запись на портале «Госуслуги». Объект благоустройства не просто выбирается из перечня предложенных. У жителей есть возможность подать свою заявку: на портале предусмотрена соответствующая опция. На электронное волеизъявление отводится 45 дней.

В 2021 г. в онлайн-голосовании приняли участие 9,7 миллиона россиян. В 2022 г. участников опроса стало больше – 10,7 миллиона человек. В 2023 г. проголосовали 14,2

млн. человек (каждый восьмой житель страны старше 14 лет) (9). Начиная с 2023 г. возможности для голосования были расширены: жители теперь могут выразить свое мнение при помощи платформы обратной связи на страницах государственных органов и организаций в социальных сетях. Вице-премьер правительства РФ М.Ш. Хуснуллин, комментируя в мае 2023 г. ход голосования, отметил: «Вовлеченность россиян в процесс голосования говорит о том, что проект зарекомендовал себя и подтвердил доверие граждан. Жители голосуют как за объекты благоустройства, так и за конкретные дизайн-проекты преобразования общественных пространств» (10). Среди самых активных регионов названы Кемеровская, Сахалинская, Новгородская, Астраханская, Белгородская, Саратовская и Орловская области, Чеченская Республика, Республика Тыва и Красноярский край. О заинтересованности граждан в благоустройстве жизненного пространства и об их желании формулировать свое мнение по этой проблематике свидетельствуют результаты народного онлайн-голосования, проведенного в регионах Центрального федерального округа (табл. 2).

Табл. 2. Результаты народного онлайн-голосования в регионах Центрального федерального округа в рамках программы «Формирование комфортной городской среды» (2022–2023) (11)

Регион ЦФО	Период	Количество муниципалитетов, участвующих в конкурсе	Число участников народного голосования (12)	% участников от населения региона	Количество объектов благоустройства заявленных конкурс
Белгородская обл.	2022	14	172011	11,23	30
	2023	10	186899	12,34	29
Брянская обл.	2022	5	100084	8,56	19
	2023	5	99905	8,67	19
Владимирская обл.	2022	13	98362	7,43	36
	2023	18	130551	9,85	43
Воронежская обл.	2022	10	99054	4,33	24
	2023	11	78069	3,42	31
Ивановская обл.	2022	21	82968	8,5	55
	2023	27	88141	9,64	69
Калужская обл.	2022	58	96142	9,5	155
	2023	60	116884	10,92	159
Костромская обл.	2022	20	75509	12,16	44
	2023	21	76241	13,33	50
Курская обл.	2022	3	58476	5,4	7
	2023	3	74405	6,97	6
Липецкая обл.	2022	8	120671	10,84	54
	2023	8	117816	10,46	50
Москва (13)					
Московская обл.	2022	56	353300	4,5	269
	2023	56	717450	8	248
Орловская обл.	2022	26	55478	7,7	70
	2023	27	83607	11,9	68
Рязанская обл.	2022	12	112502	10,3	52
	2023	15	114413	10,5	53
Смоленская	2022	7	75955	8,1	22

обл.	2023	7	83187	9,5	24
Тамбовская обл.	2022	6	58096	5,9	23
	2023	6	70669	7,3	21
Тверская обл.	2022	11	53622	4,3	56
	2023	19	67200	5,5	58
Тульская обл.	2022	10	100851	7	20
	2023	10	109770	7,4	20
Ярославская обл.	2022	7	59315	4,8	19
	2023	24	135991	11,3	61

Почти все регионы ЦФО показывают положительную динамику участия граждан в онлайн-голосовании. Процент голосовавших достаточно высок: среди лидеров – Белгородская, Калужская, Костромская, Липецкая, Орловская, Рязанская, Ярославская области. В Московской области количество участников онлайн-плебисцита в 2023 г. по отношению к предшествующему периоду выросло вдвое. Велико и количество объектов благоустройства.

Важным элементом деятельности государства по созданию благоприятного жизненного пространства является Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды, который проводится с 2018 г. Бюджет конкурса – 20 млрд. рублей в год. Победителям выделяются средства из федерального бюджета: от 60 до 100 млн. рублей. По состоянию на 27 июля 2023 г., из 1027 проектов-победителей (2018–2023) завершены 480 (14).

По состоянию на конец 2023 г., в рамках программы «Формирование комфортной городской среды» были приведены в порядок около 110 тыс. общественных и дворовых территорий. Оценивая уровень результативности работы властей, жители отмечают значительный прогресс в реализации инфраструктурных проектов, в благоустройстве городов и поселков. При этом главным достижением государства подавляющее большинство респондентов называет цифровую трансформацию, что вполне логично, поскольку новые технологии и каналы диалога открывают новые возможности как для обеспечения большего доверия между властью и обществом, так и для решения конкретных проблем, затрагивающих интересы граждан. Важно не сбавлять взятый темп, не утопать в излишних бюрократических согласованиях, не консервировать и не формализовывать процессы, доказавшие свою практическую значимость, нашедшие отклик у общества. Такое понимание у власти есть. Вот мнение заместителя директора департамента стратегических проектов Минстроя России Ю.В. Талалайкиной: «Наш проект, один из самых востребованных в стране, сегодня выходит на более высокий уровень и требует перезагрузки. Вопрос в том, как его можно перезагрузить» (15). Этим целям служит аналитический доклад «Городская среда как чудо» (2023), подготовленный АНО «Национальные приоритеты» при участии экспертного сообщества. Среди элементов «перезагрузки» названа необходимость инвестировать не только в территории, но и в проектные команды, включающие в себя представителей власти, общественности, предпринимателей, а также профессиональных архитекторов, дизайнеров, строителей. В докладе отмечено положительное воздействие программы «Формирование комфортной городской среды» на демографические процессы, на экологическую составляющую, на развитие туризма, IT и креативных индустрий, на повышение общей культуры населения.

Особо подчеркивается такой фактор, как вовлеченность жителей в реализацию проектов и участие в развитии территорий после завершения работ по благоустройству. Наиболее

действенным методом привлечения граждан к участию в программах благоустройства названа работа с инициативными группами общественности. Отмечается такой феномен, как пассивная вовлеченность, которая в целом также является результативной. Приведены данные ВЦИОМ, исследовавшего степень вовлеченности населения в реализацию программы благоустройства. 74% респондентов отмечают свою надлежащую информированность о программе. 70% опрошенных подтверждают, что знают о возможности голосования, 79% из них осведомлены о возможности голосования на портале za.gorodsreda.ru. 53% респондентов принимали участие в голосовании, 27% из них делали это не единожды. Оценка участниками опроса результатов программ благоустройства весьма высока: 71% отмечают, что «довольны» или «скорее довольны» (16).

Обращает на себя внимание тот факт, что онлайн-голосование достаточно давно и вполне эффективно используется в массовой и экранной культуре, в публичных конкурсных мероприятиях самого разного свойства. Зададимся вопросом: если онлайн-опрос возможен при выборе лучшего рекламного ролика, лучшего школьного театра, лучшего пекаря, при выборе имени для детеныша панды, родившегося в Московском зоопарке, то что мешает использовать эту технологию для выбора городских территорий, которые нужно привести в порядок, или лучшего дизайн-проекта бульвара или сквера? Электронные рейтинги песен, фильмов, книг, спектаклей, арт-проектов причем, как лучших, так и худших, давно вошли в нашу жизнь. Почему не учредить рейтинги (и антирейтинги) российских городов и городских территорий! Кстати, такого рода неофициальные рейтинги набрали огромную популярность в сетевом пространстве (17). К сожалению, многие из них весьма пристрастны и тенденциозны, что объясняется и субъективизмом оценок, и пропагандистской ангажированностью «составителя», а нередко и его эстетическим невежеством. Народное голосование могло бы снять эту проблему, сделав результаты опросов весомым критерием оценки деятельности региональных и муниципальных руководителей. Например, даже визуальное сравнение двух малых исторических городов: Плёса (Ивановская область) и Вышнего Волочка (Тверская область) – говорит явно не в пользу второго. Соединение ресурсов сетевой демократии и государственных программ благоустройства могло бы поднять планку эффективности работы губернаторов и глав муниципальных образований, повысить степень их респонсивности.

Важным шагом в этом направлении стал расчет такого показателя, как индекс качества городской среды, формируемый ежегодно (с 2018 г.) Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ. Индекс был введен для оценки динамики изменений при реализации программ благоустройства, а также для определения размера субсидии регионам из федерального бюджета. Все города Российской Федерации разделены на семь групп: 1) крупнейшие (от 1 млн. жителей); 2) крупные (250 000 – 1 млн.); 3) большие (100-250 тыс.); 4) средние (50-100 тыс.); 5) малые 25-50 (25-50 тыс.); 6) малые 5-25 (5-25 тыс.); 7) малые до 5 (до 5 тыс.). Введены 36 индикаторов, которые складываются из шести «пространств» (жилье и прилегающее пространство; улично-дорожная сеть; озелененные пространства; общественно-деловая инфраструктура и прилегающее пространство; социально-досуговая инфраструктура и прилегающее пространство; общегородское пространство) и шести критериев (безопасность; комфортность; экологичность и здоровье; идентичность и разнообразие; современность и актуальность среды; эффективность управления). Каждый индикатор измеряется баллами – от 0 до 10. Таким образом, максимальное значение индекса города составляет 360 единиц (18).

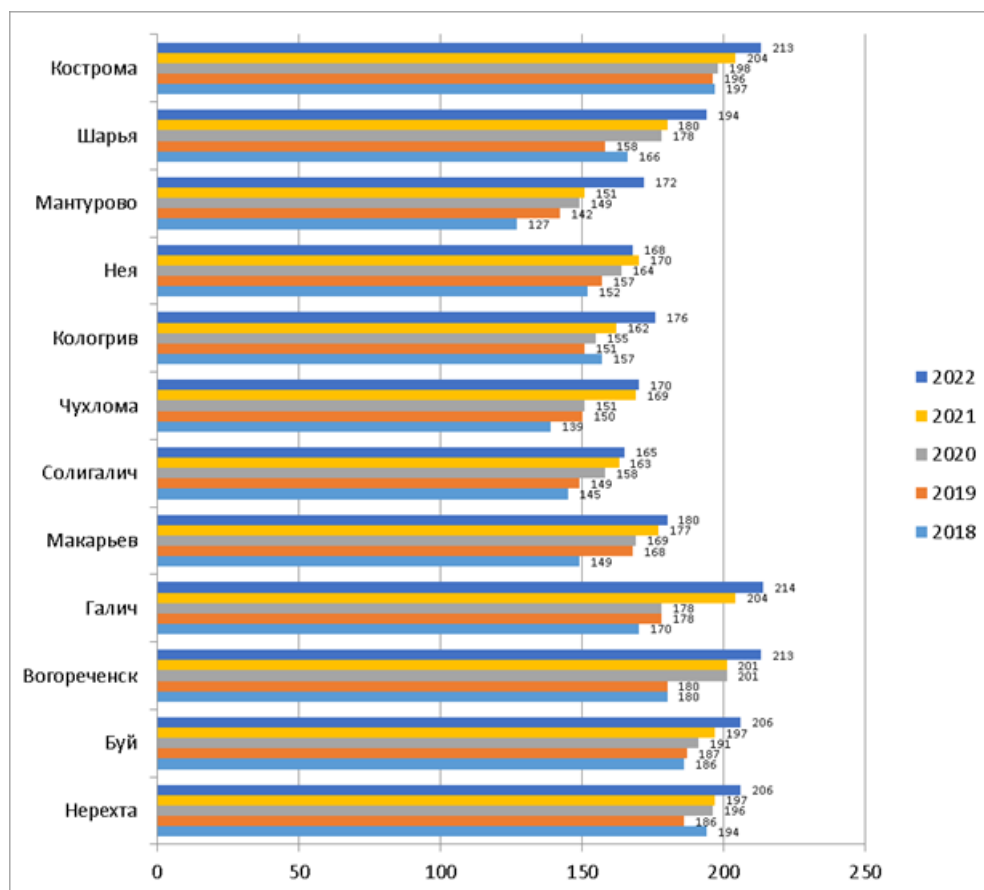
В результате реализации программы «Формирование комфортной городской среды» все регионы ЦФО демонстрируют рост числа городов с благоприятной средой проживания (табл. 3).

Табл. 3. Индекс качества городской среды регионов Центрального федерального округа (2022)

Регион ЦФО	Число городских жителей (тыс. чел)	Количество городов	Прирост городов с благоприятной средой (за год)	Средний индекс качества
Белгородская обл.	872,6	11	+ 9%	206
Брянская обл.	682,9	16	+7	187
Владимирская обл.	983,2	23	+9	200
Воронежская обл.	1436,2	15	+13	195
Ивановская обл.	757	17	+6	197
Калужская обл.	730,2	22	+10	198
Костромская обл.	417	12	+8	190
Курская обл.	663,3	10	+30	197
Липецкая обл.	718,9	8	+25	204
Москва	12635,2	–	–	–
Московская обл.	5727,9	74	+4	224
Орловская обл.	401,9	7	+43	202
Рязанская обл.	699,9	12	+9	189
Смоленская обл.	613,7	15	+6	190
Тамбовская обл.	535	8	+25	203
Тверская обл.	836,9	23	+8	191
Тульская обл.	1851,6	19	+11	194
Ярославская обл.	957,4	11	+27	214

Впечатляющую динамику показывают Орловская, Курская, Липецкая, Ярославская области. Явный лидер по индексу качества – Московская область (низкий процент прироста за год не должен нас вводить в заблуждение, поскольку общий уровень благоустроенности городов здесь существенно выше, чем в других регионах). Достаточно высокие показатели качества городской среды имеют Белгородская, Липецкая, Орловская, Тамбовская, Ярославская области. Динамика изменения качества городской среды в конкретном регионе ЦФО показана на примере Костромской области (диаграмма 1).

Диагр. 1. Динамика изменения индекса качества городской среды в Костромской области (2018–2022)



Если в 2018 г. статус города с благоприятной средой имели только три города Костромской области (Буй, Кострома, Нерехта), то в 2022 г. их количество увеличилось вдвое, в «зеленую» зону также вошли Волгореченск, Галич, Шарья. Причем, индекс качества районного Галича оказался выше, чем у областного центра. Средний индекс качества городской среды в регионе (189) остается ниже среднего по стране. Благоустройство малых российских городов должно стать одной из приоритетных задач государства.

Куда более комфортным жизненным пространством являются областные центры ЦФО, большинство которых являются городами с древней историей, богатым и самобытным культурно-рекреационным и архитектурным пространством (табл. 3). Сегодня они не просто благоустраиваются, а преображаются, меняя качество городского ландшафта.

Табл.3. Индекс качества городской среды областных центров Центрального федерального округа

Город	Число жителей (тыс. чел.)	Индекс качества городской среды		Рост индекса за 5 лет
		2018	2022	
Белгород	391,8	215	235	20
Брянск	396,3	179	223	44
Владимир	348,7	180	223	43
Воронеж	1048,7	154	198	44
Иваново	400	171	201	30
Калуга	335,6	191	225	34
Кострома	277	197	213	16
Курск	447,4	171	180	9
Липецк	496.4	197	224	27

Москва	12635,5	276	299	23
Орел	298,2	169	206	37
Рязань	529,4	180	215	35
Смоленск	317,2	186	208	22
Тамбов	287,4	179	215	36
Тверь	424,9	197	212	15
Тула	461,2	217	223	6
Ярославль	594	208	231	23

Бесспорный лидер по качеству городского пространства – Москва. Если в 2018 г. восемь областных центров ЦФО (Брянск, Владимир, Воронеж, Иваново, Курск, Орел, Рязань, Тамбов) находились в «синем» (неблагоприятном) сегменте, то к 2022 г. почти все они сумели уверенно переместиться в «зеленую» зону. За пять лет реализации программы самый высокий рост индекса качества продемонстрировали Брянск, Владимир, Воронеж. Более скромную динамику показывают Курск и Тула. По состоянию на 2022 г., в неблагоприятной зоне остается только Курск, хотя Курская область, как было отмечено выше, в тот же период дала хороший прирост городов с благоприятной средой (+ 30%).

По итогам 2022 г., 603 российских города из 1117, включенных в перечень, признаны благоприятными для проживания. Значение индекса качества для всех 1117 городов составило 192 балла (из максимальных 360). Прирост среднего индекса качества по отношению к 2019 г. составил 13,6 % (19).

Заключение. Таким образом, позитивное влияние народного голосования на реализацию федеральной программы «Формирование комфортной городской среды» несомненно. Мониторинг сетевого контента и анализ результатов народного голосования демонстрируют близость значений процента участников онлайн-плебисцита и прироста среднего индекса качества городской среды. Это свидетельствует о том, что власть и социум нашли результативную форму диалога по актуальной и предметной повестке. Формирование благоустроенного жизненного пространства – это не только хозяйственный вопрос: здесь сходятся бытовые, экономические, ментально-нравственные, эстетические, патриотические мотивы, формирующие в конечном счете здоровое самоощущение гражданина России. Генеральная уборка, ремонт и реконструкция в национальном масштабе, идущие сегодня в России, не оставляют людей равнодушными.

Важно, чтобы индекс качества городской среды не превратился в бюрократическую «борьбу за показатели», а стал реальным инструментом повышения качества жизни, помог создать здоровое конкурентное поле, где главным двигателем является осознание ответственности администрации и жителей региона за престиж своего региона. Самой надежной гарантией тому – включение населения в обсуждение проектов благоустройства территорий, в процесс по транспарентному отбору этих проектов и по контролю за их дальнейшей реализацией. Следует обратить внимание на то, что делиберативные, совещательные инструменты, применяемые при принятии такого рода решений, – не одолжение, которое властные структуры оказывают населению, а правовой императив, обязательный к исполнению. В статье 28 Федерального закона №131-ФЗ от 6 октября 2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» сказано, что проекты генеральных планов, проекты правил землепользования и застройки, проекты планировки территории, проекты межевания территории, проекты правил благоустройства территорий должны проходить через процедуру публичных слушаний. Традиционные общественные

обсуждения, которые сегодня, к сожалению, превратились в предельно формализованное, рутинное мероприятие «для галочки», нуждаются в качественной трансформации. Онлайн-голосование могло бы перезапустить этот процесс, сделав его более удобным и эффективным.

Задача согласования действий региональной и муниципальной власти, инициативных групп общественности и формирующихся проектных команд остается первоочередной. По сей день региональные интернет-порталы государственных органов власти используются по преимуществу в качестве информационных стендов, базы сервисов и услуг, «почтовых ящиков». Равноправная, эффективная и транспарентная обратная связь остается одной из насущных и до конца не решенных задач. В их контексте народное онлайн-голосование демонстрирует высокий потенциал, хорошие возможности, является надежным средством достижения широкого общественного консенсуса. Это не противоречит электоральной культуре и конвенциональным особенностям россиян, которые традиционно ориентируются в своих действиях на «мнение большинства». Народное онлайн-голосование по широкой региональной и муниципальной повестке должно стать не паллиативным средством, а постоянно действующей институцией. В России есть позитивный опыт работы в этом направлении, например, московская платформа «Активный гражданин». Онлайн-голосование может быть институционализировано путем внесения соответствующих поправок в Федеральный закон № 8-ФЗ от 9 февраля 2009 г. «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». В 2022 г. в закон уже были внесены существенные поправки, нацеленные на использование официальных интернет-порталов для налаживания эффективной онлайн-коммуникации с населением.

Народное онлайн-голосование доказало свою состоятельность и перспективность как современная и эффективная форма интеракции власти и общества, как инструмент прямого участия граждан в решении насущных проблем.

Примечания

1 «Цифровой рывок». Элла Памфилова – о развитии избирательной системы в России. // ТАСС. 29 сент. 2020 г. URL: <https://tass.ru/opinions/10376477?ysclid=lp414l8zg884688519> (дата обращения: 03.12.2023).

2 Федеральный закон от 29.05.2019 № 103-ФЗ «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва»// Официальное опубликование правовых актов. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201905290064> (дата обращения: 04.12.2023).

3 Выборы Президента России пройдут 17 марта 2024 года // Парламентская газета. 07 дек. 2023 г.: URL: <https://www.pnp.ru/politics/vybory-prezidenta-rossii-proydu-17-marta-2024-goda.html> (дата обращения: 08.12.2023).

4 Комфортная среда: оценки жителей российских городов // ВЦИОМ Новости, 24 июля 2023 г. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/komfortnaja-sreda-ocenki-zhitelei-rossiiskikh-gorodov?ysclid=lp4cysgl27302234684> (дата обращения: 03.12.2023).

5 ВЦИОМ выяснил, что россияне считают главной национальной целью // РИА Новости, 11.07.2023. URL: <https://ria.ru/20230711/rossiya-1883484912.html?ysclid=lp4cysgl27302234684>

ysclid=lpk1ed3jtu896997913 (дата обращения: 29.11.2023).

6 Федеральный проект «Формирование городской комфортной среды // Проектная дирекция Минстроя России. URL: <https://pdminstroy.ru/federalniy-proekt-fkgs> (дата обращения: 28.11.2023).

7 Комфортная среда: оценки жителей российских городов // ВЦИОМ Новости, 24 июля 2023 г. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/komfortnaja-sreda-ocenki-zhitelei-rossiiskikh-gorodov?ysclid=lpkcysgl27302234684> (дата обращения: 30.11.2023).

8 В Костромской области стартовала программа «Народный бюджет» // Сев. правда. 11 июня 2020 г. URL: <https://севернаяправда.рф/2020/06/14349> (дата обращения: 01.12.2023).

9 ВЦИОМ: Повышение качества городской среды и улучшение дорожной сети – в числе самых заметных для россиян позитивных изменений // Национальные приоритеты. 11 июля 2023 г. URL: <https://национальныеприоритеты.рф/news/vtsiom-national-goals-june-2023/?ysclid=lpk0t1ypv8646681224> (дата обращения: 01.11.2023).

10 Марат Хуснуллин: Порядка 6,5 миллиона россиян уже приняли участие в голосовании за объекты благоустройства // Правительство России. 03 мая 2023 г. URL: <http://government.ru/projects/selection/649/48400/> (дата обращения: 29.11.2023).

11 Данные взяты с портала <https://XX.gorodsreda.ru>, где XX – номер региона. Так, ссылка <https://44.gorodsreda.ru/result-voting> содержит результаты голосования в Костромской области. Портал дает возможность увидеть: 1) муниципальные образования, участвующие в проекте; 2) количество объектов, заявленных на конкурс; 3) количество объектов, признанных победителями; 4) количество голосов за каждый объект (или дизайн-проект). Данные оформлены за 2022 и 2023 гг. (к странице каждого объекта прикрепляется официальный отчетный документ – приложение протокола по итогам голосования). Важно отметить, что точность данных с официального портала голосования (ссылка выше) не достигает 100%. Встречаются муниципалитеты, в которых количество голосов, отраженное на странице конкретного объекта на сайте, не совпадает с количеством голосов в приложении-документе, однако эти разночтения не слишком существенны (обычно \pm несколько десятков голосов, не более 100). По всем регионам, кроме Воронежской области, учитывались значения, внесенные в официальные протоколы (прикрепленные к страницам каждого из объектов pdf файлы); для Воронежской области – данные самого сайта <https://36.gorodsreda.ru/result-voting>. В открытом доступе встречаются упоминания отдельных результатов за 2021 г., но проверить их достоверность трудно, поэтому данные не были внесены в таблицу.

12 Процент участников голосования высчитывался в зависимости от общей численности населения региона, хотя принимать участие в голосовании граждане могут лишь с 14 лет (в паспорте федерального проекта есть слова об учете «доли граждан, принявших участие в решении вопросов развития городской среды, от общего количества граждан в возрасте от 14 лет», но в отчетах по итогам голосований этих данных нет). В силу этих обстоятельств, реальный процент граждан, имеющих право голоса и принявших участие в голосовании, выше представленного в таблице.

13 Город Москва является в этой группе особым регионом. Здесь онлайн-голосование за формирование комфортной городской среды происходит на отдельной платформе «Активный гражданин», причем делается это перманентно, а не в установленные

конкретные даты, как это происходит на платформе «Городская среда». То есть периодически в базе появляются новые объекты, заменяя те, голосование по которым окончено. Поэтому поиск структурированных, оформленных по периодам статистических данных, в том числе количества проголосовавших горожан, затруднен. По приблизительным подсчетам, за 2022 г. в Москве благоустроено более 3 000 объектов, за 2023 г. – более 2 000.

14 Формирование комфортной городской среды // Национальные проекты РФ URL: <https://национальныепроекты.рф/projects/zhile-i-gorodskaya-sreda/blagoustroystvo> (дата обращения: 03.11.2023).

15 Новая жизнь красивых городов: что дает благоустройство // Национальные проекты РФ. 26 июля 2023 г. URL: <https://национальныепроекты.рф/news/novaya-zhizn-krasivykh-gorodov-chto-daet-blagoustroystvo> (дата обращения: 28.11.2023).

16 Городская среда как чудо: экспертно-аналитический отчет // Национальные проекты РФ. 26 июля 2023 г. URL: <https://национальныепроекты.рф/news/novaya-zhizn-krasivykh-gorodov-chto-daet-blagoustroystvo> (дата обращения: 28.11.2023).

17 Самый худший город в России для проживания 2023 // Touristam. com. URL: <https://touristam.com/samiy-hudshiy-gorod-v-rossii.html> (дата обращения: 01.12.2023).

18 Индекс качества городской среды – инструмент для оценки качества материальной городской среды и условий ее формирования // Жилье и городская среда. Национальные проекты России. URL: <https://индекс-городов.рф/#/> (дата обращения: 03.11.2023).

19 Формирование комфортной городской среды // Национальные проекты РФ. URL: <https://национальныепроекты.рф/projects/zhile-i-gorodskaya-sreda/blagoustroystvo> (дата обращения: 02.12.2023).

Библиография

1. Арендт Х. *Vita activa, или О деятельной жизни* / пер. с нем и англ. В.В. Бибикина; под ред. М. Носова. СПб: Алетейя, 2000. 437 с.
2. Муфф Ш. К агонистической модели демократии / пер. А. Смирнова // *Логос*. 2004. № 2 (42). С. 180–197.
3. Шмитт К. *Государство и политическая форма* / пер. с нем. О.В. Кильдюшова. М.: Издательский дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 2010. 272 с.
4. Зайцев А.В. Трансформация концепции публичной сферы Ю. Хабермаса в инфокоммуникативной и цифровой реальности конца XX – начала XXI вв. (теоретико-методологический аспект) // *Философская мысль*. 2023. № 10. С. 51–62. DOI: 10.25136/2409-8728.2023.10.68711 EDN: UDXZTO
5. Зайцев А.В. Институционализация цифрового диалога власти и общества // *Кострома. Genus Locī: альманах* / сост. и отв. ред. А.В. Зайцев. Кострома: Костромской государственный университет, 2023. Вып. 6. С. 70–80.
6. Зайцев А.В., Ахунзянова Ф.Т., Зябликов А.В., Максименко А.А. Цифровая трансформация публичной сферы: от офлайн-коммуникации к онлайн-диалогу власти и общества // *Социодинамика*. 2023. № 10. С. 96–108.
7. Ахунзянова Ф.Т. К вопросу о проблемах онлайн-диалога между властью и обществом // *Политическая наука в меняющемся мире: новые практики и*

- теоретический поиск: мат-лы Всероссийской конференции РАПН с международным участием / под ред. О. В. Гаман-Голутвиной, М. М. Мchedловой, Л. Н. Тимофеевой. Москва, РУДН, МГИМО МИД России, 1–2 декабря 2023. Москва: РУДН, 2023. С. 51–52.
8. Гаджиев Х.А. Диалог власти и общества в цифровую эпоху // Наука. Культура. Общество. 2022. Т. 28. № 2. С. 81–97. DOI 10.19181/nko.2022.28.2.7. EDN BIBKLF
 9. Максименко А.А., Дейнека О.С., Зябликов А.В., Вахрушева А.В. Кто ближе к народу? Сетевой дискурс мэра vs сетевой дискурс губернатора // Политическая наука в меняющемся мире: новые практики и теоретический поиск: мат-лы Всероссийской конференции РАПН с международным участием / под ред. О. В. Гаман-Голутвиной, М. М. Мchedловой, Л. Н. Тимофеевой. Москва, РУДН, МГИМО МИД России, 1–2 декабря 2023. Москва: РУДН, 2023. С. 338–340.
 10. Соколов А.В., Исаева Е.А. Трансформация взаимодействия власти и общества под влиянием цифровизации: пример Ярославской области // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2022. Т. 24. № 4. С. 686–710. <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2022-24-4-686-710>
 11. Шевченко Л.В. Трансформация общественно-политической коммуникации в условиях цифровизации общества // Гуманитарий Юга России. 2022. Т. 11 (58). № 6. С. 191–200. DOI 10.18522/2227-8656.2022.6.11 EDN DKAJFW
 12. Смирнов Г.С. Народная интеллигенция и власть: философия социального советования и общественной синергии // Интеллигенция: вопросы теории и методологии: кол. монография / под ред. В.С. Меметова. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2010. С. 270–321.
 13. Алексеев Р.А. Блокчейн как избирательная технология нового поколения – перспективы применения на выборах в современной России // Вестник Московского государственного областного университета. 2018. № 2. С. 3–9.
 14. Новикова К.Ю. Дистанционное электронное голосование: международный опыт // Политконсультант. 2022. Т. 2. № 1. URL: <https://politicjournal.ru/PDF/11PK122.pdf>
 15. Перрон Ю.В. Проблемы обеспечения доверия общества к итогам выборов с помощью электронного голосования // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2023. № 8. С. 147–150.
 16. Федоров В.И. Электоральная культура как фактор транзита к электронному голосованию // Гражданин. Выборы. Власть. 2020. № 2 (16). С. 64–76.
 17. Федоров В.И., Ежов Д.А. Эволюция электронного голосования в России: проблемы классификации и периодизации // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2021. № 1. С. 146–161. URL: www.evestnik-mgou.ru.
 18. Худoley Д.М. Цифровизация избирательного процесса в Российской Федерации // Вестник Прикамского социального института. 2022. № 1(91). С. 43–49.
 19. Щербинин Р.А. Электронное голосование как форма реализации активного избирательного права при применении цифровых технологий // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 11А. С. 222–233. DOI: 10.34670/AR.2021.31.53.019
 20. Подзоров Р.А. Анализ практики применения дистанционного электронного голосования в избирательном процессе Российской Федерации // Регион: системы, экономика, управление. 2023. № 2(61). С. 154–160.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Представленная на рецензирование научная статья на тему: «Народное голосование как форма онлайн-диалога власти и общества» представляет собой актуальное исследование трансформации форм диалога в парадигме «власть-общество» на основе использования новейших информационно-коммуникационных и цифровых технологий.

В рецензируемой статье авторами определена цель исследования, его задачи. Обоснована актуальность, где вполне справедливо подчеркивается, что народное голосование является одной из эффективных форм достижения участия общества в делах государства. Влияние ИКТ и Digital-технологий во взаимодействии государства и общества сложно недооценить. Как считают авторы статьи, государство и общество получают пространство для конвергентного движения, целью которого является совместное решение задач национального масштаба. Эффект, рождаемый таким взаимодействием, позволит не только нейтрализовать вызовы и риски современности, но и обеспечит России устойчивый рост – в экономике, образовании, науке и других сферах.

При подготовке статьи использованы различные источники и научная литература. Библиографический список составляет 20 источников, среди которых представлены научные публикации зарубежных и отечественных исследователей. При подготовке рецензируемой научной статьи сделано много примечаний. Используются данные социологических опросов ВЦИОМ.

Источниковая база исследования позволила авторам статьи определить уровень разработанности проблемы народного голосования и его направления. Так, в частности, авторы свидетельствуют, что в научной литературе народное голосование рассматривается по преимуществу в контексте избирательных процедур, однако его роль, значение и возможности гораздо шире.

Статья структурирована. Положительно следует оценить наличие методологической базы исследования, подходов. В частности, исследование основывается на диалектическом понимании социокультурных процессов и явлений, на общенаучных и логических методах познания. Используются статистический, институциональный и сравнительный методы.

Статья интересная. В ней детально показана эволюция опыта применения онлайн-голосования в диалоге власти и общества в нашей стране. В практическом аспекте представлен детальный анализ использования онлайн-голосования на примере федерального проекта «Формирование комфортной городской среды», реализуемый в рамках национального проекта «Жилье и городская среда».

В статье представлены таблицы, диаграммы и другая визуализированная информация, что положительным образом сказывается на ее восприятии. Статья способна вызвать читательский интерес.

В статье, по нашему мнению, не удалось развернуть полноценную научную дискуссию. Однако данное обстоятельство, в целом не влияет на ее научность, глубину исследовательской концепции и научный результат.

Считаем, что рецензируемая научная статья на тему: «Народное голосование как форма онлайн-диалога власти и общества» соответствует необходимым требованиям, предъявляемым к такому виду научных работ. Она способна вызвать читательский интерес и рекомендуется к опубликованию в искомом научном журнале.