

Право и политика

*Правильная ссылка на статью:*

Кузнецова А.Р. — Понятие и комплексный теоретико – правовой анализ признаков ничтожной сделки // Право и политика. – 2023. – № 11. DOI: 10.7256/2454-0706.2023.11.38684 EDN: LUMWFZ URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=38684](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=38684)

## Понятие и комплексный теоретико – правовой анализ признаков ничтожной сделки

Кузнецова Альмира Раисовна

адвокат, Санкт-Петербургская коллегия адвокатов "Триумф"

191186, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Малая Морская, 11 помещ 188-1, оф. 331

✉ [advokat.kuznetsowa@gmail.com](mailto:advokat.kuznetsowa@gmail.com)



[Статья из рубрики "Закон и правопорядок"](#)

### DOI:

10.7256/2454-0706.2023.11.38684

### EDN:

LUMWFZ

### Дата направления статьи в редакцию:

29-08-2022

**Аннотация:** Предмет исследования в настоящей статье составляют нормы материального права, характеризующие такой особый сегмент отношений гражданско – правового характера как сделки ничтожные, а также правоприменительная практика по их заключению и осуществлению в рамках современного хозяйственного оборота. Автор в статье анализирует законодательную конструкцию понятия ничтожной сделки, говорит о ее «дефектах». Проблема усугубляется также и отсутствием единства взглядов на ее разъяснение в научной среде, что обуславливает необходимость проведения отдельного исследования концентрирующего внимание исключительно на дефинитивном аппарате. Проблемное поле российского законодательства составляют и сами признаки (критерии) базисного характера определяющие недействительность ничтожных сделок в рамках гражданского оборота, на что автором обращено внимание особое в виду многогранной практической их значимости, определяющей такие базовые правовые параметры как «публичные интересы», «интересы третьих лиц», безрезультатность правовая. Для проведения исследования автором использовалась методология, включающая в себя аналитический обзор нормативной правовой и научной литературы по предмету

исследования, синтез и обобщение собранных данных, формирование оптимальных параметров модели определения ничтожности сделки в рамках современного гражданского права. Итогом проделанной работы стали оригинальные авторские предложения и рекомендации законодательной «ревизии» гражданского законодательства, образующие инноваций в праве. В частности в виде проектов статей предложено обновленное определение ничтожной сделки, обособлены конкретные их виды и характерные признаки. Сформулировано авторское понятие интересов публичных. В своей совокупности составляющие новизну статьи.

#### **Ключевые слова:**

ГК РФ, цивилистическая доктрина, ничтожная сделка, недействительность, порок, защита права, опоримость, публичные интересы, безрезультатность правовая, интересы третьих лиц

2013 год был ознаменован очередным реформированием института недействительных сделок, причем отдельные его базовые положения все – таки были сохранены. Так в ГК РФ [\[2\]](#) остался неизменным подход двойственной природы сделок недействительных, а именно: ничтожных и оспоримых, несмотря на то, что таковое деление уже продолжительный период времени вызывает множество споров не только в цивилистической доктрине, но и практическом применении [\[10, с. 33-36\]](#).

Технико – юридический анализ свидетельствует о том, что в законе (ГК РФ - 166) сказано - оспоримая сделка – сделка признанная недействительной по судебному решению – ничтожная сделка – недействительна независимо от такового решения.

Вместе с тем на сегодняшний день сам феномен «ничтожности» сделки как «емкая» и «многогранная» правовая категория остаётся дискуссионным.

Еще Г.Ф. Шершеневич выделял «ничтожность» сделки, т.е. говорил о ее недействительности абсолютной в виду отсутствия юридических последствий порождаемых сделкой, носящих правовой (законный) характер. Г.Ф. Шершеневич также в данном контексте обособливал «относительную» недействительность сделки, называя ее «опровержимостью», т.е. сделку не лишенную саму по себе последствий характера правового, а лишь по иску либо возражению лица заинтересованного в этом [\[16, с. 134 - 136\]](#).

Поддержку таковой позиции можно увидеть и у другого автора. Так, И.Б. Новицкий полагал, что «ничтожность» предполагает отсутствие полное последствий правового характера сделки, т.е. безрезультатность правовая – «нуль юридический» [\[8, с. 124\]](#).

Воззрения Ф.С. Хейфец сводятся к следующему - ничтожная сделка сама по себе может быть приравнена к «нулю», имея последствия свойства отрицательного [\[12, с. 73\]](#).

Не менее авторитетный исследователь Д.М. Генкин придерживался таких суждений, что необходимость в решении специальном суда отсутствует, когда необходимо признать ничтожную сделку полностью недействительной [\[5, с. 49- 50\]](#). Данная точка зрения нашла поддержку и у О.С. Иоффе [\[7, с. 173\]](#).

Несколько иную позицию занимает В.П. Шахматов, утверждая, что недействительность в

виде ничтожности гражданско – правовых сделок predetermined законом, следовательно, решение суда об их ничтожности необходимо, но оно (решение) имеет практический характер в части правовых последствий такой недействительности [\[15, с. 112\]](#).

Интересной и правильной представляется точка зрения Н.В. Рабинович. Автор поясняет – ничтожность той – либо иной сделки следует устанавливать в судебном порядке, так как лишь только суд либо арбитраж, считает автор, могут достоверно установить данный факт (условия такового признания).

Более того, дальше продолжает свою цепочку рассуждений Н.В. Рабинович, такое специальное решение суда служит в дальнейшем всем правовым последствиям такой сделки, а также принципиальной недопустимости ее исполнения [\[9, с. 16 - 17\]](#).

Нельзя не согласиться с Д.О. Тузовым, который говорит, что само отрицание судебного признания факта ничтожности сделки может способствовать еще большими нарушениям норм закона [\[11, с. 23- 26\]](#).

Более современные авторы, такие как Д.А. Давудов, О.В. Лаврова считают ничтожные сделки недействительными в абсолютной степени, т.е. с момента совершения таковой сделки вне зависимости от судебного признания данного факта.

Авторы также считают, что правовые последствия таковой сделки не должны учитываться никем, в том числе и органами правоприменительными [\[6, с. 718-728\]](#).

Резюмируя все вышеизложенное, мы видим, что ученые разных лет трактуют само понятие ничтожности сделки весьма противоречиво.

Наиболее верным, на наш[АК1] взгляд, недействительность сделки в виде ее ничтожности определить как некую форму лишения таковой сделки силы юридической в целях защиты либо охраны нарушенных прав и интересов любых субъектов хозяйственного (гражданского) оборота.

Вместе с тем сами потребности такового оборота этапа современного (надлежащая защита прав и законных интересов его участников) требуют, на наш[АК2] взгляд, все – таки судебной констатации самого факта ничтожности сделки.

Подтверждением чему являются многочисленные признания ничтожности сделки по искам заинтересованных лиц в различных субъектах РФ. Например:

- Решение Ярцевского городского суда № 2-935/2021 2-935/2021~М-956/2021 М-956/2021 от 22 ноября 2021 г. по делу № 2-935/2021;
- Решение Шабалинского районного суда № 2-146/2021 2-146/2021~М-132/2021 М-132/2021 от 22 ноября 2021 г. по делу № 2-146/2021 и другие.

По каждому из дел судом была признана заключенная ранее сделка ничтожной, а именно кредитный договор (несоблюдение простой письменной формы), договор купли – продажи транспортного средства (в виду незаконного приобретения ответчиком спорного транспортного средства, у него отсутствовало предусмотренное статьей 209 ГК РФ право распоряжения автомобилем) соответственно.

Возможным выходом из сложившейся ситуации может быть и законодательно установленный перечень таких сделок, что не является абсолютным новшеством в доктринальном плане. Данные воззрения нашли свое отражение и развитие в работах

А.Ф. Абдиримова, Ю.З. Озманян [\[4, с. 166-171\]](#), М.С. Шайбеяна [\[14, с. 62-66\]](#) и др.

Соглашаясь с которыми, полагаем, что таковой перечень будет направлен на обеспечение стабильности гражданского оборота, надежности защиты прав и интересов его добросовестных субъектов.

В связи с чем, целесообразным считаем[АКЗ] предусмотреть перечень ничтожных сделок в ГК РФ в виде отдельной статьи, сформулировав его таким образом:

- сделка, заключенная вопреки и в несоответствие законодательно установленным нормам и правилам;
- безнравственные сделки;
- сделки, противоречащие основам правопорядка;
- мнимые сделки;
- притворные сделки;
- сделки, совершенные с пороками в субъектом составе (малолетними, недееспособными лицами);
- сделки с пороками формы и воли.

Кроме того, к критериям ничтожности сделки закон (ГК РФ) также относит и нарушение интересов публичных и интересов третьих лиц, понятия которых законодательно не раскрыты.

Аккумулировав точки зрения ученых разных лет на проблему понятийной нагрузки, можно прийти к выводу, что в правовой доктрине публичные интересы определяются как интересы некоего социального сообщества либо группы. Данное определение целесообразно было бы закрепить в ГК РФ, в целях единообразия судебного правоприменения.

Верховный Суд РФ в п.75 своего постановления под № 25 сформулировал перечень такого рода интересов:

«интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды» [\[3\]](#).

Понятие же «интересы третьих лиц» означает: «уголовно наказуемые деяния под видом сделок (коммерческий подкуп, дача и получение взятки и другие случаи получения незаконного вознаграждения), фиктивный брак, соглашение об ограничении права развода и др.».

Характерным признаком ничтожных сделок является и свойственный им срок для обжалования и признания недействительности – три года, а также сам субъектный состав лиц для обжалования – любое лицо, интересы которого были нарушены такого рода сделкой [\[13, с. 74-78\]](#).

В результате проведенного исследования был получен материал, который позволяет заключить, что требуется изменение законодательно закреплённого в ГК РФ понятия «ничтожная сделка».

Предлагаем[АК4] сформулировать следующую дефиницию:

«Ничтожными следует признавать такого рода сделки, которые прямо указаны в законе в качестве таковых либо те сделки, где установлен прямой запрет законодательный или их целью выступает лишение правовых последствий каких-либо юридически значимых действий, совершаемых субъектами гражданского права, влекущие нарушение интересов публичных либо интересов третьих лиц».

Данное определение может претендовать на вхождение в научный оборот, поскольку в нем наиболее полно отражены все характерные признаки ничтожной сделки.

Среди характерных признаков ничтожных сделок мы обособили:

- законодательно установленные основания ничтожности сделок;
- нарушение в целом публичных интересов, так и интересов третьих лиц;
- недействительность независимо от специального судебного решения;
- особый установленный срок для обжалования;
- определенный субъектный состав лиц для обжалования – любое лицо, интересы которого были нарушены такого рода сделкой.

С учетом всего вышеизложенного мы приходим к выводу о том, что перспективными направлениями реформирования института ничтожных сделок следует закрепить в ГК РФ обновленную дефиницию (сформулированную автором); установить единый их перечень в виде отдельной статьи; указать на судебную констатацию самого факта ничтожности сделки.

## Библиография

1. Конституция Российской Федерации от 12 дек. 1993 г.: с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> [Официальный интернет-портал правовой информации] (дата обращения 25.08.2022).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> [Официальный интернет-портал правовой информации] (дата обращения 25.08.2022).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> [Официальный интернет-портал правовой информации] (дата обращения 25.08.2022).
4. Абдиримов А.Ф., Озмаян Ю.З. Понятие и классификация недействительных сделок // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 5-2 (68). С. 166-171.
5. Генкин Д.М. Недействительность сделок, совершенных с целью, противной закону // Учен. зап. ВИЮН. 1947. Вып.5. С. 49-52.
6. Давудов Д.А., Лаврова О.В. Ничтожная сделка: понятие и признаки // StudNet. 2020. Т. 3. № 9. С. 718-728.
7. Иоффе О.С. Советское гражданское право. М.: Юридическая литература, 1967. 494

с.

8. Новицкий И.Б. Сделки. Исковая давность. М.: Госюриздат, 1954. 247 с.
9. Рабинович Н.В. Недействительность сделок и ее последствия. Л.: ЛГУ, 1960. С.16-17.
10. Толстова И.А., Викторов В.Ю., Матвеев П.А., Кишко В.А. Виды и основания недействительности сделок в современном российском гражданском обороте // Нотариус. 2020. № 4. С. 33-36.
11. Тузов Д.О. О новой редакции ст. 168 Гражданского Кодекса РФ и фундаментальных цивилистических понятиях // Закон. 2015. № 2. С. 23-26.
12. Хейфец Ф.С. Недействительность сделок по российскому гражданскому праву. М.: Юрайт, 2001. 164 с.
13. Хомушку А.С.Ч.О. Особенности ничтожной сделки // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования. Сборник статей по материалам СХХХV студенческой международной научно-практической конференции. Новосибирск, 2022. С. 74-78.
14. Шайбемян М.С. Недействительные сделки и их виды // Научный форум: юриспруденция, история, социология, политология и философия. Сборник статей по материалам XLI международной научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 62-66.
15. Шахматов В.П. Составы противоправных сделок и обусловленные ими последствия. Томск, 1967. 311 с.
16. Шершеневич Г. Ф. Курс гражданского права. Тула: Автограф, 2001. 719 с.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предмет исследования. Предметом исследования рецензируемой статьи "Понятие и комплексный теоретико – правовой анализ признаков ничтожной сделки" является такое сложное правовое явление в юриспруденции как ничтожная сделка. Ничтожная сделка, являясь разновидностью недействительных сделок в гражданском праве вызывает сложности у правоприменителей с определением оснований и условий признания ее таковой, а также с процессуальной точки зрения при доказывании обстоятельств ее совершения.

Методология исследования. Междисциплинарность изучения института ничтожных сделок определяется комплексностью общественных отношений, составляющих его предмет, и соответственно определяет применимые методы научного познания. В ходе написания статьи использовались разные методы исследования, как общенаучные, так и частные. В работе использовалось сочетание теоретической и эмпирической информации.

Актуальность статьи. Важность и значимость в правовой системе правил о признании и применении последствий ничтожных сделок не вызывает сомнения. Институт ничтожных сделок направлен на восстановление нарушенных прав участников гражданского оборота.

Научная новизна. Нельзя сказать, что изучение проблем института ничтожных сделок является новым для отечественной юридической науки, однако выбранный автором аспект исследования отличается научной новизной, по причине указания на

комплексность проблем этого правового института, а не только вопросов гражданско-правового характера. Верно утверждение автора, что "... тем на сегодняшний день сам феномен «ничтожности» сделки как «емкая» и «многогранная» правовая категория остаётся дискуссионным".

Стиль, структура, содержание. Рецензируемая статья написана научным стилем с использованием специальной юридической терминологии. Материал изложен последовательно, грамотно и ясно. Статья структурирована, включает введение, содержательную часть и заключение, в котором отражены выводы. По содержанию статью раскрывает тему и соответствует ей. Теоретические положения проиллюстрированы примера из правоприменительной практики, что придает особую ценность проведенному исследованию автором по теме "Понятие и комплексный теоретико – правовой анализ признаков ничтожной сделки". В качестве замечания хотелось бы отметить о необходимости скорректировать выводы автора.

Библиография. Автором при написании статьи использовано достаточное количество библиографических источников, включая публикации классиков российской юриспруденции, прежде всего цивилистов, а также современных авторов. Использовались авторов и публикации последних лет. Библиографический список оформлен правильно.

Апелляция к оппонентам. Автор в своей статье обращается к авторитетным мнениям ученых классиков и современников. Обращение автора к чужим точкам зрения ведется весьма корректно. Все заимствования оформлены в форме цитирования.

Выводы, интерес читательской аудитории. Статья "Понятие и комплексный теоретико – правовой анализ признаков ничтожной сделки" выполнена на весьма актуальную тему, отличается научной новизной и отвечает установленным требованиям, предъявляемым к публикациям подобного рода. Статья "Понятие и комплексный теоретико – правовой анализ признаков ничтожной сделки" рекомендуется к опубликованию в научном журнале "Право и политика", поскольку соответствует его научному направлению. Полагаем, что статья "Понятие и комплексный теоретико – правовой анализ признаков ничтожной сделки" будет представлять интерес широкому кругу читателей, включая специалистов в области гражданского права, студентов, преподавателей, ученых и практиков.