

**Право и политика***Правильная ссылка на статью:*

Тарханова А.В., Авдеев Д.А. — Проблематика единства российского народа и вопросы его солидаризации в современных условиях // Право и политика. – 2023. – № 8. DOI: 10.7256/2454-0706.2023.8.43990 EDN: XYGODX URL: [https://nbppublish.com/library\\_read\\_article.php?id=43990](https://nbppublish.com/library_read_article.php?id=43990)

**Проблематика единства российского народа и вопросы его солидаризации в современных условиях****Тарханова Александра Владимировна**

ORCID: 0009-0001-3379-6186

студент, Тюменский государственный университет

625048, Россия, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Елизарова, 6

✉ a.v.tarkhanova@mail.ru**Авдеев Дмитрий Александрович**

кандидат юридических наук

доцент, кафедра теоретических и публично-правовых дисциплин, Тюменский государственный университет

625003, Россия, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Володарского, 6

✉ d.a.avdeev@utmn.ru[Статья из рубрики "Человек и государство"](#)**DOI:**

10.7256/2454-0706.2023.8.43990

**EDN:**

XYGODX

**Дата направления статьи в редакцию:**

08-09-2023

**Дата публикации:**

24-09-2023

**Аннотация:** В условиях мировой турбулентности и глобальных вызовов основой формирования нового, патриотичного и правообразованного общества является проведение необходимых мероприятий для повышения уровня правового сознания, снижения абсентеизма и правового нигилизма, что позволит гражданам России трезво оценивать те или иные зарубежные вызовы. Решение данного вопроса прежде всего предполагает его рассмотрение с трех сторон: со стороны государства, взрослого

населения и молодежи. Усилия государства в области повышения уровня единства и патриотизма российского народа позволяют в целом поднять уровень правовой грамотности как взрослого населения, так и молодежи. В статье изучены подходы разных авторов к пониманию терминов "патриотизм", "солидаризация" и "единство народа". Рассмотрены нормативно-правовые акты, стратегии национального развития и федеральные программы, направленные на повышение уровня патриотизма, укрепления единства российской нации и этнокультурное развитие народов России. Посредством анализа исторических событий и отношения населения ко Дню народного единства в России сделаны выводы о возможных причинах низкого уровня патриотизма среди населения России, а также на основе данных выводов предложен ряд мер по укреплению единства народа и его солидаризации в современных условиях.

### **Ключевые слова:**

единство народа, правовое сознание, патриотизм, солидаризация, общероссийская идентичность, патриотическое воспитание, правовое воспитание, многонациональность, гражданское общество, политическое сознание

Формирование солидарной идентичности граждан во всех странах считается необходимым условием сохранения целостности государства и поддержания согласия в обществе. Однако в условиях мировой турбулентности во многих многонациональных странах наблюдаются многочисленные волнения, митинги и выступления среди населения, которые обусловлены социальными и политическими причинами. События, происходящие на международной арене, а также внутри стран, изменения мышления и рост национального самосознания народов и этнических групп, населяющих страны, неконтролируемые миграционные потоки приводят к кризису идентичности, возникновению проблем патриотизма и солидаризации народов.

Целью исследования является анализ проблем единства и солидаризации российского народа и разработка ряда мер, направленных на повышение патриотизма граждан РФ. Для достижения поставленной цели использованы общенаучные методы (диалектики, системного анализа, формальной логики), междисциплинарные методы (лексический, статистический) и специальные методы (сравнительно-правовой, формально-юридический).

С целью выявления возможных причин низкого уровня патриотизма среди населения России необходимо проанализировать исторические события и определить проблемы солидаризации и единства на разных этапах исторического развития России. При этом, стоит отметить, что Россия была не одинока в поиске путей развития патриотизма и солидаризации.

В 2019 году Эммануэль Макрон на пресс-конференции во Франции завершил свою речь словами о необходимости «восстановить инклюзивный патриотизм» ради «французских и европейских общих интересов», что вызвало крайнее недовольство у населения [8]. Чтобы не опираться на закрытый, « тоталитарный патриотизм », глава государства вводит новый термин, подразумевающий « эмоциональную привязанность к политической карте Франции на добровольных началах или на основе расторжимого договора, в котором человек (в куда большей степени, чем гражданин) имеет право выбирать то, что он считает нужным сохранить или убрать из доставшегося ему исторического, культурного и политического наследия ». Тем самым Эммануэль Макрон фактически отрицает истинный

патриотизм, а французский многонациональный народ теряет опору, которая так необходима в современном мире. Патриотизм во Франции не формируется и не прививается со школьных лет, патриотическое воспитание молодежи и взрослого населения находится на очень низком уровне.

В отличие от Франции, в России еще со времен Петра I через открытие военных школ и гимназий прививалась любовь к Родине, патриотическое воспитание проявлялось в реализации в образовательных учреждениях специальных дисциплин. Реформы, мнения многих российских деятелей прививали человеку не только патриотизм, но и ответственность за судьбу Отечества. С приходом к власти большевиков политика государства в этой области изменилась. В. И. Ленин, Г. В. Плеханов и другие марксисты отрицали патриотизм как важную составляющую и движущую силу государства и признавали даже «отголоском самодержавия» [5, с. 86]. После смерти вождя мирового пролетариата и прихода к власти И. В. Сталина русский традиционный патриотизм становится основой советской идеологии. Это проявляется не только в активной политической агитации единства народа перед общими врагами, но и в пропаганде через средства массовой информации (газеты, плакаты с изображением Дружбы народов и т.п.). Высокий уровень консолидации народа был наглядно доказан во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг., когда страна поднялась на защиту своей Родины [5, с. 86].

Однако в послевоенное время патриотизм начал использоваться в качестве инструмента для политических игр и достижения государственных целей. Происходило подавление какой-либо личной инициативы, ликвидировались этнические культуры и традиции. Национальные же элиты стали требовать сначала культурного, а позднее и политического суверенитета. В СССР начала зарождаться проблема внутреннего единства [5, с. 86-87]. Так, 1960-1970-х годах в Поволжье проводилась советская культурная политика, в ходе которой большевики активно боролись с местным населением и пытались интегрировать традиционные обряды в зарождающиеся советские праздники.

Распад Советского Союза, в свою очередь, привел к активной критике прошлого режима и, в том числе, «советского патриотизма» как проявления единства и солидаризации народа. Фактом потери патриотизма является суверенизация республик, сепаратизм регионов, национальные движения и т. п. [2, с. 10]. Таким образом, российский патриотизм советского периода не только нуждался в стабильных условиях для восстановления и дальнейшего развития, но и требовал осознания самих граждан «новой страны» необходимости единства народов.

Низкий уровень патриотизма в постсоветские годы наглядно виден в опросах среди населения, где значения о пользе от многонациональности практически совпадали со значениями о ее вреде [6]. Несмотря на преобладание взрослого и старшего поколения на тот момент времени, именно они были движущей силой будущего патриотизма. Однако новая страна, падение «железного занавеса», а впоследствии экономические кризисы негативно сказались не только на уровне жизни населения, но и на его доверии к государственной власти и, соответственно, на единении народа.

На протяжении длительного периода времени значения понятий «патриотизм», «единство народа» и «солидаризация» выступали предметом споров различных научных деятелей.

Так, в понимании Н. М. Карамзина патриотизм был главной целью воспитания. Он отрицал любых иностранных воспитателей, считая, что необходимо только российское воспитание. Именно российское воспитание и российское образование формируют у ребенка, и впоследствии подростка, любовь к Родине [6, с. 135]. Однако, на наш взгляд, необходимо отметить, некоторое сужение понимания данного термина.

Такие ученые, как М. Х. Джукаев, Ф. Ю. Гогоберидзе, Д. Т. Жовтун, В. И. Меркушин по-разному толковали этот термин, но практически все придерживались одной точки зрения, патриотизм — это синтез нравственных, гражданских и идеологических качеств личности, которые проявляются в любви к Родине, ответственности за судьбу Отечества, в стремлении сохранить и приумножить лучшие традиции, уважая духовные и культурные ценности людей [3, с. 45]. Такой подход авторов к пониманию патриотизма мы в полной мере разделяем и поддерживаем.

Под термином «солидаризация» И. П. Хутыз сегодня подразумевает взаимное уважение культурных, исторических ценностей и традиций, взаимопонимание и согласие и фактически говорит о «солидаризации народов». Солидаризация реализуется через «гармоничное общение между партнерами», то есть признание точек зрения каждого без разжигания ненависти к другому человеку и, тем более, к другой национальности [7, с. 176].

Термин "единство народа", на наш взгляд, по своему смыслу похож на термин "патриотизм". При этом важно отметить, что необходимо говорить о патриотизме как о начальной стадии единства народа. Ведь для того, чтобы рассуждать об объединении народов ради одной цели либо о любой сплоченности многонационального населения, нужно иметь патриотическое воспитание и политическое сознание, при которых человек трезво оценивает не только противников, но и союзников, а также умеет вести конструктивный диалог с людьми другой культуры или религии.

На сегодняшний день проблема единства российского народа является одной из самых острых и ключевых. В условиях мировой нестабильности граждане России должны понимать, что необходимо не только ждать от государства каких-либо действий, направленных на солидаризацию общества, но и самим предпринимать попытки к единению с другими народами. Но, прежде всего, в основе решения данной проблемы должны лежать различные нормативно-правовые акты, стратегии национального развития и федеральные программы.

С выбором российским народом в качестве президента В. В. Путина можно говорить о начале решения национальных проблем. Ряд нормативно-правовых документов, принятых с 2012 года, является прямым тому подтверждением. Однако это были лишь попытки нормативно-правового регулирования, так как правовые акты утверждались на федеральном уровне, а местные власти некоторых субъектов РФ не уделяли должного внимания работе в этом направлении. Так, в принимаемых указах, федеральных программах не говорилось о их конкретной реализации, создании специальных мероприятий, утверждения праздников и т. п.

Изменения произошли после утверждения постановлением Правительства РФ от 20 августа 2013 г. № 718 Федеральной программы «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014–2020 годы)» [См. Федеральная целевая программа «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014–2020 годы)». После мониторинга состояния дел по результатам

действия этой программы сотрудниками Южного филиала НИИ культурного и природного наследия было выяснено, что в некоторых регионах показатели не были достигнуты. Это было связано с недостатком финансирования и отсутствием специальных программ [1, с. 6].

Безусловно, стоит рассмотреть современные условия, требующие решения проблем солидаризации и развития российского единства. Активное участие Запада в конфликте в Украине, все новые и новые пакеты санкций, вводимые против России вследствие начала специальной военной операции, стали поводом для корректировки, разработки и утверждения новых актов, связанных с этнокультурными ценностями и укреплением гражданского единства, новых национальных программ, направленных на сплочение народа в такое непростое время. В 2022 году Президентом РФ был подписан Указ № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», главными задачами которого являлись «укрепление гражданского единства, общероссийской гражданской идентичности и российской самобытности, межнационального и межрелигиозного согласия на основе объединяющей роли традиционных ценностей» и «сохранение исторической памяти, противодействие попыткам фальсификации истории» [См. Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 года № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей.】 Позднее был издан еще один указ, связанный с внесением изменений в «Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», в котором проблемам «государственного суверенитета и цивилизационной самобытности страны, укрепления общероссийской гражданской идентичности, единства и сплоченности российского общества» отводится первое место [См. Указ Президента РФ от 25 января 2023 года № 35 «О внесении изменений в Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. N 808.】.

Однако, помимо нормативно-правовой базы необходимо учитывать и мнение граждан РФ о многонациональности и необходимости повышения уровня патриотизма.

Для приведения эмпирических данных целесообразно обратиться к опросу ФОМа, проведенному в честь Дня народного единства и опубликованному на сайте ФОМ 4 ноября 2022 года (Рис. 1). День народного единства был учрежден в качестве государственного праздника 29 декабря 2004 года после принятия поправок в Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России" от 13.03.1995 N 32-ФЗ и определен в качестве выходного дня [См. Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России" от 13.03.1995 N 32-ФЗ (последняя редакция).].

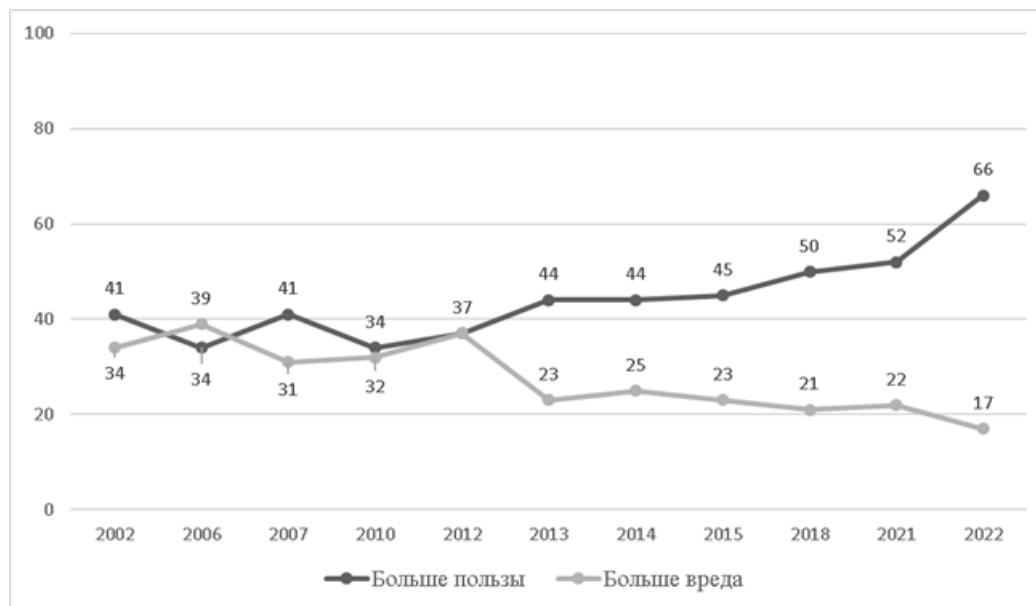


Рис. 1. Россия – многонациональная страна. Как вы считаете, тот факт, что в России живут люди многих национальностей, приносит ей в целом больше пользы или больше вреда?

Источник: составлено авторами на основе [См. Опрос ФОМ. «День народного единства 4 ноября. Какие эмоции связаны у россиян со словом «Россия»»].

Данные диаграммы свидетельствуют об изменении отношения россиян к многонациональности за период 2002-2022 гг. Переломным моментом является 2012 год, когда процентные соотношения положительных и отрицательных значений респондентов совпадают. Однако уже в 2013 году можно наблюдать резкое расхождение показателей, что обусловлено утверждением Указом Президента РФ в 2012 году Стратегии государственной национальной политики до 2025 г. [См: Указ Президента Российской Федерации «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года».]

Необходимо отметить, что в 2022 году наблюдается скачок положительного отношения к многонациональности среди населения, что может быть связано с осознанием граждан необходимости держаться вместе и противостоять всем тем, кто пытается расколоть российское общество. Также нельзя не отметить особое значение южных народов России, которые на сегодняшний день участвуют в зоне СВО. Факт многонационального характера СВО говорит о сплоченности народа для выполнения государственных задач.

При этом гражданское общество по-разному относится к Дню народного единства (Рис. 2).

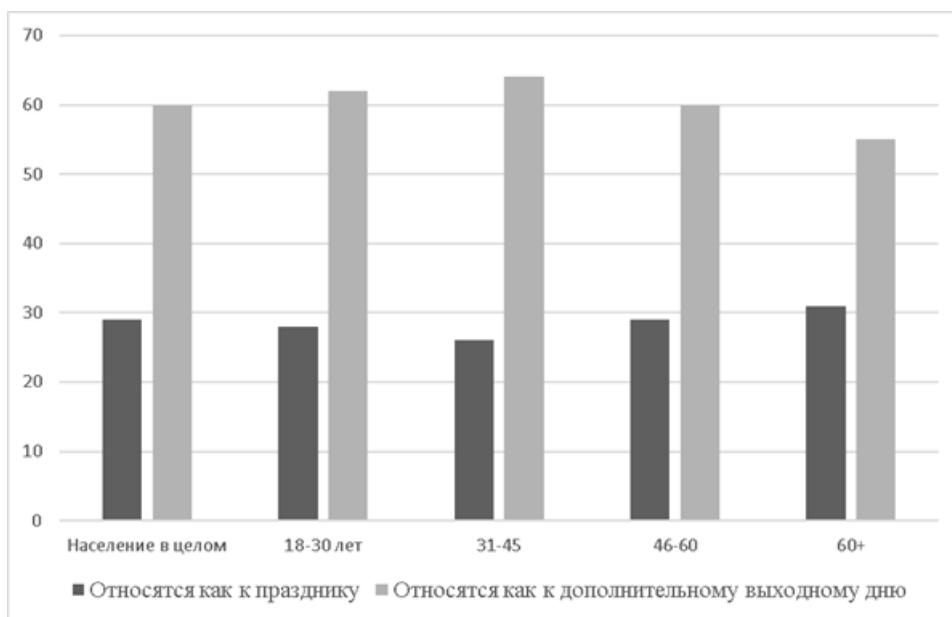


Рис. 2. Одни люди относятся к Дню народного единства как к празднику, другие – как к дополнительному выходному дню. Каких людей, по Вашему мнению, больше – скорее первых или скорее вторых?

Источник: составлено авторами на основе [См. Опрос ФОМ. «День народного единства 4 ноября. Какие эмоции связаны у россиян со словом «Россия»»].

Результаты данного опроса позволяют сделать вывод о том, что респонденты всех возрастов относятся к Дню народного единства в большинстве как к дополнительному выходному дню, нежели как к празднику единства народов России. Прежде всего это связано с пассивным и во многом негативным восприятием праздника среди населения. Ответы на вопрос свидетельствуют о том, что 6% опрошенных считают, что это искусственно созданный праздник, который не несет никакой пользы для общества. При этом, на самом деле никакого единства в России нет, поэтому и нет смысла отмечать этот праздник. Одной из причин этого является снижение роли государственных праздников и, соответственно, значительное падение уровня патриотизма. Также стоит отметить, что только 5% опрошенных считают, что этот праздник способствует воспитанию патриотизма и вызывает это чувство, а 42% полагают, что этот праздник сплачивает, объединяет.

Таким образом, в результате проведенного исследования можно выявить некоторые закономерности:

- с принятием Стратегии государственной национальной политики 2012 года, утверждением «Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» 2022 года и других нормативно-правовых актов началось активное развитие межэтнических отношений, государство сделало шаг к солидаризации народов;
- низкие показатели патриотизма и солидаризации до 2012 года связаны с тем, что на население оказывало влияние «постсоветское потрясение» и активная антисоветская пропаганда, которая требовала никогда больше не возвращаться к советской политике;
- положительное влияние на солидаризацию народа в течение 2022 года оказала специальная военная операция.

Таким образом, основными проблемами единства российского народа являются: низкий уровень патриотического воспитания; невысокая заинтересованность местных властей

отдельных регионов в реализации программ, а также скептическое отношение к принимаемым на государственном уровне решениям не только молодежи, но и взрослого населения, которое непосредственно подает пример. При этом, скептическое отношение, прежде всего связано с низким уровнем правового сознания населения. В России слабо выражено гражданское общество (причиной чему является низкий уровень патриотизма, солидаризации народа, а также низкий уровень жизни населения, и, как следствие, образованности граждан). Все чаще и чаще встречается такое понятие как "правовой нигилизм", что означает отрицание права и правовых институтов и т. п. Поэтому государство должно действовать "снизу", повышая уровень жизни населения, уровень грамотности, правового образования и правосознания.

Также можно говорить о недостатке нормативно-правового регулирования в отношении этнокультурного образования и развития личности, равенства всех народов на территории России, что впоследствии порождает проблемы солидаризации российского народа.

При этом, за последние два года отмечаются некоторые шаги к формированию единства и некоторой идентичности в искаженной форме за счет сравнения в негативном содержательном наполнении внутреннего «мы» и внешнего «они» (Украина, США, страны Запада). Поэтому в настоящее время необходимо прежде всего внутреннее «мы» наполнять положительным содержанием, что должно проявляться в усилиях не только государства, но и гражданского общества [\[4, с. 19-20\]](#).

В связи с этим, важно рассматривать решение проблем солидаризации гражданского общества с трех сторон: со стороны государства (формирование стратегий, разработка нормативно-правовых актов, регулирующих действия мероприятий), взрослого населения (патриотическое воспитание в социальных институтах, приобщение к культурным и духовным ценностям) и молодежи (понимание и осознание необходимости единства народа и его солидаризации).

В целом, в современных условиях развитие патриотизма, укрепление единства российского народа должно проявляться в следующих мероприятиях: создание образовательной онлайн-базы для патриотического воспитания не только молодежи, но и взрослого населения, курсов повышения квалификации для учителей обществования и истории, которые могли бы преподавать патриотическое воспитание и т. п. Патриотизм должен закладываться с рождения, и тогда можно говорить о его достойном уровне в России.

## **Библиография**

1. Горлова И. И., Зорин А. В. Формирование и укрепление общероссийской идентичности и гражданского единства как приоритетные направления современной государственной политики Российской Федерации // Социально-гуманитарные знания. 2023. №2. С. 5-9.
2. Горшков М.К. Российская идентичность в контексте западноевропейской культуры // Власть. 2013. № 1. С. 9-14.
3. Джухаев М. Х., Гогоберидзе Ф. Ю. Определение понятия "патриотизм" в философском, историческом, культурном и образовательном пространстве // Проблемы современного педагогического образования. – 2022. №77-3. С. 8-12.
4. Дробижева Л. М. Консолидирующая идентичность в общероссийском, региональном и этническом измерениях // Перспективы. Электронный журнал. 2018. №3 (15). С. 6-21.

5. Ешев М. А. Патриотизм в советской и постсоветской России // Власть. 2014. № 5. С. 85-89.
6. Потапова Л. А., Мартыненко А. В., Еремина С. С. [и др.] Профилактика экстремизма в молодежной среде : Учебное пособие. – 1-е изд.. – Москва : Издательство Юрайт, 2018. 221 с. .
7. Хутыз И. П. Солидаризация: характеристики феномена и уровни его реализации / И. П. Хутыз // ЯЗЫК. ТЕКСТ. ДИСКУРС. 2012. № 10. С. 176-180.
8. Le Figaro (Франция): «инклюзивный патриотизм» или гипериндивидуализм?

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является, как это следует из ее наименования, проблематика единства российского народа и вопросы его солидаризации в современных условиях. Заявленные границы исследования полностью соблюдены автором.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что ученым использовались всеобщий диалектический, логический, исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, герменевтический методы исследования.

Актуальность избранной автором темы исследования в тексте статьи не обоснована, хотя в основной части работы отмечено: "На сегодняшний день проблема единства российского народа является одной из самых острых и ключевых. В условиях мировой нестабильности граждане России должны понимать, что необходимо не только ждать от государства каких-либо действий, направленных на солидаризацию общества, но и сами предпринимать попытки к единению с другими народами". Также ученыму необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, и раскрыть степень их изученности.

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений и рекомендаций автора. Ученым отмечены некоторые положительные шаги государства в направлении решения проблемы формирования и поддержания единства российского народа в современных условиях: "... с принятием Стратегии государственной национальной политики 2012 года, утверждением «Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» 2022 года и других нормативно-правовых актов началось активное развитие межэтнических отношений, государство сделало шаг к солидаризации народов"; "... положительное влияние на солидаризацию народа в течение 2022 года оказала специальная военная операция". Автор указывает на ряд серьезных проблем в данной сфере: "... низкий уровень патриотического воспитания; пассивность населения в принятии важных государственных решений; невысокая заинтересованность местных властей отдельных регионов в реализации программ, а также скептическое отношение не только молодежи к принимаемым решениям, но и взрослого населения, которое непосредственно подает пример. Также можно говорить о недостатке нормативно-правового регулирования в отношении этнокультурного образования и развития личности, равенства всех народов на территории России... ". Справедливо отмечено, что "... за последние два года отмечаются некоторые шаги к формированию единства и некоторой идентичности в искаженной форме за счет сравнения в негативном содержательном наполнении внутреннего «мы» и внешнего «они» (Украина, США, страны Запада). Поэтому в

настоящее время необходимо прежде всего внутреннее «мы» наполнять положительным содержанием... ". Автор предлагает сосредоточить внимание на осуществлении следующих мероприятий: это "... создание образовательной онлайн-базы для патриотического воспитания не только молодежи, но и взрослого населения, курсов повышения квалификации для учителей обществознания и истории, которые могли бы преподавать патриотическое воспитание и т. п.". Таким образом, статья, безусловно, вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и заслуживает внимания читательской аудитории.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы не вполне логична в том смысле, что вводная часть исследования как таковая отсутствует. В основной части статьи автор рассматривает современное состояние дел в сфере патриотического воспитания населения и, в конечном счете, его единства, попутно выявляя ряд проблем и предлагая их решение. В заключительной части работы содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию, но не лишено некоторых недостатков.

Автор не высказывает своего отношения к появлению таких новых терминов как "инклюзивный патриотизм" и "тоталитарный патриотизм". Насколько их введение оправдано? Отражают ли эти понятия реальное положение дел в той или иной стране? Какой "вид" патриотизма преобладает, по мнению автора, в современной России?

Почему некоторое время понятие "патриотизм" рассматривалось в негативном ключе и каким образом это было связано с самодержавной властью? Возможно ли воспитать патриота исключительно на основании мер, осуществляемых "сверху", или этого недостаточно?

Автор пишет: "... в послевоенное время патриотизм начал использоваться в качестве инструмента для политических игр и достижения государственных целей. Происходило подавление какой-либо личной инициативы, ликвидировались этнические культуры и традиции. Национальные же элиты стали требовать сначала культурного, а позднее и политического суверенитета". Эти положения статьи необходимо проиллюстрировать примерами.

Чем была вызвана критика "советского патриотизма"?

Автору необходимо предложить свои оригинальные дефиниции ряда ключевых научных понятий, используемых в статье ("патриотизм", «единство народа» и «солидарность»).

Ученый не осуществляет критического анализа позиции Н. М. Карамзина по вопросу о патриотизме. То же самое можно сказать и об анализе позиции М. Х. Джокаева, Ф. Ю. Гогоберидзе и др.

Библиография исследования представлена 8 источниками (научными статьями, учебным пособием, аналитическими материалами). С формальной и фактической точек зрения этого достаточно, однако некоторые положения работы нуждаются в уточнении.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (Э. Макрон, В. И. Ленин, Г. В. Плеханов и др.). Научная дискуссия ведется автором корректно, но положения статьи не всегда обосновываются в достаточной степени.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются и заслуживают внимания читательской аудитории, но некоторые из них нуждаются в уточнении и конкретизации.

Так, автор справедливо отмечает такие проблемы как "... низкий уровень патриотического воспитания; пассивность населения в принятии важных государственных решений; невысокая заинтересованность местных властей отдельных регионов в реализации программ, а также скептическое отношение не только молодежи к принимаемым решениям, но и взрослого населения, которое непосредственно подает пример". Почему, несмотря на активно предпринимаемые государством меры, уровень

патриотического воспитания остается низким? С чем связаны пассивность населения при принятии важных государственных решений, скептицизм молодежи? Почему попытки улучшения социально-экономического положения населения остаются неэффективными, плохо работают социальные лифты и проч.? Автору рекомендуется затронуть проблему российских "антиценостей", которые деформируют обыденное правосознание российских граждан и непосредственным образом влияют на их патриотизм, солидарность и единство.

Статья нуждается в дополнительном вычитывании. В ней встречаются опечатки, орфографические, синтаксические и стилистические ошибки.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен со стороны специалистов в сфере теории государства и права, конституционного права при условии ее доработки: раскрытии методологии исследования, обосновании актуальности его темы, уточнении структуры работы и ее отдельных положений, конкретизации некоторых выводов по результатам проведенного исследования, устранении нарушений в оформлении статьи.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Представленная на экспертизу научная статья «Проблематика единства российского народа и вопросы его солидаризации в современных условиях» посвящена актуальной проблеме развития патриотизма и формирования солидарной идентичности граждан в мире и в Российской Федерации в стремительно меняющихся геополитических условиях. В сравнительном аспекте авторы приводят пример Франции с тенденциями отказа от истинного патриотизма в стране, низким уровнем патриотического воспитания молодежи и взрослого населения на современном этапе ее исторического развития.

Авторы также справедливо отмечают, что на сегодняшний день проблема единства российского народа является одной из самых острых и ключевых.

В статье авторами представлена эволюция отношения к патриотизму в России в разные периоды ее исторического развития – от Петра I, при котором любовь к Родине прививалась через открытие военных школ и гимназий, в которых реализовывались специальные дисциплины, через отрицание патриотизма как важной составляющей и движущей силы государства в марксистско-ленинский период, становление традиционного патриотизма в качестве государственной идеологии в сталинский период, потери позиций патриотизма в постсоветский период, к возврату позиций о необходимости развития патриотизма, формирования и реализации соответствующей государственной политики в современный период общественно-политического развития России.

В целях подтверждения последнего тезиса, авторы приводят в качестве примеров соответствующие указы Президента Российской Федерации последних лет, нормативные правовые документы.

Содержательно рецензируемая научная статья имеет все необходимые компоненты. Положительно следует отметить наличие методологического раздела. Статья обладает научной новизной и способна вызвать профессиональный и читательский интерес. Содержит постановку цели и задач исследования.

В статье делаются глубокие выводы по исследованной проблеме.

Положительно также следует отметить использование в статье данных социологических исследований, что позволило авторам визуализировать часть информации. Это

обстоятельство значительно повышает качество рецензируемой статьи.

Авторы представляют мнения и позиции различных исследователей. Статья содержит элементы научной дискуссии.

Статья написана хорошим языком, логична и понятна читателю. Способна вызвать читательский и профессиональный интерес.

Библиографический список представлен 8 позициями. Однако, считаем, что данное обстоятельство не является критичным для исследования.

В статье использованы работы, в том числе, ведущих российских учёных, глубоко занимающихся проблемами российской идентичности в рамках политических наук.

Структурно рецензируемая научная статья соответствует предъявляемым требованиям к такому виду научных работ.

Таким образом, исходя из вышесказанного, считаем, что рецензируемая статья «Проблематика единства российского народа и вопросы его солидаризации в современных условиях» соответствует требованиям к статьям уровня журналов, рецензируемых ВАК Российской Федерации и рекомендуется к опубликованию.