

Право и политика

*Правильная ссылка на статью:*

Арутюнов Э.К. — Реформа крепостного права и ее влияние на правосознание и правовую культуру крестьян // Право и политика. — 2023. — № 6. DOI: 10.7256/2454-0706.2023.6.40781 EDN: VNMKWX URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=40781](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40781)

## Реформа крепостного права и ее влияние на правосознание и правовую культуру крестьян

Арутюнов Эрик Каренович

доктор исторических наук

профессор, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации

350000, Россия, Краснодарский край край, г. Краснодар, ул. Красноармейская, 70

✉ [arutyunovvek@gmail.com](mailto:arutyunovvek@gmail.com)



[Статья из рубрики "История государства и права"](#)

### DOI:

10.7256/2454-0706.2023.6.40781

### EDN:

VNMKWX

### Дата направления статьи в редакцию:

17-05-2023

### Дата публикации:

24-05-2023

**Аннотация:** Отмена крепостного права оказало «колоссальное» значение на становление новых форм правосознания и правовой культуры крестьянского населения. Указанные феномены повлияли на историческое формирование правового государства и перехода в новую форму правления. В работе указано, что вопросам правосознания и правовой культуры крестьян уделено недостаточное внимание в научной среде, что привело к узкому кругу подход к изучению крестьянского быта и психологии. Предметом исследования выступают закономерности формирования и функционирования правосознания и правовой культуры крестьянин после отмены крепостного права. В работе использовали труды ученых в области права, философии и истории для формирования более обоснованных выводов по теме исследования. Цель работы заключается в анализе формирования и развитие правосознания и правовой культуры крестьянин после отмены крепостного права. Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что автором использовались всеобщий диалектический, логический, формально-юридический, герменевтический, сравнительно-правовой, историко-правовой методы исследования. Актуальность темы заключается в том, что

особенность крестьянской реформы – ее системный характер - до сих пор изучена далеко не в полном объеме, а внутренние компоненты преобразования населения, в частности такие феномены, как правосознание и правовая культура, детально в научных кругах не затронуты. Изменение общественно-правового статуса крестьян, их подсознательной деятельности, после отмены крепостной зависимости привело к началу трансформации правосознания и правовой культуры крестьянства, оно характеризовалось постепенным и медленным включением новых элементов и знаний в представление о праве, а также сближением населения с официальной правовой системой, что, конечно, было процессом длительности. В результате реформы 1861 г. изменился общественный статус крестьянства.

**Ключевые слова:**

крепостное право, правосознание, правовая культура, правовой нигилизм, правовая грамотность, право, правопонимание, крестьяне, реформа, крестьянская реформа

**Введение**

Формирование правосознания и правовой культуры происходило в ходе исторического развития государства и права, в том числе и России [\[10, с. 125\]](#). Большинство ученых, изучающие формирования указанных феноменов, понимают их становление как поэтапное формирование конкретного общества, утверждая, что правосознание и правовая культура живет «до», и «после», а также «параллельно» с правом и является его источником [\[3, с. 37\]](#).

К середине девятнадцатого века в кругах российских философов и правоведов крестьянское правовое воспитание являлись предметом детального обсуждения. К классическим ученым, занимающиеся проблематикой правосознания и правовой культуры, относятся такие выдающиеся теоретики как И.А. Ильин, П.И. Новгородцев, Б.А. Кистяковский и других юристы и философы России [\[9, с. 265\]](#).

В объяснении актуальности темы в науке сложились два подхода относительно развития и функционирования правосознания и правовой культуры крестьян: одни специалисты считают возникновение крестьянского правосознания результатом религиозного воздействия, другие утверждают, что формирования данных феноменов проходило естественным порождением образа жизни сельской общины и патриархальной семьи [\[1, с. 15\]](#).

В работе представлена гипотеза, что переломным моментом и активным «рычагом» изменения и перелома внутреннего понимания правовых явлений для общества явилась реформа Александра II. Цель работы – рассмотреть проявление и развитие правосознания и правовой культуры населения Российской империи девятнадцатого века после отмены крепостного права.

Актуальность темы заключается в том, что особенность крестьянской реформы – ее системный характер - до сих пор изучена далеко не в полном объеме, а внутренние компоненты преобразования населения, в частности такие феномены, как правосознание и правовая культура, детально в научных кругах не затронуты. Изменение общественно-правового статуса крестьян, их подсознательной деятельности, после отмены крепостной зависимости привело к началу трансформации правосознания

и правовой культуры крестьянства, оно характеризовалось постепенным и медленным включением новых элементов и знаний в представлении о праве, а также сближением населения с официальной правовой системой, что, конечно, было процессом длительности. В частности, сближения крестьян с законодательством страны прослеживается также после реформы 1864 года, на примере участия населения в судебных процессах в качестве присяжных заседателей, об указанном явлении будет отмечено ниже.

В водной части работы следует отметить, что Христофоров И.А. в своем диссертационном исследовании указывал, что: «отмена крепостного права, по общему признанию, была ключевым событием в истории Российской империи. Огромное значение крестьянской реформы обуславливалось прежде всего тем, что она стала поворотным пунктом на пути превращения традиционной сословной монархии с типичными для нее внеэкономическими формами принуждения и контроля и невысокими темпами экономического роста в бурно, хотя и очень противоречиво развивающуюся по пути модернизации страну» [\[13\]](#). Бесспорно, мы полностью солидарны с мнением автора. Так, отмена крепостного права являлась условием коренного переустройства административных, правовых, экономических и социальных институтов, становления новых форм правового поведения.

На протяжении долгого времени любые реформы интерпретировались как вынужденная реакция власти на внешнее давление. Такое толкование реформ во многом справедлива и недаром до сих пор сохраняет свое влияние: реформы почти всегда воспринимаются как запаздывающие, чем опережающие меры государства. Если обратиться к истории, а также к любому историческому пособию, мы увидим ряд причин реформирования 1861 года, к таким причинам относились экономические, внешнеполитические и социальные явления [\[13\]](#).

Однако подобное восприятие, сколь бы влиятельным оно ни было в общественном сознании, с научной точки зрения имеет очень важный изъян: оно затемняет долговременные трансформационные процессы разного уровня и характера, динамика которых имеет собственную логику, далеко не всегда совпадающую с ситуативными «требованиями момента» [\[13\]](#).

То есть, непосредственная разработка и принятия любой реформы зачастую отодвигают в тень длительного процесса их «вызревания». Указанное умозаключение относится и к отмене крепостного права. Конечно, в исторических науках существует немало качественных исследований предыстории крестьянских реформ, авторы которых анализируют разнообразные бюрократические и общественные проекты отмены крепостного права, а также попытки правителей поменять общественные отношения, приблизить их к западным. В частности, А.Д. Лынёва, В.О. Шебнева, изучавшие крестьянское правосознание в конце концов указывали на то, что причиной реализации аграрных реформ П. А. Столыпина являлось стремление законодателя к изменению правовой ситуации в стране, а также рационализации хозяйственной жизни русского крестьянства [\[5, с. 20\]](#).

Крестьянская реформа была не просто реформой, а явилось толчком передела всего уклада российского общества. Манифест Александра II ознаменовал отмену крепостного права и наделил крестьян личными правами и свободами [\[4, с. 44\]](#). Кроме дарования крестьянам гражданских прав были и другие новшества. Так Гордиенко Ю.Г. в своей работе указывала, что в процессе реализации реформы были сформированы новые

органы крестьянского местного самоуправления. С 1861 г. освобожденные от крепостной зависимости крестьяне приписывались к волостям. Управление волостями отдавалось крестьянским организациям. Сельские сообщества, создаваемые в то время из крестьян одного помещика, имели свое управление, подчинявшееся волости<sup>[2]</sup>. Кроме указанного, в волостях появились суды, которые регулировали правовые конфликты крестьянского населения.

Таким образом, в результате реформы 1861 г. изменился общественный статус крестьянства. Появилось единое сословие, освобожденное от крепостной зависимости, наделенное самоуправлением и гражданскими правами. В данном случае можно заявить о зарождении естественно-правового направления в государстве, где центральное место занимает личность.

### **Обсуждение и результаты.**

Большинство населения Российской империи в повседневной жизни руководствовалось традиционными понятиями регулирования общественных отношений, основанными на обычном праве, а также на религиозных предписаниях. Свод законов Российской империи от 1832, действующий в те времена, не мог оказать никаких предпосылок развития общественно-правовых отношений крестьян, так как десятки «огромных» томов не были донесены до всего населения Российской империи.

Так, по сведениям Б. Н. Миронова можно определить, что сельское население европейской части Российской империи, например, в 1869 г. составляло примерно 90 % от общего числа населения страны<sup>[6, с. 315]</sup>.

Вышеуказанная пропорция населения подтверждается данными всеобщей переписи населения<sup>[8]</sup>. Численность населения Российской империи составила 125 680 682 жителя. 78,9% населения Российской империи было безграмотным. Преобладающее большинство населения рассматриваемого периода не умело читать и писать. Здесь делается вывод, что большая часть Российской империи даже после реформы находилась в состоянии правового нигилизма и безграмотности по отношению к законодательству страны.

Акцентируя внимания на сознательной деятельности крестьян, мы считаем, что основополагающей причиной правовой безграмотности населения явилось именно длительное господство крепостного права, оно закрепило правовую зависимость крестьянства, создала неблагоприятные последствия для правового воспитания и развития крестьянского населения. Крепостное право ущемляло не только права, но и ограничивала доступ к образовательной среде. Как известно, правовая культура личности означает образованность, общую осведомлённость человека, где одним из важнейших элементов выступает правосознание. В связи с указанным, выявляется закономерность правовой безграмотности крестьянского общества.

В результате, как отмечал И. Оршанский, «народная масса» находилась в таком же отношении к российскому государственному законодательству, «как масса индусов к английской юстиции» - «и там, и здесь резкий разлад между правовыми понятиями»<sup>[14]</sup>. То есть в обществе люди не понимали правовых предписаний, а если и понимали, то вариативно.

Выявленная закономерность определила характерные черты крестьянского представления и отношения к праву. Так, религиозный уклад, сословная изоляция,

необразованность, создавали устойчивые стереотипы неверного представления о правовых явлениях. Таким образом, население интуитивно пыталось жить в правовом поле, применяя обычные нормы права для регулирования отношений.

Длительная изоляция крестьян в системе крепостничества тормозила процесс индивидуализации личностного роста правового статуса. Вместе с тем, именно индивидуальность дает толчок к формированию взглядов, оценки и ориентации человека.

В своей работе Загорнов А.А. выделяет важное явление, которое было характерно для крестьянской общины – партикуляризм.

Как известно, партикуляризм в праве представляет устойчивое сословное и территориальное деление права, отсутствие целостной национальной системы права, что было особенно характерно для средневековой Германии [\[14, с. 13\]](#). Если обращаться к истории России, партикуляризм также присутствовал в девятнадцатом веке. Территория Российской империи была самой большой по сравнению с другими государствами. Также как и сейчас, в отдельных участках территории государства преобладали свои традиции и правовые явления, в частности это характерно для Кавказских народов. Разнообразие обычаев было фактором, предопределяющим существование судебных институтов, адаптированных к местным условиям. В данном случае речь идет о Волостных судах.

Таким образом, можно умозаключить, что крестьянское понимание право никак не могло разграничиваться на отраслевые формы правосознаний. В связи с этим, множество преступных деяний того времени не были урегулированы населением по Своду Законов Российской Империи.

После отмены крепостного права и введения волостных и мировых судов стала меняться оценка драк и оскорблений.

До реформы такие действия были обычным делом и не преследовались в судебном порядке. Теперь же они стали занимать значительное место в судах. Помимо роста личного статуса на этот процесс повлияло то, что обиженный мог получить денежную компенсацию [\[7\]](#). В связи с указанным, можно подытожить, что крестьяне стали предпринимать именно правовые меры по защите своих интересов.

Проводя компаративистский анализ ученых, обращавшихся к проблеме формирования правосознания общества России, необходимо выделить мнение американского ученого Р.С. Уортмана.

Так, Р.С. Уортман в своем труде «Властители и судии: Развитие правового сознания в императорской России» обращает внимание на феномен волостных судов – пореформенного учреждения, которое в своей судебной деятельности могло опираться на нормы неписаного, обычного права.

Волостные суды, по мнению Р.С. Уортман, представляли собой побочный продукт отмены крепостного права и исконно русской привычки прибегать к самоуправлению как дешевой форме администрирования. Однако результатом этой законодательной инициативы стало формироваться правовое сознание и правовая культура – по крайней мере, привычки прибегать к правовой защите [\[11, с. 482\]](#).

Предполагаем, что население в рассматриваемый период начала оценивать свои действия не только с позиции религиозных и моральных установок, но и с точки зрения

права. Волостные суды создавались с целью облегчить крестьянам переход от традиционного народного правосудия к государственному.

Затрагивая гражданские правоотношения, то здесь следует сказать, что для крестьянской общины характерно такое явление, как примиримость. То есть при возникновении конфликтных ситуаций между собой, крестьяне пытались урегулировать ее путем примирения. Если сопоставлять с современными условиями, можно провести аналогию с медиативной процедурой. Склонность решать дела примирением основывалась на продолжительной обособленности крестьянского сословия и связана была с недоверием к официальному праву и строгим формальным процедурам [\[15, с. 62\]](#).

В крестьянском обществе преобладал хозяйственный интерес. То есть, вся гносеологическая деятельность проходила в рамках хозяйственной функции крестьянской общины. Крестьянское правосудие было акцентировано на сохранение и поддержание целостности и платежеспособности крестьянского хозяйства. В связи с этим, в рамках хозяйственной детальности коллективный интерес преобладал над индивидуальным. Затрагивая вопрос индивидуального правосознания, нами установлена еще одна причина торможения данной формы.

На указанный факт обращал внимание И. Оршанский. Так, историк указывал, что «в сельском быту каждый крестьянин рассматривается главным образом и прежде всего как член мира, а потом уже как самостоятельное лицо».

Как было указано выше, отмена крепостного права и налаживание крестьянских правоотношений во многом зависели от успешности реорганизации системы местного правосудия и самоуправления.

За устойчивый период крепостничества, крестьяне унаследовали особые правовые отношения, отождествляемые в их сознании с чувством справедливости.

Судебная реформа 1864 г. ввела институт присяжных заседателей. Данный институт призван был способствовать построению правового государства, построению открытости рассмотрения дел, преодолению правовой безграмотности, повышению интереса населения к правовым явлениям страны, выравниванию восприятия сословной и крестьянской правовой культуры.

При анализе историко-научной литературы, обнаружены два противоположенных мнения, относительно восприятия крестьянами введения суда присяжных.

Так одни авторы считают, что крестьянская община не была заинтересована в участии в судебных разбирательствах, воспринимая такое участие, как тяжбу. Другие авторы подчеркивают, что введения суда присяжных важное явление для развития правового государства, и крестьянами данная новелла была воспринята положительно, участие в официальном судебном процессе было почетным событием для них.

Следует сказать, что участие в заседаниях окружных судов приобщало крестьянское население к официальным законам страны и постепенно развивало их правовую культуру, делая посредниками между официальной правовой культурой и традиционными устоявшимися порядками.

В тоже время, предоставление сельским жителям свободы и прав открыло перспективы развитию капиталистических отношений в деревне, и зарождение частной собственности.

Правосознание русского крестьянства можно назвать переходным. Отступая под натиском рыночных капиталистических отношений, обычное право общинников подверглось сильной деформации и стало разрушаться. Для перехода же к гражданским правоотношениям требовались экономические, политические, социальные и культурные условия. Нигде и никогда они быстро или легко не возникали, поэтому социальное поведение крестьянства характеризовалось нараставшей нестабильностью. В его беспокойных очертаниях угадывались грозные масштабы надвигавшейся революции.

Серьезное влияние в этом направлении оказали изменившиеся экономические условия крестьянской жизни: возросла цена земли, что изменило отношение к ней; хозяйственный успех теперь в большей мере зависел от личного умения, а не от естественных сил природы; расширилась область неzemледельческих доходов; возросла мобильность крестьян. Все эти новшества существенно изменили крестьянский быт.

Проведение Столыпинской земельной реформы не ослабило, а усилило крестьянское движение, которое обогатилось новыми формами борьбы. Доминирующую роль в крестьянской борьбе стала играть активная защита своих прав, упорное сопротивление правительственной администрации<sup>[15]</sup>.

Проводимые реформы были направлены на создание благоприятных внутренних условий развития общества. Однако такие нововведения воспринимались болезненно. Начавшийся распад общины сопровождался ростом конфликтов в крестьянской среде.

Таким образом, правовое поведение крестьянства характеризовалось нестабильностью и беспокойством. Вследствие этого предстояла напряженная работа по культурному и социальному обустройству деревни на новых принципах. Предполагаем, в связи с этим в истории России поменялась правовая система государства. Свобода и равноправие, экономическая система производства и распределения, частная собственность не могли существовать с устоявшимся монархическим строем.

### **Заключение.**

Резюмируя проделанный анализ, можно сделать вывод, что заданная гипотеза исследования подтвердилась. Реформа по отмене крепостного права оказала большое значение для развития правосознания и правовой культуры крестьянского населения. Так, изменение общественно-правового статуса крестьян, их подсознательной деятельности, после отмены крепостной зависимости привело к началу трансформации правосознания и правовой культуры крестьянства, оно характеризовалось постепенным и медленным включением новых элементов и знаний в представление о праве, а также сближением населения с официальной правовой системой, что, конечно, было процессом длительности. В результате реформы 1861 г. изменился общественный статус крестьянства. Появилось единое сословие, освобожденное от крепостной зависимости, наделенное самоуправлением и гражданскими правами. В данном случае можно заявить о зарождении естественно-правового направления в государстве, где центральное место занимает личность.

Таким образом, реформа Александра II ознаменовала развитие естественно-правового направления, где личность выступает фундаментом государства. Реформа 1861 года является историческим событием в истории России и «вечным» явлением для обсуждения и анализа.

### **Библиография**

1. Гагиева А.К. крестьянское правосознание и его отражение в архивных документах XVIII-первой половины XIX в // Вестник архивиста. 2017. № 3. С. 10-21.
2. Гордиенко Ю.Г. Отмена крепостного права и формирование органов крестьянского местного самоуправления в России. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2005.
3. Зырянов М.Ю. К вопросу о сущности правосознания в связи с теорией права (некоторые аспекты) // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева. 2008. № 2. С. 37-43.
4. Капустин А. Реформа 1861 года и становление крестьянского самоуправления // Самоуправление. 2011. № 4. С. 44-45.
5. Лынева А. Д., Шебнева В. О. Крестьянское правосознание в конце XIX-начале XX века: особенности формирования и трансформации // Актуальные проблемы права: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2015 г.). М.: Буки-Веди, 2015. С. 17-20.
6. Миронов Б. Н. Социальная история России периода империи (XVIII — начало XX в.). СПб., 2000. Т. 1. с. 315.
7. Национальный исторический архив Беларуси. Ф. 285. Оп.1. Д. 1.
8. Перепись населения Российской империи // ru.wikipedia.org.
9. Улитин И.Н. О правосознании и его деформации // Взаимодействие правовых систем современности в условиях глобализации: Материалы межвузовской научной конференции, 7 декабря 2016. Краснодар: Кубанский гос. Ун-т. 2016. С. 265-269.
10. Улитин И.Н., Долматова Ю.Ю. К пониманию правосознания в отраслях российского права // Устойчивое развитие науки и образования. 2017. № 6. С. 125-130.
11. Уортман Р.С. Властители и судии: Развитие правового сознания в императорской России, М., 2004. С.482.
12. Федоров А.Н. Раздробленность или взаимодействие: о партикуляризме права средневековой западной европы // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 23 (378). С. 18-23.
13. Христофоров И.А. Правительственная политика и «крестьянский вопрос» до и после отмены крепостного права (1830-е-начало 1890-х гг.): дисс. ... д-р. истор. наук. Москва, 2013.
14. Шатковская Т. В. Правовая ментальность российских крестьян второй половины XIX века: опыт юридической антропометрии: монография. РГЭУ (РИНХ). Ростов н/Д, 2000.
15. Шатковская Т.В. Правовой быт российских крестьян второй половины XIX века. Дис. ... канд. истор. наук. Ростов-на-Дону, 2000

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является, как это следует из ее наименования, реформа крепостного права и ее влияние на правосознание и правовую культуру российского общества. Автор подчеркивает, что в статье будет освещаться историко-правовой срез проблемы. Заявленные границы исследования не вполне соблюдены ученым, поскольку основное внимание в работе уделено анализу крестьянского правосознания и соответствующей правовой культуры.

Анализ таковых высшего сословия (дворянского), купеческого, мещанского и др. не осуществляется. В связи со сказанным необходимо уточнить наименование работы либо ее содержание.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что автором использовались всеобщий диалектический, логический, формально-юридический, герменевтический, сравнительно-правовой, историко-правовой методы исследования.

Актуальность избранной автором темы исследования обоснована им следующим образом: "Актуальность темы заключается в том, что особенность крестьянской реформы – ее системный характер - до сих пор изучена далеко не в полном объеме, а внутренние компоненты преобразования населения, в частности такие категории, как правосознание и правовая культура, детально в научных кругах не затронуты. Изменение общественно-правового статуса крестьян, их подсознательной деятельности, после отмены крепостной зависимости привело к началу трансформации правосознания и правовой культуры крестьянства, оно характеризовалось постепенным и медленным включением новых элементов и знаний в представлении о праве, а также сближением населения с официальной правовой системой, что, конечно, было процессом длительности". Относительно изученности проблемы становления и развития крестьянского правосознания и правовой культуры ученый отмечает следующее: "К середине девятнадцатого века в кругах российских философов и правоведов крестьянское правовое воспитание являлись предметом детального обсуждения. К классическим ученым, занимающиеся проблематикой правосознания и правовой культуры, относятся такие выдающиеся теоретики как И.А. Ильин, П.И. Новгородцев, Б.А. Кистяковский и других юристы и философы России[9, с. 265]". Что касается изученности проблемы правосознания и правовой культуры других сословий дореволюционной России, то здесь автором не сделано никаких замечаний.

В чем проявляется научная новизна работы, в ней прямо не говорится. Однако автор указывает ее цель: "...рассмотреть проявление и развитие правосознания и правовой культуры населения Российской империи девятнадцатого века после отмены крепостного права". Как пишет ученый, "В работе представлена гипотеза, что переломным моментом и активным «рычагом» изменения и перелома внутреннего понимания правовых явлений для общества явилась реформа Александра II. Так, считаем, что «глобальная» реформа общественного строя активно трансформировала уклад общества, поменяла когнитивную деятельность крестьян, освободила людей от помещичьего давления, поменяла административную организацию управления, тем самым обусловила построения новых уровней обыденного и индивидуального правосознания, а также правовой культуры населения". Данная гипотеза не содержит ничего нового, однако некоторые заключения автора, встречающиеся в основной части статьи (относительно переходного типа крестьянского правосознания и его некоторых особенностей), заслуживают внимания читательской аудитории.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы вполне логична. Во вводной части исследования ученый обосновывает актуальность избранной темы исследования, указывает его цель, раскрывает содержание своей научной гипотезы. В основной части статьи ученый анализирует эволюцию крестьянского обыденного правосознания в дореволюционной России. В заключительной части работы содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание работы, как уже указывалось, не вполне соответствует ее наименованию. Также оно не лишено ряда иных недостатков.

Так, автор пишет: "Большинство ученых, изучающие формирования указанных категорий, понимают их становление как поэтапное формирование конкретного

общества...". Под категориями в данном предложении подразумеваются правосознание и правовая культура. Однако в этом контексте более верно будет использовать термин "феномен". Под категорией в теории государства и права традиционно понимается понятие с вполне устоявшимся содержанием.

Ученый отмечает: "В объяснении актуальности темы в науке сложились два подхода относительно развития и функционирования правосознания и правовой культуры крестьян: одни специалисты считают возникновение крестьянского правосознания результатом религиозного воздействия, другие утверждают, что формирования данных категорий проходило естественным порождением образа жизни сельской общины и патриархальной семьи[1, с. 15]". Обсуждение данной проблемы необходимо перенести в основную часть работы с подробным анализом поименованных автором позиций и выработкой собственной точки зрения по данному вопросу.

Автор указывает: "Освобождение крестьян от зависимости перед помещиками в правовом отношении заключался в уравнивание их гражданских прав". Об уравнивании в гражданских правах с кем идет речь? Действительно ли произошло такое уравнивание?

Вводная часть работы слишком объемна, содержит "лишнюю" информацию, которую частично можно (и нужно) переместить в основную часть статьи. Кроме того, объем вводной части статьи и заключительной не соответствуют друг другу и не перекликаются как "вопрос" и "ответ".

Автор заявляет: "Немаловажное значение имеет и правосознательная детальность высших сословий. Можно предположить, что после проведенной реформы помещики и другие привилегированные сословия вынуждено были перевоспитаны правовыми явлениями законодателя. Но тут также необходимо отметить, что отношения к праву у высших сословий не поменялось, у них поменялось восприятия и отношения к крестьянскому населению". Однако в статье фактически не уделяется внимания анализу правосознания и правовой культуры высшего сословия (как и других), не выявляются особенности трансформации таковых.

Выражение "Однако, в то время, правовые обычаи определенной местности никак не были урегулированы..." бессмысленно. Ученый не понимает сущности понятия "правовой обычай".

Автор пишет: "Однако, наблюдаются минусы Волостных судов, которые в свою очередь заключается в том, что споры регулировались не на основе законодательных предписаний, а на основе обычного права. Также в данных судах преобладал субъективизм, выраженный в оценки обстоятельств дела с учетом личности человека и его отношений с судом, так как судьи были с той же волости, что и стороны по делу, а возможно и соседями. Еще нами был выявлен минус, что в процессе деятельности судов молодое поколение стало злоупотреблять своим правом на обращения в суд для получения выгоды в виде моральных издержек. В то время отсутствовали элементы процесса доказывания, что приводило к лукавству и эмоциональной окраске спора". Данные положения работы должны чем-то подтверждаться и иллюстрироваться.

Автор указывает: "Так одни авторы считают, что крестьянская община не была заинтересована в участии в судебных разбирательствах, воспринимая такое участие, как тягбу. Другие автора подчеркивают, что введения суда присяжных важное явления для развития правового государства, и крестьянами данная новелла была воспринята положительно, участие в официальном судебном процессе было почетным событием для них". Никаких ссылок на источники информации не сделано.

Библиография исследования представлена 15 источниками (диссертационными работами, монографиями, научными статьями, аналитическими данными, учебником). С формальной и фактической точек зрения этого вполне достаточно, но многие положения

работы нуждаются в уточнении, на что было указано выше.

Апелляция к оппонентам как таковая отсутствует. Автор ссылается на ряд использованных при написании статьи источников исключительно в подтверждение своих суждений и для иллюстрирования отдельных положений работы. Не все заключения ученого обоснованы в необходимой степени.

Выводы по результатам исследования имеются ("Реформа по отмене крепостного права оказала большое значение для развития правосознания и правовой культуры крестьянского населения"; "Существуют плюрализм мнений относительно становления крестьянского сознания и культуры" и др.), но нуждаются в доработке.

Так, автор пишет: "Реформа по отмене крепостного права оказала большое значение для развития правосознания и правовой культуры крестьянского населения. Становления указанных категорий имеет длительный и «небезболезненный» процесс. Возможно, именно данное реформирование повлияло на перестройку государственного строя путем революции XX века". Как известно, в XX в. произошла не одна революция. О какой или о каких именно автор ведет речь?

Ученый заявляет: "Существуют плюрализм мнений относительно становления крестьянского сознания и культуры". В выводах должна прозвучать позиция автора по данному вопросу и аргументы в ее пользу.

Ученый отмечает: "Нами были выявлены положительные и отрицательные явления трансформирования правосознания и правовой культуры населения после отмены крепостного права". Их надо было перечислить.

Статья нуждается во внимательном вычитывании с привлечением специалиста-филолога. В ней встречается множество опечаток, орфографических, пунктуационных, синтаксических и синтаксических ошибок.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере истории отечественного государства и права, теории государства и права при условии ее доработки: уточнении предмета исследования, раскрытии его методологии, введении дополнительных элементов научной новизны и дискуссионности, уточнении отдельных положений работы, формулировании четких и конкретных выводов по результатам исследования, устранении нарушений в оформлении статьи.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

### **РЕЦЕНЗИЯ**

на статью на тему «Реформа крепостного права и ее влияние на правосознание и правовую культуру крестьян».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам реформы крепостного права и ее значению. Автор рассматривает данный вопрос с точки зрения формирования правосознания и правовой культуры крестьян. В качестве предмета исследования выступили мнения ученых, законодательные акты 19 века, философская литература.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье заявлена. Автор указывает, что «Цель работы –

рассмотреть проявление и развитие правосознания и правовой культуры населения Российской империи девятнадцатого века после отмены крепостного права». Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования. В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов практики реализации законодательных актов 19 века.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм законодательства (прежде всего, норм и положений законодательных актов 19 века). Например, следующий вывод автора: «Крестьянская реформа была не просто реформой, а явилось толчком передела всего уклада российского общества. Манифест Александра II ознаменовал отмену крепостного права и наделил крестьян личными правами и свободами[4, с. 44]. Кроме дарования крестьянам гражданских прав были и другие новшества».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

#### Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема формирования правосознания и правовой культуры сложна и актуальна. В том числе, она может быть понята с учетом исторического аспекта вопроса. Автор прав в том, что «В объяснении актуальности темы в науке сложились два подхода относительно развития и функционирования правосознания и правовой культуры крестьян: одни специалисты считают возникновение крестьянского правосознания результатом религиозного воздействия, другие утверждают, что формирования данных феноменов проходило естественным порождением образа жизни сельской общины и патриархальной семьи».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

#### Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«заданная гипотеза исследования подтвердилась. Реформа по отмене крепостного права оказала большое значение для развития правосознания и правовой культуры крестьянского населения. Так, изменение общественно-правового статуса крестьян, их подсознательной деятельности, после отмены крепостной зависимости привело к началу трансформации правосознания и правовой культуры крестьянства, оно характеризовалось постепенным и медленным включением новых элементов и знаний в представлении о праве, а также сближением населения с официальной правовой системой, что, конечно, было процессом длительности. В результате реформы 1861 г. изменился общественный статус крестьянства. Появилось единое сословие, освобожденное от крепостной зависимости, наделенное самоуправлением и гражданскими правами. В данном случае можно заявить о зарождении естественно-правового направления в государстве, где центральное место занимает личность».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены оригинальные обобщения мнений других ученых, а

также философов, что также может быть полезно ученым, интересующимся заявленной тематикой.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Право и политика», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с историческим аспектом развития правосознания и правовой культуры.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Имеются ряд технических неточностей в тексте работы, которые в целом не снижают общее о ней положительное впечатление («В водной части работы», «Большинство ученых, изучающие формирования» и др.).

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Гагиева А.К., Гордиенко Ю.Г., Зырянов М.Ю., Лынева А. Д., Шебнева В. О. и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области истории государства и права России.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным проблемам.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»