

Право и политика

Правильная ссылка на статью:

Осипов М.Ю. — К вопросу о совершенствовании процедуры банкротства ликвидируемого должника // Право и политика. — 2023. — № 4. DOI: 10.7256/2454-0706.2023.4.40646 EDN: WJEEIJ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40646

К вопросу о совершенствовании процедуры банкротства ликвидируемого должника

Осипов Михаил Юрьевич

ORCID: 0000-0002-6982-3668

кандидат юридических наук

старший научный сотрудник, Автономная некоммерческая организация высшего образования
Международная полицейская академия ВПА

300026, Россия, Тульская область, г. Тула, ул. Рязанская, 1

✉ osipov11789@yandex.ru



[Статья из рубрики "Закон и правопорядок"](#)

DOI:

10.7256/2454-0706.2023.4.40646

EDN:

WJEEIJ

Дата направления статьи в редакцию:

27-04-2023

Дата публикации:

04-05-2023

Аннотация: Предметом исследования в настоящей статье выступают закономерности правового регулирования процедуры банкротства ликвидируемого должника. Цель исследования заключается в том, чтобы проанализировать особенности правового регулирования банкротства юридических лиц с точки зрения общих и специфических закономерностей правового регулирования и требований, предъявляемых к нему, выявить проблемы в правовом регулировании, которые создают условия для совершения правонарушений при банкротстве юридических лиц, в том числе признания вполне платежеспособного должника банкротом. В ходе исследования проводился анализ правового регулирования общественных отношений в сфере несостоятельности (банкротства), который осуществлялся посредством постановки контрольных вопросов, касающихся степени определенности элементов данных отношений, а также посредством определения основных типов рисков, возникающих при регулировании данных отношений. В ходе исследования было установлено, что правовыми условиями совершения правонарушений при банкротстве являются,

в частности, наличие упрощенных процедур банкротства, в частности банкротство ликвидируемого должника, что позволяет в ряде случаев при наличии недобросовестных действий со стороны руководства данных юридических лиц и (или) аффилированных с данным руководством лиц, осуществлять неправомерные действия. Предлагается ряд мер по совершенствованию действующего законодательства в сфере банкротства ликвидируемого должника, направленных как на защиту интересов должника, так и на защиту интересов кредитора, в том числе таких как введение обязательной процедуры наблюдения и проведения обязательной инвентаризации в ходе данной процедуры

Ключевые слова:

банкротство, юридические лица, неправомерные действия, упрощенные процедуры, сокрытие, Законодательство РФ, дебиторская задолженность, кредиторская задолженность, предупреждение, предпринимательское право

1. Введение

Одной из актуальных проблем, стоящих перед российским предпринимательским правом, является проблема предупреждения неправомерных действий при банкротстве юридических лиц, в том числе путем совершенствования законодательного регулирования. Об этой проблеме написано немало работ [\[1\]](#) [\[2\]](#) [\[3\]](#) [\[4\]](#) [\[5\]](#) [\[6\]](#) [\[7\]](#) [\[8\]](#) [\[9\]](#) [\[10\]](#) Однако вопросы рассмотрения институциональных условий, позволяющих совершать те или иные неправомерные действия при банкротстве юридических лиц в отечественной юридической литературе, не получил должного освещения за исключением работы П.П. Ланга), в которой констатируется возможность злоупотребления правом при осуществлении процедуры несостоятельности (банкротства) [\[11\]](#) но детализированного исследования данных действий и возможных путей их пресечения в данной статье не предлагается. . Между тем, вопросы институциональных причин противоправного и криминального поведения получили широкое освещение в зарубежной литературе [\[12\]](#) [\[13\]](#) [\[14\]](#) [\[15\]](#) [\[16\]](#) [\[17\]](#) [\[18\]](#) [\[19\]](#) Между тем, неправомерные действия при банкротстве юридических лиц — это достаточно высокоинтеллектуальные действия, которые требуют достаточно серьезного знания законодательства о банкротстве, и которые предполагают использование дефектов действующего законодательства, регулирующего данные общественные отношения для совершения соответствующих противоправных действий. Так в процессе банкротства ликвидируемого должника, встречаются ситуации, когда ликвидируемый должник заявляет, что у него отсутствует дебиторская задолженность, тогда как в действительности она имеется, более того, иногда она превышает сумму кредиторской задолженности. [\[20\]](#) [\[29\]](#). Следовательно, возникает необходимость предупреждения подобного рода действий, поскольку по договорам, из которых вытекают требования кредиторов о несостоятельности (банкротстве), должники не расплатились и эти факты были скрыты при подаче заявления должника о признании его несостоятельным (банкротом) имел место вывод активов должника, с последующим его неправомерным банкротством.

При этом понятно, что в таком случае может быть нанесен ущерб интересам кредиторов, а также интересам студентов, обучающихся в данной автономной некоммерческой организации, а также интересам других лиц, состоящих или состоявших в определенных

правоотношениях, в том числе в трудовых правоотношениях с указанной организацией.

Отсюда возникает проблема необходимости предупреждения подобного рода действий при банкротстве юридических лиц.

Но чтобы осуществить правильно такое предупреждение неправомерных действий при банкротстве юридических лиц в том числе такого деяния, как незаконное «сокрытие активов», которое ведет к неправомерному банкротству юридического лица» [21] необходимо проанализировать особенности правового регулирования банкротства юридических лиц с точки зрения общих и специфических закономерностей правового регулирования и требований, предъявляемых к нему, выявить проблемы в правовом регулировании, которые создают условия для совершения неправомерных действий при банкротстве юридических лиц, в том числе признания вполне платежеспособного должника банкротом, что и явилось целью исследования, результаты которого излагаются в данной статье.

2. Методология исследования

Предметом исследования в настоящей статье выступают закономерности правового регулирования процедуры несостоятельности/банкротства ликвидируемого должника. В качестве метода исследования используется анализ законодательного регулирования общественных отношений, возникающих в ходе признания ликвидируемого должника банкротом. В данном случае анализ законодательного регулирования позволяет во – первых, определить критерии, при которых должник может быть признан банкротом, во вторых, круг доказательств, который позволяет признать должника банкротом, в третьих порядок процедуры рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве), в четвертых порядок осуществления процедуры банкротства юридических лиц, в- пятых выявить возможные пробелы и ошибки в правовом регулировании, связанные с признанием должника несостоятельным (банкротом).

3. Результаты исследования

Согласно пункту 1 статьи 224 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве), «в случае поступления заявления должника о признании его несостоятельным банкротом арбитражный суд признает его несостоятельным банкротом и происходит открытие конкурсного производства. При этом наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве ликвидируемого должника не применяются» [22]. Какие же риски и возможные неправомерные действия возникают при осуществлении данного рода процедуры.

Их несколько. Отсутствие процедуры наблюдения при осуществлении подобного рода процедуры, что позволяет в определенных случаях недобросовестным должникам скрывать свои активы, необходимые для погашения требований перед кредиторами [29].

Получается, что в случае банкротства ликвидируемого должника вполне возможна такая ситуация, когда недобросовестными учредителями юридического лица принимается решение о ликвидации юридического лица, занижаются активы ликвидируемого юридического лица, юридическое лицо признается несостоятельным (банкротом), проводится конкурсное производство, должник признается ликвидированным, после чего активы данного юридического лица оказываются у посторонних лиц, при этом кредиторы терпят убытки.

Отсутствие процедуры наблюдения при осуществлении банкротства ликвидируемого

должника опасно еще и тем, что наблюдение, согласно закону о банкротстве, осуществляется на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном суде. Это предусмотрено статьей 49 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) [\[22\]](#) и статьей 133 Арбитражно – процессуального кодекса РФ [\[23\]](#). Кроме того, в ходе процедуры наблюдения могут быть определены следующие риски, которые образуют так называемую матрицу рисков.

1. Риск неправомерного признания должника несостоятельным (банкротом).
2. Риск неправомерного отказа в признании должника несостоятельным (банкротом).
3. Риск неверного определения критериев признания должника несостоятельным (банкротом) на уровне законодателя.
4. Риск неверного определения критериев признания должника несостоятельным (банкротом) на уровне правоприменителя.
5. Риск неправильного определения общественных отношений, возникающих в ходе признания должника несостоятельным (банкротом).
6. Риск неправильного определения круга субъектов общественных отношений, возникающих в ходе признания должника несостоятельным (банкротом) и их правового статуса.
7. Риск неправильного определения круга объектов общественных отношений и их правового режима.
8. Риск неправильного определения субъективных прав и обязанностей участников объектов общественных отношений, возникающих в ходе осуществления процедуры несостоятельности (банкротства).
9. Риск неправильного определения мер ответственности участников общественных отношений, возникающих в ходе осуществления процедуры несостоятельности (банкротства) за неисполнение своих юридических обязанностей и нарушении субъективных прав других лиц.
10. Риск неправильного определения оснований возникновения и прекращения субъективных прав и обязанностей участников объектов общественных отношений, возникающих в ходе осуществления процедуры несостоятельности (банкротства).
11. Риск неправильного определения оснований возникновения и прекращения процедуры банкротства в отношении юридического лица.
12. Риск неправильного определения способов и сроков реализации субъективных прав и обязанностей участников объектов общественных отношений, возникающих в ходе осуществления процедуры несостоятельности (банкротства).
13. Риск неверного определения круга доказательств, которыми должно подтверждаться то, что должник действительно является банкротом.
14. Риск предоставления недостоверных доказательств того, что должник действительно является банкротом.
15. Риск наступления правовых последствий предоставления недостоверных доказательств того, что должник действительно является банкротом.

16. Вероятность получения выгоды от предоставления недостоверных доказательств того, что должник действительно является банкротом.

18. Риски, возникающие как результат дифференциации в процедуре банкротства, в том числе риски, связанные с игнорированием интересов субъектов процедуры несостоятельности (банкротства), а также интересам других заинтересованных лиц.

Указанная матрица рисков позволяет выявить определенные противоречия и пробелы, а также ошибки в правовом регулировании несостоятельности (банкротства), а также наметить пути их устранения, о чем отмечалось в специальной литературе [\[25\]](#) [\[26\]](#) [\[27\]](#) При этом специфика дел о несостоятельности (банкротстве) такова, что в качестве предмета доказывания по подобного рода делам выступают следующие обстоятельства, которые вытекают из определения несостоятельности (банкротства), закрепленного в законодательстве: [\[22\]](#) При этом если по тем или иным причинам некоторые активы должника не войдут в бухгалтерский баланс при неправильной трактовке некоторых хозяйственных операций, то это может привести к ошибочному признанию юридического лица несостоятельным (банкротом), что может в ряде случаев приводить к ущемлению интересов кредиторов данного юридического лица.

Поэтому для правильного определения является ли ликвидируемое лицо банкротом или нет необходимо истребовать и анализировать все документы бухгалтерского учёта, в особенности первичные учётные документы, которые согласно статье 9 Федерального закона о бухгалтерском учете «отражают факт хозяйственной жизни [\[28\]](#) Ибо для правильного принятия решений о банкротстве ликвидируемого должника необходимо осуществление анализа первичных учетных документов ликвидируемого должника, регистров бухгалтерского учета ликвидируемого должника, а также проверка правильности составления бухгалтерской отчетности должником. Использование риск – матрицы при анализе предложений по совершенствами законодательного регулирования о несостоятельности (банкротстве) ликвидируемого должника показывает, что применение процедуры наблюдения ведет к снижению следующих рисков:

1. риска неправомерного признания должника несостоятельным (банкротом);
2. риска неверного определения критериев признания должника несостоятельным (банкротом) на уровне правоприменителя;
3. риска предоставления недостоверных доказательств того, что должник действительно является банкротом
4. риск наступления правовых последствий предоставления недостоверных доказательств того, что должник действительно является банкротом;
5. риска наступления правовых последствий предоставления недостоверных доказательств того, что должник действительно является банкротом
6. вероятности получения выгоды от предоставления недостоверных доказательств того, что должник действительно является банкротом.

Указанные риски снижаются, поскольку в ходе процедуры наблюдения, осуществляемого в рамках подготовки дела к судебному разбирательству могут и должны быть собраны необходимые доказательства, позволяющие установить наличие критериев и оснований для признания ликвидируемого должника банкротом. Кроме того, введение института субсидиарной ответственности членов ликвидационной комиссии (ликвидатор), и (или)

учредитель (и), а также собственника имущества юридического лица по долгам юридического лица в случае неисполнения ими обязанности, предусмотренный пунктом 1 статьи 224 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) позволит снизить риски неудовлетворения требований кредиторов должника в случае неправомерно отказа об обращении в арбитражный суд, что позволит на наш взгляд повысить защищенность интересов кредиторов при признании ликвидируемого должника несостоятельным (банкротом). Некоторые авторы полагают, что угрозу для обеспечения интересов кредиторов ведет и наблюдение, благодаря возможности увода активов должника ^[6] По-нашему же мнению при наличии процедуры наблюдения риск увода активов должника гораздо ниже, чем риск увода активов должника при вообще отсутствии какой-либо процедуры. Поскольку ничто не мешает должнику увести активы еще задолго до процедуры наблюдения.

При этом предлагается в ходе проведения инвентаризации имущества ликвидируемого должника установить запрет на совершение крупных сделок (сделок, стоимость которых превышает 5 % от общего имущества должника) с имуществом, а также на совершение сделок направленных на безвозмездное отчуждение имущества должника и иные сделок, за исключением возмездных сделок, предполагающих немедленное их исполнение данные риски могут быть сведены к минимуму, так как эти сделки могут быть легко оспорены в арбитражном суде. Также предлагаемая модель правового регулирования банкротства ликвидируемого должника позволит выявить группы кредиторов, чьи интересы должны быть защищены в приоритетном порядке ^[2] благодаря механизму инвентаризации имущества ликвидируемого должника, и выявлению законных интересов кредиторов различных категорий, а также определению достаточности имущества должника. Предлагаемый же некоторыми авторами механизм признания должника банкротом без проведения надлежащей процедуры инвентаризации имущества должника в ходе процедуры наблюдения ^[7] по нашему мнению, увеличивает риск принятия ошибочного решения суда и не способствует обеспечению баланса интересов кредитора и должника, а также не позволит выявлять подозрительные сделки и своевременно оспаривать их, о чем отмечалось в специальной литературе ^{[24][25][26][27]}. Поэтому предлагается внести изменение и дополнение в статью 225 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) изложив ее в следующей редакции.

1. Арбитражный суд после принятия заявления о признании ликвидируемого должника банкротом вводит определение о введении процедуры наблюдения, а также назначает проведение комплексной инвентаризации имущества должника и требований кредиторов. В ходе проведения комплексной инвентаризации ликвидируемому должнику запрещается совершать сделки с имуществом, а также сделки направленные на безвозмездное отчуждение имущества должника и иные сделки, за исключением возмездных сделок, предполагающих немедленное их исполнение.

2. Целью комплексной инвентаризации имущества должника и требований кредиторов является определение способности/неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей

3. Участниками комплексной инвентаризации имущества должника выступают:

представители ликвидационной комиссии (ликвидатора) должника

временный управляющий

представители налоговых органов

представители учредителя ликвидируемого должника

4. В ходе комплексной инвентаризации проводится выявление, анализ и сопоставление первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета, и бухгалтерской отчетности с целью определения достоверного имущественного положения ликвидируемого должника

5. По результатам комплексной инвентаризации составляется акт, который подписывается всеми субъектами комплексной инвентаризации и который должен содержать в себе следующие сведения:

Дату и место составления акта

Перечень участников процесса комплексной инвентаризации

Период проведения комплексной инвентаризации

Перечень первичных учетных документов, изученных участниками комплексной инвентаризации

Перечень регистров бухгалтерского учета, изученных участниками комплексной инвентаризации

Перечень документов бухгалтерской отчетности, изученных участниками комплексной инвентаризации

Правильность отражения сведений в регистрах бухгалтерского учета сведений о хозяйственных операциях организации

Правильность отражения сведений в бухгалтерской отчетности сведений о хозяйственных операциях организации

Общая стоимость имущества должника по данным бухгалтерских документов

Общая величина задолженности по данным бухгалтерских документов

Вывод о способности или неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» .

Подписи сторон

5. В случае наличия разногласий между участниками комплексной инвентаризации составляется протокол разногласий, который передается в арбитражный суд, ведущий дело о несостоятельности (банкротстве). В этом случае арбитражный суд назначает финансово – экономическую экспертизу по определению финансового положения должника и его способности или неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей»

6. По результатам комплексной инвентаризации или проведения финансово – экономической экспертизы арбитражный суд принимает решение о признании

ликвидируемого должника банкротом и об открытии конкурсного производства либо об отказе в удовлетворении заявленных требований.

7. Сроки проведения комплексной инвентаризации имущества должника и требований кредиторов, а также сроки проведения финансово – экономической экспертизы определяются арбитражным судом и указываются в определении арбитражного суда о назначении комплексной инвентаризации имущества должника и требований кредиторов и (или) о назначении финансово- экономической экспертизы

8. В определении арбитражного суда о назначении проведения комплексной инвентаризации имущества должника и требований кредиторов должно быть указано:

наименование суда, который вынес определение

дата и место вынесения определения

основания для проведения комплексной инвентаризации имущества должника и требований кредиторов

состав лиц, участвующих в проведении комплексной инвентаризации имущества должника и требований кредиторов

сроки проведения комплексной инвентаризации имущества должника и требований кредиторов

сроки предоставления акта о проведении комплексной инвентаризации имущества должника и требований кредиторов

9. В определении арбитражного суда о назначении финансово – экономической экспертизы указываются

дата и место вынесения определения

основания для проведения финансово – экономической экспертизы

наименование эксперта или экспертного учреждения, который уполномочен проводить финансово – экономическую экспертизу

сроки проведения финансово – экономической экспертизы

сроки предоставления заключения финансово – экономической экспертизы

10. Лица, предоставившие недостоверные сведения, а также участвующие в сокрытии имущества должника привлекаются к ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Статью 224 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) предлагается дополнить пунктом 4 следующего содержания

В случае неисполнения обязанностей, предусмотренных пунктом 1 данной статьи члены ликвидационной комиссии (ликвидатор), и (или) учредитель (и), а также собственник имущества юридического лица несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника. Указанная ответственность прекращается с момента обращения в арбитражный суд о признании ликвидируемого должника несостоятельным (банкротом)

Также статью 224 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве) дополнить

пунктом 5 следующего содержания

5. При обнаружении обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, ликвидационная комиссия (ликвидатор), собственник имущества должника унитарного предприятия, учредитель (участником) должника или руководитель должника обязан обратиться в арбитражный суд в течение 15 дней, как им стало известно о возникновении указанных обстоятельств.

При этом, необходимость введения процедуры наблюдения с установлением определенных ограничений, о которых говорилось выше и проведение процедуры инвентаризации, позволит арбитражному суду принять правильное решение о признании/отказе в признании должника (несостоятельным) (банкротом) и позволят предотвратить возможные злоупотребления, включая факты неправомерных действий при банкротстве, преднамеренного банкротства и фиктивного банкротства, о чем отмечалось в специальной литературе [\[4\]](#) [\[5\]](#) [\[9\]](#) [\[10\]](#)

Библиография

1. Белых В.С., Запорощенко В.А. Правовая природа подозрительных сделок должника в рамках дела о банкротстве // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2020. № 4. С. 8-12.
2. Карелина С.А., Фролов И.В. К вопросу о моделях классификации кредиторов в делах о банкротстве // Вестник арбитражной практики. 2020. № 6. С. 14-26.
3. Кондрат, Е. Н., Петров, П. А., Платонова М. В. Понятие и виды юридической ответственности за неправомерные действия при банкротстве//Юридическая наука: история и современность, 2019 № 10:С. 63-74.
4. Прохоров , Г. А. Проблемы доказывания ст.ст.195,196 УК РФ в сфере несостоятельности (банкротства)// Устойчивое развитие науки и образования., 2018. № 2: 115-119..
5. Салимгараева, А. Р., и Семерьянова Н. А.. Актуальные направления противодействия криминальному банкротству. Москва: Издательство "Юрлитинформ".2019.
6. Телюкина М. Системный анализ процедуры наблюдения и практические проблемы ее реализации // Хозяйство и право. 2018. № 5. С. 3-25.
7. Попондопуло В.Ф. Российская система законодательного регулирования отношений банкротства: состояние и тенденции развития // Юрист. 2021. N 5. С. 10-16. DOI: 10.18572/1812-3929-2021-5-10-16 (www.doi.org).
8. Тляков, Р. М.. Развитие института банкротства в России// Вестник Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова. 2012, № 2: 122-127.
9. Шматенко, А. А..Субъекты криминальных банкротств. Уголовное право. 2014 №, 1: 82-87.
10. Гутников, О. В.. Корпоративная ответственность участников коммерческих корпораций: проблемы и перспективы развития//. Право. Журнал Высшей школы экономики, 2019 № 1: С. 45-70.
11. Ланг П.П. Злоупотребление правом в сфере несостоятельности (банкротства) // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 9. С. 42-46. DOI: 10.18572/1812-383X-2022-9-42-46 (www.doi.org).
12. Becker, G S. 1968. "Crime and punishment: an economic approach." Journal of Political Economy Volume 76, Number 2 Mar.-Apr., 1968 169–217, DOI: <https://doi.org/10.1086/259394> 18.

13. Jaitman, Laura. 2019. Frontiers in the economics of crime: lessons for Latin America and the Caribbean, *Latin American Economic Review*. 28. 19. 10.1186/s40503-019-0081-5.
14. Bell, Brian & Jaitman, Laura & Machin, Stephen. (2014). Crime Deterrence: Evidence From the London 2011 Riots. *The Economic Journal*. 124. DOI:10.1111/ecoj.12137.
15. Braga, Anthony & Piehl, Anne & Hureau, David. (2009). Controlling Violent Offenders Released to the Community: An Evaluation of the Boston Reentry Initiative., *Journal of Research in Crime and Delinquency*. 46. 411-436. DOI:10.1177/0022427809341935.
16. Chalfin, A, and J McCrary. 2017. "Criminal deterrence: a review of the literature." *Journal of Economic Literature* 5-48. DOI: <https://doi.org/10.1257/jel.20141147>
17. Draca, Mirko and Machin, Stephen J., *Crime and Economic Incentives* (August 2015). *Annual Review of Economics*, Vol. 7, pp. 389-408, 2015, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2640085> or DOI: <http://dx.doi.org/10.1146/annurev-economics-080614-115808>
18. Felson, Marcus. 1987. Routine Activities and Crime Prevention in the Developing Metropolis, *Criminology*. 25. 911-932. DOI: 10.1111/j.1745-9125.1987.tb00825.x.
19. Kennedy, Leslie & Caplan, Joel & Piza, Eric. 2010. Risk Clusters, Hotspots, and Spatial Intelligence: Risk Terrain Modeling as an Algorithm for Police Resource Allocation Strategies, *Journal of Quantitative Criminology*. 27. 339-362. DOI: 10.1007/s10940-010-9126-2.
20. Решение от 15 ноября 2021 г. по делу № А68-9510/2021 Арбитражный суд Тульской области (АС Тульской области)// <https://sudact.ru/arbitral/doc/1TnmjSV4mTHQ> (дата обращения 31.10.2022 г)<https://old.bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=4AE56942F32571BBA464351DEC56E328> (дата обращения 31.10.2022)
21. Павлов Е А, Ефимов В. А. Риски предпринимательской деятельности при оспаривании сделок должника, совершенных с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов// *Colloquium-Journal*, 2019. № 10-10 (34): 55-58.
22. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 28.06.2022, с изм. от 21.07.2022) "О несостоятельности (банкротстве)"//СПС КонсультантПлюс
23. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 07.10.2022)// СПС КонсультантПлюс
24. Акулов, А. Я. Роль финансово-экономической экспертизы в процессе доказывания в делах о банкротстве // *Вестник ИЭАУ*, 2016. №12 С.1.
25. Быков, В. П., Черникова, Е. В. Маркелова И. В.. Практика рассмотрения споров по оспариванию подозрительных сделок юридических лиц. // *Современное право*, 2022 № 9:.101-107.
26. Белякова, Е. Г. Судебная финансово-экономическая экспертиза по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц. Москва: общество с ограниченной ответственностью "Проспект». 2023.
27. Бобылева, А. З, Львова О. А. Финансово-экономический инструментarium выявления признаков объективного банкротства // *Актуальные проблемы экономики и права.*, Т. 14. 2020. № 1.:С. 22-39.
28. Федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ (ред. от 30.12.2021) "О бухгалтерском учете" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022)// СПС КонсультантПлюс
29. Заявление о признании сделки должника недействительной// <https://old.bankrot.fedresurs.ru/MessageWindow.aspx?ID=4AE56942F32571BBA464351DEC56E328>

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. Как определяет автор рецензируемой работы "К вопросу о совершенствовании процедуры банкротства ликвидируемого должника", "предметом исследования в настоящей статье выступают закономерности правового регулирования процедуры несостоятельности/банкротства ликвидируемого должника". Полагаем, что правильнее считать предметом исследования правовые нормы, устанавливающие процедуру несостоятельности/банкротства ликвидируемого должника. А выявление закономерностей правового регулирования процедуры несостоятельности/банкротства ликвидируемого должника - это результат проведенного автором исследования.

Методология исследования. Автор в своей статье характеризует методологию проведенного им исследования: "в качестве метода исследования используется анализ законодательного регулирования общественных отношений, возникающих в ходе признания ликвидируемого должника банкротом". Представляется, что анализ - это не единственный метод научного познания, использованный автором в ходе исследования. Можно отметить, что прослеживается применение таких общенаучных и частных приемов и способов научного познания, как исторический, теоретико-прогностический, формально-юридический, системно-структурный и правового моделирования. Применение комплекса современных научных методов указывает на глубину проведенного исследования.

Актуальность. Вопросы правового регулирования процедуры банкротства относятся к числу наиболее актуальных в системе гражданского права и арбитражного процессуального права, поскольку влияют на стабильность экономических отношений в обществе. В связи с чем, научные разработки по проблемам банкротства, имеющие практическую значимость, заслуживают внимания специалистов.

Научная новизна. В рецензируемой статье автор не только предпринял попытку выявить закономерности правового регулирования процедуры несостоятельности/банкротства ликвидируемого должника, и определить существующие проблемы законодательства и правоприменения, но и предложил пути их решения (авторская редакция ст. 225 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве)).

Стиль, структура, содержание. В целом статья написана научным стилем, используется специальная юридическая терминология. Однако множественные перечисления (в частности рисков) без какого-либо анализа снижают качество изложения материала. Кроме того, автор не придерживается общих правил изложения материала. Кроме того, встречаются в тексте ошибки, например, неправильное название нормативных правовых актов: "... Арбитражно – процессуального кодекса РФ...". Или повтор слов в предложении "...о признании/отказе в признании должника..." и др. Можно отметить, что статья структурирована. По содержанию заявленная автором тема раскрывается, материал изложен последовательно и ясно.

Библиография. Автором изучено достаточное количество научных публикаций по теме исследования, в том числе работы, изданные в последние годы. Вместе с тем, список библиографии оформлен с нарушением требований ГОСТ.

Апелляция к оппонентам. В статье автор для обоснования своих рассуждений и выводов прибегает к авторитетным мнениям других ученых. Обращение к оппонентам корректное. Выводы, интерес читательской аудитории. Рецензируемая статья "К вопросу о совершенствовании процедуры банкротства ликвидируемого должника" может быть допущена к опубликованию в научном журнале "Право и политика", т.к. отвечает

установленным требованиям, является актуальной, имеет практическую значимость и отличается научной новизной. Однако статья нуждается в незначительной доработке с учетом отмеченных выше замечаний. Представляется, что статья может иметь интерес для широкой читательской аудитории, прежде всего специалистов в области гражданского, предпринимательского, арбитражного процессуального права, а также преподавателей и обучающихся юридических вузов и факультетов.