

Право и политика*Правильная ссылка на статью:*

Осипов М.Ю. К вопросу о юридической целесообразности «автоматических санкций» в российской правовой системе // Право и политика. 2024. № 2. DOI: 10.7256/2454-0706.2024.2.69908 EDN: HAZVNC URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=69908

К вопросу о юридической целесообразности «автоматических санкций» в российской правовой системе

Осипов Михаил Юрьевич

ORCID: 0000-0002-6982-3668

кандидат юридических наук

старший научный сотрудник, Автономная некоммерческая организация высшего образования
Международная полицейская академия ВПА

300026, Россия, Тульская область, г. Тула, ул. Рязанская, 1

✉ osipov11789@yandex.ru[Статья из рубрики "Теория"](#)**DOI:**

10.7256/2454-0706.2024.2.69908

EDN:

HAZVNC

Дата направления статьи в редакцию:

19-02-2024

Дата публикации:

27-02-2024

Аннотация: Предметом исследования, результаты которого изложены в настоящей статье, выступает критический анализ «концепции автоматических санкций», который опирается на разработанные в общей теории права закономерности формулирования и функционирования санкций, как элемента нормы правовой нормы в российской правовой системе. В качестве теоретической основы исследования выступают закономерности применения санкций в российской правовой системе, знание которых позволяет сделать вывод о целесообразности существования «автоматических санкций» в российской правовой системе. Цель данного исследования заключается в том, чтобы определить на основе анализа закономерностей формулирования и функционирования

санкций, как элемента нормы права в российской правовой системе, возможность и целесообразность существования такого феномена, как «автоматические санкции», концепция которых изложена в работах П.В.Васильева. К числу использованных методов исследования, можно отнести общенаучные методы: анализ, синтез, индукцию, дедукцию, абстрагирование, обобщение, моделирование, а также частно-научные методы (формально-юридический подход и такая его разновидность, как юридический анализ). Результаты исследования состоят в следующем. Анализ правовой природы «санкций» показывает, что они направлены прежде всего на защиту существующего правопорядка путем привлечения лица, нарушившего диспозицию правовой нормы к юридической ответственности, а также посредством применения к нему иных мер защиты, направленных на восстановление нарушенного правопорядка. Наш анализ указанного определения показывает невозможность и нецелесообразность существования в российской правовой системе такого феномена как «автоматические санкции», поскольку для их правильного и эффективного применения необходимо устанавливать следующие обстоятельства: кто совершил данное противоправное деяние, виновно ли лицо в совершении правонарушения, в случае если санкции предусматривают ответственность за его совершение; какие меры защиты могут быть применены, в данном случае, к лицу, нарушившему правовое предписание, изложенное в диспозиции правовой нормы; не имеются ли обстоятельства исключающие противоправность деяния, или иные обстоятельства, исключающие применение указанных санкций. Поскольку все это требует осуществления правоприменительного процесса, то, по нашему мнению, существование такого феномена как автоматические санкции представляется юридически нецелесообразным.

Ключевые слова:

автоматические санкции, правовые нормы, элементы правовых норм, юридическая ответственность, меры защиты, правоприменительный процесс, юридическая целесообразность, юридический анализ, российская правовая система, юридическая наука

Введение

Проблема целесообразности существования «автоматических санкций»—это одна из актуальных тем современной юридической науки. Данная проблема приобрела особую актуальность в связи с защитой кандидатской диссертации в 2014 г. в Нижегородской академии МВД Павлом Вячеславовичем Васильевым на тему: «Автоматические санкции в российском праве: теория, практика, техника» [1]. В указанной диссертации автор признает возможность и целесообразность существования такого феномена, как «автоматические санкции» [1], хотя и признает существование определенных рисков в связи с их использованием [1]. Мы, однако, ставим вопрос, насколько целесообразно и необходимо для российской правовой системы существование такого феномена как «автоматические санкции». Для того, чтобы ответить на данный вопрос, необходимо провести юридический анализ «концепции автоматических санкций» [1] на предмет ее научной состоятельности.

Для того, чтобы такой анализ провести необходимо прежде всего: а) проанализировать закономерности формулирования и функционирования санкций, как элемента нормы права в российской правовой системе; б) проанализировать основные постулаты

«концепции автоматических санкций» [1]; в) сопоставить основные положения «концепции автоматических санкций» [1] с установленными юридической наукой закономерностями функционирования санкций, как элемента нормы права в российской правовой системе; г) по результатам данного сопоставления сделать выводы о научной состоятельности «концепции автоматических санкций», а также о юридической целесообразности существования «автоматических санкций» в российской правовой системе. Решение указанных задач составило отдельный этап исследования. При этом в качестве методов исследования автором использовались такие общенаучные методы как: анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, обобщение, сравнение, а также частно-научные методы как формально-юридический подход, и такая его составляющая как юридический анализ [2].

Результаты исследования

Понятие и особенности санкций как элемента нормы права

Что же приставляют собой санкции?

По мнению П.В. Васильева: «правовая санкция — это гарантирующее реализацию юридической нормы правовое последствие противоправного или заслуженного поведения лица, существующее в механизме правового регулирования общественных отношений в форме качественно и количественно определенных мер юридического воздействия» [1, с.8]. По нашему мнению, данное определение, хоть и является оригинальным, но обладает целым рядом существенных недостатков, к числу которых можно отнести следующие.

1. Из данного определения неясно, в отношении кого применяются данные правовые последствия.
2. В чем состоит сущность данных правовых последствий.
3. Вызывает сомнение концепция существования такого феномена юридической науки как «поощрительные санкции» [3, с.3].
4. Качественно-количественные меры юридического воздействия, равно как и гарантии реализации юридических норм присущи не только санкциям, но и другим элементам правовой нормы, поскольку право является системным образованием [4] [5] [6] [7] [8] [9] [10] [11] [12, с.9].

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что определение, данное П.В. Васильевым [1, с.8] не вполне корректно. В другой своей работе П.В. Васильев пишет о санкциях как «адресованные юридическими нормами субъектам правоотношений (адресатам) правовые последствия их неправомерного или правомерного (заслуженного) поведения, изменяющие правовой статус адресатов и функционирующие для достижения социально положительного и значимого результата в системе механизма правового регулирования соответствующих отношений» [13, с.201]. По нашему мнению, данное определение является более подходящим, чем определение, данное в автореферате диссертации [1, с.8] по следующим причинам.

Во-первых, в данном определении прослеживается адресность правовых предписаний, составляющих содержание санкций, во – вторых, наличие связи между правовыми последствиями и поведением адресата правовых предписаний. в-третьих, то что

применение санкций «всегда ведет к изменению правового статуса их адресатов» [\[1, с.8\]](#). Однако, оно также не свободно от некоторых недостатков.

Во-первых, вызывает определенное сомнение существование такого феномена юридической науки как «поощрительные санкции», поскольку наличие факта «заслуженного поведения» [\[13, с. 201\]](#) не влечет за собой в целом ряде случаев обязанность других субъектов права применять к лицу, обладающему определенными заслугами, определенных поощрений [\[3, с.3\]](#). Во-вторых, в ряде случаев применение санкций не всегда ведет к «положительному и значимому результату в системе механизма правового регулирования соответствующих отношений» [\[1, с.8\]](#) [\[13\]](#), ибо криминологам известны случаи, когда применение тех или иных санкций не ведет к изменению поведения личности преступника [\[14\]](#) [\[15\]](#) [\[16\]](#) [\[17\]](#). Все это затрудняет понимание такого феномена как санкции в праве.

Что же они в действительности собой представляют? По нашему мнению, санкции – это элемент правовой нормы, который предусматривает меры ответственности для адресата правовой нормы, нарушающего правовые предписания, указанные в диспозиции данной нормы и (или) иные меры защиты.

Признаками санкций являются следующие:

1. Санкция – элемент правовой нормы [\[18\]](#) [\[19\]](#).
2. Санкции всегда предусматривают меры защиты и меры ответственности для лица, нарушающего правовые предписания, предусмотренные диспозицией правовой нормы.
3. Санкции направлены на восстановление нарушенного правопорядка и пресечение его нарушения как со стороны правонарушителя, так и со стороны иных лиц [\[20\]](#).
4. Применение тех или иных санкций предполагает наличие определенной процедуры правоприменения, которое регламентируется процессуальными нормами [\[20\]](#).

Указанные признаки отражают закономерности формулирования и функционирования санкций в правовой системе, в том числе в Российской Федерации.

Особенности теории «автоматических санкций»

Далее рассмотрим такой феномен как «автоматические санкции» [\[1\]](#) [\[13, с.204\]](#).

По мнению П.В. Васильева «автоматические санкции – обусловленные правомерным или неправомерным поведением лица позитивные или негативные правовые последствия, юридическая возможность непосредственного и незамедлительного применения которых обусловлена единством и неизменностью его правового статуса с момента совершения деяния и до реализации санкции» [\[13. С.204\]](#). В автореферате диссертации П.В. Васильевым дается другое определение «автоматической санкции как «правовой санкции, юридическая возможность наступления которой непосредственно обусловлена юридическим фактом в виде правового поведения ее адресата без изменения его правового статуса с момента совершения деяния и до возникновения реального социального результата» [\[1, с. 9\]](#). С точки зрения общей теории государства и права данное определение является не совсем верным, по одной простой причине: применение санкций предполагает возникновение у лица права на защиту [\[22\]](#) [\[23\]](#), а возникновение или прекращение любого субъективного права означает изменение его

правового статуса, что не согласуется с определением, данным в автореферате диссертации и в других работах автора о неизменности правового статуса лица, к которому применяются «автоматические санкции» [1] [13, с. 200-204] [23] [25]. Кроме того, неизменность правового статуса предполагает «отсутствие у лица, который подвергается автоматическим санкциям» права на защиту, что не согласуется с положениями статей 45-46 Конституции РФ. Наконец, применение мер защиты и мер ответственности к лицу, осуществляющему противоправное деяние предполагает установление следующих обстоятельств дела: 1) наличие события (противоправного деяния); 2) кто совершил данное противоправное деяние, 3) виновно ли лицо в совершении правонарушения, в случае, если санкции предусматривают ответственность за его совершение; 4) какие меры защиты могут быть применены в данном случае к лицу, нарушившему правовое предписание, изложенное в диспозиции правовой нормы; 5) не имеется ли в данном случае обстоятельств исключающих противоправность деяния, или иных обстоятельств исключающих применение указанных санкций [33] [34]. При необходимости подлежат установлению смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также иные обстоятельства, входящих в предмет доказывания по данному делу [26] [33] [34]. Все вышеизложенное свидетельствует о том, что концепция «автоматических санкций» является крайне спорной теорией, с точки зрения общей теории права. В-третьих, те или иные правовые последствия, которые предусмотрены действующим законодательством и которые связаны с действиями лиц, нарушающими ту или иную правовую норму, не обязательно относится к «автоматическим санкциям» а могут являться носящими охранительный характер предписаниями диспозиции правовой нормы. Пример, недопуск лица, на некоторые объекты транспортной инфраструктуры, без процедуры прохождения личного досмотра [31].

С точки зрения логики данная норма может быть сформулирована по-разному, при сохранении идентичного смысла.

1. «Лицо, может пройти на некоторые объекты транспортной инфраструктуры (диспозиция) при условии прохождения процедуры первичного досмотра (гипотеза)», иначе оно может быть привлечено к ответственности за нарушение правил транспортной безопасности (санкция).
2. «Лицо не может пройти на некоторые объекты транспортной инфраструктуры (диспозиция), если оно не прошло процедуру первичного досмотра (гипотеза)», иначе оно может быть привлечено к ответственности за нарушение правил транспортной безопасности (санкция)» [31].

Таким образом считать «автоматическими санкциями» такие негативные правовые последствия, как невозможность нахождения на тех или иных объектах без прохождения процедуры досмотра, является не «автоматической санкцией», как ошибочно полагает П.В. Васильев [13, 200-204], а всего лишь невозможностью реализации правового предписания, предусмотренного соответствующей диспозицией правовой нормы. Точно также, по нашему мнению, является несостоятельной попытка объявить «автоматической санкцией» «прекращение права собственности собственником вещи, заложенной в ломбард, и не востребованной им» [1, с.20] [32], поскольку в данном случае имеет место реализация ломбардом своего права на обращение взыскания на заложенное имущество [32], то есть реализация правового предписания, предусмотренного диспозицией правовой нормы.

Наконец, «концепция автоматических санкций» [\[11\]](#) [\[12\]](#) [\[25\]](#), по нашему мнению, не отвечает на один принципиальный вопрос, в каком случае могут применяться «автоматические санкции», а в каких случаях не могут, иными словами, каковы пределы применения «автоматических санкций». Все это затрудняет природу понимания «автоматических санкций», как явления. По нашему мнению, никаких «автоматических санкций» не существует, поскольку санкции реализуются только посредством определенных юридических процедур и их реализация предполагает «доказывание обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу о применении тех или иных санкций» [\[27\]](#) [\[28\]](#) [\[29\]](#) [\[30\]](#). Причиной же появления подобного рода концепций, по нашему мнению, является слабое владение некоторыми исследователями приемами и методами юридического анализа; слабое понимание учения о взаимосвязи между регулятивными, охранительными и процессуальными нормами.

Заключение

Таким образом, на основании всего вышеприведенного можно сделать следующие выводы:

1. санкции – это элемент правовой нормы, который предусматривает меры ответственности для адресата правовой нормы, нарушающего правовые предписания, указанные в диспозиции данной нормы и (или) иные меры защиты;
2. санкции направлены прежде всего на защиту существующего правопорядка путем привлечения лица, нарушившего диспозицию правовой нормы к юридической ответственности, а также посредством применения к нему иных мер защиты, направленных на восстановление нарушенного правопорядка;
3. юридический анализ закономерностей формулирования и функционирования санкций показывает невозможность и нецелесообразность существования в российской правовой системе такого феномена как «автоматические санкции», поскольку для из правильного и эффективного применения необходимо устанавливать следующие обстоятельства: кто совершил данное противоправное деяние; виновно ли лицо в совершении правонарушения, в случае если санкции предусматривают ответственность за его совершение; какие меры защиты могут быть применены в данном случае к лицу, нарушившему правовое предписание, изложенное в диспозиции правовой нормы, не имеется ли в данном случае обстоятельств, исключающих противоправность деяния или иных обстоятельств, исключающих применение указанных санкций. Все это требует осуществления правоприменительного процесса, что делает невозможным и нецелесообразным существование такого феномена как «автоматические санкции», а сама концепция «автоматических санкций» не является вполне научной, так как она, по нашему мнению, неадекватно описывает и объясняет правовую реальность.
4. Причиной же появления подобного рода теорий, по нашему мнению, является слабое владение некоторыми исследователями приемами и методами юридического анализа; слабое понимание учения о взаимосвязи между регулятивными, охранительными и процессуальными нормами.

Таковы на наш взгляд особенности и основные недостатки концепции «автоматических санкций».

Библиография

1. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве: теория, практика,

- техника: специальность 12.00.01 "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве": автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014. – 35с.
2. Осипов, М. Ю. Юридический анализ. – Москва: ООО «Директ-Медиа», 2023. – 136 с. – ISBN 978-5-4499-3408-6. – EDN FHERFI.
 3. Баранов В.М., Девяшин И.В., Чевычалов В.В. «Поощрительная санкция» в Российском праве: реальность или искусственно-ложная юридическая конструкция. Н. Новгород, 2005.
 4. Дворников, Н. Л. Системность права как основа системного способа толкования норм права // Российский судья. – 2006. – № 12. – С. 36-38. – EDN QCVWOT.
 5. Павлушина, А. А. Системность права: гносеологическая метафора или онтологическая реальность // Российская наука: актуальные исследования и разработки: сборник научных статей III Всероссийской заочной научно-практической конференции: в 2-х частях, Самара, 17 марта 2017 года / Самарский государственный экономический университет. Том Часть 2. – Самара: Самарский государственный экономический университет, 2017. – С. 382-384. – EDN YZCKEJ.
 6. Васильев, В. В. Системность права как философско-правовая категория // Государство и право: теория и практика : Материалы Международной научной конференции, Челябинск, 20–23 апреля 2011 года. – Челябинск: Два комсомольца, 2011. – С. 15-18. – EDN WCULKJ.
 7. Бруевич, А. А. Соотношение категорий "система" и "системность" в теории права: философские и методологические основы // Lex Russica (Русский закон). – 2013. – Т. 95, № 1. – С. 5-15. – EDN PZNYFH.
 8. Воронин, М. В. Системность права: традиции и новации // Lex Russica (Русский закон). – 2010. – Т. 69, № 5. – С. 1099-1100. – EDN MMALKZ.
 9. Shaihutdinov, E. M. Systematicity of Law: Some Problems of Theory and Practice // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. – 2015. – Vol. 8, No. 8. – P. 1754-1761. – DOI: 10.17516/1997-1370-2015-8-8-1754-1761. – EDN UFZKVN.
 10. Luhmann N. Law as a social system // Nw. UL Rev. – 1988. – Т. 83. – С. 136.
 11. Beschastnyi V. et al. Place of Court Precedent in the System of Law of the European Union and in the System of Law of Ukraine //J. Legal Ethical & Regul. Isses. – 2019. – Т. 22. – С. 1.
 12. Petryshyn O., Pohrebniak S. The System of Law: General Theoretical Description // Law Ukr.: Legal J. – 2017.
 13. Васильев, П. В. О понятии автоматических санкций в российском праве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 2(26). С. 200-204.
 14. Кострова, М. Б. Эффективность уголовно-правовых норм и язык закона // Уголовное право. – 2001. – № 4. – С. 41-44. – EDN XSWHRR.
 15. Гарбатович, Д. А. К вопросу о влиянии психологических факторов на эффективность уголовно-правовых норм // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2013. – № 2(2). – С. 34-37. – EDN PZJUBJ.
 16. Курылева, В. Н. Эффективность уголовно-правовых норм: теоретический аспект / В. Н. Курылева, А. П. Кузнецов // Российский следователь. – 2007. – № 20. – С. 20-23. – EDN KBYMMF.
 17. Кудрявцев В.Н. Эффективность системы уголовной юстиции//Социалистическая

законность. 1971. № 7

18. Мягких, А. И. Санкция как структурный элемент правовой нормы // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2008. – № 5(280). – С. 107-112. – EDN MUJYJUT.
19. Чернобылов, Л. А. Санкция как элемент финансово-правовой нормы // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития: сборник научных трудов международной научно-практической конференции, Саратов, 12 декабря 2016 года. Том Выпуск 5. – Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова", 2017. – С. 298-301. – EDN YTEFGL.
20. Берг, Л. Н. Правовая охрана: основания классификации, виды // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2017. – № 2(40). – С. 22-27. – EDN YTXCTR.
21. Костян, И. А. Отдельные вопросы реализации права на судебную защиту // Трудовое право в России и за рубежом. – 2015. – № 2. – С. 10-15. – EDN TRRVMX.
22. Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву (теоретические проблемы) М., 1981.
23. Лейст О.Э. Методологические проблемы юридической ответственности // Проблемы теории государства и права / Ред. М.Н. Марченко. М., 1999. С. 632.
24. Васильев, П. В. Автоматические санкции как юридико-технические средства решения отдельных проблем социокультурной правовой реальности // Юридическая техника. – 2016. – № 10. – С. 341-348. – EDN VLKQEH
25. Васильев, П. В. Автоматические санкции в российском праве (теория, практика, техника): специальность 12.00.01 "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве": диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Васильев Павел Вячеславович. – Нижний Новгород, 2014. – 237 с. – EDN YTTIPB.
26. Арендаренко И. А. О соотношении предмета доказывания в процессуальных отраслях права // Общество и право. – 2010. – №. 1 (28). – С. 225-228.
27. Макеева, И. В. Предмет и пределы доказывания по уголовному делу // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2021. – № 4(68). – С. 60-67. – DOI: 10.26456/vtpravo/2021.4.060. – EDN VUHKLT.
28. Гангало, Ю. И. К вопросу об определении понятия "Предмет доказывания" в гражданском судопроизводстве // Электронный научный журнал. – 2021. – № 4(42). – С. 58-62. – EDN NJZGOH.
29. Сильченко, Р. И. Характеристика обстоятельств, образующих предмет доказывания // Аллея науки. – 2018. – Т. 8, № 5(21). – С. 521-524. – EDN XSVADZ.
30. Ахметова, Е. П. Предмет доказывания и бремя доказывания: взаимодействие и влияние на результат рассмотрения дела // Юридический факт. – 2019. – № 52. – С. 15-17. – EDN QNGULJ.
31. Федеральный закон от 09.02.2007 N 16-ФЗ (ред. от 24.07.2023) "О транспортной безопасности"//СПС КонсультантПлюс
32. Федеральный закон от 19.07.2007 N 196-ФЗ (ред. от 04.08.2023) "О ломбардах"//СПС КонсультантПлюс
33. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023)//СПС КонсультантПлюс

34. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024)//СПС КонсультантПлюс

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «К вопросу о юридической целесообразности «автоматических санкций» в российской правовой системе».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам юридической целесообразности «автоматических санкций» в российской правовой системе. Как указано в самой статье, «Данная проблема приобрела особую актуальность в связи с защитой кандидатской диссертации в 2014 г. в Нижегородской академии МВД Павлом Вячеславовичем Васильевым на тему: «Автоматические санкции в российском праве: теория, практика, техника»». Фактически автор статьи высказывает собственное мнение по поводу данной теории. В качестве предмета исследования выступили, прежде всего, мнения ученых. Странно, что в контексте исследования не изучены нормативно-правовые акты и материалы практики.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье заявлена. Отмечается, что «Для того, чтобы такой анализ провести необходимо прежде всего: а) проанализировать закономерности формулирования и функционирования санкций, как элемента нормы права в российской правовой системе; б) проанализировать основные постулаты «теории «автоматических санкций [1]; в) сопоставить основные положения «теории автоматических санкций» с установленными юридической наукой закономерностями формулирования и функционирования санкций, как элемента нормы права в российской правовой системе; г) по результатам данного сопоставления сделать выводы о научной состоятельности «теории автоматических санкций», а также о возможности и целесообразности существования «автоматических санкций» в российской правовой системе». Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

Как указано в самой статье, «Решение указанных задач составило отдельный этап исследования. При этом в качестве методов исследования автором использовались такие общенаучные методы как: анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, обобщение, сравнение, а также частно – научные методы как формально – юридический подход, и такой его элемент как юридический анализ».

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике.

При этом автором не использованы методы изучения нормативно-правовых актов и материалов судебной и иной правоприменительной практики. Представляется, что без таковых сложно оценивать юридические концепции. Автору рекомендуется расширить методологическую базу исследования.

Таким образом, выбранная автором методология не в полной мере адекватна цели

исследования, не позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема «автоматических санкций» в российской правовой системе сложна и неоднозначна. Сложно спорить с автором в том, что «Проблема целесообразности существования «автоматических санкций»- это одна из проблем современной юридической науки».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод: «юридический анализ закономерностей формулирования и функционирования санкций показывает невозможность и нецелесообразность существования в российской правовой системе такого феномена как «автоматические санкции», поскольку для из правильного и эффективного применения необходимо устанавливать следующие обстоятельства: кто совершил данное противоправное деяние; виновно ли лицо в совершении правонарушения, в случае если санкции предусматривают ответственность за его совершение; какие меры защиты могут быть применены в данном случае к лицу, нарушившему правовое предписание, изложенное в диспозиции правовой нормы, не имеется ли в данном случае обстоятельств, исключающих противоправность деяния или иных обстоятельств, исключающих применение указанных санкций. Все это требует осуществления правоприменительного процесса, что делает невозможным и нецелесообразным существование такого феномена как «автоматические санкции», а сама теория «автоматических санкций» не является вполне научной теорией, так как она, по нашему мнению, неадекватно описывает и объясняет правовую реальность».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены оригинальные комментарии и обобщения, связанные с теорией «автоматических санкций».

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Право и политика», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с юридической целесообразностью «автоматических санкций» в российской правовой системе.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в целом достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено. Имеются ряд технических недостатков. Например, вместо фамилии Баранов указано «Бараиов». Автору стоит провести корректорскую правку статьи.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России и из-за рубежа (Баранов В.М., Девяшны И.В., Осипов М.Ю., Чевычалов В.В., Luhmann N., Petryshyn O., Pohrebnjak

S. и другие).

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к теории автоматических санкций в России после устранения имеющихся замечаний.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую отправить на доработку»

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. В рецензируемой статье «К вопросу о юридической целесообразности «автоматических санкций» в российской правовой системе» предметом исследования являются научные работы П.В. Васильева, а также точки зрения других ученых об «автоматических санкциях».

Методология исследования. В ходе написания статьи использовались современные методы исследования: общенаучные и частные. Методологический аппарат составили следующие диалектические приемы научного познания: индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, теоретико-прогностический, формально-юридический, системно-структурный, правового моделирования, а также, можно отметить применение классификации, систематизации и обобщения.

Актуальность исследования. Актуальность заявленной автором темы не вызывает сомнения. В современной юриспруденции поднимаются вопросы о целесообразности «автоматических санкций» как меры ответственности за нарушение норм права и субъективных прав. В данной статье автор обращается непосредственно к работам П.В. Васильева, который исследует феномен «автоматических санкций», проводит анализ основных положений его «теории автоматических санкций». Неоднозначность и противоречивость концепции «автоматических санкций» действительно требует дополнительных доктринальных разработок по данной проблематике с целью совершенствования законодательства и практики его применения.

Научная новизна. Поскольку представленный на рецензирование материал посвящен анализу работ П.В. Васильева 2014 года, то отнести его к категории «научных статей» сложно. Хотя в рецензируемой работе и представлен анализ «теории автоматических санкций».

Стиль, структура, содержание. В целом автор использует научный стиль с применением специальной терминологии. Однако часто встречаются повторы слов в предложениях, что абсолютно недопустимо для научной статьи. В тексте много грамматических ошибок и

опечаток (частно – научные, обстоятельства, могут применяться, по разному и др.). Не соблюдаются автором правила расстановки знаков препинания в предложениях. Текст статьи нуждается в тщательной доработке с учетом правил русского языка.

Также название статьи нуждается в корректировке, поскольку не отражает ее содержания.

Соблюдены минимальные требования по объему статьи. Статья формально структурирована.

В качестве замечаний можно отметить:

1. Введение не соответствует требованиям, предъявляемым к данной части научной статьи.

2. Заключительная часть статьи должна состоять из собственной аргументированной позиции автора по обозначенной проблематике, ссылки на других авторов неуместны (ссылки на мнения других авторов могут быть в содержательной (основной) части статьи).

3. В содержательной (основной) части статьи отсутствует какой-либо анализ норм права, имеющих в своей структуре «автоматические санкции». Есть лишь единственная ссылка на Конституцию РФ.

Библиография. Автором использовано достаточное количество доктринальных источников, имеются ссылки на публикации последних лет. Ссылки на источники оформлены с соблюдением требований библиографического ГОСТа.

Апелляция к оппонентам. Автор обращается к мнениям других ученых, как правило, для подтверждения своей позиции и критики положений работ П.В. Васильева.

Выводы, интерес читательской аудитории. Представленная на рецензирование статья «К вопросу о юридической целесообразности «автоматических санкций» в российской правовой системе» не может быть рекомендована к опубликованию, поскольку не отвечает требованиям, предъявляемым к научным статьям журнала «Право и политика». На усмотрение автора и редакции журнала «Право и политика» представленный материал можно опубликовать в формате «Рецензия на работы П.В. Васильева», но с учетом доработки его содержания.

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена статья «К вопросу о юридической целесообразности «автоматических санкций» в российской правовой системе» для опубликования в журнале «Право и политика». Наименование статьи и ее содержание соответствуют паспорту научной специальности 5.1 – «Право», что соответствует тематике журнала.

При этом содержание статьи соответствует политике журнала об опубликовании статей, посвященных всестороннему исследованию актуальных проблем юридической науки.

Предметом исследования статьи автор обозначил через необходимость проведения юридического анализа «концепции автоматических санкций» на предмет ее научной состоятельности в свете обсуждения итогов диссертационного исследования, проведенного в Нижегородской академии МВД. Заявленная тематика и предмет исследования являются злободневными и выявляют риски в области защиты прав и свобод человека и гражданина.

Методология, использованная при написании статьи, основана на общенаучных методах познания предмета исследования. Использованы такие общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия как общие логические правила осуществления

мыслительной деятельности исследователя при изучении предмета статьи, анализе существующих юридических концепций. Также применены частно-научные методы исследования формально-логический, сравнительно-правовой, толкование норм права. Актуальность темы исследования заключается в выявленном автором несовершенстве законодательного подхода и обоснованности теоретических воззрений относительно общей теории позитивных и автоматических санкций, а также приравнивания негативных последствий к автоматическим санкциям.

Научная новизна. В работе сделаны выводы и предложения, научная ценность которых не ставится под сомнение и привлечет внимание обучающихся юридических направлений подготовки в ВУЗах, исследователей и практикующих юристов. Автором внесено важное теоретическое предложение к осмыслению научным сообществом современной методологии юридических исследований; понимания учения о взаимосвязи между регулятивными, охранительными и процессуальными нормами.

Стиль написания статьи: научный, автор последовательно и аргументировано изложил свои мысли, подкрепил их анализом действующего законодательства, теоретических изысканий по аналогичным тематикам исследований и практическими примерами.

Структура статьи четко обозначена автором и включает в себя двумя разделами. При этом публикационной политикой рекомендовано авторам выделять в тексте статьи в качестве обязательных структурных элементов: «Введение» (обоснована тема, избран к обсуждению источник, описаны методы и цели исследования), «Основная часть» разделена на смысловые блоки и посвящена сущности санкций как элементу нормы права, а также обсуждению теории «автоматических» санкций, «Заключение» (автором приведены итоги собственного исследования, изложены результаты и сделаны значимые теоретические выводы).

Содержание статьи достаточно полно освещает поднятые проблемы, решает поставленные задачи и соответствует заявленой тематике.

Библиография представлена 34 источниками, в числе которых научные статьи и монографии авторов по искомой тематике составляют порядка 75%, что соответствует научному уровню журнала (К-2). Все источники актуальны, идентифицируются и по своей хронологии близки к теме исследования.

Вывод рецензента: статья «К вопросу о юридической целесообразности «автоматических санкций» в российской правовой системе» может быть рекомендована для опубликования в журнале «Право и политика».