

Право и политика

*Правильная ссылка на статью:*

Пивоварова О.В., Шелудько А.С. Методологические основы изучения государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства): анализ и оценка // Право и политика. 2024. № 4. DOI: 10.7256/2454-0706.2024.4.70739 EDN: WZRAER URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=70739](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70739)

## Методологические основы изучения государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства): анализ и оценка

**Пивоварова Ольга Владимировна**

ORCID: 0000-0002-1755-5972

кандидат экономических наук

ведущий научный сотрудник; Финансовый университет при Правительстве РФ

125009, Россия, Москва область, г. Москва, ул. Тверская, 22Б, стр.3, оф. 310

✉ [olga\\_piv@mail.ru](mailto:olga_piv@mail.ru)

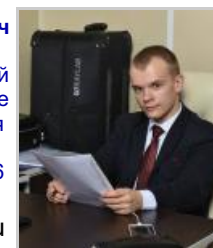


**Шелудько Артём Сергеевич**

аспирант; кафедра Правового обеспечения государственного управления и национальной безопасности; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; Уральский институт управления

620144, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66

✉ [artemshel@yandex.ru](mailto:artemshel@yandex.ru)



[Статья из рубрики "Теория"](#)

### DOI:

10.7256/2454-0706.2024.4.70739

### EDN:

WZRAER

### Дата направления статьи в редакцию:

13-05-2024

### Дата публикации:

20-05-2024

**Аннотация:** Предметом исследования является анализ и оценка методологических подходов к изучению государственного контроля в сфере несостоятельности

(банкротства). Актуальность выбранной темы обусловлена, с одной стороны, отсутствием единого методологического подхода в данной сфере, а с другой - высокой степенью динамичности института несостоятельности (банкротства), который подвергается постоянным изменениям под влиянием экономических и социальных процессов и требует постоянной объективизации научно-исследовательского инструментария. В статье подробно представлены сложившиеся авторские позиции к классификации методов научного познания в области теории государства и права. Авторами статьи проанализированы сущность и специфика реализации представленных учеными в рамках своих классификаций общеправовых, общенаучных и частнонаучных методов, выделены их преимущества и недостатки с точки зрения применимости в сфере несостоятельности (банкротства). Методология исследования основана на использовании общенаучного и диалектического методов познания, а также таких научных приемов, как анализ, сравнение и обобщение. Научная новизна проведенного исследования заключается в обосновании авторского методологического подхода к исследованию государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства), состоящего из философских (диалектический метод), общенаучных (анализ, синтез, идеализация, исторический, системный и логический методы), частнонаучных (статистический и кибернетический методы, институциональный, функционально-структурный и коммуникативный анализ, социологическое исследование) и специально-юридических (сравнительно-правовой, формально-логический) методов. Также авторами раскрыты особенности применения каждой группы методов в области государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства). Обосновано, что представленная методология позволяет комплексно изучать институциональное и законодательное обеспечение функционирования административно-правового механизма государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства) и разрабатывать актуальные направления и меры по его совершенствованию.

**Ключевые слова:**

государственный контроль, несостоятельность, банкротство, методология, теория государства, классификация, метод, приемы, средства, административно-правовой механизм

Исследование государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства), связанное с государственно-правовой действительностью как сложнейшим феноменом жизни современного общества [\[1, с. 39\]](#), является частью публично-правовых наук и, несмотря на определенную специфику объекта и предмета познания, характеризуется схожей методологией и соответствующими методами исследования, которые в той или иной степени используются для решения исследовательских задач. В связи с этим представляется обоснованным, рассматривая и определяя методологические подходы к исследованию государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства), обратиться к общей методологии теории государства и права, которая является базисом для публично-правовых наук, охватывая не только юриспруденцию, но и публичное управление в целом.

Для достижения поставленной цели исследования авторы использовали общенаучные методы познания (анализ, синтез, логический), что позволило провести оценку сложившихся методологических подходов в теории государства и права и интерпретировать их структуру и содержание на изучаемое явление. Также авторы

применили диалектический метод познания при исследовании природы института несостоятельности (банкротства), выявив его многоаспектность, что позволило использовать метод абстрагирования и конкретизации применительно сложным социально-экономическим процессам и явлениям.

Вопрос о методологии теории государства и права, являясь фундаментальным общетеоретическим вопросом, выступает предметом дискуссии ученых на протяжении достаточно длительного времени [\[2, с. 78-84\]](#). Так, например, В. Д. Перевалов, рассматривая методологию теории государства и права как условия и формы научного познания, основания, принципы и методы исследований данных категорий, выделял три основные группы методов исследования государства и права: философские, общенаучные и частнонаучные [\[3, с. 194-196\]](#). Схожей позиции придерживается и Л. А. Морозова, классифицирующая все методы познания на три схожие группы [\[4, с. 76-77\]](#):

- общефилософские или мировоззренческие методы, к которым относятся универсальные методы философского познания (диалектическая логика, метафизика), составляющие методологическую основу и применимые для любой отрасли науки;
- общенаучные (общие) методы, являющиеся общими для ряда наук (например, гуманитарных), но специальными по отношению к общефилософским. К таким методам Л.А. Морозова и другие ученые, придерживающиеся схожей точки зрения, относят исторический метод, метод системного анализа, математический и логический методы и т.п.;
- частнонаучные (специальные) методы, к которым автор относит «использование теорией государства и права научных достижений технических, естественных и смежных общественных наук» - статистический метод, моделирование, социально-правовой эксперимент, синергетические методы, а также собственно юридические методы, к которым Л. А. Морозова относит сравнительно-правовой (состоящий в сопоставлении государственных и правовых систем, институтов, категорий с целью выявления сходств и различий между ними) и формально-юридический (предполагающий изучение внутренней структуры и закономерностей государства и права с точки зрения выявления важнейших свойств и признаков, их классификации, а также приемов толкования правовых норм и актов, систематизации государственно-правовых явлений) методы.

Согласно мнению М. И. Байтина методологические подходы к изучению теории государства и права следует разделять не на три, а на две укрупненные группы методов – общие и частные. При этом к общим автор относит все многообразие философских и общенаучных методов познания, закладывая в основу предложенной классификации их применимость для множества наук и всех сфер теории государства и права, что, согласно его подходу, исключает необходимость деления на две дополнительные группы (философские и общие методы познания). Частные методы понимаются М. И. Байтиным как используемые для изучения отдельных наук или сфер государства и права, интересующих исследователя. К ним он относит функциональный, системный, сравнительный, статистический методы, методы моделирования и конкретно-социологических исследований и т.п. [\[5, с. 6-9\]](#)

Еще один подход к пониманию методов государственно-правового познания заключается в выделении четырех групп, который отличается от уже рассмотренных тем, что помимо групп философских и общенаучных методов, частнонаучные методы разделяются на две самостоятельные группы. Так, А. Н. Головистикова и Ю. А. Дмитриев утверждают, что

частнонаучные методы могут быть разделены на [\[6, с. 282–286\]](#):

- специальные неюридические, применяемые в рамках определенной науки, но не имеющие определенной спецификации в отношении теории государства и права, к которым она относит: общие социальные методы (наблюдения, опросы, интервью и т.п.), статистические и кибернетические методы, методы структурного анализа);
- специальные юридические, используемые исключительно для изучения теории государства и права в целом, а также ее отдельных сфер и отраслей. К таким методам в своей классификации А. Н. Головистикова и Ю. А. Дмитриев относят формально-логический, сравнительный и исторический методы.

Предложенная классификация также является дискуссионной, так как отнесение исторического метода к специально юридическим является не в полной мере корректным, поскольку данный метод, представляя собой рассмотрение изучаемого объекта в его хронологическом развитии во всей полноте, применим практически ко всем сферам познания и относится к общенаучным. Это в равной степени применимо и к сравнительному методу, который в контексте юридических дисциплин трансформируется в сравнительно-правовой, что находит подтверждение у многих ученых и экспертов [\[7\]](#).

Несмотря на выделенные недостатки предложенной классификации выдвинутая идея о необходимости разделения частнонаучных методов на разработанные и активно используемые другими науками, которые также применимы для теории государства и права, и специальные, свойственные только юриспруденции, представляется вполне обоснованной, поскольку позволяет определять и модифицировать методы исследования в рамках последних двух групп с учетом специфики объекта и предмета изучения конкретной сферы государственно-правового познания.

В этой связи, максимально исчерпывающей представляется классификация методов исследования теории государства и права В. И. Червонюка [\[8, с. 24–27\]](#):

1. Всеобщий философский метод, универсально используемый во всех конкретных науках на всех стадиях научного познания (диалектический, метафизический, эмпирический методы и т.п.);
2. Общенаучные методы, посредством которых в рамках конкретных наук раскрывается всеобщий философский метод, среди них: индукция и дедукция, анализ и синтез, сравнение, системный подход, исторический и логический методы и т.п.;
3. Специальные методы, разработанные конкретными науками и применяемые в правоведении: психологические, статистические, математические, кибернетические, конкретно-социологические и др.;
4. Частноправовые или специально-юридические методы, применяемые на стадии познания юридической практики с учетом особенностей исследуемой сферы: формально-логический, юридико-технический, догматический метод, сравнительно-правовой метод, методы толкования права, метод государственно-правового моделирования и метод правотворческого эксперимента.

При этом В. И. Червонюк обращал особое внимание на применение представленного инструментария правового познания только в своей совокупности, поскольку только в таком случае можно получить в достаточной степени исчерпывающий результат.

Проведенный автором анализ сформированной к настоящему моменту методологии

теории государства и права позволил предложить соответствующий методологический подход к исследованию государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства), представленный совокупностью четырех групп методов познания с учетом специфики объекта и предмета исследования (рис. 1).

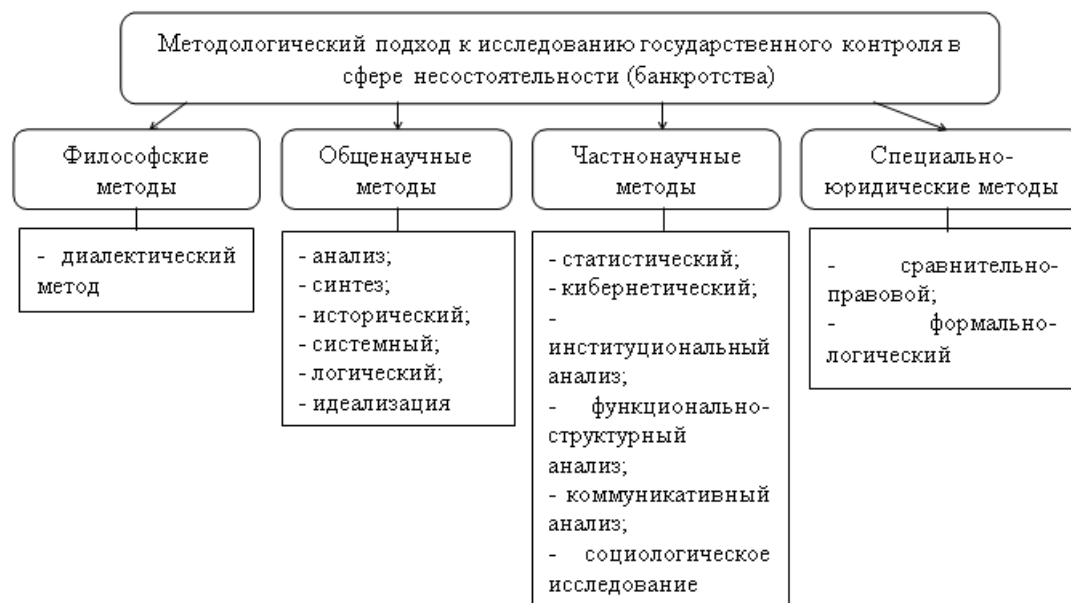


Рисунок 1 – Методологический подход к исследованию государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства)

Источник: составлено автором.

Рассмотрим подробнее особенности применения каждой группы методов в контексте указанной сферы.

Философские методы имеют особое значение, поскольку обеспечивают базу, основу понимания общих принципов государственного контроля и особенностей несостоятельности (банкротства) посредством, главным образом, диалектического метода познания. Его применение позволяет получить понимание о содержании и сущности исследуемых категорий и явлений, рассматривая их объективно и с учетом всевозможных сторон и уровней познания, в т.ч. имеющих сущностных противоречий. Так, например, государственный контроль в сфере несостоятельности (банкротства) связан с осуществлением особой управленческой роли государства в конфликтных экономических отношениях, где оно является особым субъектом права, выражающим публичные интересы, которые сочетают в себе [\[9, с. 37\]](#), с одной стороны, интересы организаций, социальных слоев, общества в целом, а с другой – частные интересы [\[10, с. 37-39\]](#). Ряд профильных исследователей видят в данной реализации государственного интереса в сфере рыночных отношений *contradictio in subjecto* (противоречие в самом предмете - лат.), поскольку возникающие начала государственного интереса проявляются в том, что «он может и должен в определенных случаях противоречить интересам личности, отстаивая общественное, противоречить общественному, гарантируя права каждого» [\[11, с. 14\]](#), что и обращает к необходимости применения метода диалектического материализма в данной связи.

Общенаучные методы в контексте исследования государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства) представляют самую многочисленную группу методов, поскольку они в отличие от философских не охватывают всего научного познания, а

применяются лишь в отношении отдельных стадий исследования [\[12, с. 124\]](#). Например, исторический метод научного познания имеет приоритетное значение на начальных этапах, поскольку позволяет исследовать процессы становления, динамики правового закрепления и этапов законодательного оформления норм и положений, лежащих в основе отношений государственного регулирования в сфере несостоятельности (банкротства). При этом совокупное применение логического метода позволяет изучить специфику государственного контроля именно в отношении института несостоятельности (банкротства) с точки зрения административно-правового регулирования в соответствии с задачами исследования, а не всего комплекса взаимосвязей, возникающих в процессе функционирования данного механизма.

Анализ и синтез научной информации имеют место как на теоретической, так и на эмпирической стадиях исследования. Так, например, велика роль анализа на стадии выделения особенностей административно-правового регулирования государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации, а также при изучении полномочий и компетенций органов публичного управления при его осуществлении. При этом синтез и системный подход особенно важны при систематизации и классификации видов органов, осуществляющих контрольные (надзорные) мероприятия при осуществлении государственного управления в сфере несостоятельности (банкротства). Без свойства системности государственный контроль, как неотъемлемая часть государственного управления в целом, не может состояться, поскольку в нем задействовано множество структур и должностных лиц, осуществляющих соответствующие управленческие решения и действия. Только системный подход в организации государственного контроля может придать ему необходимую согласованность, координацию, субординацию, целеустремленность, рациональность и эффективность [\[13, с. 37–38\]](#), что предопределяет целесообразность применения данного общенаучного метода в предложенной автором методологии исследования.

Учитывая ключевую цель исследования государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства), которая состоит в необходимости совершенствования административно-правового механизма, обеспечивающего его функционирование, представляется целесообразным применение такого общенаучного метода как идеализация. Суть данного метода заключается в представлении чего-либо в более совершенном виде, чем оно существует на самом деле. С помощью метода идеализации ученый получает возможность создать модель реального объекта, наделенного совершенными свойствами, что позволяет ему давать оценку реальным объектам, проводить анализ тенденций их позитивного и негативного развития [\[14, с. 3–4\]](#). Данный метод особенно важен для публичного управления, поскольку институциональные механизмы, обеспечивающие функционирование отдельных сфер и элементов, далеки от совершенства и требуют развития [\[15, с. 91\]](#), что в т.ч. актуально для института несостоятельности (банкротства).

Среди частнонаучных методов, учитывая непосредственное отношение банкротства к рыночной экономике, особое место занимают методы экономической науки, а именно – статистический. Его суть заключается в сборе релевантной статистической информации, ее обработке и анализе посредством системы показателей [\[16, с. 48\]](#). В контексте исследования государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства) это находит отражение в проведении анализа динамики результатов процедур конкурсного производства в делах о банкротстве организаций, результатов проведения процедур реализации имущества и т.п., что необходимо и важно для понимания тенденций и

выявления проблем в российской практике на различных этапах, и соответственно является неотъемлемой составляющей методологического подхода. Дополнительно раскрывает возможности статистического метода кибернетический, относящийся к экономико-математическим и позволяющий изучать специфику института несостоятельности (банкротства), в т.ч. в практической части, с использованием современных технических достижений, таких как компьютерные программы (Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности, Государственная автоматизированная система «Правосудие» и т.п.), математические модели (что особенно актуальности в части проведения анализа финансовой отчетности предприятия) и т.п. [\[17, с. 198–200\]](#)

Неразрывная связь государственного контроля с публичным управлением, поскольку контроль является неотъемлемой его частью и функцией, предопределяет целесообразность применения частнонаучных методов исследования из сферы государственного управления [\[18, с. 50–51\]](#). Одним из основных является институциональный анализ, суть которого заключается в вычленении субъектов управления, изучении условий демократизации государственного управления, приобретении им характеристик публичного управления. Особенностью институционального подхода в контексте изучения государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства) является одновременное выполнение ролей участниками данного процесса в качестве субъектов и объектов управления, что обусловлено общественным характером взаимоотношений. В этой связи ключевой задачей, которую призван решить институциональный метод, является теоретическое обоснование и законодательное оформление принципов организации и функционирования системы государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства), нарушение которых неотвратимо влечет ответственность.

Еще одним методом из государственного управления, применение которого обусловлено сложным устройством структуры системы государственного контроля, является функционально-структурный анализ, предполагающий концентрацию внимания исследователя на классификации функций, дифференциации структурных подразделений, организационных механизмов в органах государственной власти и соответствующих ответственных структурах и всей системе государственного контроля в целом [\[19, с. 43–45\]](#). Значение выделенного направления исследования в контексте необходимости совершенствования административно-правового механизма государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства) сложно переоценить, поскольку вопрос о функциях государственного аппарата и формах их реализации является фундаментальным, предопределяющим закономерности организации системы публичного управления в целом. Именно изучение функциональных особенностей государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства) способствует реальной оценке его возможностей и проблем, более глубокому пониманию механизма его взаимодействия с иными институциональными структурами в решении предметных задач. Результатом применения функционально-структурного анализа должна стать оптимизация всего административно-правового механизма за счет устранения нечеткости и множественности соответствующих структур, дублирования их деятельности, более предметного обоснования многообразия нормативно-правового регулирования деятельности в сфере несостоятельности (банкротства), формирования целостной законодательной базы, определяющей и



регулирующей статусные, структурно-организационные и процессуальные элементы, в должной мере согласованные между собой.

Учитывая многочисленность участников процедуры банкротства, следует также применять такой частнонаучный метод как коммуникативный анализ, направленный на изучение официальных (юридически урегулированных) и неофициальных (деловых и неформальных) отношений в их многообразии (по горизонтали и вертикали, во взаимодействии с государственными органами, общественными институтами, организациями и гражданами). В результате применения указанного метода предполагается определение барьеров и препятствий, затрудняющих взаимопонимание и сотрудничество участников процедуры несостоятельности (банкротства), прохождение информации, а также осмысление технологий и мер, способствующих упорядочиванию коммуникативной подсистемы.

Также непосредственно связанным с коммуникационной деятельностью и значимым для теории государства и права в целом и исследования государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства) является метод социологического исследования, состоящий в проведении анкетирования, интервью, наблюдения или социального эксперимента [\[20, с. 125-128\]](#). Применение данного инструментария дополняет и расширяет результаты упомянутого коммуникативного анализа, позволяя выявить проблемы, возникающие непосредственно у участников процедуры банкротства в практической деятельности, что особенно важно с точки зрения разработки практических рекомендаций.

К группе специально-юридических методов, непосредственно связанных со спецификой предмета исследования, относят сравнительно-правовой и формально-логический методы. Применение сравнительно-правового метода научного познания позволяет проанализировать и оценить возможности применения в российской системе государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства) обширного доктринального, нормативно-правового и правоприменительного материала, накопленного в аналогичной сфере в зарубежных странах. Учитывая относительно «молодой» возраст данного института в России, а также динамичные изменения, происходящие с ним, оценка зарубежного опыта представляется особенно значимой, поскольку позволяет выявить наиболее эффективные решения с тем, чтобы имплементировать их в отечественную практику.

Суть формально-логического метода, являющегося традиционным для юридической науки, в контексте настоящего исследования состоит в изучении внутреннего сущностного строения системы государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства), ее важнейших свойств, классификации главных признаков, определении юридических понятий и категорий, установлении приемов толкования правовых норм и актов, систематизации связанных государственно-правовых явлений [\[21, с. 79\]](#).

Таким образом, в результате проведенного критического анализа различных позиций ученых и экспертов по вопросу методологии государственно-правовых явлений автору удалось сформировать комплексный методологический подход к исследованию государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства), состоящий из четырех групп методов (философские, общенаучные, частнонаучные, специально-юридические), которые охватывают достаточно широкий познавательный инструментарий и отвечают задачам исследования. Его применение позволит комплексно изучить институциональное и законодательное обеспечение функционирования административно-правового механизма государственного контроля в сфере несостоятельности



(банкротства) и разработать актуальные направления и меры по его совершенствованию.

При этом следует отметить, что представленный перечень методов не является исчерпывающим и может быть дополнен другими из представленных четырех групп в зависимости от аспектов поставленных задач исследования в сфере несостоятельности (банкротства), поскольку методология в целом как система соответствующих методов познания находится в постоянном движении и в содержательном плане всегда будет пополняться новыми современными методами, отвечающими запросам исследователя.

## Библиография

1. Борисов Г. А. Теория государства и права: учебник. Белгород : Изд-во БелГУ. 2007. 292 с.
2. Васильев А. М. Правовые категории. Методологические аспекты разработки системы категорий теории права. М.: Юрид. лит. 1976. 264 с.
3. Перевалов В. Д. Методология юридического образования: истоки и этапы развития // Российский юридический журнал. 2017. № 6(117). С. 192–203.
4. Морозова Л. А. Правовые приоритеты // Юридическая мысль. 2013. № 4(48). С. 74–80.
5. Байтин М. И. О методологическом значении и предмете общей теории государства и права // Государство и право. 2007. № 4. С. 5–9.
6. Головистикова А. Н., Дмитриев Ю. А. Проблемы теории государства и права. М.: Эксмо. 2005. 824 с.
7. Кожевников В. В. Проблемы методологии теории государства и права в современной российской юридической науке: критический анализ // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2009. № 3(20). С. 5–12.
8. Червонюк В. И. Исследование юридических текстов в контексте методологии и технологии документального анализа // Коммерческое право. Научно-практический журнал. 2019. № 2(33). С. 22–35.
9. Щукина Т. В. Обновление форм, методов и инструментов управленческой деятельности в системе публичного управления: особенности и направления правового регулирования // Вопросы экономики и права. 2020. № 141. С. 36–40. doi: 10.14451/2.141.36.
10. Тихомиров Ю. А. Публичное право. М.: Бек. 1995. 485 с.
11. Малько А. В., Маркунин Р. С. Концепция правовой политики в сфере построения системы юридической ответственности органов публичной власти: о необходимости формирования // Правовая политика и правовая жизнь. 2019. № 3. С. 13–16.
12. Тарасов Н. Н. Методологические проблемы юридической науки. Екатеринбург : Издательство Гуманитарного университета. 2001. 264 с.
13. Глазунова Н. И. Методологические основы изучения современного государственного управления // Управление. 2014. Т. 2. № 1. С. 34–39. doi: 10.12737/2815.
14. Дзыбова С. Г., Парасюк Е. А. Правовая система и гражданское общество: механизмы взаимовлияния // Российская юстиция. 2016. № 6. С. 2–5.
15. Сергун П. П. Государственная власть и государственное управление // Правовая культура. 2017. № 4(31). С. 90–94.
16. Овчаров А. О. Методы экономической науки и проблема моделирования // Финансы и кредит. 2014. № 15(591). С. 46–52.
17. Рассказов Л. П. Глобализация и ее влияние на современное российское право // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 111. С. 192–211.
18. Тиунова Л. Б. О системном подходе к праву // Советское государство и право. 1986.

№ 10. С. 46–52.

19. Глазунова Н. И. Государственное управление как система : монография. М.: Гос. ун-т упр. 2001. 373 с.

20. Осипов Г. В. Социология и политика. М.: Вече. 2009. 580 с.

21. Сидоров Ю. В. Понятия «система права» и «правовая система» в истории российской теории права: возможности применения в историко-правовых исследованиях // Евразийский юридический журнал. 2020. № 3(142). С. 76–81.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются, как это следует из ее наименования, методологические основы изучения государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства). Заявленные границы исследования соблюдены автором.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается.

Актуальность избранной автором темы исследования не подлежит сомнению и обосновывается им следующим образом: "Исследование государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства), связанное с государственно-правовой действительностью как сложнейшим феноменом жизни современного общества [1, с. 39], является частью публично-правовых наук и, несмотря на определенную специфику объекта и предмета познания, характеризуется схожей методологией и соответствующими методами исследования, которые в той или иной степени используются для решения исследовательских задач. В связи с этим представляется обоснованным, рассматривая и определяя методологические подходы к исследованию государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства), обратиться к общей методологии теории государства и права, которая является базисом для публично-правовых наук, охватывая не только юриспруденцию, но и публичное управление в целом".

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений автора: "... исторический метод научного познания имеет приоритетное значение на начальных этапах, поскольку позволяет исследовать процессы становления, динамики правового закрепления и этапов законодательного оформления норм и положений, лежащих в основе отношений государственного регулирования в сфере несостоятельности (банкротства). При этом совокупное применение логического метода позволяет изучить специфику государственного контроля именно в отношении института несостоятельности (банкротства) с точки зрения административно-правового регулирования в соответствии с задачами исследования, а не всего комплекса взаимосвязей, возникающих в процессе функционирования данного механизма. Анализ и синтез научной информации имеют место как на теоретической, так и на эмпирической стадиях исследования. Так, например, велика роль анализа на стадии выделения особенностей административно-правового регулирования государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации, а также при изучении полномочий и компетенций органов публичного управления при его осуществлении. При этом синтез и системный подход особенно важны при систематизации и классификации видов органов, осуществляющих контрольные (надзорные) мероприятия при осуществлении государственного управления в сфере несостоятельности (банкротства)"; "Учитывая ключевую цель исследования государственного контроля в сфере несостоятельности

(банкротства), которая состоит в необходимости совершенствования административно-правового механизма, обеспечивающего его функционирование, представляется целесообразным применение такого общенаучного метода как идеализация. Суть данного метода заключается в представлении чего-либо в более совершенном виде, чем оно существует на самом деле. С помощью метода идеализации ученый получает возможность создать модель реального объекта, наделенного совершенными свойствами, что позволяет ему давать оценку реальным объектам, проводить анализ тенденций их позитивного и негативного развития [14, с. 3–4]. Данный метод особенно важен для публичного управления, поскольку институциональные механизмы, обеспечивающие функционирование отдельных сфер и элементов, далеки от совершенства и требуют развития [15, с. 91], что в т.ч. актуально для института несостоятельности (банкротства)" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы вполне логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части работы автор осуществляет анализ и оценку методологических основ изучения государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства). В заключительной части статьи содержатся общие выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию и не вызывает особых нареканий.

Библиография исследования представлена 21 источником (монографиями, научными статьями, учебниками). С формальной и фактической точек зрения этого вполне достаточно. Автору удалось раскрыть тему исследования с необходимой глубиной и полнотой.

Апелляция к оппонентам имеется (В. Д. Перевалов, Л. А. Морозова, А. Н. Головистикова, Ю. А. Дмитриев и др.) и вполне достаточна. Научная дискуссия ведется автором корректно; положения работы обоснованы в должной степени и проиллюстрированы примерами.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("Таким образом, в результате проведенного критического анализа различных позиций ученых и экспертов по вопросу методологии государственно-правовых явлений автору удалось сформировать комплексный методологический подход к исследованию государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства), охватывающий широкий спектр методов, отвечающих задачам исследования. Его применение позволит комплексно изучить институциональное и законодательное обеспечение функционирования административно-правового механизма государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства) и разработать актуальные направления и меры по его совершенствованию. При этом следует отметить, что представленный перечень методов не является исчерпывающим и может быть дополнен другими из представленных четырех групп в зависимости от аспектов поставленных задач исследования в сфере несостоятельности (банкротства), поскольку методология в целом как система соответствующих методов познания находится в постоянном движении и в содержательном плане всегда будет пополняться новыми современными методами, отвечающими запросам исследователя"), обладают свойствами достоверности, обоснованности, но не отражают всех научных достижений автора, и потому должны быть конкретизированы (необходимо указать, какие именно методы входят в упоминаемые ученым 4 группы).

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере теории государства и

права, административного права при условии ее небольшой доработки: раскрытии методологии исследования и конкретизации итоговых выводов.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

### **РЕЦЕНЗИЯ**

на статью на тему «Методологические основы изучения государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства): анализ и оценка».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам методологических основ изучения государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства). Автор обобщает различные методы исследования для достижения целей изучения государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства). Учитывая методологическую цель исследования, важнейшим предметом исследования стали научные труды других авторов по теории права и иных юридическим наукам.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье заявлена. Как отмечается в статье, «В связи с этим представляется обоснованным, рассматривая и определяя методологические подходы к исследованию государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства), обратиться к общей методологии теории государства и права, которая является базисом для публично-правовых наук, охватывая не только юриспруденцию, но и публичное управление в целом». Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

Как отмечается в статье, «Для достижения поставленной цели исследования авторы использовали общенаучные методы познания (анализ, синтез, логический), что позволило провести оценку сложившихся методологических подходов в теории государства и права и интерпретировать их структуру и содержание на изучаемое явление. Также авторы применили диалектический метод познания при исследовании природы института несостоятельности (банкротства), выявив его многоаспектность, что позволило использовать метод абстрагирования и конкретизации применительно сложным социально-экономическим процессам и явлениям».

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов практики.

Так, в результате обобщения различных позиций ученых делается следующий вывод: «Анализ и синтез научной информации имеют место как на теоретической, так и на эмпирической стадиях исследования. Так, например, велика роль анализа на стадии выделения особенностей административно-правового регулирования государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации, а также при изучении полномочий и компетенций органов публичного управления при его осуществлении. При этом синтез и системный подход особенно важны при систематизации и классификации видов органов, осуществляющих контрольные (надзорные) мероприятия при осуществлении государственного управления в сфере несостоятельности (банкротства). Без свойства системности государственный контроль,

как неотъемлемая часть государственного управления в целом, не может состояться, поскольку в нем задействовано множество структур и должностных лиц, осуществляющих соответствующие управленческие решения и действия. Только системный подход в организации государственного контроля может придать ему необходимую согласованность, координацию, субординацию, целеустремленность, рациональность и эффективность [13, с. 37–38], что предопределяет целесообразность применения данного общенаучного метода в предложенной автором методологии исследования».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема разработки вопросов методологии для отдельных юридических проблем сложна и неоднозначна, требует обсуждения при проведении любого правового исследования. Сложно спорить с автором в том, что «Вопрос о методологии теории государства и права, являясь фундаментальным общетеоретическим вопросом, выступает предметом дискуссии ученых на протяжении достаточно длительного времени». Приводимые автором в статье примеры из научной литературы наглядно демонстрирует этот вопрос. Продолжение научных разработок в данной сфере – острая необходимость.

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«в результате проведенного критического анализа различных позиций ученых и экспертов по вопросу методологии государственно-правовых явлений автору удалось сформировать комплексный методологический подход к исследованию государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства), состоящий из четырех групп методов (философские, общенаучные, частнонаучные, специально-юридические), которые охватывают достаточно широкий познавательный инструментарий и отвечают задачам исследования. Его применение позволит комплексно изучить институциональное и законодательное обеспечение функционирования административно-правового механизма государственного контроля в сфере несостоятельности (банкротства) и разработать актуальные направления и меры по его совершенствованию. При этом следует отметить, что представленный перечень методов не является исчерпывающим и может быть дополнен другими из представленных четырех групп в зависимости от аспектов поставленных задач исследования в сфере несостоятельности (банкротства), поскольку методология в целом как система соответствующих методов познания находится в постоянном движении и в содержательном плане всегда будет пополняться новыми современными методами, отвечающими запросам исследователя».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по обобщению научных подходов по теме исследования, что может быть полезно автором, занимающимся вопросами методологии юридической науки.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенный интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Право и политика», так как она

посвящена правовым проблемам, связанным с методологией юридической науки.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел в целом заявленные проблемы, достиг цели исследования, что следует из приведенных в конце статьи выводов.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Борисов Г.А., Кожевников В.В., Малько А.В., Маркунин Р.С., Тарасов Н.Н. и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области вопросов методологии юридической науки.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленной автором проблематики.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»