

Политика и Общество

*Правильная ссылка на статью:*

Солодухина О.И. Эволюция политики протекционизма: историко–аналитический обзор ключевых этапов и тенденций // Политика и Общество. 2025. № 2. DOI: 10.7256/2454-0684.2025.2.74014 EDN: NEITUI URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=74014](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=74014)

## **Эволюция политики протекционизма: историко–аналитический обзор ключевых этапов и тенденций**

**Солодухина Ольга Ивановна**

ORCID: 0000-0002-8611-1320

кандидат экономических наук

доцент; кафедра таможенного дела и мировой экономики; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Юго-Западный государственный университет"

305014, Россия, Курская обл., г. Курск, Центральный округ, пр-кт Победы, д. 34, кв. 299

✉ [kuznecova\\_olja@mail.ru](mailto:kuznecova_olja@mail.ru)



[Статья из рубрики "ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ"](#)

### **DOI:**

10.7256/2454-0684.2025.2.74014

### **EDN:**

NEITUI

### **Дата направления статьи в редакцию:**

08-04-2025

### **Дата публикации:**

30-04-2025

**Аннотация:** Предметом исследования выступает эволюция политики протекционизма, включая ключевые этапы и тенденции в историческом и аналитическом контексте. Протекционизм представляет собой один из ключевых инструментов, используемых правительствами для контроля и защиты национальной экономики. Он применяется как для обеспечения экономической безопасности, так и для поддержки ключевых отраслей. Историко–политическое исследование концепции протекционизма особенно актуально после возникновения асимметричных угроз безопасности, вызванных международными факторами, которые привели к возвращению протекционистских практик после десятилетий глобализации, экономической либерализации и проведения торговой

политики. В период становления внешнеторговой стратегии, базировавшейся на принципах протекционизма, меркантилизм выступал в качестве теоретической основы. Соответственно, цель исследования состоит в комплексном анализе ключевых исторических этапов и тенденций становления и развития концепции протекционизма. В рамках данного исследования осуществляется комплексный анализ теоретических концепций, изложенных в работах представителей меркантилизма и протекционизма. Дополнительно применяется методология концептуального моделирования для формализации авторского определения термина «протекционизм». Ключевым методологическим принципом является интеграция теоретических и практических аспектов, определяющая направленность и содержание аналитической работы. Анализ эволюции представлений меркантилистов позволяет сделать вывод о том, что в протекционистской политике произошёл сдвиг акцентов от использования монетарных инструментов к инструментам, стимулирующим внутреннее производство и экспорт. Протекционизм активно применяется в условиях экономической нестабильности. Научная новизна исследования состоит в переосмыслении традиционных представлений о протекционизме как исключительно негативном или позитивном явлении, с учётом его сложного и многогранного характера. Протекционистская политика рассматривается не как способ поддержки новых отраслей промышленности, а как современный инструмент, направленный на поддержку и развитие национальной экономики в условиях усиливающейся экономической и геополитической нестабильности, смены технологических укладов, сопровождающихся политическими, социальными и институциональными изменениями, возникновения новых вызовов, угроз и рисков для экономической безопасности государств.

**Ключевые слова:**

меркантилизм, протекционизм, международная торговля, государственная экономическая политика, экономическая безопасность, либерализация торговли, национальная промышленность, национализм, тарифы, ограничения

**Введение**

Эволюция глобальной экономической системы обусловила необходимость обеспечения сбалансированного взаимодействия между интересами различных субъектов, включая национальные экономические комплексы. Этот процесс предполагает постоянное обновление и модификацию экономических стратегий, которые учитывают как внутренние, так и внешние факторы, оказывающие влияние на экономическую динамику.

В условиях углубляющегося глобального системного экономического кризиса наблюдается переориентация стратегических приоритетов национальных экономик на обеспечение их безопасного и устойчивого функционирования.

Одним из элементов инструментальной базы обеспечения безопасного и устойчивого функционирования национальных экономик государств может выступать политика протекционизма.

В современном мире отмечается тенденция к возрождению протекционизма, который характеризуется как периодами усиления, так и ослабления. Каждый новый этап протекционизма обусловлен различными факторами, в основе которых лежит идея поддержки национальной промышленности.

Применение протекционистских мер в стратегических целях имеет прецеденты в истории различных стран, стремящихся к экономическому процветанию.

Многие государства применяют и продолжают применять торговые ограничения, такие как тарифы и квоты, с целью поддержки отраслей, которые они считают стратегически важными для долгосрочного развития и обеспечения национальной безопасности. Эти меры также могут быть использованы в качестве ответной реакции на санкции, введенные другими странами.

Для минимизации потенциальных вызовов при разработке и реализации протекционистской политики необходимо провести углубленный анализ генезиса и эволюции данного типа политики. Такой подход позволит интегрировать накопленные знания в решение актуальных задач и повысить эффективность протекционистских мер.

В этой связи, цель исследования состоит в комплексном анализе ключевых исторических этапов и тенденций становления и развития политики протекционизма.

Предметом исследования выступает эволюция политики протекционизма.

### **Методы исследования**

Исследование базируется на методологическом подходе, который предполагает интеграцию теоретических и практических аспектов, определяющих направление и содержание аналитической деятельности. Для достижения цели исследования использованы следующие методические подходы:

1. Анализ научной литературы, который позволил систематизировать и обобщить существующие подходы к формированию и реализации протекционистской политики.
2. Дескриптивный метода для детального описания концептуальных основ протекционистской политики.
3. Историко-документальный анализ для критического изучения исторических данных, архивных документов и первоисточников в сфере становления и развития теоретических подходов и формирования инструментальной базы политики протекционизма. Проанализированы труды таких авторов как Ф. Лист, А. Смит, А. Серра, Т. Ман, Ф. В. фон Хорник.

Исследование имеет теоретическую направленность и представляет собой аналитический обзор концепций, применимых к исследуемой проблематике. Данная работа закладывает теоретическую основу для проведения последующих эмпирических исследований и разработки практических решений в сфере формирования и реализации концепции политики протекционизма.

### **Основная часть**

Политика протекционизма представляет собой стратегический курс экономической политики государства, направленный на защиту и стимулирование национального производства, а также на формирование и реализацию внешнеторговой стратегии. Рассматриваемый тип политики осуществляется посредством применения комплекса мер, включающих тарифные и нетарифные инструменты регулирования внешнеэкономической деятельности, с целью создания благоприятных условий для развития отечественных отраслей и минимизации негативного воздействия международной конкуренции на экономику страны.

Фундаментальные основы политики протекционизма заложены в трудах мыслителей–

меркантилистов. Адам Смит рассматривал меркантилизм и протекционизм как идентичные явления. Начиная с 1840-х годов, эти термины стали использоваться в экономической и политической науках как взаимозаменяемые.

В XV в. в ряде европейских государств, включая Англию и Нидерланды, начали формироваться первые элементы протекционистской экономической политики. Данный процесс происходил в условиях, когда сельское хозяйство занимало доминирующее положение в структуре экономики этих стран.

В данный исторический период политика протекционизма представляет собой комплекс мер, предпринимаемых государственными органами с целью защиты и поддержки национальных интересов посредством использования наиболее эффективных инструментов экономического развития.

В XV в. в Великобритании были приняты законодательные акты, направленные на стимулирование национального кораблестроения и мореплавания. Торговый флот активно развивался, и в 1559 и 1563 гг. каботаж был объявлен исключительным правом английских судов.

В соответствии с Навигационным актом Кромвеля, который впоследствии был дополнен в 1660 и 1665 гг., импортные пошлины на товары, ввозимые иностранными судами, были увеличены почти вдвое. Эти меры способствовали реализации политики протекционизма в Англии, что в свою очередь привело к её успеху и лидерству в мировой экономике на протяжении нескольких столетий.

В начале XVI в. в Европе произошло религиозное и интеллектуальное пробуждение, вызванное Реформацией и протестантизмом. Эти движения, связанные с именами Эразма Роттердамского и Мартина Лютера, придали мощный импульс идеям индивидуализма и личной свободы. Они также сыграли важную роль в развитии концепций собственности и договорных прав, что, в свою очередь, привело к росту торговли и свободного обмена.

До появления этих движений Папа Римский занимал главенствующее положение в религии и мог вмешиваться в мирские дела. С ростом протестантизма особое внимание стало уделяться денежному аспекту жизни, и была предпринята попытка ограничить власть Папы только религиозными вопросами и предотвратить его вмешательство в экономические и политические дела.

Даже международное положение церкви подверглось сомнению в результате создания национальных церквей. Например, в Англии Генрих VIII захватил церковную собственность и основал Англиканскую церковь, а сам стал её духовным главой.

Эпоха Возрождения подчеркнула значимость гуманизма, ставя интересы и благополучие человека на первое место. Это противоречило средневековой теологической концепции, согласно которой счастье на небесах считалось важнее мирского благополучия. Гуманисты же утверждали, что счастье на земле является первостепенным по сравнению с обещаниями наслаждений в загробном мире.

Упадок феодального строя привел к развитию меркантилизма, так как феодализм был основан на самообеспечении, аграрном производстве и отсутствии меновых отношений. Крестьяне, обязанные трудиться на полях помещиков и участвовать в военных действиях, работали на местном уровне для обеспечения себя продовольствием, поскольку не существовало организованного производства и коммерческие культуры не пользовались спросом.

В эпоху меркантилизма (XVI–XVII вв.) опубликовано более 2000 экономических работ, в которых разработаны или затронуты почти все аналитические концепции, использованные Адамом Смитом в его труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» [\[1\]](#) (1776).

Большинство трудов, которые, традиционно, относят к меркантилистской литературе, были созданы в Великобритании в 1620–х гг. Наиболее известными авторами, разработавшими английскую систему меркантилизма, были Джерард де Малинес (1585–1641) и Томас Ман (1571–1641).

Систематическое и последовательное объяснение торгового баланса было представлено в работе Томаса Мана «Сокровища Англии за счёт внешней торговли», также известной как «и Баланс нашей внешней торговли как регулятор нашего богатства» [\[2\]](#), которая была написана в 1620–х гг. и опубликована в 1664 году. В этой работе внешняя торговля рассматривается как основа торгового баланса. По его мнению, основополагающим принципом международной торговли должно было стать следующее правило: «Ежегодно экспортировать больше, чем импортировать» [\[3\]](#). Он был убеждённым сторонником национализма и сильного государственного управления.

Томас Ман полагал, что экономического процветания можно достичь через накопление богатств. Для этого он предлагал высокие пошлины на импорт товаров, которые можно производить внутри страны, и умеренные пошлины на экспорт. Эту концепцию впоследствии развил Джосайя Чайлд (ок. 1630/31–1699).

Антонио Серра в своём трактате 1613 года «Краткий трактат о причинах, которые могут сделать так, чтобы в королевствах, где нет рудников, было много золота и серебра» развивает идеи меркантилизма («A Brief Treatise on the Causes which can make Gold and Silver Abound in Kingdoms where there are no Mines») [\[4\]](#). Он предложил оригинальный подход к оценке богатства городов, основанный на анализе количества профессий, представленных в населённом пункте — чем больше специализация в экономике, тем выше её добавленная стоимость.

Французские авторы внесли значительный вклад в развитие меркантилистской доктрины во Франции XVII века.

Антуан де Монкретьен (ок. 1575–1621) считается одним из основателей меркантилизма и автором труда «Трактат о политической экономии» [\[5\]](#) (1615), где он изложил свою концепцию экономической политики. Монкретьен считал, что для успешного развития национальной экономики нужно ограничить импорт, стимулируя внутреннее производство и создавая государственные мануфактуры для замены импортных товаров.

Антуан де Монкретьен ввёл в научный оборот термин «политическая экономия», который впоследствии стал основополагающим в экономической науке. По его мнению, политическая экономия — это свод практических правил, регулирующих хозяйственную деятельность страны.

Жан Батист Кольбер (1651–1690), представитель французского меркантилизма, в 1661–1683 гг. проводил политику, способствовавшую развитию Франции в политической, экономической и военной сферах.

Французский меркантилизм, известный как кольбертизм, стал неотъемлемой частью экономической мысли. Кольбер создал систему протекционизма, целью которой было

замещение импорта и повышение конкурентоспособности французских товаров на внешних рынках. Данная система включала следующие меры защиты национальной промышленности:

- высокие таможенные пошлины на вывоз сырья и ввоз готовой продукции;
- создание крупных «королевских мастерских» (мануфактур);
- приглашение иностранных специалистов для развития внутреннего производства;
- строгий контроль качества продукции и технологических процессов.

Жан-Батист Кольбер, занимая должность министра финансов Франции, провел реформы, благодаря которым, французы смогли за одно поколение превзойти своих предшественников в производстве зеркал, стекла, шёлка и тонкосуконных тканей. Однако эти успехи имели и негативные последствия: они привели к ухудшению состояния сельского хозяйства во Франции.

Кольбертизм стал важным этапом в формировании меркантилистской экономической доктрины и оказал значительное влияние на последующее развитие экономической политики не только во Франции, но и в других европейских странах.

В России XVII в., на этапе формирования первых частных промышленных предприятий, разработана и реализована политика, направленная на поддержку отечественных предпринимателей, в частности купцов, и защиту внутреннего рынка от иностранной конкуренции. Эти меры являлись частью государственной экономической стратегии, ориентированной на стимулирование национального производства и укрепление экономической самостоятельности страны.

Торговый устав 1653 г. [\[6\]](#), утвержденный при поддержке царя Алексея Михайловича, включал положения о повышенных таможенных пошлинах для иностранных предпринимателей, а также ограничения на импорт и распространение определенных категорий товаров. Данные меры были направлены на создание благоприятных условий для развития отечественной торговли и промышленности, минимизацию негативного воздействия внешних экономических факторов.

Протекционистская политика сохраняла свою актуальность и в последующие исторические периоды. В эпоху правления Петра I, который выступал за активное государственное регулирование экономических процессов, были внедрены дополнительные меры по поддержке национальных промышленных отраслей. В частности, была инициирована организация мануфактур, развивались горнодобывающая и металлургическая промышленности, а также стимулировалось создание новых производственных мощностей.

Австрийский юрист и учёный Филипп Вильгельм фон Хорник в своём труде «Австрия в целом, если она только захочет» (1684) детально изложил принципы меркантилизма [\[7\]](#):

- задействование всех земельных ресурсов государства в сельскохозяйственной деятельности, добыче и переработке природных богатств;
- использование всего сырья, найденного в стране, для внутреннего производства, поскольку готовая продукция имеет более высокую ценность, сырье;
- поощрение роста численности трудоспособного населения;

- запрет экспорта золота и серебра;
- ограничение импорта иностранных товаров;
- приобретение импортных товаров, в случае необходимости, напрямую, обменивая их на отечественные товары, вместо золота и серебра;
- максимальное ограничение импорта сырья, которое может быть переработано в стране происхождения;
- постоянный поиск возможностей для продажи излишков промышленных товаров страны иностранцам за золото и серебро;
- запрет импорта, если такие товары в достаточном количестве и надлежащего качества производятся внутри страны.

В принципах меркантилизма, приведенных на рисунке, отчётливо прослеживается тенденция к протекционизму. Большинство этих постулатов сохраняют свою актуальность в сфере экономической политики и в настоящее время.

В XVIII в. в Европе и Америке начала формироваться протекционистская торговая политика, которая была направлена на развитие национальной промышленности и укрепление экономики. В то время преобладали идеи меркантилизма, которые были направлены на достижение торгового профицита и накопление драгоценных металлов (Магнуссон, 2015) [\[8\]](#). Хотя крупные континентальные державы придерживались протекционизма, более мелкие страны часто выбирали либеральные подходы.

В XIX веке, в эпоху индустриализации и распространения теоретических концепций, известных как «классическая экономическая теория», произошёл сдвиг в приоритетах во внешней торговле. Эти изменения были вызваны популяризацией идей свободной торговли, которые обозначались термином «фритредерство».

Адам Смит, основоположник новой экономической парадигмы, выступал за развитие принципов свободной торговли и конкуренции. Однако сторонники протекционизма критиковали его теорию, утверждая, что она отражает протекционистскую политику Великобритании, которая в тот период переживала промышленный переворот и занимала доминирующее положение в производстве промышленной продукции.

В результате политики свободной торговли, проводимой Англией, страны-партнёры получали доступ к дешёвым английским товарам, однако при этом они утрачивали возможность развивать собственное производство. Это приводило к тому, что государства не могли достичь экономического роста и прогресса.

В качестве примера можно привести исторические прецеденты, такие как соглашения, заключённые между Великобританией и Португалией в рамках Утрехтского мирного договора 1713 года, а также договоры между Испанией и рядом азиатских государств, подписанные в рамках того же мирного урегулирования [\[9\]](#).

Принцип невмешательства государства в экономику, подразумевающий превосходство стран с развитой промышленностью над остальными, был выгоден для Англии, но при этом наносил ущерб государствам, стремившимся развивать свою экономику.

Примеры Испании и Португалии показали необходимость защиты национальных интересов и возвращения к идеям протекционизма. В экономической теории XIX века

одним из ключевых вопросов стало противостояние протекционизма и свободной торговли.

После завершения Наполеоновских военных конфликтов, ознаменовавших окончание периода войн и революций в Европе, произошли значительные трансформации. Одним из ключевых аспектов этих изменений стало упразднение множества таможенных барьеров, что стимулировало развитие свободной торговли и способствовало восстановлению экономической системы континента.

Концепции, изложенные Адамом Смитом в его фундаментальном труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» [\[1\]](#), получили широкое признание и нашли практическое применение в различных европейских государствах. В частности, в Пруссии к середине XIX века начали формироваться фритредерские союзы, которые активно выступали против протекционистских мер.

На протяжении нескольких десятилетий фритредерские идеи отражали общественные настроения в Германии. Однако импорт дешёвых товаров из-за рубежа не способствовал развитию местного промышленного производства.

Ситуация изменилась в 1860-х гг., когда к власти пришёл Отто фон Бисмарк. Он создал единое Германское государство и внедрил экономическую политику, основанную на принципах протекционизма. Это привело к значительному росту немецкой экономики в ключевых отраслях и её становлению как одного из ведущих источников инноваций для мировой экономической системы.

В указанный исторический период наблюдается процесс формирования и эволюции концепций меркантилизма и протекционизма. Особое внимание следует уделить научным трудам выдающегося немецкого экономиста Фридриха Листа (1789–1846), который считается основоположником концепции протекционизма. Он предложил систему «воспитательного протекционизма» [\[10\]](#), представляющую собой комплекс мер государственной поддержки, направленных на стимулирование развития новых отраслей промышленности.

Лист подвергал критике классическую политическую экономию за то, что она не учитывала национальные особенности экономического развития. Он считал, что политическая экономия должна быть основана на опыте, учитывать потребности современности и специфику каждой нации, а также принимать во внимание требования будущего и всего человечества.

Ф. Лист утверждал, что устранение барьеров, способствующих развитию национального производства, целесообразно лишь в том случае, когда эти барьеры начинают препятствовать развитию, или когда отрасль приобретает сравнительное преимущество по сравнению с другими странами.

В период формирования государственности Соединённых Штатов Америки протекционистская политика играла важную роль в защите внутреннего рынка. После завершения англо-американской войны 1812-1814 гг. был принят таможенный тариф 1816 г. [\[11\]](#), который был направлен на защиту отечественной промышленности от иностранной конкуренции.

Одним из ключевых элементов протекционистской стратегии стала доктрина Монро 1823 г. Этот документ провозглашал принцип невмешательства Соединённых Штатов и европейских держав в дела друг друга. Для США это подразумевало отказ от



вмешательства в европейские дела, а для европейских государств - отказ от вмешательства в американские дела.

Доктрина Монро также устанавливала принцип внешней политики, согласно которому попытки дальнейшей колонизации американского континента расценивались как угроза национальной безопасности Соединённых Штатов.

Эти меры способствовали развитию национальной экономики и промышленности США, а также экспансии американского капитала на американском континенте без конкуренции со стороны европейских держав.

Основоположником идей американского протекционизма считается Александр Гамильтон, первый министр финансов США. Он не разделял точку зрения Томаса Джефферсона и Адама Смита, которые считали, что Соединённые Штаты должны оставаться сырьевым придатком ведущих мировых экономик.

Александр Гамильтон разработал комплекс стратегических инициатив, направленных на поддержку и стимуляцию развития новых отраслей промышленности в Соединённых Штатах Америки.

В 1791 г. он представил доклад «О промышленных товарах», в котором аргументировал необходимость внедрения протекционистских мер с целью защиты национальной промышленности до достижения ею конкурентоспособного уровня на международной арене.

Гамильтон предложил систему мер, включающую таможенно-тарифное регулирование, стандартизацию продукции, ограничение импорта товаров, а также финансовую поддержку и другие инициативы, ориентированные на поддержку и защиту нарождающихся отраслей. Эти предложения послужили основой для разработки программ экономического развития в различных странах.

Генри Чарлз Кэри (1793–1879), вдохновлённый идеями Фридриха Листа, в своём труде «Принципы социальной науки» [\[12\]](#) (1858) активно продвигал концепцию политики протекционизма во всех отраслях промышленности. Он полагал, что политика свободной торговли приносит экономические выгоды исключительно государствам, обладающим конкурентными преимуществами в виде низкой себестоимости производства товаров. Для других стран такая политика может представлять собой препятствие для экономического развития. Невмешательство государства в сферу внешнеэкономических отношений способствует укреплению независимости национальной экономики. Протекционистская политика направлена на стимулирование эффективного развития производственных мощностей с учётом географических факторов, обеспечение оптимальных условий для сбыта продукции и снижение транспортных издержек.

В XIX в. российские императоры продолжали придерживаться протекционистских принципов. Александр I, несмотря на проведение либеральных реформ, поддерживал отечественных производителей, вводя таможенные тарифы и ограничения на импорт.

Особое значение в контексте российского протекционизма имеет деятельность Сергея Юльевича Витте [\[13\]](#), государственного деятеля и экономиста, занимавшего посты министра финансов и путей сообщения Российской империи. Его концепция «русской национальной доктрины», направленная на модернизацию экономики страны, включала элементы протекционистской политики.

Витте являлся сторонником идей Фридриха Листа, немецкого экономиста, отстаивавшего необходимость активного государственного вмешательства в экономическую сферу для достижения национального экономического суверенитета. Однако Витте адаптировал эти концепции к специфике российской экономики, интегрировав в них наработки своего предшественника, министра финансов Александра Вышнеградского.

Вышнеградский разработал основы политики протекционизма, введя систематические таможенные тарифы, способствующие развитию отечественного производства. Витте, опираясь на эти принципы, развил и углубил протекционистскую стратегию, что позволило Российской империи значительно продвинуться в процессе индустриализации.

В контексте экономической мысли в начале XX в. Сергей Юльевич Витте, следуя подходам Фридриха Листа, осознавал ограниченность протекционистской политики как инструмента государственного регулирования экономики. Он признавал необходимость таможенных барьеров как временной превентивной меры, направленной на поддержку национальных производителей и стимулирование развития внутреннего производства. Однако Витте предвидел, что с укреплением национальной экономики будут созданы предпосылки для постепенной либерализации торговой и экономической политики.

Витте учитывал негативные последствия протекционизма, выражавшиеся в доминировании на рынке отечественной продукции более высокой стоимости и худшего качества по сравнению с импортными аналогами. Это приводило к искажению конкурентной среды и оказывало отрицательное воздействие на развитие отдельных отраслей экономики. Витте стремился избежать повторения подобных ошибок, что позволило ему разработать взвешенную и сбалансированную экономическую стратегию.

Благодаря усилиям Витте, в начале XX в. удалось не только защитить интересы национальных производителей, но и привлечь иностранные инвестиции и передовые технологии, что способствовало ускоренному социально-экономическому развитию Российской империи. Витте сумел сформировать благоприятные условия для интеграции российской экономики в мировую экономическую систему, что стало ключевым фактором её модернизации.

В советский период экономическая политика приобрела характер целенаправленного протекционизма, обусловленного изоляцией страны от мирового экономического пространства. Директивное планирование, концентрация финансовых ресурсов в государственной собственности и высокая степень централизации управления позволили решать стратегические задачи. Однако такая модель экономического развития привела к утрате международной конкурентоспособности советской экономики.

В первой половине XX века протекционизм стал широко распространённым явлением, особенно в период Великой депрессии. В межвоенный период США сохраняли высокий уровень протекционизма, однако после Второй мировой войны постепенно перешли к более либеральному торговому режиму.

В 1945–1974 гг. наблюдалась тенденция к снижению протекционистских мер во внешней торговле. Последовательные раунды переговоров в рамках ГАТТ привели к снижению тарифов на торговлю промышленными товарами со среднего уровня в 40% в 1947 г. до 6–8% для большинства промышленно развитых стран до проведения последнего раунда многосторонних торговых переговоров (Токийского раунда, 1974–1979).

Несмотря на значительное снижение тарифных ставок, достигнутое в рамках ГАТТ, в 1970–х гг. протекционизм возродился в новых, более распространённых и скрытых

формах. К новым формам протекционизма относятся антидемпинговые и компенсационные меры, технические стандарты и стандарты охраны здоровья, исключение из рынков государственных закупок, манипулирование валютой и обменными курсами. Эти новые протекционистские меры более неоднозначны и позволяют ограничивать импорт, не делая этого открыто.

Одним из наиболее известных сторонников протекционизма в XX веке является лауреат Нобелевской премии Пол Кругман (1953–2008). Он утверждал, что причиной Великой депрессии 1930–х гг. была не политика протекционизма, а дефляционная макроэкономическая политика. Кругман также считал, что выход из текущего кризиса может быть достигнут с помощью налоговых льгот.

Согласно гипотезе, предложенной заместителем директора Международного валютного фонда Джонатаном Д. Остри (1962 г.р.), протекционистская политика может иметь положительные аспекты с точки зрения макроэкономических выгод. Протекционизм может привести к созданию новых рабочих мест, увеличению производства и улучшению торгового баланса.

В фундаментальном труде Гарри Гордон Джонсона (1923–1977), увидевшем свет в 1954 г., впервые была представлена концепция «разори соседа» («ruin the neighbor») в качестве обоснования для повышения тарифов [\[14\]](#). В этой работе было продемонстрировано, что в условиях торговой войны страна может извлечь выгоду, установив оптимальный тариф, даже если другие государства ответят тем же.

Последующие исследования развили и систематизировали идеи Джонсона, опираясь на более общие предположения, такие как несовершенная конкуренция (Брандер и Спенсер, 1984 [\[15\]](#); Итон и Гроссман, 1986 [\[16\]](#); Брода и др., 2008 [\[17\]](#)), конкретные тарифы (Хорвелл, 1966 [\[18\]](#)) и квоты (Тауэр, 1975 [\[19\]](#)).

В XXI веке наблюдается тенденция к усилению протекционизма в международных экономических отношениях. В условиях неопределённости наблюдается возрождение национальных интересов и национализма в мире, переживающем серьёзные потрясения. Происходит перераспределение экономической власти, например, Иэн Бреммер называет это «Группа 0» ("Group 0") [\[20\]](#) в противовес «Большой двадцатке» (G20) или «Большой семёрке» (G7) — многосторонним институтам.

Глобальный экономический кризис 2008 года послужил катализатором, инициировавшим трансформацию внешнеэкономической стратегии с либеральной модели на протекционистскую. Это событие ознаменовало начальный этап развития протекционизма в контексте XXI века, характеризующегося комплексными изменениями в международной экономической политике. Кризис 2008 года, вызванный системными диспропорциями в мировой финансовой системе, привел к значительному ухудшению экономических условий, что, в свою очередь, способствовало пересмотру традиционных подходов к регулированию внешнеэкономической деятельности. В условиях возросшей волатильности и неопределенности государства начали активно внедрять защитные меры для стабилизации национальных экономик, что выразилось в усилении протекционистских тенденций.

В 2009 году мировое сообщество приняло 184 меры, направленные на преодоление глобального экономического кризиса и его последствий. Значительная часть этих мер, классифицированных как протекционистские, была ориентирована на поддержку национального производства и стимулирование внутреннего рынка. Эти меры включали

создание благоприятных условий для деятельности национальных компаний, что укрепляло их конкурентоспособность как на внутреннем, так и на внешних рынках [\[21\]](#).

Более половины всех принятых протекционистских мер были связаны с государственной поддержкой местных производителей и защитой от недобросовестной конкуренции. В частности, применялись антидемпинговые и компенсационные пошлины, которые предотвращали демпинговые практики и защищали национальные компании от несправедливой конкуренции со стороны иностранных участников рынка.

Заградительные меры составили около четверти от общего числа принятых мер. Среди них тарифные ограничения, включая повышение ставок ввозных пошлин, составили 14%, а нетарифные меры, такие как ужесточение санитарных норм и введение эмбарго на импорт, — 10%. Эти меры были направлены на снижение зависимости от импорта и стимулирование развития отечественной промышленности.

В 2009 году наибольшее количество протекционистских мер было принято Европейским союзом (90 мер), Российской Федерацией (37 мер) и Аргентиной (21 мера). Особенно значительное число барьеров было установлено для товаров из Китая. Это свидетельствует о стремлении указанных стран защитить свои национальные экономические интересы и поддержать внутренний рынок в условиях глобальной экономической нестабильности.

В конце XX - начале XXI века в развивающихся странах наблюдался значительный экономический рост, что привело к формированию ряда перспективных экономик, входящих в группу БРИКС. Прогнозировалось, что к середине XXI века эти государства займут лидирующие позиции в мировой экономической системе. В частности, экономика Китая демонстрировала стремительное развитие, что оказало существенное влияние на динамику мировой торговли и привело к значительному увеличению издержек, связанных с принципами свободной торговли, для Соединенных Штатов Америки.

Увеличение объема импорта в торговом балансе США привело к негативным последствиям для внутреннего производства и уровня занятости, что, в свою очередь, способствовало усилению социальной напряженности. Данная тенденция стала одним из ключевых факторов, повлиявших на результаты президентских выборов в США в 2016 году, где широкую поддержку получил Дональд Трамп, позиционирующий себя как защитник национальных интересов и противник глобализационных процессов.

В период президентства Дональда Трампа правительство Соединённых Штатов Америки (2017-2021) реализовало ряд стратегических инициатив, направленных на протекционистскую политику в отношении внутреннего рынка. Эти меры проявились в нескольких ключевых аспектах:

1. Выход США из Транстихоокеанского партнёрства (ТТП) и существенное ухудшение торгово-экономических отношений с Китайской Народной Республикой.
2. Пересмотр условий Североамериканского соглашения о свободной торговле (НАФТА), что привело к его трансформации и вступлению в силу нового соглашения между США, Мексикой и Канадой (USMCA) [\[22\]](#).

Данные действия можно рассматривать как аналог экономической политики, проводимой администрацией Рональда Рейгана в 1980-х годах, которая также была ориентирована на поддержку национальных производителей в контексте глобализации и экономического роста в Европе и Азии.

Необходимо подчеркнуть, что стратегия Трампа по защите внутреннего рынка включала не только торговые меры, но и широкий спектр экономических инициатив, направленных на стимулирование национального производства и снижение зависимости от внешних факторов.

В условиях растущей нестабильности современного экономического развития и стремительной смены технологических укладов на мировой экономической арене вновь наблюдается усиление протекционистских тенденций. Эти изменения затрагивают не только технологии, но и политику, социальные отношения и институты, что приводит к новым вызовам, угрозам и рискам для экономической безопасности отдельных государств и обусловлены следующими факторами:

1. Ослабление позиций США в распределении экономической власти на мировой арене. Впервые за последние столетия экономическое превосходство западного мира оказывается под угрозой из-за растущей мощи Азии, особенно Китая и Индии. Это приводит к формированию многополярной мировой экономики. В результате соглашения, такие как Бреттон-Вудское, сталкиваются с альтернативными инициативами, продвигаемыми Китаем, к которым присоединяются многие европейские страны.
2. Новые технологии (Четвёртая промышленная революция) и экономическая политика. Внедрение новых технологий приводит к сокращению рабочих мест, что вызывает социальные волнения. Создание барьеров для доступа к иностранным товарам на рынках таких стран, как США, Великобритания и Франция, напрямую связано с массовым увольнением рабочих в обрабатывающей промышленности стран с торговым дефицитом. Китай, Южная Корея, Малайзия и другие азиатские страны проводят политику роста за счёт экспорта, что создаёт новые возможности для трудоустройства.
3. Недобросовестная корпоративная практика, уклонение от уплаты налогов и сборов (включая экспортные), а также враждебное отношение государственных органов. Эти факторы способствуют формированию негативного отношения к глобализации. «Новый глобализм», который служит исключительно интересам корпораций, часто приводит к подчинению работников, потребителей, общественных и социальных интересов, а также прибыли. Это считается одним из крупнейших изменений в мире за последние 350 лет и неизбежно вызывает протекционистские настроения.
4. Влияние внешних (финансовых) рынков на решения национальных правительств. Широко распространено мнение, что внешние рынки обладают чрезмерной властью и оказывают влияние на решения национальных правительств. Эта проблема является особенно деликатной, поскольку она затрагивает легитимность тех, кто уполномочен управлять государственными делами.
5. Отторжение необходимости в наднациональных институтах и опасения по поводу членства в ЕС. Многие националистические партии отвергают необходимость в наднациональных институтах и утверждают, что членство в ЕС подрывает национальный суверенитет и свободу. Это привело к референдуму 2016 г. в Великобритании, который стал отправной точкой для процесса Брексита.
6. Создание нового типа системы принятия решений. В условиях недоверия к наднациональным институтам и национальным парламентам предпринимаются попытки создать новый тип системы принятия решений, основанный на националистических и экономических аргументах, характерных для неолиберального рынка.

Помимо всех этих универсальных для всех государств вызовов и угроз в отношении

Российской Федерации в 2022 г. были введены наиболее масштабные санкции со стороны других государств за все время международных экономических отношений. В условиях внешней экономической агрессии и материализации целого ряда угроз, смены технологических укладов актуализируются вопросы обеспечения самодостаточного устойчивого функционирования национальной экономики Российской Федерации, что может быть обеспечено посредством реализации инструментов политики протекционизма.

Президент Соединённых Штатов Америки Дональд Трамп в начале 2025 г. инициировал масштабные реформы в сфере тарифного регулирования, объявив о переходе к новому этапу реализации концепции экономической самодостаточности государства. Однако за этими заявлениями о «свободе» скрывается стратегический курс на агрессивный протекционизм, предполагающий пересмотр правил международной торговли в интересах США.

Концепция американского протекционизма направлена на восстановление и активизацию промышленного производства на территории Соединённых Штатов Америки.

В последние годы наблюдалась тенденция к переносу производственных мощностей за пределы страны, в частности в Китай, Индию и Мексику, где уровень заработной платы ниже. Этот процесс способствовал снижению себестоимости продукции, однако оказывал негативное влияние на экономическую стабильность США.

Правительство Соединённых Штатов Америки рассматривает введение высоких пошлин на импортные товары как эффективный способ стимулирования возвращения производства на национальную территорию.

### **Выводы**

Политика протекционизма имеет глубокие исторические корни, связанные с экономическим национализмом и стремлением к обогащению. В то время как свободная торговля распространилась по всему миру, протекционизм остаётся важным элементом международных экономических отношений. Ее значимость колеблется в зависимости от экономических интересов и потребностей страны.

Анализ эволюции представлений меркантилистов позволяет говорить об изменении акцентов в протекционистской политике от применения монетарных инструментов к инструментам, поощряющим собственное производство и экспорт, что может быть соотнесено с более поздними понятиями — оборонительного и наступательного протекционизма.

Исследование эволюции политики протекционизма показывает, что она активно применяется в условиях экономической нестабильности. Однако переход к либерализации торговли происходит, когда экономическая ситуация стабилизируется и уровень развития повышается. В то же время свободная торговля может сопровождаться применением скрытых форм протекционизма.

В условиях экономической и геополитической нестабильности и неопределённости многие государства сталкиваются с необходимостью достижения баланса между обеспечением стабильности национальной экономики и защитой интересов национальных компаний. В данной ситуации страны применяют протекционистские меры для минимизации воздействия иностранной конкуренции на внутренние рыночные механизмы.

На основании анализа исторических этапов становления и развития политики

протекционизма определены следующие ключевые моменты, составляющие научную новизну проведенного исследования:

1. Протекционизм является стратегически обоснованной экономической политикой, направленной на поддержку и развитие национальной экономики в условиях усиливающейся экономической и геополитической нестабильности, смены технологических укладов, сопровождающихся политическими, социальными и институциональными изменениями, возникновения новых вызовов, угроз и рисков для экономической безопасности государств.
2. Государственные стратегии стимулирования экономического роста и повышения национальной конкурентоспособности должны включать комплексное использование протекционистских инструментов в сочетании с либерализационными мерами. Выбор конкретных инструментов зависит от структуры национальной экономики, специфики экспортного потенциала, а также динамики конкурентных отношений на международных рынках.
3. Развитые экономические системы, столкнувшиеся с утратой конкурентных преимуществ вследствие ускоренного технологического развития развивающихся государств, все чаще прибегают к протекционистским мерам. Это обусловлено необходимостью адаптации к новым условиям глобальной конкуренции и сохранения доминирующих позиций на мировом рынке.

Протекционистскую политику следует определять не как средство поддержки зарождающихся отраслей промышленности, а как современный механизм, направленный на обеспечение устойчивого функционирования и развитие национальной экономики в условиях нарастающей экономической и геополитической неопределенности.

Реализация современной политики протекционизма должна быть направлена на достижение следующих целей:

1. Обеспечение условий для формирования и укрепления национальной конкурентоспособности через стимулирование внутреннего производства и инновационной деятельности.
2. Применение защитных механизмов для сохранения текущего уровня конкурентоспособности и предотвращения усиления конкурентных позиций других национальных экономик, что способствует поддержанию стратегического лидерства на международной арене.

Для обеспечения устойчивого развития новых секторов национальной экономики необходимо применение комплексных мер государственного регулирования, включающих поддержку и протекционистские стратегии, направленные на защиту от международной конкуренции. Эти меры являются ключевыми элементами протекционистской политики, целью которой является стимулирование формирования и устойчивого роста новых производственных отраслей.

Политика протекционизма в современном мире должна выступать как ключевой инструмент обеспечения национальной экономической суверенности, особенно в условиях трансформации системы международных экономико-политических отношений и перехода к новому технологическому укладу. Этот подход позволит обеспечить укрепление экономической независимости стран, снижение их уязвимости перед внешними шоками и создание условий для устойчивого развития в условиях глобальной нестабильности.

**Благодарности**

Статья подготовлена в рамках государственного задания на 2025 год №075-03-2025-526 «Концептуальные подходы к формированию механизмов национального экономического суверенитета Российской Федерации в условиях беспрецедентных глобальных вызовов».

## Библиография

1. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / Адам Смит ; Ин-т К. Маркса и Ф. Энгельса. Т. 1. - Москва; Ленинград : Гос. соц. эном. изд., 1931. - VII, 436 с.
2. Ман, Т. Богатство Англии во внешней торговле или баланс нашей внешней торговли как регулятор нашего богатства // Галерея экономистов. Economicus.ru // Режим доступа: URL: [http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame\\_rightn\\_newlife.pl?type=in&links=/school/mercantilism/works/mun\\_w1.txt&img=works\\_small.jpg&name=mun](http://gallery.economicus.ru/cgi-bin/frame_rightn_newlife.pl?type=in&links=/school/mercantilism/works/mun_w1.txt&img=works_small.jpg&name=mun).
3. The History of Computer Communications. The Institutions of Competitive Capitalism // Режим доступа: URL: <https://historyofcomputercommunications.info/section/2.2/The-Institutions-of-Competitive-Capitalism/>
4. Hunt, J., Serra, A. A Short Treatise on the Causes that Can Make Kingdoms Abound in Gold and Silver even in the Absence of Mines // Anthem Press : 2011. - 156-250.
5. Laudet, M. Traité de l'économie Politique, Antoine de Montchrétien // Режим доступа: URL: [https://www.researchgate.net/publication/336915432\\_Traite\\_de\\_l'economie\\_Politique\\_Antoine\\_de\\_Montchretien](https://www.researchgate.net/publication/336915432_Traite_de_l'economie_Politique_Antoine_de_Montchretien)
6. Россия. Законы и постановления. Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года : [Собрание 1-е: по 12 декабря 1825 г.]. - Санкт-Петербург : В типографии Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1830-1851. - 1074 с.
7. Hebert, R. A history of economic theory and method // New York : McGraw-Hill, 1975. - 602 p.
8. Magnusson, L. The Political Economy of Mercantilism (1st ed.). // Routledge: 2015. - 242 p. <https://doi.org/10.4324/9781315694511>
9. Cardoso, José. (2017). The Anglo-Portuguese Methuen Treaty of 1703: Opportunities and Constraints of Economic Development. DOI: 10.1007/978-3-319-53574-6\_3.
10. Лист, Ф. Национальная система политической экономии : [пер. с нем.] / Фридрих Лист ; По поводу национализма. Национальная экономия и Фридрих Лист / граф С. Ю. Витте ; Толковый тариф, или Исследование о развитии промышленности России в связи с ее общим таможенным тарифом 1891 года / Д. И. Менделеев. - Москва : Европа, 2005. - 382 с. EDN: QQWPAP
11. Нейманн, К. Ф. История Американских Соединенных Штатов : Пер. с нем. Т. 1-2 / [Соч.] К. Ф. Нейманна. Т. 2 : От первого президентства Томаса Джефферсона до конца второго президентства Андрию Джаксона / 2 т.; 2 см. - Санкт-Петербург : О.И. Бакст, 1866-1873. - Санкт-Петербург : тип. Ф. С. Сушинского, 1873. - [4], VIII, 509 с.
12. Лист, Ф. Национальная система политической экономии : перевод с немецкого / Ф. Лист. - Москва : Европа, 2005. - 382 с. EDN: QQWPAP
13. Витте, С. Ю. Избранные воспоминания, 1849-1911 гг. / С. Ю. Витте. - Москва : Мысль, 1991. - 718 с.
14. Johnson, H. G. Optimum Tariffs and Retaliation // Review of Economic Studies, 1954. - Vol. 21, No. 2. - P. 142-153.
15. Brander, J. A., Spencer, B. J. Trade Warfare: Tariffs and Cartels // Journal of International Economics, 1984. - Vol. 16, No. 3-4. - P. 227-242.
16. Eaton, J., Grossman, G. M. Optimal Trade and Industrial Policy under Oligopoly // Quarterly Journal of Economics, 1986. - Vol. 101, No. 2. - P. 383-406.



17. Broda, C., Limao, N., Weinstein, D. E. Optimal Tariffs and Market Power: the Evidence // The American Economic Review, 2008. - Vol. 98, No. 5. - P. 2032-2065.
18. Horwell, D. J. Optimum Tariffs and Tariff Policy // Review of Economic Studies, 1966. - Vol. 33. - P. 147-158.
19. Tower, E. The Optimum Quota and Retaliation // Review of Economic Studies, 1975. - Vol. 42, No. 4. - P. 623-630.
20. Gemmegb, I. The J Curve: A New Way to Understand Why Nations Rise and Fall // Режим доступа: URL: <https://izbe.ru/book/541520-the-j-curve-a-new-way-to-understand-why-nations-rise-and-fall-ian-bremmer/>
21. Серeda, В. И., Андреюк, Н. В. Современные тенденции использования протекционизма в регулировании международной торговли // Известия Саратовского ун-та. Нов. сер.: Экономика. Управление. Право, 2013. - № 3-1. - С. 327-333.
22. Оболенский, В. П. От легитимного протекционизма к торговым войнам? // Мировая экономика и международные отношения, 2018. - Т. 62. - № 9. - С. 18-25. DOI: 10.20542/0131-2227-2018-62-9-18-25 EDN: YNYEBF ""

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом рецензируемого исследования выступает концептуальная эволюция протекционизма как государственной экономической политики. Автор справедливо связывает высокую степень научной актуальности и практической значимости выбранной темы с наблюдаемым в последние годы (и особенно в последние недели марта-апреля 2025-го года!) усилением протекционистских мер многих государств мира. Однако методология исследования представляет типичный «студенческий винегрет», или по выражению самого автора, «разнообразные научные методы: логический [автор проводил исследования в сфере логики? – рец.], сравнительный [что с чем сравнивалось? – рец.], структурный анализ [структура ЧЕГО анализировалась? – рец.], синтез [что с чем синтезировалось? – рец.], наблюдение [за чем именно наблюдал автор? за книгами, которые он пересказал? – рец.] и исторический анализ [единственный метод, который действительно хоть как-то примеслся – рец.]». Но автору и этого показалось мало! Он решил (на всякий случай) добавить ещё диалектический метод, системный подход (интересно, как он их сочетал?), а также «ретроспективный анализ». Но и этого оказалось мало! Оказывается, были ещё и «ключевые инструменты»! Прежде всего, сравнительный анализ. Но он же упоминался выше? – Там он был в числе «разнообразных методов», а здесь он оказался в почётном числе «ключевых». Что же с чем сравнивалось? – «сходства и различий между историческими и политическими процессами и явлениями для выявления их общих закономерностей и уникальных черт». Как вообще можно сравнивать (и противопоставлять) исторические и политические процессы, да ещё и выявлять на этом сомнительном основании какие-то закономерности и «уникальные черты», осталось неясным. Второй из ключевых методов: каузальный анализ. На что же был направлен этот метод? – на «установление причинно-следственных связей между различными историческими и политическими событиями для понимания их взаимозависимости и влияния друг на друга». И это понять совершенно невозможно. Метод – инструмент достаточно конкретный, он должен иметь чёткое приложение к конкретным объектам или сторонам реальности, нельзя просто сказать, что «применялись различные методы к различным историческим и политическим событиям». Это означает не сказать ничего. Если речь идёт о сравнительном методе,

нужно оказать, какие КОНКРЕТНЫЕ объекты сравнивались (институты, процессы и т.д.), если о каузальном – следует указать, между какими конкретными объектами анализировались каузальные связи и т.д. Единственный метод, который автор описал более или менее конкретно (хотя и недостаточно, поскольку не указано, какие именно документы исследовались), это историко-документальный анализ. Соответственно, на данный момент приходится сделать вывод о том, что в рецензируемой статье методология отсутствует. Считать перечисление «разнообразных методов», а также сочетание диалектического метода с системным методологией не получается, при всём желании. Соответственно, автору следует при доработке статьи тщательно продумать, какие методы **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО** использовались в процессе работы (учитывая, например, тот факт, что в статье анализируются **КОНЦЕПЦИИ** в научных трудах меркантилистов, почему это не отражено в методологии? какой метод использовался при анализе?), а также **ОБОСНОВАТЬ** свой теоретико-методологический выбор. В отсутствие методологии сделать вывод о наличии в рецензируемой статье научной новизны невозможно. Тем более, что и содержательно текст представляет собой не столько исследование, сколько выписки из различных энциклопедий, и не столько анализ, сколько постулирование, например: «Угрозы безопасности, связанные с пандемией COVID-19, представляют собой серьёзную глобальную проблему, которая имеет значительные экономические последствия». На чём основано это утверждение? Какие «значительные экономические последствия» могут иметь «угрозы безопасности, связанные с пандемией COVID-19»? Всё это общеизвестные факты, если формулировать их в таком обобщённом виде. Новизной могла бы стать конкретика. Но её нет. Поскольку нет методологической базы. В структурном плане рецензируемая работа производит нейтральное впечатление: если в описании методологии автор решил указать все методы, которые смог вспомнить, то в рубрикации текста он ограничился уже привычными «Введением», «Методами исследования», «Основной частью», «Выводами» и «Благодарностью». В разделе «Выводы» обнаружить научную новизну также не удалось: всё описанное хорошо известно. Стиль рецензируемой статьи можно признать научно-аналитическим хотя и с сильным уклоном в энциклопедизм. В тексте встречается некоторое количество стилистических (например, в заголовке статьи указывается «историко-аналитический обзор ключевых этапов» – этапы не существуют объективно, их можно «выделять» и даже «описывать» (после того, как они выделены), а не «обзирать», что предполагает нейтральное отношение к объекту обзора; и др.) и грамматических (например, пропущенный предлог в предложении «Однако переход к либерализации торговле происходит, когда...»; и др.) погрешностей, но в целом он написан достаточно грамотно, на хорошем русском языке, с корректным использованием научной терминологии. Библиография насчитывает 17 наименований, в том числе источники на иностранных языках, и в должной мере отражает состояние исследований по проблематике статьи. Хотя и непонятно, почему при цитировании работы Томаса Мана автор ссылается не на оригинал работы, а на сборник (или интернет-портал) «История компьютерной коммуникации». Апелляция к оппонентам отсутствует в силу полного отсутствия теоретико-методологической рефлексии и формального отношения к репрезентации теоретико-методологической базы исследования.

**ОБЩИЙ ВЫВОД:** предложенную к рецензированию статью на данном этапе её подготовки квалифицировать в качестве научной работы, отвечающей основным требованиям, предъявляемым к работам подобного рода. Несмотря на актуальную тему, автор достаточно формально подошёл к проработке теоретико-методологической базы своего исследования и, как следствие, не смог получить результаты, научная новизна которых не вызывала бы сомнений. Соответственно, автору следует доработать теоретико-методологическую часть своего исследования, описав и аргументировав

именно те методы, которые реально использовались, а также тот концептуальный/теоретический контекст, в котором исследование проводилось. А для этого необходимо обозначить основные подходы к решению поставленной научной проблемы, критически их проанализировать и обосновать выбор в пользу одного из подходов. Только после этого можно будет оценить научную новизну полученных результатов. В целом, тема рецензируемой статьи может представлять интерес для политологов, социологов, экономистов, а также для студентов перечисленных специальностей. Представленный материал соответствует тематике журнала «Политика и Общество» и после доработки может быть рекомендован к публикации.

### **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Рецензируемая рукопись посвящена исследованию эволюции теории и практики протекционизма как внешнеэкономической стратегии государства. В современных условиях, характеризующихся новым витком приобретающей глобальный масштаб «торговой войны», данная тема представляется весьма актуальной. Вместе с тем, данной статье присущ ряд недостатков, наиболее существенные из которых заключаются в следующем. Во-первых, автор определяет цель исследования как «комплексный анализ ключевых исторических этапов и тенденций становления и развития концепции протекционизма». Однако, любой «анализ» является методом достижения исследовательской цели и не может быть целью сам по себе. Поэтому следует прояснить – к каким исследовательским результатам должен привести этот «комплексный анализ»? Во-вторых, хотя название статьи предполагает исследование протекционизма как политики, на деле автор фокусируется на эволюции концептуальных основ протекционизма. Поэтому нужно определиться, что именно составляет предмет исследования – практика или теория протекционизма? Или и то, и другое? В-третьих, заявленная автором методология исследования, наряду с аналитическим и дескриптивным методами, включает «историко-документальный анализ для критического изучения исторических данных, архивных документов и первоисточников», а также концептуальное моделирование протекционизма «не как инструмента, а как концепции, направленной на поддержание и развитие национальной экономики». Проблема в том, что в статье не используются первоисточники и тем более архивные документы, а также не предпринимается попыток создать «модель» протекционизма. Кроме того, акцент на протекционизме как концепции противоречит названию статьи, в котором речь идет о политике протекционизма. В-третьих, статья не содержит элементов научной новизны и, по большому счету, сводится к изложению общеизвестных фактов – обзору концепций и основных этапов протекционистской политики. В заключении автор дает собственное определение «протекционизма», но оно также не предлагает ничего нового с точки зрения понимания этого феномена. Поэтому остается непонятным – зачем формулировать еще одно определение столь хорошо изученного понятия? В-четвертых, вызывает вопросы структура статьи. Так, внутри «основной части» можно четко выделить две логические составляющие – 1) эволюция концептуальных основ протекционизма и 2) политика протекционизма в современных реалиях (последствия COVID-19, торговые войны). Поэтому представляется логичным разделить «основную часть» на два подраздела, посвященных соответственно концептуальной эволюции протекционизма и его проявлениям в современном мире. В-пятых, хотя автор неоднократно делает отсылки к протекционистской политике Д. Трампа, в тексте нет ссылок на работы, посвященные

современному американскому протекционизму. Поэтому можно порекомендовать привлечь следующие значимые труды – Оболенский В. От легитимного протекционизма к торговым войнам? // МЭиМО, 2018, № 9; Дмитриев С. Предсказуемо непредсказуемая торговая политика – США против всех // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2018, № 2; Портной М., Тарифная война Дональда Трампа // США-Канада: экономика, политика, культура. 2018, № 11; Дмитриев С. Протекционистский вектор торговой политики администрации Трампа // МЭиМО, 2020, № 2. На мой взгляд, критический анализ этих источников позволит усилить апелляцию к оппонентам, а также придаст убедительность аргументам автора. Наконец, в заключительной части статьи следует сделать акцент на том, к каким новым результатам пришел автор в ходе своего исследования – как менялись концептуальные основы протекционизма со временем и к чему привела эволюция протекционизма как государственной политики? Какова природа современного протекционизма и какие механизмы (правовые, политические, экономические) обеспечивают эффективную защиту торгово-экономических интересов государства в современных условиях. В случае проведения соответствующей доработки статья может представлять интерес для аудитории журнала.

### **Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования в рецензируемой статье выступает эволюция политики протекционизма.

Методология исследования базируется на историко-документальном анализе данных архивных документов и первоисточников в сфере становления и развития теоретических подходов и формирования инструментальной базы политики протекционизма.

Актуальность работы авторы связывают с тем, что в современном мире отмечается тенденция к возрождению протекционизма, многие государства применяют торговые ограничения с целью поддержки отраслей, которые они считают стратегически важными для долгосрочного развития и обеспечения национальной безопасности.

По мнению рецензента, новизна исследования заключается в представленных результатах анализа ключевых исторических этапов и тенденций становления и развития политики протекционизма.

Структурно в тексте публикации выделены следующие разделы: Введение, Методы исследования, Основная часть, Выводы, Благодарности и Библиография.

В публикации содержится аналитический обзор концепций, применимых к исследуемой проблематике, начиная с XV в. по наши дни. Исследование позиционируется авторами как имеющее теоретическую направленность. Авторы считают, что «политика протекционизма представляет собой стратегический курс экономической политики государства, направленный на защиту и стимулирование национального производства, а также на формирование и реализацию внешнеторговой стратегии». Примечательно, что изложение материала сопровождается анализом количества принятых протекционистских мер, так в 2009 году мировое сообщество приняло 184 меры по преодолению глобального экономического кризиса, значительная часть которых классифицируется как протекционистские, более половины из них были связаны с государственной поддержкой местных производителей и защитой от недобросовестной конкуренции (антидемпинговые и компенсационные пошлины), заградительные меры составили около четверти от общего числа принятых мер, среди них тарифные ограничения, включая повышение ставок ввозных пошлин, составили 14%, а

нетарифные меры, такие как ужесточение санитарных норм и введение эмбарго на импорт, — 10%; наибольшее количество протекционистских мер было принято Европейским союзом (90 мер), Российской Федерацией (37 мер) и Аргентиной (21 мера). Заслуживает внимания представленный авторами анализ инициатив президента США Д. Трампа в 2017-2021 гг. и в 2025 г., направленных на протекционистскую политику в отношении внутреннего рынка. По результатам анализа эволюции протекционизма авторы делают выводы об изменении акцентов в протекционистской политике от применения монетарных инструментов к инструментам, поощряющим собственное производство и экспорт, говорят об оборонительном и наступательном протекционизме. К достоинствам публикации следует отнести наличие формулировок ключевых моментов исследования, составляющих его научную новизну. Авторы полагают, что реализация современной политики протекционизма должна быть направлена на обеспечение условий для формирования и укрепления национальной конкурентоспособности через стимулирование внутреннего производства и инновационной деятельности, а также на применение защитных механизмов для сохранения текущего уровня конкурентоспособности и предотвращения усиления конкурентных позиций других национальных экономик.

Библиографический список включает 22 источника: публикации зарубежных и российских авторов на иностранных и русском языках. В тексте публикации имеются адресные отсылки к списку литературы, подтверждающие наличие апелляции к оппонентам.

Из замечаний стоит отметить использование авторами различных шрифтов, которые не способствуют улучшению восприятия материала.

Тема статьи актуальна, соответствует направлению журнала «Политика и Общество», может вызвать интерес у читателей, рекомендуется к опубликованию.