

Политика и Общество

Правильная ссылка на статью:

Самойлов П.А. Политическая экосистема цифровой эпохи: интеграция сетевого и экосистемного подходов // Политика и Общество. 2025. № 1. DOI: 10.7256/2454-0684.2025.1.72869 EDN: UMTPIZ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72869

Политическая экосистема цифровой эпохи: интеграция сетевого и экосистемного подходов

Самойлов Павел Андреевич

аспирант, кафедра организационного проектирования систем управления; ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

117574, Россия, г. Москва, ул. Голубинская, 19, кв. 78

✉ samoylovpavel9995@outlook.com



[Статья из рубрики "ТРАНСФОРМАЦИИ В ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ"](#)

DOI:

10.7256/2454-0684.2025.1.72869

EDN:

UMTPIZ

Дата направления статьи в редакцию:

25-12-2024

Дата публикации:

02-01-2025

Аннотация: Предметом исследования является влияние информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) на формирование и развитие политической экосистемы общества. В статье анализируются и сравниваются два ключевых подхода – сетевой и экосистемный, раскрывающие разные аспекты цифровой трансформации социально-политических процессов. Особое внимание уделяется необходимости интеграции этих подходов для более глубокого и комплексного анализа политической экосистемы в условиях цифровизации. Автор предлагает теоретическую модель, объединяющую сетевые и экосистемные концепции, что позволяет учитывать как динамику горизонтальных взаимодействий, так и устойчивость системы. Исследование охватывает вопросы гражданской идентичности, децентрализации власти и самоорганизации, демонстрируя, как цифровые платформы и патриотический контент

способствуют укреплению социальной сплоченности и трансформации политической среды. Работа предлагает авторское определение политической экосистемы общества, отражающее сложность и многомерность социальных процессов в эпоху цифровизации.

Методология исследования основана на сравнительном анализе сетевого и экосистемного подходов с целью их интеграции для создания комплексной модели политической экосистемы. Используется анализ теоретических концепций, представленных в трудах ведущих исследователей, а также концептуальное моделирование, направленное на формирование авторской модели политической экосистемы общества. Новизна исследования заключается в разработке и обосновании интегрированной модели политической экосистемы, которая сочетает в себе принципы сетевого и экосистемного подходов. Основными выводами проведенного исследования являются положения о том, что информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) играют ключевую роль в формировании горизонтальных политических структур, обеспечивая децентрализацию власти и самоорганизацию гражданского общества. Особым вкладом автора в исследование темы является формулирование авторского определения политической экосистемы как динамичной системы, где центральное место занимают информационные потоки и межсетевые взаимодействия. Важным результатом исследования является выявление факторов, обеспечивающих устойчивость и адаптивность политической системы в условиях цифровизации. Практическая значимость работы проявляется в возможности использования разработанной модели для анализа современных политических процессов, прогнозирования их развития и формирования стратегий цифрового взаимодействия между государственными институтами и обществом.

Ключевые слова:

политическая экосистема, информационно-коммуникационные технологии, сетевой подход, экосистемный подход, цифровая трансформация, гражданская идентичность, децентрализация, горизонтальные взаимодействия, устойчивость, интегрированный подход

Введение

Современное общество находится в процессе глубокой цифровой трансформации, где информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) играют ключевую роль в изменении социальных взаимодействий, политических процессов и формировании новых моделей гражданской идентичности. Эти изменения особенно заметны в политической экосистеме, где цифровые технологии способствуют трансформации традиционных иерархических структур, формированию горизонтальных взаимодействий и адаптации системы к динамическим изменениям. Однако в научной литературе подходы к изучению этих процессов зачастую фрагментарны, что затрудняет целостное понимание функционирования политической экосистемы в условиях цифровизации.

В последние десятилетия в социологии активно развиваются сетевой и экосистемный подходы, предлагающие различные перспективы анализа социальных процессов. До настоящего времени в научной литературе отсутствует интегрированная модель, объединяющая преимущества этих двух подходов, что создает теоретический пробел.

Предметом исследования в данной статье является политическая экосистема цифровой эпохи в контексте интеграции сетевого и экосистемного подходов. Целью настоящей

статьи является обзор и сравнение ключевых концепций сетевого и экосистемного подходов и обоснование их интеграции для анализа политической экосистемы общества. В рамках данной обзорной статьи ставятся следующие задачи: проанализировать основные теоретические положения сетевого и экосистемного подходов; предложить интегрированную модель, объединяющую их сильные стороны; сформулировать авторское определение политической экосистемы общества, основанное на интеграции подходов.

В качестве теоретической базы были использованы работы ведущих исследователей в области сетевого и экосистемного подходов, таких как, Мануэля Кастельса, Марка Бевира, Рода Роудса, Джеймса Ф. Мура, Дэвида Боллиера, российских исследователей Соколова, Фролова, Гребенко и других ученых, что обеспечило разработку комплексного анализа к изучению предметной области. Источники включают в себя отечественные и зарубежные периодические и неперіодические издания.

Методология и методы

Методология и методы исследования в данной статье основаны на интеграции сетевого и экосистемного подходов, что позволяет рассмотреть политическую экосистему в условиях цифровизации как сложную, динамичную и адаптивную систему. Основное внимание уделяется теоретическому анализу, направленному на выявление сильных и слабых сторон сетевого и экосистемного подходов, а также обоснованию их синтеза для более глубокого понимания процессов, происходящих в политической экосистеме.

Для достижения поставленных целей использовались следующие методы: анализ научной литературы, который позволил систематизировать и обобщить подходы к изучению политической экосистемы; сравнительный метод для сопоставления сетевого и экосистемного подходов, выявления их преимуществ и ограничений, а также поиска точек интеграции; дескриптивный метод, обеспечивший описание концептуальных основ указанных подходов; метод категоризации для выделения ключевых элементов политической экосистемы и их взаимодействий. Исследование носит обзорный и теоретический характер, что создает основу для дальнейших эмпирических разработок.

Таким образом, предложенная интеграция сетевого и экосистемного подходов позволяет выйти за рамки одностороннего анализа, характерного для традиционных теорий, и предлагает комплексный взгляд на трансформации политической экосистемы в условиях цифровой эпохи. Это делает данное исследование актуальным и ценным как для теоретического осмысления, так и для практического применения в разработке стратегий, направленных на устойчивое развитие политической системы.

Анализ теоретических подходов к политической экосистеме

Начнем рассмотрение с анализа сетевого подхода как одного из ключевых концептуальных рамок для анализа трансформаций, происходящих под влиянием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). **Сетевой подход** акцентирует внимание на горизонтальных взаимодействиях между акторами, формирующими политическое пространство, и рассматривает потоки информации как основополагающий элемент структуры современных политических систем. В отличие от традиционных иерархических моделей, сетевые структуры предполагают гибкость, децентрализацию и способность к самоорганизации, что особенно актуально в условиях стремительного цифрового развития.

Основоположником сетевого подхода считается **Мануэль Кастельс** [\[1\]](#), который

обосновал концепцию сетевого общества. Он утверждает, что ИКТ преобразуют социальные и политические структуры, создавая новые формы взаимодействия, основанные на потоках информации. Кастельс подчеркивает, что сети не только способствуют децентрализации власти, но и предоставляют гражданам возможности для более активного участия в политических процессах. В сетевом обществе, по его мнению, ключевая роль принадлежит информационным потокам, которые формируют новые структуры власти и влияния. Эта идея нашла подтверждение в многочисленных примерах, когда цифровые платформы становились инструментом политической мобилизации и координации массовых акций, организованных через социальные сети.

Сетевое управление, развиваемое **Марком Бевиром** и **Родом Роудсом** ^[2], добавляет важный аспект в изучение сетевых структур. Они утверждают, что современные политические системы постепенно отходят от традиционных иерархических моделей управления, заменяя их на более гибкие и децентрализованные сети взаимодействия. Сетевое управление подчеркивает важность координации между государственными и негосударственными акторами. В отличие от Кастельса, который акцентирует внимание на глобальных процессах и потоках информации, Бевир и Роудс фокусируются на управленческих аспектах сетевых структур. Их концепция сетевого управления позволяет понять, как политические системы адаптируются к изменениям, обусловленным цифровизацией, и какие механизмы взаимодействия обеспечивают устойчивость таких систем.

Кристина Ноймайер ^[3], в свою очередь, развивает сетевой подход, обращая внимание на роль мобильных технологий и социальных сетей в координации протестных движений. В её исследованиях подчеркивается, что цифровые сети обеспечивают децентрализованную организацию протестов, позволяя участникам быстро адаптироваться к изменениям. Эта децентрализация делает такие движения менее уязвимыми к внешнему давлению, что подтверждает силу горизонтальных взаимодействий. Ноймайер, в отличие от Кастельса и Бевира, сосредотачивается на протестной активности как ключевом элементе политической экосистемы, рассматривая её через призму гибкости и скорости коммуникации, обеспечиваемой сетевыми структурами.

Саския Сассен ^[4] вносит дополнительное измерение в сетевой подход, акцентируя внимание на глобальных аспектах цифровых сетей. Она утверждает, что сети становятся ареной, где пересекаются интересы глобальных и национальных акторов, трансформируя механизмы власти. Сассен считает, что децентрализованная природа цифровых сетей ограничивает возможности авторитарного контроля и способствует распределению власти между различными участниками. Однако она также подчеркивает уязвимости этих структур, такие как коммерциализация и концентрация контроля в руках крупных корпораций. Этот аспект дополняет идеи Кастельса и позволяет взглянуть на сетевые структуры не только как на инструмент демократизации, но и как на источник новых вызовов для политических систем.

Сравним ключевые положения и взгляды авторов, развивающих сетевой подход к анализу политической экосистемы (см. Таблицу 1).

Таблица 1. Сравнение взглядов ученых на сетевой подход

Автор(ы)	Основные положения	Уникальный вклад
Мануэль Кастельс	ИКТ как основа	Потоки информации как

	децентрализации власти и формирования сетевого общества.	основные элементы политической власти.
Марк Бевир и Род Роудс	Сетевое управление через взаимодействие между государственными и частными акторами.	Гибкость и адаптивность политических систем к изменениям.
Кристина Ноймайер	Мобильные технологии в координации протестных движений.	Горизонтальные связи и децентрализованная организация протестов.
Саския Сассен	Цифровые сети как арены трансформации власти и взаимодействия глобальных и национальных акторов.	Анализ угроз коммерциализации и концентрации власти в цифровых сетях.

Примечание: Составлено автором на основе анализа литературы.

Таким образом, несмотря на уникальный вклад каждого ученого, все исследователи в рамках сетевого подхода признают, что ИКТ существенно изменяют политическую экосистему, способствуя децентрализации власти и формированию новых форм взаимодействия.

Экосистемный подход переносит принципы взаимодействия в природных экосистемах на изучение сложных социальных систем, включая политические. Этот подход рассматривает политическую экосистему как динамическую, самоорганизующуюся и адаптивную систему, в которой ключевую роль играют взаимозависимость и устойчивость её элементов. В условиях цифровой трансформации экосистемный подход позволяет анализировать, как информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) способствуют не только изменению политической структуры, но и её способности к устойчивому развитию.

Основы экосистемного подхода были заложены **Джеймсом Ф. Муром**^[5], который предложил концепцию бизнес-экосистем, перенесённую затем в политическую сферу. Мур утверждает, что успешное функционирование любой экосистемы зависит от её способности адаптироваться к изменениям среды, сохраняя баланс между конкуренцией и кооперацией. Политическая экосистема, по его мнению, включает разнообразных акторов, которые взаимодействуют друг с другом, обеспечивая устойчивость системы. Особое внимание Мур уделяет жизненному циклу экосистемы, состоящему из этапов рождения, роста, лидерства и самообновления. Эти стадии могут быть применены для анализа эволюции политических систем, особенно в контексте внедрения цифровых технологий.

Другой сторонник экосистемного подхода **Дэвид Боллиер**^[6] делает акцент на принципах общинного управления и коллективного взаимодействия. В своих работах он рассматривает, как социальные системы могут быть построены на принципах горизонтального управления ресурсами, что делает их более устойчивыми и гибкими. Согласно Боллиеру, ключевой характеристикой экосистемы является взаимозависимость

её элементов. В контексте политической экосистемы это означает, что взаимодействия между государственными и негосударственными акторами должны быть основаны на принципах кооперации и распределения ресурсов. Применение идей Боллиера в политической сфере особенно актуально в условиях цифровой трансформации, когда традиционные иерархии уступают место более горизонтальным структурам управления.

Среди российских исследователей **Соколов, Фролов и Гребенко** [7] адаптируют экосистемный подход для анализа процессов цифровизации в российской политике. Они рассматривают цифровые сервисы как зарождающиеся элементы политической экосистемы, которые, хотя и не достигают полного уровня экосистемной организации, демонстрируют потенциал для развития. По их мнению, успешное функционирование таких систем возможно только при наличии четких целей, вовлеченных субъектов и развитой цифровой инфраструктуры. Этот подход позволяет выявить проблемы и перспективы внедрения экосистемных принципов в российскую политическую систему, особенно в условиях растущей роли ИКТ.

Сравним ключевые положения и взгляды авторов, развивающих экосистемный подход к анализу политической экосистемы (см. Таблицу 2).

Таблица 2. Сравнение взглядов ученых на экосистемный подход

Автор(ы)	Основные положения	Уникальный вклад
Джеймс Ф. Мур	Политическая экосистема как динамическая система, состоящая из взаимозависимых акторов. Жизненный цикл экосистемы: рождение, рост, лидерство, самообновление.	Применение концепции жизненного цикла к анализу политических систем.
Дэвид Боллиер	Горизонтальные структуры управления ресурсами как основа устойчивости политических систем.	Подчеркивает значение коллективного управления и кооперации для устойчивости систем.
Соколов, Фролов, Гребенко	Цифровые сервисы как элементы политической экосистемы в России.	Практическое применение экосистемного подхода в российской политической системе.

Примечание: Составлено автором на основе анализа литературы

Таким образом, общей чертой всех исследований в рамках экосистемного подхода является признание взаимозависимости элементов системы и их адаптивного характера. Мур и Боллиер акцентируют внимание на необходимости баланса между конкуренцией и кооперацией, что перекликается с выводами Соколова и его коллег о важности четких целей и взаимодействий между акторами. Однако, в отличие от Мура, который сосредотачивается на жизненных циклах экосистем, Боллиер уделяет больше внимания

горизонтальным структурам управления, а Соколов и его коллеги акцентируют внимание на практических аспектах внедрения экосистемного подхода в условиях цифровой трансформации.

Сравнительный анализ преимуществ и недостатков сетевого и экосистемного подходов

Сравнительный анализ сетевого и экосистемного подходов выявляет их сильные и слабые стороны, что позволяет обосновать целесообразность их интеграции для анализа политической экосистемы в условиях цифровизации.

Сетевой подход, акцентирующий внимание на горизонтальных связях, самоорганизации и потоках информации, предоставляет инструменты для анализа того, как ИКТ изменяют механизмы социального взаимодействия. В сетевом обществе информация становится центральным элементом власти, а социальные сети и цифровые платформы формируют новые структуры влияния. Цифровые платформы трансформируют политическое пространство, делая его более доступным и инклюзивным.

Несмотря на очевидные преимущества сетевых структур, их уязвимость перед манипуляциями и дезинформацией представляет серьезную проблему для устойчивости политической системы. Глобальные цифровые платформы, функционирующие как ключевые арены политической мобилизации и активизма, одновременно создают условия для усиления социальных разрывов и поляризации. Динамичность политических процессов в сетевой среде лишает их возможности проходить через механизмы критического осмысления и фильтрации. Это приводит к тому, что ложные нарративы и радикальные идеи получают широкую аудиторию, тогда как институциональные акторы теряют монополию на формирование политической повестки. В результате, сетевые структуры, при всей их демократичности, не только способствуют мобилизации граждан, но и становятся платформой для распространения конспирологических теорий, подрывающих доверие к государственным институтам и формальным механизмам принятия решений. Такой дисбаланс подчеркивает необходимость комплексного подхода, сочетающего преимущества сетевого взаимодействия с элементами экосистемной устойчивости, что позволяет минимизировать риски фрагментации и разрушения политической целостности общества в условиях цифровой эпохи.

Экосистемный подход позволяет анализировать политическую экосистему как сложную, взаимозависимую и адаптивную систему. Он подчеркивает важность устойчивости, баланса и кооперации между акторами. В рамках этого подхода цифровые технологии рассматриваются как элементы, интегрирующиеся в социальные процессы и способствующие их трансформации. Например, создание электронных правительств, таких как портал «Госуслуги» в России, демонстрирует, как цифровые инструменты способствуют повышению эффективности взаимодействия между государством и гражданами. Аналогично, как отмечает **Кузнецова Ю. А.** [\[8\]](#) в своей работе о виртуализации общества, цифровизация создаёт новые формы горизонтальных взаимодействий, которые могут быть интегрированы в более устойчивые социальные структуры.

Несмотря на значительный эвристический потенциал в анализе сложных социальных и политических систем, экосистемный подход сталкивается с рядом концептуальных ограничений, затрудняющих его практическое применение в условиях цифровой трансформации. Основная проблема заключается в чрезмерной абстрактности и метафоричности данного подхода, что затрудняет разработку конкретных инструментов

для эмпирического анализа. Перенос принципов биологических экосистем на политическую сферу часто приводит к упрощению сложных процессов, игнорируя внутренние конфликты, асимметрию власти и конкуренцию интересов, которые являются неотъемлемыми элементами любой политической системы. Кроме того, экосистемный подход делает акцент на устойчивости и сбалансированности системы, что нередко ведет к недооценке кризисов и дисфункций как двигателей политических изменений. В условиях цифровизации, когда скорость трансформации и степень неопределенности возрастают, чрезмерное внимание к кооперации и взаимозависимости может препятствовать выявлению факторов, способствующих радикальным сдвигам и дезорганизации системы. Таким образом, без учета факторов нестабильности и возможности разрушения экосистемная модель рискует стать излишне оптимистичной и неполной, что снижает её объяснительную силу в анализе динамики политических процессов в цифровую эпоху.

Результаты исследования

В результате проведенного исследования была разработана интеграционная модель, объединяющая преимущества сетевого и экосистемного подходов к анализу политической экосистемы. Данная модель позволяет учитывать динамику горизонтальных взаимодействий и потоков информации, характерных для сетевого подхода, а также устойчивость и кооперацию акторов, лежащие в основе экосистемного анализа.

Интеграция сетевого и экосистемного подходов позволяет преодолеть отдельные ограничения и теоретическую фрагментарность данных подходов, создавая целостную модель, способную объяснить сложные социальные процессы в условиях цифровой трансформации.

Объединение этих подходов обеспечивает комплексное понимание процессов цифровизации политической системы, позволяя выявить механизмы адаптации и трансформации на разных уровнях политической экосистемы.

Теоретическая основа интеграции заключается в признании того, что современные политические процессы одновременно носят хаотичный и стабильный характер. Политическая экосистема может быть представлена как сложная самоорганизующаяся структура, в которой сетевые взаимодействия являются механизмом краткосрочных изменений, а экосистемные элементы обеспечивают её долгосрочную устойчивость. Таким образом, интеграция двух подходов позволяет объяснить, как горизонтальные связи, формирующиеся в цифровых сетях, со временем институционализируются, становясь частью более устойчивой политической системы.

Методологически интеграция осуществляется через многослойный анализ, предполагающий разделение политической экосистемы на уровни. На микроуровне ключевое внимание уделяется анализу горизонтальных взаимодействий между индивидуальными акторами и цифровыми платформами, который осуществляется с помощью методов сетевого анализа и анализа цифрового контента. Мезоуровень охватывает исследование групп, движений и организаций как сетевых узлов, обеспечивающих устойчивость через механизмы кооперации и распределения ресурсов. На этом уровне целесообразно использовать методы кейс-стади, контент-анализа и интервью с лидерами движений. Макроуровень предполагает анализ политических институтов как элементов экосистемы, интегрирующих сетевые процессы в рамках устойчивых политических структур. Здесь применимы институциональный анализ и компаративные исследования.

Такая методология позволяет учитывать как динамику изменений, происходящих на уровне индивидуальных и групповых взаимодействий, так и устойчивость системы в целом. Важно подчеркнуть, что интеграция подходов не сводится к механическому наложению концепций, а предполагает выявление точек пересечения, таких как самоорганизация, адаптивность и гибкость, являющиеся общими для сетевых и экосистемных моделей.

Интеграция сетевого и экосистемного подходов особенно актуальна в условиях цифровой трансформации, где социальные сети становятся ключевым элементом общественных отношений. **Сабыров Н. Б.** ^[9] подчеркивает, что цифровизация через социальные сети формирует горизонтальные связи между акторами, что ведет к децентрализации власти и появлению новых моделей социального взаимодействия. Одновременно социальные сети способствуют укреплению устойчивости социальных систем, создавая платформы для самоорганизации и кооперации, что соответствует экосистемному подходу. Например, кампании «Мы вместе», направленная на координацию волонтерских движений в цифровой среде, демонстрирует необходимость сочетания сетевой гибкости, обеспечивающей скорость коммуникации и самоорганизацию, с экосистемной устойчивостью, поддерживающей долгосрочное взаимодействие между акторами.

Еще одним примером может служить использование хештегов #Бессмертный полк и #МояРоссия для конструирования патриотической идентичности в цифровой среде. Сетевой подход объясняет, как цифровые технологии создают возможности для горизонтальной самоорганизации, а экосистемный подход показывает, как эти инициативы укрепляют социальные связи и способствуют формированию устойчивых гражданских ценностей.

Таким образом, предлагаемая интеграция сетевого и экосистемного подходов обеспечивает не только более полное и комплексное объяснение трансформаций политической экосистемы, но и создает теоретическую основу для дальнейших эмпирических исследований, направленных на изучение взаимодействия цифровых технологий, социальных связей и устойчивости системы.

Интеграция сетевого и экосистемного подходов позволяет предложить новое определение политической экосистемы общества, которое отражает сложность и многомерность социальных процессов в условиях цифровой трансформации. **Политическая экосистема общества** представляет собой динамическую, взаимосвязанную и адаптивную систему, в которой ключевую роль играют информационно-коммуникационные технологии (ИКТ). Она включает в себя разнообразных акторов, взаимодействие которых опосредовано горизонтальными связями в цифровом пространстве. В этой системе переплетаются принципы гибкости и самоорганизации, характерные для сетевого подхода, с элементами устойчивости и взаимозависимости, которые акцентируются в экосистемной концепции.

Особенностью данной системы является способность её элементов быстро адаптироваться к внешним изменениям благодаря потокам информации и сетевым структурам, что обеспечивает динамичность и оперативность реагирования. Одновременно с этим экосистемный подход подчеркивает значимость взаимозависимости и кооперации между акторами, что позволяет политической экосистеме сохранять устойчивость даже в условиях цифровых вызовов. В условиях активного использования цифровых технологий политическая экосистема становится пространством трансформации социальных ценностей, где формируются новые модели взаимодействия

и воспроизводства гражданской идентичности.

Обсуждение результатов исследования

Несмотря на очевидные преимущества интеграции, предложенная концепция может столкнуться с рядом теоретических и методологических вызовов. Важным остается вопрос о границах применимости интегрированного подхода. Несмотря на то, что он эффективно объясняет взаимодействие граждан с контентом в цифровой среде, его универсальность в других социальных и политических контекстах требует дополнительной проверки. Например, устойчивость предложенной модели может быть ограничена в условиях высоких цифровых рисков, что может исказить процессы формирования ценностей и гражданской идентичности.

Сравнение предложенного подхода с другими моделями анализа политических систем показывает его преимущество с точки зрения динамичности и адаптивности цифровой среды. Тем не менее, исследования Мануэля Кастельса и Дэвида Боллиера предлагают дополнительные рамки, которые могут быть интегрированы для более глубокого понимания социальных процессов. Например, концепция потоков информации Кастельса и акцент Боллиера на коллективном управлении ресурсами могут обогатить предложенную модель.

Кроме того, необходимо учитывать культурный контекст, который может существенно варьироваться в зависимости от социальных и региональных факторов. Это открывает новые перспективы, которые могут выявить как универсальные, так и специфические элементы трансформации политической экосистемы.

Таким образом, обсуждение предложенной модели подчеркивает её теоретическую и методологическую значимость, но также указывает на необходимость дальнейших уточнений и проверок. Эти шаги позволят сделать модель не только более обоснованной, но и практически применимой для анализа процессов в цифровую эпоху.

Выводы по результатам проведенного исследования

Результаты исследования направлены на теоретическое обоснование и развитие интеграционного подхода к анализу политической экосистемы общества в условиях цифровой трансформации. В рамках исследования сформулировано авторское определение политической экосистемы как динамической, взаимосвязанной и адаптивной системы, в которой ключевую роль играют информационно-коммуникационные технологии. Основным достижением является разработка интеграционной модели, сочетающей преимущества сетевого и экосистемного подходов. Сетевой подход раскрывает механизмы горизонтальных взаимодействий, самоорганизации и децентрализации, в то время как экосистемный подход акцентирует внимание на устойчивости, взаимозависимости и адаптивности системы.

На основе анализа выявлены ключевые вызовы, с которыми сталкивается современная политическая экосистема, включая уязвимость сетевых структур перед манипуляциями и дезинформацией, а также усиление поляризации и социальных разрывов. Одновременно обоснована необходимость комплексного подхода, который минимизирует данные риски, обеспечивая интеграцию гибкости сетевых взаимодействий и устойчивости экосистемных элементов.

Материалы данного исследования рассчитаны на широкий круг читателей. Они могут представлять интерес для ученых в научной деятельности, преподавателей в

образовательном процессе, а также для социологов, политологов, консультантов, аналитиков и экспертов.

Заключение

Предложение интеграции сетевого и экосистемного подходов для анализа влияния информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) на политическую экосистему общества представляет собой новый методологический шаг, который позволяет устранить ограничения каждого из подходов при их раздельном применении. Предложенная модель создает перспективы для дальнейших эмпирических исследований в области социологии. Примеры, приведенные в данной статье, показывают, как синтез сетевого и экосистемного подходов помогает глубже понять процессы, происходящие в политической экосистеме общества.

Предложенное определение политической экосистемы общества позволяет раскрыть взаимосвязь между ИКТ, социальными процессами и трансформацией гражданской идентичности. Оно отражает, как цифровые технологии формируют новые ценностные ориентиры, трансформируют механизмы гражданской активности и укрепляют взаимодействие между различными элементами экосистемы.

Таким образом, статья делает вклад в развитие социологического понимания роли ИКТ в трансформации политической экосистемы и формирования новых моделей гражданского участия.

Библиография

1. Castells M. The Rise of the Network Society. Chichester, West Sussex: Wiley-Blackwell, 2010. 406 p.
2. Bevir M., Rhodes R.A.W. The State as Cultural Practice. Oxford: Oxford University Press, 2010. 246 p.
3. Neumayer C. Political Protest and Mobile Communication // Oxford Handbook of Mobile Communication and Society. Oxford: Oxford University Press, 2020. P. 244–256.
4. Sassen S. Digital Networks and Power // Spaces of Culture: City, Nation, World. London: SAGE Publications Ltd., 1999. P. 49–63.
5. Moore J.F. Predators and Prey: A New Ecology of Competition // Harvard Business Review. 1993. Vol. 71, No. 3. P. 75–86.
6. Bollier D., Helfrich S. The Wealth of the Commons: A World Beyond Market and State. Amherst, MA: The Commons Strategies Group, Levellers Press, 2012. 462 p.
7. Соколов А.В., Фролов А.А., Гребенко Е.Д. Цифровые сервисы как этап развития экосистем в современной российской политике // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. 2023. Т. 28, № 3. С. 210–225.
8. Кузнецова Ю.А. Виртуализация общества: «киберпротезирование» социальных форм взаимодействия // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2021. Т. 14, вып. 4. С. 344–359.
9. Сабыров Н. Б. Роль социальных сетей в цифровизации социальных отношений // Вестник экспертного совета. 2022. № 1 (28). С. 82–86

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной статье является политическая экосистема цифровой эпохи в контексте интеграции сетевого и экосистемного подходов.

В качестве методологии предметной области исследования в данной статье в рамках сетевого и экосистемного подходов, а также их интеграции были использованы дескриптивный метод, метод категоризации, метод сравнения, метод анализа.

Актуальность статьи не вызывает сомнения, поскольку в современных условиях развития социума и цифровизации многих сфер общественной жизни информационно-коммуникационные технологии стали оказывать влияние на социальные процессы, социальную структуру, институты и взаимодействия в общественной жизни, в том числе эти изменения затронули и политическую сферу. Происходящие трансформации требуют новых подходов к исследованию социальной реальности и происходящих в ней процессов. Поэтому изучение политической экосистемы цифровой эпохи в контексте интеграции сетевого и экосистемного подходов представляет научный интерес в сообществе ученых.

Научная новизна исследования заключается в изучении по авторской методике политической экосистемы цифровой эпохи в контексте интеграции сетевого и экосистемного подходов, проведении анализа и описании заявленной исследовательской проблемы.

Статья написана языком научного стиля с использованием в тексте исследования изложения различных позиций ученых к изучаемой проблеме и применением научной терминологии и дефиниций, характеризующих предмет исследования.

Структуру статьи, к сожалению, нельзя считать выдержанной с учетом основных требований, предъявляемых к написанию научных статей. В структуре данного исследования условно можно выделить вводную часть, основную часть, а также в рукописи представлено заключение и библиография.

Содержание статьи отражает ее структуру. В частности, особую ценность представляет отмеченная в ходе исследования тенденция, что «несмотря на очевидные преимущества сетевых структур, их уязвимость перед манипуляциями и дезинформацией представляет серьезную проблему для устойчивости политической системы. Глобальные цифровые платформы, функционирующие как ключевые арены политической мобилизации и активизма, одновременно создают условия для усиления социальных разрывов и поляризации. Динамичность политических процессов в сетевой среде лишает их возможности проходить через механизмы критического осмысления и фильтрации. Это приводит к тому, что ложные нарративы и радикальные идеи получают широкую аудиторию, тогда как институциональные акторы теряют монополию на формирование политической повестки. В результате, сетевые структуры, при всей их демократичности, не только способствуют мобилизации граждан, но и становятся платформой для распространения конспирологических теорий, подрывающих доверие к государственным институтам и формальным механизмам принятия решений. Такой дисбаланс подчеркивает необходимость комплексного подхода, сочетающего преимущества сетевого взаимодействия с элементами экосистемной устойчивости, что позволяет минимизировать риски фрагментации и разрушения политической целостности общества в условиях цифровой эпохи», а также авторское определение политической экосистемы общества, которая «представляет собой динамическую, взаимосвязанную и адаптивную систему, в которой ключевую роль играют информационно-коммуникационные технологии (ИКТ)».

Библиография содержит 9 источников, включающих в себя отечественные и зарубежные периодические и неперіодические издания.

В статье приводится описание различных позиций и точек зрения ученых, характеризующие аспекты и основные подходы к рассмотрению политической

экосистемы. В статье содержится апелляция к различным научным трудам и источникам, посвященных этой тематике, которая входит в круг научных интересов исследователей, занимающихся указанной проблематикой.

В представленном исследовании содержатся выводы, касающийся предметной области исследования. В частности, отмечается, что «предложение интеграции сетевого и экосистемного подходов для анализа влияния информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) на политическую экосистему общества представляет собой новый методологический шаг, который позволяет устранить ограничения каждого из подходов при их раздельном применении. Предложенная модель создает перспективы для дальнейших эмпирических исследований в области социологии, учитывая как децентрализацию и самоорганизацию, характерные для сетевых структур, так и устойчивость и адаптивность, присущие экосистемам. Впервые политическая экосистема рассматривается как одновременно гибкая и устойчивая система. Примеры, приведенные в данной статье, показывают, как синтез сетевого и экосистемного подходов помогает глубже понять процессы, происходящие в политической экосистеме общества».

Материалы данного исследования рассчитаны на широкий круг читательской аудитории, они могут быть интересны и использованы учеными в научных целях, педагогическими работниками в образовательном процессе, социологами, политологами, консультантами, аналитиками и экспертами.

В качестве недостатков данного исследования следует отметить, то, что необходимо обратить внимание на структуру научного исследования и отдельные его элементы. В частности, в статье необходимо выделить введение, обзор литературы, более четко определить и выделить методологию и методы исследования, результаты исследования, обсуждение результатов исследования. Возможно, в качестве рекомендации, стоило было бы сформулировать отдельно общие выводы по результатам проведенного исследования, а не ограничиваться только кратким заключением. При оформлении таблиц необходимо обратить внимание на требования действующего ГОСТа, оформить их в соответствии с этими требованиями, а также обязательно сделать упоминание о них и сослаться на них в тексте представленной статьи. Указанные недостатки не снижают высокую степень научной значимости самого исследования, однако их необходимо оперативно устранить, доработать текст статьи в плане его структуры. Рукопись рекомендуется отправить на доработку.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Представленная к рецензированию статья «Политическая экосистема цифровой эпохи: интеграция сетевого и экосистемного подходов» посвящена актуальной теме интеграции сетевого и экосистемного подходов для анализа влияния информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) на политическую экосистему общества, что позволяет устранить ограничения каждого из подходов при их раздельном применении. Авторы утверждают, что цифровые технологии формируют новые ценностные ориентиры, трансформируют механизмы гражданской активности и укрепляют взаимодействие между различными элементами экосистемы.

Целью настоящего исследования является обзор и сравнение ключевых концепций

сетевого и экосистемного подходов и обоснование их интеграции для анализа политической экосистемы общества.

Исследование носит обзорный и теоретический характер, что создает основу для дальнейших эмпирических разработок.

Теоретическими основами исследования стали работы ведущих исследователей в области сетевого и экосистемного подходов, таких как, Мануэля Кастельса, Марка Бевира, Рода Роудса, Джеймса Ф. Мура, Дэвида Боллиера, российских исследователей Соколова, Фролова, Гребенко и др.

Методологические основы исследования составили методы: анализ научной литературы; сравнительный метод для сопоставления сетевого и экосистемного подходов; дескриптивный метод, обеспечивший описание концептуальных основ указанных подходов; метод категоризации для выделения ключевых элементов политической экосистемы и их взаимодействий.

В исследовании авторы дают характеристику каждому из методов, а также представляют сравнительный анализ сетевого и экосистемного подходов, выявляя их сильные и слабые стороны.

В результате проведенного исследования авторами была разработана интеграционная модель, объединяющая преимущества сетевого и экосистемного подходов к анализу политической экосистемы. Данная модель позволяет учитывать динамику горизонтальных взаимодействий и потоков информации, характерных для сетевого подхода, а также устойчивость и кооперацию акторов, лежащие в основе экосистемного анализа.

Важно подчеркнуть, что интеграция подходов не сводится к механическому наложению концепций, а предполагает выявление точек пересечения, таких как самоорганизация, адаптивность и гибкость, являющиеся общими для сетевых и экосистемных моделей.

В заключении авторы приводят основные выводы, в том числе вывод, касающийся ключевых вызовов, с которыми сталкивается современная политическая экосистема, включая уязвимость сетевых структур перед манипуляциями и дезинформацией, а также усиление поляризации и социальных разрывов.

Вместе с тем, представленная на рецензирования статья имеет ряд недоработанных моментов:

1. Доработать методологические основы проведенного исследования: важно указать методы исследования, разделив их на общенаучные и специальные.
2. 2. Расширить библиографический список до 15-17 источников. На момент рецензирования библиографический список включает 9 источников, что недостаточно для раскрытия заявленной темы.

Рекомендуем статью «Политическая экосистема цифровой эпохи: интеграция сетевого и экосистемного подходов» доработать по нашим замечаниям.