

Педагогика и просвещение

Правильная ссылка на статью:

Ахметова А.Т. Высшее образование как социальный лифт: сравнительный анализ организации российского и зарубежного образования // Педагогика и просвещение. 2025. № 4. DOI: 10.7256/2454-0676.2025.4.73301 EDN: ZQFYRT URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=73301](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=73301)

## **Высшее образование как социальный лифт: сравнительный анализ организации российского и зарубежного образования**

**Ахметова Альбина Талгатовна**

ORCID: 0000-0002-9109-0739

кандидат педагогических наук

доцент; юридический факультет; Стерлитамакский филиал Уфимского университета науки и  
технологий  
доцент; факультет педагогики и психологии; Стерлитамакский филиал Уфимского университета науки  
и технологий



453100, Россия, республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Космическая, 18

[✉ albena81@mail.ru](mailto:albena81@mail.ru)

[Статья из рубрики "Ценности и цели образования"](#)

**DOI:**

10.7256/2454-0676.2025.4.73301

**EDN:**

ZQFYRT

**Дата направления статьи в редакцию:**

09-02-2025

**Аннотация:** Высшее образование традиционно рассматривается в качестве одного из ключевых механизмов социальной мобильности, что позволяет индивидууму изменить свой социальный статус и достичь профессиональных успехов. В современном обществе высшее образование формирует профессиональные компетенции, способствует развитию критического мышления, коммуникативных навыков и адаптивности, что особенно важно в быстро меняющемся мире. Для специалиста высшее образование становится инструментом самореализации, позволяющий не только достичь профессиональных высот, но и внести вклад в развитие общества. Предметом исследования является роль российского высшего образования как социального лифта, что способствует профессиональной мобильности и карьерному росту специалистов. Цель работы заключается в анализе влияния высшего образования на профессиональную

деятельность и социальный статус выпускников в контексте современных социально-экономических условий Российской Федерации. Методология исследования включает анализ статистических данных, а также социологические опросы выпускников вуза и экспертные интервью с представителями работодателей и академического сообщества. Результаты исследования показали, что высшее образование в России остается значимым фактором социальной мобильности, но его эффективность варьируется в зависимости от региона, направления подготовки и престижности вуза. Новизна работы заключается в том, чтобы комплексно проанализировать изучение роли высшего образования как социального лифта, учитывая объективные показатели (уровень дохода, должностной статус) и субъективные оценки выпускников. Исследование учитывает такие тренды как цифровизация, глобализация, и изменения в структуре занятости в обществе. Государственные организации, частные компании, активно могут участвовать в образовательной сфере. Инвестируя в научные разработки не только через грантовые программы, но и в частном порядке по отношению к местным вузам. Создавая образовательные программы которые эффективнее соответствуют потребностям рынка труда. Результаты исследования могут быть применены для разработки образовательной политики, которая направлена на повышение доступности и качества высшего образования, а также оптимизации взаимодействия между вузами и работодателями.

#### **Ключевые слова:**

высшее образование, социальный лифт, профессиональная мобильность, карьерный рост, трудоустройство выпускников, социально-экономические условия, престижность вуза, образовательная политика, качество образования, профессиональная реализация

#### **Введение**

В условиях современной России, где социальное неравенство все еще является значимым вызовом, вопрос о роли высшего образования как социального лифта приобретает особую актуальность. Предметом исследования является роль российского высшего образования как социального лифта, который способствует профессиональной мобильности и карьерному росту специалистов. Объектом исследования является российское высшее образование как социальный институт, который способствует профессиональному становлению специалистов.

В фокусе исследования находятся механизмы, позволяющие высшему образованию выполнять функцию социального лифта, а также факторы, которые влияют на его эффективность в условиях современных социально-экономических реалий России. Методология исследования включает социологические опросы выпускников российских вузов (численность участников – 300 человек, охватывающих различные регионы и направления подготовки), анализ статистических данных, сравнительный анализ, теоретический анализ зарубежных научных работ. Российское высшее образование продолжает играть важнейшую роль в социальной мобильности, но его эффективность зависит от множества факторов, в том числе престижность вуза, региональные условия и соответствие образовательных программ требованиям рынка труда.

#### **Теоретические аспекты высшего образования как социального лифта**

Российское высшее образование, начиная с советского периода, было ориентировано на подготовку специалистов, способных решать задачи индустриального и научного

развития страны. В постсоветский период система образования претерпела значительные изменения, включая внедрение Болонской системы, развитие негосударственных вузов и усиление конкуренции на образовательном рынке труда и обеспечения качества образования.

Высшее образование в России продолжает выполнять функцию социального лифта, предоставляя доступ к знаниям, навыкам и профессиональным сетям, которые необходимы для успешной карьеры. Однако, эффективность этого лифта зависит от множества факторов, включая престиж вуза, качество образовательных программ, а также способность выпускников адаптироваться к изменяющимся условиям труда.

Социальный лифт – это механизм, который позволяет индивидууму изменить свой социальный статус благодаря образованию, карьере или же другим факторам. Общественные институты, которые позволяют перемещаться на более высокую социальную позицию, принято обозначать как «социальные лифты», такое определение дают Д. А. Севостьянов, А. Р. Гайнанова, Ю. В. Печин [\[18\]](#). В XX веке высшее образование сыграло ключевую роль в социальной мобильности, что предоставило равные возможности для представителей различных социальных слоев [\[16\]](#). Однако в начале XXI века его эффективность существенно снизилась. Немецкий социолог Ульрих Бек отмечает, что продвижение благодаря образованию стало скорее мифом, нежели реальностью [\[6\]](#).

Российские исследователи, например, М.В. Ломоносов, А.Г. Зельдович и Н.А. Константина, подчеркивают особую роль высшего образования в данном процессе [\[19\]](#). Зарубежные авторы, в том числе Пьер Бурдье и Энтони Гидденса, акцентируют свое внимание на неравенстве возможностей, ограничивающие доступ к образовательным ресурсам [\[6\]](#).

По мнению А.Т. Ахметовой, «в студенческом сообществе осуществляется деформация профессиональной мотивации, гражданских позиций и нравственных ценностей», что в свою очередь снижает значимость высшего образования как социального лифта [\[21\]](#).

В России же исторически сложилось, что система высшего образования – это залог успешной карьеры. Однако, в последние десятилетия наблюдаются противоречивые тенденции, т.е. с одной стороны – увеличивается доступность высшего образования, а с другой – его ценность на рынке труда снижается.

В рамках экспертного семинара РАНХиГС авторы И.В. Каракчиева и Т.Л. Клячко анализируют роль высшего образования в вертикальной мобильности российской молодежи [\[8\]](#). Они отмечают, что Россия является мировым лидером по численности населения с высшим образованием, однако это не всегда гарантирует высокую востребованность на рынке труда. Ключевым фактором успеха, по их мнению, является ресурсообеспеченность семьи студента, которая влияет на качество получаемого образования и дальнейшие карьерные возможности.

Авторы Г.С. Широколова и Е.И. Пронина обсуждают в работе «Образование как социальный лифт», как высшее образование превратилось из социального лифта в "беговую дорожку", где горизонтальная мобильность преобладает над вертикальной [\[13\]](#). Они связывают это с реформами образования, направленными на "возвращение квалифицированного потребителя", что привело к снижению доступности качественного образования и его роли как инструмента социального продвижения [\[13\]](#).

Однако, анализ современного зарубежного опыта, например, в США показывает, что высшее образование остается ключевым фактором социального лифта, но его эффективность зависит от престижности университета и выбранной специальности [14].

По мнению американских исследователей Роберта Хавмана и Тимоти Смидинга, жители США возлагают надежды на то, что университеты и колледжи страны должны способствовать достижению социальной мобильности, обеспечивая возможным достижение успеха для каждому человеку, обладающему способностями и мотивацией [16]. Однако, как подчеркивают авторы, существующий разрыв, связанный как с доходами, так и с доступом к высшему образованию, препятствует реализации данной цели. Большинство абитуриентов принадлежат к категории представителей самого высокого социально-экономического слоя общества

В странах Европейского Союза наблюдается тенденция к смещению акцента на практико-ориентированное обучение, что существенно повышает востребованность выпускников на рынке труда [11]. В Китае высшее образование активно задействуется как инструмент социальной мобильности, особенно в контексте урбанизации и экономического роста страны [4].

По мнению китайских исследователей Чан Винг-Кита и Чжан Цзяюя, несмотря на стремление государства расширить доступ к университетскому образованию для повышения социальной мобильности населения, реальные данные часто противоречат ожиданиям [17]. Авторы подчеркивают, что социальный элитарный статус в Китае связан с занятием в государственном секторе, стремление к которому представляет собой чрезмерное образование среди выпускников. Данная тенденция порождает феномен чрезмерного образования (overeducation) среди выпускников, которые конкурируют за ограниченное количество вакансий в публичной сфере. В результате современные исследования демонстрируют наличие значительной взаимосвязи между социальным происхождением индивидов и уровнем их образования, при этом недостаточно внимания уделяется анализу образовательных процессов и их влияния на достижение социальных целей.

### **Нормативно-правовая база и ее недостатки**

Нормативно-правовая база российского образования базируется, кроме конституционных основ Российской Федерации, на Федеральном законе от 29.12.2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», федеральных государственных образовательных стандартов и профессиональных стандартах.

Однако стоит отметить, что вышеперечисленные документы не учитывают быстро меняющиеся требования рынка труда, например, переход на Болонскую систему способствовал интеграции с европейскими стандартами, но не способствовало решению проблемы трудоустройства выпускников. После 2022 года рынок труда требует быстрых правовых и практических решений, что бы соответствовать новым вызовам, с которым столкнулось российское общество.

В рамках исследования нормативно-правовых актов, были выявлены следующие недостатки и пробелы:

- 1) недостаточное финансирование научных исследований в вузах;
- 2) отсутствие гибкости в образовательных программах;

3) отсутствие стабильного механизма взаимодействия между вузами и работодателями.

### **Социологический опрос студентов-выпускников**

В целях изучения мнений студентов-выпускников о роли высшего образования был проведен социологический опрос, где приняли участие 300 человек. Результаты представлены в таблице ниже.

Для обеспечения репрезентивности исследования применена выборка и включены следующие группы участников:

1) выпускники вузов ( $N=250$ , где  $N$  - количество человек): молодые специалисты (1-5 лет после окончания вуза); опытные специалисты (5-10 лет после окончания вуза); в том числе представители разных регионов (Центральная Россия, Сибирь, Дальний Восток, Северный Кавказ).

2) студенты ( $N=50$ ): обучающиеся на бакалавриате и магистратуре, в том числе представители разных специальностей (технические, гуманитарные, естественнонаучные).

Анкетирование является одним из ключевых методов сбора данных в рамках исследования роли российского высшего образования как социального лифта профессиональной деятельности специалиста.

Оно проводилось в двух форматах - онлайн и офлайн - для обеспечения максимального охвата респондентов и учета их предпочтений.

Анкетирование направлено на изучение мнений и опыта различных групп участников: выпускников вуза и студентов.

Онлайн-анкетирование проводилось через специализированные платформы (Google Forms, SurveyMonkey), что позволяет охватить широкую аудиторию, включая респондентов из разных регионов. Ссылки на анкеты распространяются через социальные сети, профессиональные сообщества и рассылки вузов.

Офлайн-анкетирование проводилось в формате бумажных анкет на мероприятиях, таких как ярмарки вакансий, образовательные форумы и встречи с выпускниками. Этот формат позволяет привлечь респондентов, которые менее активны в интернете. Результаты представлены в таблице ниже.

Таблица 1. Социологический опрос студентов и выпускников.

Вопрос	Варианты ответа	% ответивших
Считаете ли Вы высшее образование необходимым для успешной карьеры?	Да	68%
	Нет	32%
Удовлетворены ли Вы качеством полученного образования?	Да	45%
	Нет	55%
Считаете ли Вы, что высшее образование способствует социальной мобильности?	Да	52%
	Нет	48%

Опрос показал, что более половины респондентов не удовлетворены качеством

образования и сомневаются в его роли в качестве социального лифта.

Ответы респондентов анализировались с использованием количественных и качественных методов. Для выпускников и студентов проводится анализ карьерных траекторий, выявление ключевых факторов успеха и барьеров. Результаты анкетирования позволили получить более глубокое понимание роли высшего образования как социального лифта.

Таким образом, анкетирование является важным инструментом для сбора эмпирических данных, позволяющим выявить как общие тенденции, так и специфические проблемы, связанные с ролью высшего образования в профессиональной деятельности специалистов.

#### Сравнение эффективности высшего образования в России и за рубежом

В зарубежных странах, таких как Германия и США, высшее образование более ориентировано на практику и взаимодействие с работодателями. В Германии широко распространены программы дуального образования, которые сочетают в себе теоретическую подготовку с практикой на конкретных предприятиях [9].

По мнению доктора философии Йонаса Тефера Бирру, "необходимо обогатить высшее образование, чтобы соответствовать будущим вызовам, интегрируя навыки XXI века в учебную программу и применяя новые методы обучения" [19]. Интеграция навыков 21-го века в учебную программу позволяет развивать у студентов креативность, критическое мышление, коммуникацию, сотрудничество, гибкость и адаптивность, инициативу и самостоятельность, социальные и межкультурные навыки, производительность и подотчетность, а также лидерство и ответственность. Более того, преподаватели играют важную роль в оказании помощи студентам в развитии навыков XXI века, применяя различные методы обучения, которые повышают способности студентов высших учебных заведений [19].

В России, например, попытки реформирования высшего образования остаются лишь теоретически ориентированными, что приводит к тому, что выпускники все чаще стали сталкиваться с трудностями при трудоустройстве. По данным Росстата, за 2024 год только 58% выпускников 2022-2023 гг. трудоустроились по специальности по программам подготовки среднего звена и 56% - по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих [5].

Ниже представлена таблица, отражающая основные факторы успеха высшего образования для социальной мобильности и успешному трудоустройству в будущем в России и зарубежных странах.

Таблица 2. Сравнение эффективности высшего образования в России и за рубежом

Страна	Ключевые факторы успеха	Проблемы
Россия	Престижность вуза, региональные различия	Несоответствие знаний рынку труда
США	Престижность университета, специальность	Высокая стоимость образования
Европа	Практико-ориентированное обучение	Бюрократизация системы
Китай	Интеграция образования и	Урбанизация и неравенство

## Экономики

Сравнение России с зарубежными странами системы высшего образования показывают, что российское образование страдает от недостаточной интеграции с рынком труда. В России данный механизм слабо развит, и университеты зачастую нацелены на формирование академических знаний, которые не всегда применимы на практике, соответственно, это снижает конкурентоспособность выпускников на рынке труда.

В процессе анализа было выявлено, что в рамках темы исследования рекомендуется:

- 1) создание образовательных программ, которые бы учитывали реальные потребности рынка труда;
- 2) внедрение системы дуального образования;
- 3) усиление государственной поддержки молодых специалистов;
- 4) повышение престижа рабочих профессий и развитие альтернативных форм профессионального образования.

Вышеперечисленные рекомендации основаны на успешном опыте зарубежных стран в рамках образовательного процесса студентов-выпускников:

- 1) в Германии – Центр международного сотрудничества в сфере профессионального образования (GOVET) активно взаимодействует с работодателями в целях разработки учебных программ, которые соответствуют запросам рынка, что позволяет наиболее точно учитывать текущие потребности в специалистах различных областей. В России вводится факультативы на тему «Основы поведения на рынке труда» и «Технология поиска работы» в Институте развития образования Омской области, однако подобные мероприятия не имеют предполагаемого активного отклика у студентов-выпускников [3]. Данная ситуация в результате опроса обучающихся сложилась из-за недостаточной компетенции преподавательского состава. По мнению П. Черчварда и Дж. Уиллиса, снижение качества образования и заинтересованности студентов в нем в первую очередь начинается с улучшения подготовки самих учителей, как в школе, так и преподавателей в высших учебных заведениях [12];
- 2) в Германии, в компании Volkswagen студенты-выпускники заключают контракты, которые гарантируют им трудоустройство после окончания обучения. Зачастую студенты обучаются в вузах и одновременно работают на предприятиях, получая заработную плату и практический опыт. Китайское Правительство также активно инвестирует в профессиональное образование, поощряя партнерство между учебными заведениями и бизнесом в целях подготовки квалифицированных кадров [15]. В России дуальная методика обучения недостаточно развита в силу отсутствия тесного сотрудничества между вузами и компаниями, где студенты могли бы получать как теоретические, так и практические навыки.
- 3) в Германии, Австрии и Швейцарии, студенты, которые отличаются своими успехами в учебе, в частности, участвующие в программах дуального образования, получают от государства различного рода субсидии, что стимулирует их к участию в подобного рода программах и последующем иметь высокий шанс остаться на конкретном предприятии, где была пройдена практика [9].
- 4) в Южной Корее акцент на техническое и профессиональное образование привел к

росту интереса к рабочим профессиям среди студентов-выпускников, также в Германии – межпроизводственные учебные центры оказывают помощь малым предприятиям в участии в дуальном образовании, что способствует и повышению квалификации студентов, и развитию малого предпринимательства. В России большое количество учебных заведений, которые предлагают программы по рабочим профессиям, но испытывают нехватку финансирования, что в свою очередь приводит к ряду проблем, например, устаревшее оборудование или же недостаточная материально-техническая база.

Стоит отметить, что, по мнению Дж. Асфорса и Т. Бондаса, важную роль играет также и опытные квалифицированные преподаватели, особенно это касается рабочих профессий, так как недостаток квалификации у преподавательского состава порождает низкое качество подготовки у студента, что влечет за собой снижение престижа рабочих профессий в обществе [1].

В России существует проблема отсутствия реальной государственной поддержки молодых специалистов, что можно проиллюстрировать следующими примерами: во-первых, низкие стартовые зарплаты, что конечно снижает желание у соискателей работать по профессии (очень заметная тенденция у врачей и учителей); во вторых, сложности с жильем, т.е. молодые специалисты, особенно в крупных городах, нередко сталкиваются с тем, что не имеют доступа к качественному и недорогому жилью, а студенческие общежития не соответствуют требованиям для комфортного проживания; в-третьих, нехватка информации о возможностях, т.е. молодые специалисты часто не знают о существующих возможностях для карьерного роста, к ним относятся – конкурсы, гранты или же программы поддержки, что связано с недостаточной информационной поддержкой со стороны государственных и образовательных структур.

В рамках рекомендательного характера вузам также необходимо прорабатывать у студентов ряд навыков, которые востребованы на сегодняшний день, например, коммуникативные навыки, т.е. умение ясно излагать мысли, иметь беглую речь и находить общий язык с любым собеседником. Также студентам в сегодняшних реалиях необходимо прививать навыки self-менеджмента, куда входит – аккуратность, ответственность, пунктуальность, инициативность, а также стрессоустойчивость. Актуальным направлением является сфера тайм-менеджмента, где обучают грамотному распределению задач, навыкам планирования, структурирования и расставления приоритетов.

В условиях быстро меняющегося рынка труда важной перспективой является продвижение концепции Lifelong learning (непрерывное образование). Вузам и работодателям следует активно внедрять программы непрерывного профессионального развития, позволяющие специалистам актуализировать свои знания и компетенции на протяжении всей карьеры. Разработка цифровых образовательных платформ и модульных микрокурсов (с учетом специфики различных профессий) сделает процесс обучения более доступным и гибким, предоставив возможность обучаться в удобное время и независимо от места нахождения.

Перспективы исследования роли российского высшего образования как социального лифта профессиональной деятельности специалиста связаны с необходимостью адаптации образовательной системы к современным вызовам и требованиям рынка труда. В условиях цифровизации, автоматизации и трансформации профессий высшее образование должно стать более гибким, практико-ориентированным и доступным для всех социальных групп. Одной из ключевых перспектив является разработка и

внедрение образовательных программ, которые будут тесно связаны с потребностями работодателей. Это включает усиление взаимодействия между вузами и бизнесом, создание стажировок, практик и проектов, которые позволят студентам получать реальный опыт работы уже в процессе обучения. Такие инициативы помогут сократить разрыв между теоретической подготовкой и практическими требованиями рынка труда, повысив конкурентоспособность выпускников.

В современную эпоху автоматизации и цифровизации, не все профессии требуют высшего образования, но социальные преимущества для человека остаются важным фактором жизненного успеха и гармонии. Российское высшее образование, как социальный лифт, продолжает играть важную роль в профессиональном становлении специалистов. В статье мы больше приводим проблем высшего российского образования, но хотим отметить и положительную динамику в этом направлении. Трансформация высшего образования в России продолжается, оно становится более технологичным и ориентированным на практику. Но это первые шаги, а для повышения его роли в российском обществе, нужно еще реформировать нормативно-правовую базу, создать более гибкие профессиональные стандарты, наладить взаимодействие между вузами и работодателями и конечно увеличивать финансирование образования в целом.

Высшее образование остается одним из ключевых инструментов социальной мобильности в России. Однако его роль как социального лифта ставится под сомнение в условиях растущего неравенства и изменений на рынке труда. Результаты исследования позволяют понять, насколько эффективно образование выполняет эту функцию и какие меры необходимы для повышения его значимости.

Проведенное исследование обладает рядом аспектов научной новизны, которые вносят вклад в развитие теоретических и практических знаний о роли высшего образования как социального лифта в профессиональной деятельности специалистов:

- 1) комплексный подход к изучению социального лифта: исследование объединяет анализ мнений двух ключевых групп — выпускников и студентов, что позволяет получить многомерную картину роли высшего образования в профессиональной мобильности;
- 2) региональный аспект: в исследовании учитываются региональные особенности, что позволяет выявить различия в доступности качественного образования и его влиянии на карьерные траектории в разных частях России (Центральная Россия, Сибирь, Дальний Восток, Северный Кавказ). Это дополняет существующие исследования, которые часто ограничиваются анализом столичных регионов;
- 3) акцент на практико-ориентированность образования: исследование уделяет особое внимание оценке практических навыков и soft skills, которые выпускники получают в вузах, и их востребованности на рынке труда. Это позволяет выявить пробелы в образовательных программах и предложить конкретные рекомендации по их устранению.
- 4) анализ барьеров и факторов успеха: исследование выделяет конкретные барьеры, с которыми сталкиваются выпускники (например, недостаток практического опыта, слабая связь вузов с работодателями), и факторы, способствующие успешной карьере (например, ресурсообеспеченность семьи, участие в стажировках).

Проведенное исследование подтвердило, что высшее образование в России продолжает играть важную роль в профессиональной мобильности, но его эффективность как социального лифта снижается в условиях современных вызовов. Для повышения роли образования необходимо усилить его практико-ориентированность, обеспечить равный

доступ к качественному образованию для всех социальных групп и развивать программы «lifelong learning». Результаты исследования могут быть использованы для разработки стратегий, направленных на повышение конкурентоспособности выпускников и укрепление роли высшего образования как инструмента социальной мобильности.

## Библиография

1. Асфорс, Дж., Бондас, Т. Забота о заботе: опыт учителей-новичков в отношениях внутри школьного сообщества // Учителя и преподавание, 2013. 19(3). С. 243-259. doi: Google Scholar Crossref.
2. Ахметова А.Т. Наставничество в вузе, как ориентир в будущей профессии // E-Scio. 2021. №3 (54). С. 10-15.
3. Сафонова Е. С. «Проектирование программы подготовки выпускников к адаптации на рынке труда» [Электронный ресурс]: Проект по направлению профессиональной переподготовки «Педагогика профессионального обучения»/Науч.рук. Белан Н.А. – Омск: Бюджетное образовательное учреждение Омской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Омской области».2013.URL: <https://www.openclass.ru/node/359336> (дата обращения: 08.02.2025).
4. Гринько Е.Н. Наставничество и наставник как социокультурные феномены // Человек. Культура. Образование. 2023. №1 (47). С. 10-25.
5. Гурьянов С. А вуз и ныне там: как выпускнику найти работу?/ [Электронный ресурс]//URL: <https://iz.ru/1283700/sergei-gurianov/vuz-i-nyne-tam-kak-vypuskniku-naiti-rabotu> (дата обращения: 08.02.2025).
6. Свадьбина Т.В., Немова О.А. Высшее образование как «социальный лифт»: оценка эффективности // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2018. № 2 (53). С. 111-118.
7. Пичко Н.С., Гафиатулина Н.Х., Васильева А.А. Проблемы и противоречия в системе высшего образования в России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2023. № 4. С. 84-88.
8. Продолжает ли высшее образование быть социальным лифтом? (Образовательные траектории и трудоустройство студентов и выпускников вузов (социологический анализ)/[Электронный ресурс] // Центр Управленческих Компетенций: URL: <https://www.mtdcenter.ru/s-ranepa-17-01-2025/> (дата обращения: 19.02.2025).
9. Рахимова Ф.И. Практики зарубежных стран по организации дуального образования//European research. 2023. №3 (81). С. 43-45.
10. Хочуева А.Н. Паштов Т.З. Высшее образование как лифт социальной мобильности: ожидания выпускников и реалии современного общества.2018. Экономика и общество, 9. Т. 52. с. 505-507.
11. Черных С.И. Социальные лифты в образовании: проблемы и решения // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. № 6. С. 88-95.
12. Черчвард, П., Уиллис, Дж. Стремление к качеству преподавания: выявление некоторых из множества дискурсов о качестве, которые влияют на работу преподавателей. Азиатско-Тихоокеанский журнал педагогического образования, 2019. 47(3). С. 251-264.
13. Широкалова Г. С., Пронина Е. И. Образование как социальный лифт // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2022. № 3 (67). С. 177-181.
14. Щербинина З.Н. Образование как социальный лифт и его влияние на социальную

- стратификацию государства (на примере Китая, Индии, Европы) // Социология. 2023. № 6. С. 257-264.
15. Duales Studium (Дуальное образование в Германии)/[Электронный ресурс] // URL: <https://euni.ru/informatsiya/statji/obrazovanie/duales-studium> (дата обращения: 08.02.2025).
16. Хавман Роберт и Смидинг Тимоти. Роль высшего образования в социальной мобильности. //Будущее детей. Центр будущего детей, Фонд Дэвида и Люсиль Паккард. 2006. № 16. 125-50. doi:10.1353/foc.2006.0015
17. Чан Винг-Кит и Чжан Цзяюй. Может ли университетская квалификация способствовать социальной мобильности? Обзор расширения высшего образования и трудоустройства выпускников в Китае // Международный журнал развития образования. 2021 № 84. doi:10.1016/j.ijedudev.2021.102423
18. Севостьянов Д.А., Гайнанова А.Р., Печин Ю.В. Социальные лифты и их восприятие обучающимися // Профессиональное образование в современном мире. 2023. № 13(1). С. 18-27. doi:10.20913/2618-7515-2023-1-3
19. Йонас Тефера Бирру. Интеграция навыков XXI века в учебную программу высшего образования: систематический обзор практики и перспектив. // Педагогическое образование и учебная программа. 2024. № 9 (3). С. 60-68.  
doi:10.11648/j.tecs.20240903.12

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

Рецензия выполнена специалистами Национального Института Научного Рецензирования по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена статья «Российское высшее образование как социальный лифт профессиональной деятельности специалиста». Работа содержит постановку проблемы; краткий анализ литературы, описание методологии исследования, анализ полученных результатов и их обсуждение.

Предмет исследования. В работе выделены предмет и объект исследования. Однако, сформулированы некорректно и близко по содержанию. Так же не уточнено в работе такое научное понятие как «роль». Автором отмечается, что «в фокусе исследования находятся механизмы, позволяющие высшему образованию выполнять функцию социального лифта, а также факторы, которые влияют на его эффективность в условиях современных социально-экономических реалий России». Однако, в работе не было сделано выводов, которые смогли бы описать механизмы и факторы.

Методологическая основа исследования. Автором кратко представлены работы, которые рассматривают проблему высшего образования. В фокусе оказались труды М.В. Ломоносова, Н.А. Константиновой, А.Т. Ахметовой и т.д. Однако, основных подходов в отечественной психолого-педагогической науке выделено не было.

Методология исследования включает социологические опросы выпускников российских вузов, в которых приняло участие только 115 человек, охватывающих различные регионы и направления подготовки, анализ статистических данных, сравнительный анализ, теоретический анализ зарубежных научных работ. Учитывая заявленный предмет исследования, только социологического опроса недостаточно для его раскрытия. Также рекомендуется увеличить выборку студентов и включить другие категории респондентов для сравнения полученных результатов. Например, специалистов с разным стажем работы, уже получившим высшее образование.

**Актуальность исследования.** Автором отмечается, что российское высшее образование продолжает играть важнейшую роль в социальной мобильности, но его эффективность зависит от множества факторов, в том числе престижность вуза, региональные условия и соответствие образовательных программ требованиям рынка труда. В то же время, важно проследить то, способно ли высшее образование стать тем социальным лифтом для человека, который поможет ему изменить свой социальный статус.

**Научная новизна исследования.** Автором были изучены мнения студентов-выпускников о роли высшего образования, проведен сравнительный анализ эффективности высшего образования в России и за рубежом, выделены проблемы современного российского высшего образования.

**Стиль, структура, содержание.** Стиль изложения соответствует публикациям такого уровня. Язык работы научный. Структура работы прослеживается, автором выделены основные смысловые части. Логика в работе имеется. Содержание статьи отвечает требованиям, предъявляемым к работам такого уровня. Однако объем работы недостаточный для раскрытия предмета исследования.

В работе описаны объект, предмет, методология исследования. Особое внимание уделено описанию теоретических аспектов высшего образования как социального лифта, результатов проведенного социологического опроса студентов, сравнения эффективности высшего образования в России и за рубежом. Аргументированные выводы по результатам исследования не представлены.

**Библиография.** Библиография статьи включает в себя 14 отечественных и зарубежных источников, незначительное количество которых издано за последние три года. В список включены, в основном, статьи и тезисы. Помимо этого, представлены также интернет-источники. Источники оформлены, в основном, некорректно и неоднородно. Так, не во всех источниках присутствуют: необходимые символы (например, знак // в источнике 1), информация о дате обращения в интернет-источниках (например, номер 5), лишняя информация (например, в источнике 14 – [сайт]) и т.д.

**Апелляция к оппонентам.**

**Рекомендации:**

- 1) содержание работы не в полной мере определяет ее наименование, так как большая часть ее посвящена сравнению особенностей организации российского и зарубежного образования;
- 2) провести теоретический анализ большего количества работ, в том числе, современных;
- 3) доработать программу эмпирического исследования, включив дополнительные методики, расширив количество респондентов и добавив новые группы участников;
- 4) выделить научную новизну проведенного исследования и актуальность полученных результатов;
- 5) корректно оформить библиографический список;
- 6) сделать аргументированные выводы по проведенному исследованию и определить перспективы.

**Выводы.** Проблематика затронутой темы отличается несомненной актуальностью, теоретической и практической ценностью. Статья будет интересна специалистам, которые занимаются проблемами российского высшего образования. Однако статья не может быть рекомендована к опубликованию. Важно учесть выделенные рекомендации и внести соответствующие изменения. Это позволит представить в редакцию научно-методическую и научно-исследовательскую работу, отличающуюся научной новизной и практической значимостью.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена статья «Высшее образование как социальный лифт: сравнительный анализ организации российского и зарубежного образования».

Предмет исследования – роль российского высшего образования как социального лифта, который способствует профессиональной мобильности и карьерному росту специалистов.

Методология исследования основана на комплексном применении таких методов, как социологические опросы выпускников российских вузов, анализ статистических данных, сравнительный анализ, теоретический анализ зарубежных научных работ.

Актуальность исследования обусловлена тем, что современная высшая школа пребывает в состоянии трансформации, обусловленной эволюции общества. Исследование особенностей российского и зарубежного высшего образования позволяет оценить их актуальное состояние и спрогнозировать их дальнейшее развитие, а также оценить возможность применения и масштабирования имеющегося успешного зарубежного опыта в российской высшей школе.

Научная новизна обусловлена тем, что исследование образовательных систем и пространств позволяет проанализировать актуальные тенденции развития системы высшего образования, выявить существующие проблемы и выполнить прогностический анализ перспектив, внести вклад в развитие теоретических и практических знаний о роли высшего образования как социального лифта в профессиональной деятельности специалистов.

Стиль изложения научный, структура, содержание. Статья написана русским литературным языком. Структура рукописи включает следующие разделы: введение (содержит постановку проблемы, автор аргументирует актуальность выбранной темы); теоретические аспекты высшего образования как социального лифта (автор приводит теоретическую базу исследования; рассмотрены основное различия между российскими и зарубежными образовательными пространствами); нормативно-правовая база и ее недостатки (проанализированы нормативно-правовые акты российского образования, выявлены недостатки и пробелы); социологический опрос студентов-выпускников (автор проводит анализ данных полученных в результате анкетирования студентов-выпускников о роли высшего образования, полученные данные позволили получить более глубокое понимания роли высшего образования как социального лифта); сравнение эффективности высшего образования в России и за рубежом (автор выполняет сравнительный анализ отечественной и зарубежной систем высшего образования; сравнение показало, что российское образование страдает от недостаточной интеграции с рынком труда; продемонстрирован успешный опыт зарубежных стран в рамках образовательного процесса студентов-выпускников; проанализированы проблемы отечественного высшего образования и сформулированы рекомендации по их преодолению); заключение (автор приходит к выводу, что высшее образование в России продолжает играть важную роль в профессиональной мобильности, но его эффективность как социального лифта снижается в условиях современных вызовов; для повышения роли образования необходимо усилить его практико-ориентированность,

обеспечить равный доступ к качественному образованию для всех социальных групп и развивать программы *lifelong learning*); библиография (включает 15 источников отечественных и зарубежных авторов). Содержание в целом соответствует названию.

**Выводы, интерес читательской аудитории.**

Исследование представляет собой комплексную работу по изучению организации российского и зарубежного образования. Полученные результаты могут быть использованы для разработки стратегий, направленных на повышение конкурентоспособности выпускников и укрепление роли высшего образования как инструмента социальной мобильности.

**Рекомендации автору:**

1. В начале статьи обозначено «социологические опросы выпускников российских вузов (численность участников – 115 человек, охватывающих различные регионы и направления подготовки)», однако в разделе «Социологический опрос студентов-выпускников» фигурирует «был проведен социологический опрос, где приняли участие 300 человек».

2. Необходимо уделить большее внимание обзору и анализу современных научных работ, теоретический анализ именно современных источников является недостаточным.

3. Следует упорядочить использование кавычек ("Образование как социальный лифт") и перепроверить текст на предмет опечаток, описок и пропусков символов (подготовку специалистов, претерпел значительные изменения, Болгрнской системы, И.В.Каракчиева и Т.Л.Клячко, что бы соответствовать, оффлайн, ключевых факторов, специфические проблемы, на протяжении всей карьеры, микро-курсовсделает, Google Forms? SurveyMonkey, центральная Россия и др.)

4. Необходимо пересмотреть оформление таблицы 2 «Сравнение эффективности высшего образования в России и за рубежом» во избежание «склейки» слов различных столбцов (региональные Несоответствие знаний).

5. Стоит расширить библиографию, увеличив долю отечественных и зарубежных работ за последние 3 года.

В целом рукопись соответствует основным требованиям, предъявляемым к научным статьям. Материал представляет интерес для читательской аудитории и после доработки может быть опубликован в журнале «Педагогика и просвещение».

## **Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи**

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Представленная статья на тему «Высшее образование как социальный лифт: сравнительный анализ организации российского и зарубежного образования» соответствует тематике журнала «Педагогика и просвещение» и посвящена актуальному исследованию о механизмах, позволяющих высшему образованию выполнять функцию социального лифта, а также факторах, которые влияют на его эффективность в условиях современных социально-экономических реалий России.

В статье представлен достаточно широкий анализ литературных российских и

зарубежных источников по теме исследования.

Авторами сформулированы объект и предмет исследования. В качестве цели исследования авторы указывают анализ активизации стратегического мышления начинающего руководителя как фактор эффективного развития образовательной организации. В качестве новизны исследования авторы вклад в развитие теоретических и практических знаний о роли высшего образования как социального лифта в профессиональной деятельности специалистов, а именно: комплексный подход к изучению социального лифта; региональный аспект; анализ барьеров и факторов успеха.

В качестве методологии исследования авторы указывают социологические опросы выпускников российских вузов, анализ статистических данных, сравнительный анализ, теоретический анализ зарубежных научных работ.

Также в статье прослеживается теоретическая основа исследования, а именно авторы ссылаются на работы, например, следующих ученых: Д.А. Севостьянов, А.Р. Гайнанова, Ю.В. Печин (определение «социальный лифт»); М.В. Ломоносов, А.Г. Зельдович и Н.А. Константинова (роль высшего образования); Пьер Бурдье и Энтони Гидденса (неравенство возможностей, ограничивающие доступ к образовательным ресурсам); И.В. Каракчиева и Т.Л. Клячко (роль высшего образования в вертикальной мобильности российской молодежи).

Практическая значимость статьи четко обоснована. Авторами проведен анализ нормативно-правовых актов, в ходе чего были выявлены недостатки и пробелы:

- 1) недостаточное финансирование научных исследований в вузах;
- 2) отсутствие гибкости в образовательных программах;
- 3) отсутствие стабильного механизма взаимодействия между вузами и работодателями.

Также авторами в целях изучения мнений студентов-выпускников о роли высшего образования был проведен социологический опрос, где приняли участие 300 человек. Результаты исследования авторы представили в табличном виде.

Авторами проведено сравнение эффективности высшего образования в России и за рубежом (рассмотрена система образования в таких странах как Германия, Австрия, Швейцария, США, Китай, Южная Корея).

Стиль и язык изложения материала является научным и доступным для широкого круга читателей. Статья по объему соответствует рекомендуемому объему от 12 000 знаков. Результаты исследования представлены в таблицах. Статья достаточно структурирована – имеется введение, членение основной части.

Статья «Высшее образование как социальный лифт: сравнительный анализ организации российского и зарубежного образования» может быть рекомендована к публикации в журнале «Педагогика и просвещение».