

Педагогика и просвещение

Правильная ссылка на статью:

Князева Н.В., Петялина В.А. Интегративный подход к обучению синтаксису сложного предложения на материале русских паремий // Педагогика и просвещение. 2025. № 3. DOI: 10.7256/2454-0676.2025.3.75096 EDN: OWWNJP URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=75096](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=75096)

## Интегративный подход к обучению синтаксису сложного предложения на материале русских паремий

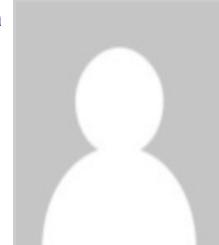
Князева Наталья Владимировна

кандидат филологических наук

доцент, высшая школа русской филологии; Тихоокеанский государственный университет

680042, Россия, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, д. 134

✉ natknaz@mail.ru



Петялина Валерия Андреевна

учитель русского языка и литературы; МАОУ СОШ № 77 г. Хабаровска

680022, Россия, Хабаровский край, г. Хабаровск, Железнодорожный р-н, ул. Чехова, д. 20

✉ valeria.petyalina09@mail.ru



[Статья из рубрики "Новые методики и технологии"](#)

### DOI:

10.7256/2454-0676.2025.3.75096

### EDN:

OWWNJP

### Дата направления статьи в редакцию:

08-07-2025

**Аннотация:** Предметом исследования являются современные педагогические технологии, реализующие интегративный подход к обучению синтаксису сложного предложения. Актуальность исследования обусловлена необходимостью разработки и внедрения в учебный процесс современных методов обучения, к которым относится интегративный подход, а также тем фактом, что русские пословицы и поговорки необходимо использовать в качестве иллюстративного и дидактического материала на уроках русского языка, поскольку фольклорный текст позволяет лучше понять особенности национального языка и культуры. Цель работы – на основе определения

лингвометодического потенциала паремий разработать систему учебных задач интегративного характера для изучения сложного предложения в школьном курсе русского языка. Материалом для языкового анализа и разработки методических рекомендаций послужили пословицы и поговорки, извлеченные методом сплошной выборки из сборника «Пословицы русского народа» В.И. Даля. Методология исследования определяется лингвометодическим характером работы: используются методы описательный и аналитический, методы апробации и наблюдения. Языковой материал подвергается синтаксическому анализу в рамках ведущего в отечественной грамматике структурно-семантического направления. Новизна исследования определяется его методической направленностью: разработкой учебных задач интегративного характера для изучения сложного предложения в школьном курсе, реализующих инновационные подходы к современному образованию. Основная цель исследования достигнута через решение частных задач следующим образом: во-первых, проанализированы проблемы типологии и анализа сложного предложения; во-вторых, на основе синтаксического анализа определен высокий лингвометодический потенциал русских паремий; в-третьих, на материале русских паремий разработана система заданий и упражнений, реализующих интегративный подход к обучению синтаксису сложного предложения. Практическая значимость проведенного исследования определяется возможностью использования результатов и материалов исследования в школьном курсе русского языка при изучении синтаксиса сложного предложения, при подготовке обучающихся старших классов к итоговой аттестации, также при разработке элективных курсов соответствующей тематики.

### **Ключевые слова:**

современные технологии обучения, интегративный подход, межпредметные связи, обучение русскому языку, учебная задача, синтаксис, сложное предложение, паремии, русские пословицы, сборник пословиц Даля

### **Введение**

Современные общеобразовательные программы по русскому языку направлены на развитие различных компетенций обучающихся, в том числе языковых, коммуникативных, культуроведческих, что предполагает широкое использование разнообразного дидактического материала в процессе обучения. Пословицы и поговорки русского народа обладают рядом признаков, а именно семантической емкостью и одновременной лаконичностью формы, которые делают их эффективным материалом для разноуровневого языкового анализа, в том числе синтаксического. Синтаксический анализ – «это вершина синтаксиса, объединение всех знаний раздела. Значение синтаксического разбора на уроках русского языка невозможно переоценить» [\[1, с. 264\]](#), более того анализ единиц высшего уровня языка позволяет обобщить и систематизировать знания в области всех разделов языковой системы, особенно грамматики: «синтаксический разбор является основным методом систематизации знаний по грамматике родного языка» [\[2, с. 344\]](#). Не менее важно то, что паремии, выражающие народные этические воззрения, можно использовать на уроках русского языка как средство развивающего и воспитывающего обучения учащихся. Аксиологическое содержание русских пословиц отражает традиционные ценности русского народа, понимаемые как «устоявшееся, упрочившееся и в достаточной мере укорененное, то, что образует институциональное устройство» [\[3, с. 37\]](#).

Фольклорный материал позволяет реализовать интегративный подход к обучению, который на уровне межпредметных связей русского языка и литературы является обязательным условием эффективного образования, более того: «Интеграция является одним из важнейших инновационных явлений в современном образовании» [\[4, с. 26\]](#). В Федеральных образовательных стандартах отмечается «необходимость использования элементов интеграции в учебно-воспитательном процессе, что обеспечивает возможность формирования и развития единой системы знаний, обобщенных умений, мировоззренческой направленности учебно-познавательных интересов на базе изучения различных дисциплин или нескольких предметных областей» [\[5, с. 56\]](#).

На обучение синтаксису сложного предложения отводится значительный объем учебного времени в общеобразовательных программах по русскому языку, что объясняется не только поставленной перед курсом задачей изучения всех синтаксических единиц языковой системы, но и тем фактом, что сложные конструкции, наряду с простыми, являются составными элементами практически любого текста. Сложное предложение – единица более высокого порядка, нежели простое предложение, соответственно его изучение часто вызывает значительные трудности у школьников, потому использование в процессе обучения современных технологий, призванных облегчить усвоение учебного материала, является своевременным и актуальным.

Объектом исследования является процесс обучения синтаксису сложного предложения в школьном курсе русского языка. Предмет исследования – интегрированные формы процесса обучения, реализующие межпредметные связи русского языка и литературы через постановку учебных задач проблемного характера. Материалом для разработки межпредметных задачных ситуаций послужили русские паремии, в результате синтаксического анализа которых выявлен их высокий лингводидактический потенциал. Прикладной характер исследования определяет поэтапное решение ряда теоретических и практико-ориентированных задач: на первом этапе осуществляется анализ проблем типологии и описания сложного предложения в отечественном языкоznании, далее предлагается описание результатов структурно-семантического анализа паремий, представляющих собой сложные предложения всех типов: сложносочиненные, сложноподчиненные, бессоюзные сложные предложения. На основе полученных данных решается основная задача исследования: разработка межпредметных проблемных задач, направленных на развитие общепредметных, предметных компетенций и повышение учебной мотивации обучающихся. На заключительном этапе исследования анализируются данные аprobации, которые сопровождаются описанием наиболее типичных затруднений, возникающих у обучающих при выполнении разработанных заданий, делаются выводы рекомендательного характера, определяются перспективные направления развития предложенной методики и практики ее применения.

Научная новизна исследования заключается в разработке новых форм интегрированного обучения, а именно межпредметных проблемных задач, посвященных сложным, отчасти дискуссионным разделам синтаксиса русского языка, изучение которых в условиях сниженной учебной мотивации, выявляемой при традиционном предметном обучении, вызывает значительные затруднения у обучающихся. Учебные задачи разработаны на основе данных, которые получены авторами исследования в результате отбора и синтаксического анализа русских паремий, реализующих базовые конституциональные признаки сложного предложения как единицы синтаксической системы языка. В работе впервые осуществляется типологическое описание сложных по структуре пословиц и поговорок из паремиологического фонда сборника В. И. Даля в рамках структурно-

семантического подхода к анализу синтаксических единиц, выявляется высокий лингводидактический потенциал русских паремий.

### **Теоретико-методологические основы исследования**

В отечественном языкоznании сущность сложного предложения определялась различным образом, долгое время оставаясь предметом дискуссий. В «классических» работах А. М. Пешковского и А. А. Шахматова сложное предложение рассматривалось как сочетание простых: А. М. Пешковский называл его «сложным целым» [\[6, с. 455\]](#), отвергая термин «сложное предложение», так как он называет несколько предложений одним, А. А. Шахматов – «сочетанием предложений» [\[7, с. 48-49\]](#). В последующие годы синтаксический статус сложного предложения определен более четко, в работах В. В. Виноградова представлена наиболее общепринятая на сегодняшний день трактовка: «сложным называется предложение, представляющее единое интонационное и смысловое целое, но состоящее из таких частей (двух и больше), которые по своей внешней, формальной грамматической структуре более или менее однотипны с простыми предложениями» [\[8\]](#). В современной учебной литературе сложное предложение рассматривается как особая синтаксическая единица, которая находится на более высоком уровне по сравнению с простым предложением и характеризуется смысловой и коммуникативной целостностью: «Сложное предложение представляет собой объединение двух или более предикативных частей, функционирующее как одна коммуникативная единица» [\[9, с. 478\]](#).

Проблемы типологического описания сложного предложения объясняются сложностью грамматической природы синтаксической единицы: «При построении сложного предложения используются лишь те или иные общие схемы простого предложения, но они каждый раз приспосабливаются к общей схеме построения сложного предложения, сохраняя свою отдельную предикативность» [\[10, с. 270\]](#). Традиционно сложные предложения дифференцируются на основе характера средств связи предикативных частей в их составе: при их наличии определяются как союзные, отсутствии – бессоюзные, союзные предложения в свою очередь делятся на сложносочиненные с сочинительными союзами и сложноподчиненные с подчинительными союзами и союзными словами как основными средствами связи. Вместе с тем неоднократно отмечалось, что граница между сложносочиненными и сложноподчиненными предложениями не абсолютна, например: «За соединительным союзом «и» могут скрываться отношения и темпоральные, и каузальные» [\[11, с. 355\]](#). Действительно, в сложносочиненных предложениях могут выражаться отношения «зависимости», характерные для подчинения, например, в предложении *Будь дома в два часа непременно, и ты поймешь смысл этих слов*, предикативные части которого связаны соединительным союзом «и», за счет особого соотношения модально-временных планов глаголов-сказуемых реализуются условно-следственные отношения. В свою очередь в сложноподчиненных предложениях достаточно регулярно выражаются отношения сопоставления, характерные для сочинения, например, в предложении *Сливаясь друг с другом, тучи покрыли небо сзади нас, тогда как впереди оно еще было ясно* подчинительный союз «тогда как» выражает сопоставительные отношения.

Вопрос о самостоятельности синтаксического статуса бессоюзного предложения до сих пор остается открытым. До середины прошлого века такие предложения рассматривались в ряду соответствующих союзных с опущенными сочинительными или подчинительными союзами. С работ Н. С. Поспелова в отечественном языкоznании утвердился подход, отраженный в большинстве школьных и вузовских учебников, согласно которому

бессоюзное предложение – один из трех основных типов сложного предложения: «Бессоюзными сложными предложениями оказываются такие сложные предложения, части которых ... объединяются в одно целое ... непосредственной взаимосвязанностью содержания входящих в их состав предложений, что и выражается теми или иными морфологическими и ритмико-интонационными средствами» [12, с. 343]. Однако в академической «Русской грамматике» (1980) раздел, посвященный подобным построениям, назван «Бессоюзные соединения предложений» [13, с. 634], что демонстрирует прежнюю дискуссионность вопроса о месте бессоюзных конструкций в системе сложных предложений русского языка.

На следующем этапе синтаксического анализа сложные предложения классифицируются по типу отношений, которые находят свое выражение в средствах связи предикативных частей. В вузовской практике принято выделять основные и дополнительные средства связи, школьный анализ, как правило, ограничивается основными. К основным средствам связи относятся союзы, союзные слова, интонация, к дополнительным – различные грамматические и лексические средства, которые не только демонстрируют целостность коммуникативной единицы, но и конкретизируют, подчас определяют, семантику отношений между частями.

Традиционные классификации сложносочиненных, сложноподчиненных и бессоюзных предложений, основанные на ведущем в отечественной грамматике структурно-семантическом подходе, с разной степенью полноты представлены в большинстве школьных и вузовских учебниках по синтаксису [14; 9; 10].

### **Результаты структурно-семантического анализа языкового материала**

Сложносочиненные предложения традиционно делятся на три основные группы: соединительные, противительные, разделительные. Все три типа сочинительных отношений реализуются в пословицах, представленных в Сборнике В. И. Даля [15], причем наименее распространены соединительно-перечислительные предложения, типа [Сон не берет<sup>1</sup>], и [дрема не клонит<sup>2</sup>], поскольку «простое» перечисление фактов, характерное для соединения, не отвечает функционально-семантической сущности паремий. Как правило, союз «и» в подобных конструкциях используется как средство соединения двух предикативных частей, выражая при этом более сложные синтаксические отношения, близкие к подчинительным. Например, в предложении [Бог получает<sup>1</sup>], и [свинья гуся съедает<sup>2</sup>] вторая предикативная часть содержит «следствие, результат, вывод» по отношению к содержанию первой части.

Следующие по частотности среди сложносочиненных конструкций паремии с разделительными союзами, в которых выражаются отношения взаимоисключения, типа Либо [с волками быть<sup>1</sup>], либо [съедену быть<sup>2</sup>]; Не то [корова мычит<sup>1</sup>], не то [в животе бурчит<sup>2</sup>].

Наиболее употребительны пословицы, оформленные как сложносочиненные предложения с противительными отношениями с самым широким кругом союзных средств соответствующей семантики, часто осложненной дополнительными смыслами. Чаще всего используется союз «а», выражющий сопоставительные отношения: [Шмель проскочит<sup>1</sup>], а [муха увязнет<sup>2</sup>], другие противительные союзы: [Лироги не хороши<sup>1</sup>], однако [их не вороши<sup>2</sup>]; [Страшен сон<sup>1</sup>], да [милостив бог<sup>2</sup>]; [Хоть денег ни гроша<sup>1</sup>], зато [слава хороша<sup>2</sup>].

В пословицах регулярно выражаются присоединительные отношения, которые рассматриваются в рамках сочинительных, подобная регулярность, на наш взгляд, объясняется спецификой присоединения, выражающего дополнительную, добавочную информацию комментирующего характера, что характерно для устной разговорной речи. В целом разговорная стилистика русских пословиц и поговорок здесь проявляется наиболее отчетливо: *[Наверняка только обухом быют<sup>1</sup>], да и то [промах живет<sup>2</sup>]*.

Сложноподчиненные предложения в рамках ведущего структурно-семантического направления классифицируются по ряду критериев, основными среди которых являются: средство связи и характер подчинения придаточной части. Соответственно выделяются предложения нерасчлененной структуры, в которых придаточные присоединяются к одному слову в главной части с помощью союзных слов и синтаксических союзов, способных выражать различные отношения (что, чтобы, как, будто), и предложения расчлененной структуры, в которых придаточные присоединяются ко всей главной части с помощью семантических союзов. Каждой структуре соответствуют определенные типы предложений и типы придаточных частей. В школьном курсе синтаксиса данная классификация представлена частично, специфика структуры не определяется, типология базируется преимущественно на семантике придаточной части, которая выявляется по логическому, смысловому вопросу.

Среди нерасчлененных структур наиболее широко представлен в паремиологическом фонде Сборника В. И. Даля местоименно-соотносительный тип предложений, основанный на связи соотносительной местоименной лексики в главной и придаточной частях, типа *[Тот не унываet<sup>1</sup>], (кто на бога уповает<sup>2</sup>)*. Помимо самых частотных изъяснительных придаточных, регулярно функционируют придаточные обстоятельственного типа: *(Как в люди выведут<sup>1</sup>), [так живется<sup>2</sup>]; (Где свинья умирает<sup>1</sup>), [там и ворон играет<sup>2</sup>]; (Когда деньги говорят<sup>1</sup>), [тогда правда молчит<sup>2</sup>]*. Достаточно типичны предложения присубстантивного типа с придаточным определительным, которое распространяет существительное в главной части: *[Худая та птица<sup>1</sup>], (которая гнездо свое марает<sup>2</sup>)*.

В паремиях, структурно оформленных как расчлененные конструкции, функционируют различные придаточные обстоятельственного типа, которые присоединяются ко всей главной части: придаточные времени: *(Пока зацветут камыши<sup>1</sup>), [у нас не будет души<sup>2</sup>]*; цели: *(Чтобы узнать человека<sup>1</sup>), [надо с ним пуд соли съесть<sup>2</sup>]*; условия: *(Кабы Иван Великий был маленький<sup>1</sup>), [я бы его в карман посадил<sup>2</sup>]*; сравнения: *[Кричит<sup>1</sup>], (будто черт с него лыко дерет<sup>2</sup>)*; уступки: *[Наша взяла<sup>1</sup>], (хоть и рыло в крови<sup>2</sup>)* и др.

Самым широким образом в паремиях реализуются бессоюзные конструкции, что обусловлено спецификой устно-разговорного жанра: бессоюзие способствует лаконизму и ритмической завершенности пословиц, облегчает их запоминание и устную передачу. Наиболее типична семантика сопоставления: *[Богачи едят калачи, да не спят ни в день, ни в夜里<sup>1</sup>]; [бедняк чего ни хлебнет, да заснет<sup>2</sup>]*, также регулярно функционируют конструкции с не дифференцированными условно-следственными, условно-временными, причинно-следственными отношениями между частями: *[Глаза золотом запорошат<sup>1</sup>] – [ничего не увидишь<sup>2</sup>]; [Кобыла с волком тягаясь<sup>1</sup>]: [один хвост да грива осталась<sup>2</sup>]; [Не судись<sup>1</sup>]: [лапоть дороже сапога станет<sup>2</sup>]*.

Помимо двучленных конструкций, паремии могут представлять собой многочленные предложения с разными видами связи, они менее частотны, однако более интересны в

структурном и семантическом плане, поскольку позволяют передать сложные, развернутые смыслы, часто сопровождающиеся дополнительными коннотациями. Наиболее типичны союзные и бессоюзные сопоставительные конструкции из четырех предикативных частей, основанные на параллелизме структуры и повторах: [Не живи<sup>1</sup>], (как хочется<sup>2</sup>), а [живи<sup>3</sup>], (как можется<sup>4</sup>)! [Не жалей того<sup>1</sup>], (кто скакет<sup>2</sup>); [жалей того<sup>3</sup>], (кто плачет<sup>4</sup>). Регулярно реализуются конструкции, состоящие из трех предикативных частей, последняя из которых содержит союз «да» в противительном значении: [Богатый ума купит<sup>1</sup>]; [убогий и свой бы продал<sup>2</sup>], да [не берут<sup>3</sup>]; [Много людей на свете<sup>1</sup>], а [было еще больше<sup>2</sup>], да [перемерли<sup>3</sup>].

Наиболее объемными, сложными по структуре являются поговорки, например, паремия [Хороши пирожки-гороховички<sup>1</sup>]; [я не едал, а от дедушки слыхал<sup>2</sup>], а [дедушка видал<sup>3</sup>], (как мужик на рынке едал<sup>4</sup>) состоит из четырех предикативных частей, коммуникативная целостность и ритмическая организация подобных многочленных построений поддерживается повторами и параллелизмом строения частей.

Таким образом, синтаксический анализ около двухсот паремий, структурно организованных как сложные предложения, показал, что пословицы и поговорки, включенные в Сборник В. И. Даля, реализуют основные конструктивные типы русского сложного предложения, наиболее частотными по употребительности являются двучленные бессоюзные и подчинительные структуры, менее представлены сочинительные и многочленные конструкции. Результаты анализа демонстрируют высокий дидактический потенциал паремий, который позволяет использовать русские пословицы и поговорки в лингвометодических целях на уроках русского языка при изучении синтаксиса сложного предложения.

### **Методологическое обоснование и методические рекомендации**

В современной паремиологии пословица определяется как «сложный языковой знак с текстовыми (прагматическими) характеристиками и структурой предложения, которая, с одной стороны, несет значение формулы, правила, а с другой – используется как цитата, способная не только облегчить способ аргументации говорящего выраженной им мысли, но и помочь правильно оценить ситуацию, предугадав ее конечный результат» [\[16, с. 85\]](#). Считаем, что особенности языковой структуры и коммуникативно-прагматического содержания, в том числе аксиологической составляющей, делают русские паремии средством развивающего и воспитывающего обучения на уроках русского языка, реализующих «внутрипредметные» и «межпредметные» связи языка и литературы, которые понимаются как «дидактическое условие повышения уровня научных знаний, формирования научного мировоззрения, развития мышления и способностей» [\[17, с. 158\]](#). В аксиологической лингвометодике накоплен достаточно большой опыт интеграции процессов обучения и воспитания средствами русского языка как учебной дисциплины. Современными методистами «убедительно обоснована необходимость использования ценностного текста в учебных целях» [\[18, с. 590\]](#), к которому, на наш взгляд, в силу ярко выраженной аксиологической составляющей коммуникативно-прагматического содержания можно отнести русские народные пословицы и поговорки.

Реализация интегративных связей русского языка и литературы может проявляться в различных формах, зависящих от целого ряда факторов, ведущим из которых, на наш взгляд, является содержание учебного материала. В диссертационном исследовании Л. А. Сарнаковой к интегрированным формам обучения отнесены: межпредметная задачная

ситуация, интегрированный урок, интегрированный курс [\[19\]](#). Межпредметная задача определяется как «задача, конструирование, решение и (или) обоснование которой предполагает использование знаний и умений не менее чем двух и более учебных предметов» [\[20, с. 144\]](#). Межпредметные связи русского языка и литературы могут быть реализованы через постановку учебных задач на уроках по изучению сложного предложения и повторению пройденного материала на материале русских пословиц и поговорок, поскольку паремии представляют собой сложные языковые знаки фразеологизированного характера, в семантике которых содержится «в свернутом виде целая парадигма модальных и оценочных значений, которые выборочно реализуются в речи в соответствии с иллокутивными намерениями говорящего» [\[21, с. 100\]](#). Потому подобные задачные ситуации должны содержать проблемные вопросы и задания, позволяющие развивать у обучающихся не только языковую, но и коммуникативную компетенцию, в частности затрагивать проблемы понимания и употребления паремий в речевой практике школьников.

На основе синтаксического анализа языкового материала разработаны учебные задачи, направленные на осмысление учащимися специфики сложного предложения и его типов, повторение ранее изученных сведений по другим темам и разделам языкоznания (лексикологии и стилистике), работу с лексикографическими источниками, определение жанрово-стилистических особенностей русских паремий, развитие коммуникативных навыков обучающихся. Межпредметные задачные ситуации включают проблемные вопросы и задания, которые могут быть использованы на различных этапах уроков, посвященных изучению сложного предложения:

1. Как вы понимаете смысл пословиц: *Друг научит, а недруг проучит; Смелый там найдет, где робкий потеряет; Прежде чем войти, подумай, как выйти; За чужим погонишься, своё потеряешь?* Объясните своими словами содержание одной из пословиц. Сравните ваше высказывание и пословицу. В чем заключаются отличия двух способов языкового оформления одного содержания? Данные пословицы по синтаксическому строению являются простыми или сложными предложениями? Докажите, для чего выделите грамматические основы предложений и начертите схемы предложений.
2. В каком стиле речи и в какой речевой ситуации чаще используются пословицы и поговорки? Какими причинами это объясняется? Предложите речевой контекст (текст, диалог), в котором могли бы использоваться пословицы, предложенные в задании 1.
3. Иллюстрацией каких событий из жизни литературных персонажей могли бы послужить указанные выше паремии? Опишите ситуацию, аргументируйте ее соответствие пословице, назовите автора художественного произведения.
4. Вы используете пословицы и поговорки в собственной речи? Какие пословицы вам известны и наиболее употребительны в устном общении? С какой целью используются пословицы и поговорки в общении? Приведите примеры речевых ситуаций, в которых использование паремий было бы уместно. В каких ситуациях (речевых жанрах, стилях) употребление пословиц и поговорок является неуместным? Почему?
5. Создайте диалог (вопросно-ответное единство), в котором ответной репликой или прямым ответом на придуманный вопрос могла бы быть пословица: *Не спеши языком – торопишься делом; Хочешь есть калачи – не лежи на печи; Глаза боятся, а руки делают; Как волка ни корми, он всё в лес смотрит.* Проанализируйте синтаксическую структуру пословиц: найдите главные члены, определите их количество, установите статус

предложения: простое или сложное, определите тип сложного предложения.

6. Как вы понимаете смысл пословиц: *Бог попущает, и свинья гуся съедает; Наверняка только обухом бьют, да и то промах живет; Бой красен мужеством, а приятель – дружеством; Не верь ушам, верь своим очам; Не судись: лапоть дороже сапога станет?* Назовите слова, значение которых вам не известно. Уточните в словаре значение данных слов. Как называется подобная лексика? Подчеркните грамматические основы и определите тип сложного предложения.

7. Проанализируйте синтаксическую структуру пословиц: *Телята пропали, а овец покрали; Хоть денег ни гроша, зато слава хороша; Сон не берет, и дрема не клонит; Бог попущает, и свинья гуся съедает; Либо с волками выть, либо съедену быть; Не то корова рычит, не то в животе бурчит.* Выделите грамматические основы, начертите схемы, определите тип сложного предложения и отношения между его частями. Какими языковыми средствами оформляется связь и отношения между частями предложения? Объясните постановку знаков препинания.

8. Проанализируйте синтаксическую структуру пословиц: *Плох тот кузнец, который искры боится; Опытный ястреб знает, как настичь фазана; И слепая лошадь везёт, если зрячий на возу сидит; Не время собак кормить, когда волк в стаде; Кто надеется на небо, тот сидит без хлеба; Где упадёт яблоко, там вырастет яблоня.* Выделите грамматические основы, начертите схемы, определите тип сложного предложения и значение придаточного. Какими языковыми средствами оформляется связь и отношения между главной и придаточной частью? Объясните постановку знаков препинания.

9. Проанализируйте синтаксическую структуру пословиц: *Двое ругаются – третий не лезь; Истинные слова не бывают приятны – приятные слова не бывают истинными; Глаза золотом запорошат – ничего не увидишь; Кобыла с волком тягаясь: один хвост да грива осталась; Есть слезы – есть и совесть; Одинокое дерево ветра боится, одинокий человек людей страшится.* Выделите грамматические основы, начертите схемы, определите тип сложного предложения и отношения между его частями. Какими языковыми средствами оформляется связь и отношения между частями предложения? Объясните постановку знаков препинания, соответствуют ли условиям пунктуационного правила знаки препинания в пословицах?

10. Определите количество частей в сложных предложениях, начертите схемы предложений: *Зайца ноги носят, волка зубы кормят, лису хвост бережет; Дорога матушка-Москва: за золото не купишь, силой не возьмёшь; У кого какой вкус: кто любит дыню, а кто арбуз; Не живи, как хочется, а живи, как можется! Богатый ума купит; убогий и свой бы продал, да не берут; Не жалей того, кто скажет; жалей того, кто плачет.* Какие типы синтаксической связи реализованы в данных предложениях, какими языковыми средствами связь выражается?

11. Выпишите из сборника В. И. Даля «Пословицы русского народа» не менее десяти пословиц и поговорок, по структуре представляющих собой сложносочиненные, сложноподчиненные, бессоюзные сложные предложения разных типов. Объясните смысл пословиц, предложите возможный речевой контекст использования пословиц.

12. Подготовьте презентацию, краткое выступление по темам: 1) Владимир Иванович Даляр – русский этнограф и лексикограф; 2) «Толковый словарь живого великорусского языка» В. И. Даля – энциклопедия русской жизни XIX века; 3) Лексикографические особенности «Толкового словаря живого великорусского языка» В. И. Даля и др.

## **Апробация: результаты, выводы, рекомендации**

Разработанные задания апробировались на факультативном занятии «Жанрово-стилистические особенности русских пословиц и поговорок» в 9 классе МАОУ СОШ № 77 г. Хабаровска, задания 7 – 10 использовались для повторения особенностей синтаксического анализа различных типов сложных предложений на элективном уроке по подготовке старшеклассников к итоговой аттестации. Наблюдения показали, что около 60% обучающихся справились с выполнением заданий по анализу сложных предложений удовлетворительно, 30 % – хорошо, отличный результат был отмечен только у 10 % школьников. Наибольшие затруднения связаны: 1) с установлением количества предикативных частей и соответственно нахождения в них главных членов в тех случаях, когда части сложного предложения представляют собой односоставные и неполные предложения или главные члены представлены некоординируемыми формами, например, в таких предложениях: *Прежде чем войти, подумай, как выйти; Хоть денег ни гроша, зато слава хороша; Не время собак кормить, когда волк в стаде; У кого какой вкус: кто любит дыню, а кто арбуз;* 2) с выявлением главной и придаточной части в условиях препозиции придаточного, например, в таких сложноподчиненных предложениях: *Как волка ни корми, он всё в лес смотрит; Кто надеется на небо, тот сидит без хлеба; Где упадёт яблоко, там вырастет яблоня;* 3) с определением отношений между частями бессоюзного предложения и объяснения соответствующей пунктуации, особенно в многозначных конструкциях с не дифференцированными отношениями, типа *За чужим погонишься, своё потеряешь? Двое ругаются – третий не лезь; Глаза золотом запорошат – ничего не увидишь.* Выявленные проблемы достаточно типичны, часто вызывают затруднения у школьников, поскольку относятся к сложным для усвоения вопросам синтаксиса и потому требуют особого внимания при изучении сложного предложения на уроках русского языка.

Необходимо отметить, что обучающиеся проявляют большую заинтересованность и активность, выполняя задания интегративного характера, которые обращаются к их жизненному и читательскому опыту. Пословицы и поговорки вызывают у школьников самую непосредственную реакцию, зачастую смех и споры по поводу содержания и возможного контекста использования, что демонстрирует вовлеченность обучающихся в процесс познания и воспитания в рамках школьного урока, тем самым – рост динамики мотивации учения. Проблема учебной мотивации современных подростков относится к числу наиболее актуальных, поскольку «является ключевым фактором обучения, именно от нее зависит настойчивость и собственно результативность учебной деятельности» [\[22, с. 105\]](#), более того «мотивация, выполняя побудительные функции, способствует формированию навыка познавательной активности» [\[23, с. 714\]](#). Результаты исследования, посвященного анализу динамики учебной мотивации школьников за период с 1999 по 2020 гг. [\[22\]](#), «свидетельствуют о снижении всех типов мотивации – как внутренней, так и различных типов внешней, что говорит о значительном изменении места учебной деятельности в жизни современного школьника» [\[22, с. 104\]](#), потому привлечение к языковому анализу дидактического материала, который повышает учебную мотивацию школьников, позволяет поддерживать познавательную активность обучающихся.

## **Заключение**

Синтаксический анализ паремий выявил высокий лингводидактический потенциал анализируемых языковых единиц, что делает возможным использование русских пословиц и поговорок на интегрированных уроках, реализующих внутрипредметные и межпредметные связи языка и литературы. Интегрированный подход к обучению

русскому языку, его синтаксическим нормам может быть реализован через постановку внутрипредметных и межпредметных задачных ситуаций, способствующих развитию требуемых ФГОС общепредметных и предметных компетенций, повышению учебной мотивации обучающихся. Разработанные на материале русских пословиц и поговорок учебные задачи включают в себя проблемные вопросы и задания, направленные на осмысление учащимися специфики сложного предложения и его типов, определение жанрово-стилистических особенностей русских паремий, повторение ранее изученных сведений по другим темам курса русского языка и по литературе, развитие коммуникативных навыков обучающихся. Более того, считаем, что изучение синтаксиса сложного предложения на материале паремий, включенных в сборник В. И. Даля «Пословицы русского народа», дает возможность познакомить обучающихся с культурным наследием русской лексикографии, показать молодым носителям языка особенности становления языковых норм и их развития, продемонстрировать важнейшие особенности языковой нормы: ее устойчивость и динамичность, сформировать навыки филологического анализа текста, работы с лексикографическими источниками.

В ходе исследования определились перспективные направления работы: развитие предложенной методики через разработку и последующую апробацию межпредметных проблемных задач, направленных на изучение сложных для усвоения разделов школьного курса русского языка; разработка предметного содержания и условий реализации более сложных форм интегрированного обучения: интегрированный урок и интегрированный курс, в частности элективного курса, посвященного изучению жанрово-стилистических особенностей русских паремий.

## **Библиография**

1. Ильина Т. В. Трудности синтаксического разбора в вузе и школе // Материалы Международного форума "Язык и культура в аспекте проблем языкового образования современной России", посвящённого Году педагога и наставника и 200-летию со дня рождения К.Д. Ушинского. Воронеж, 2024. С. 263-267. EDN: ORRPWB.
2. Ильина Т. В., Сидорова Е. В., Швецова О. А. Синтаксический разбор как средство подготовки к решению грамматических и пунктуационных заданий ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2023. Т. 16. Вып. 1. С. 343-349. DOI: 10.30853/phil20230016. EDN: MUHEWH.
3. Верников А. В., Курышева В. В. Отношение к жизни не по средствам в русских пословицах и поговорках // Экономическая социология. 2023. Т. 24. № 3. С. 33-57. DOI: 10.17323/1726-3247-2023-3-33-57. EDN: OGZSGU.
4. Тургунова Ф. М. Внедрение интегративного подхода в обучении английскому языку // Universum: психология и образование. 2025. № 4 (130). С. 25-28. EDN: IJPPPX.
5. Абдулаева Н. М., Зайналова Л. А. Межпредметная интеграция как эффективное средство обучения учащихся в основной школе // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2019. № 3 (35). С. 55-59. EDN: RZIRCP.
6. Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении. М.: Учпедгиз, 1956. 512 с.
7. Шахматов А. А. Синтаксис русского языка. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 624 с.
8. Виноградов В. В. Основные вопросы синтаксиса предложения (На материале русского языка). URL: <https://project.phil.spbu.ru/lib/data/ru/vinogradov/syntax.html>.
9. Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц. Ч. 2. Морфология. Синтаксис / под ред. Е. И. Дибровой. М.: Академия, 2001. 704 с.
10. Валгина Н. С. Современный русский язык. Синтаксис: учебник. М.: Высшая школа, 2003. 416 с.
11. Золотова Г. А., Онипенко Н. К., Сидорова М. Ю. Коммуникативная грамматика

- русского языка. М.: Ин-т рус. яз. РАН им. В.В. Виноградова, 2004. 544 с. EDN: QCRAZ.
12. Поспелов Н. С. О грамматической природе и принципах классификации бессоюзных сложных предложений // Вопросы синтаксиса современного русского языка. М.: Учпедгиз, 1950. С. 338-354.
13. Русская грамматика. Т. 2. Синтаксис / под ред. Н. Ю. Шведовой. М.: Наука, 1980. 710 с.
14. Разумовская М. М., Львова С. И., Капинос В. И. и др. Русский язык. 9 класс: учебник. Москва: Просвещение, 2022. 240 с.
15. Даль В. И. Пословицы русского народа. URL: <https://azbyka.ru/fiction/poslovicy-russkogo-naroda/>.
16. Джелалова Л. А. Пословица как объект коммуникативно-прагматического анализа // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2017. № 3 (43). С. 83-91. DOI: 10.21685/2072-3024-2017-3-9. EDN: YSLBPD.
17. Белова Н. А., Кашкарева Е. А. Дидактические возможности межпредметных задачных ситуаций в процессе достижения предметных результатов обучения на интегрированных уроках русского языка // Наука и школа. 2020. № 5. С. 157-164. DOI: 10.31862/1819-463X-2020-5-157-164. EDN: YNBMFL.
18. Янченко В. Д. Способы развития резильентности у школьников на уроках русского языка в старших классах // Динамика языковых и культурных процессов в современной России. 2024. № 8. С. 589-593. EDN: XKUQXG.
19. Сарнакова Л. А. Интегрированные формы обучения гуманитарным предметам как фактор личностного развития учащихся старших классов. Автореферат диссертации ... кандидата педагогических наук. Волгоград, 2004. 22 с. EDN: NMRBSX.
20. Подходова Н. С., Аранова С. В. Межпредметные задания. Матричный классификатор межпредметных заданий // Вестник Северного (арктического) федерального университета. Гуманитарные и социальные науки. 2012. № 6. С. 143-154. EDN: PUPSGZ.
21. Шумарина М. Р. "Народная лингвистика" в русских пословицах и поговорках // Вестник Новгородского государственного университета. 2014. № 77. С. 98-101. EDN: SBNITZ.
22. Гордеева Т. О., Сычев О. А., Сухановская А. В. Динамика учебной мотивации и ориентации на оценки у российских подростков в период с 1999 по 2020 гг. // Культурно-историческая психология. 2022. Т. 18. № 3. С. 104-112. DOI: 10.17759/chp.2022180313. EDN: EPORTF.
23. Цховребов А. С. Эрратологический подход к обучению сложным предложениям в иностранной аудитории // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2024. Т. 29. № 3. С. 708-723. DOI: 10.20310/1810-0201-2024-29-3-708-723. EDN: LUJIMU.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена статья на тему «Интегративный подход к обучению синтаксису сложного предложения на материале русских паремий» для опубликования в журнале «Педагогика и просвещение». Предметом исследования в статье стало изучение методики обучения синтаксису сложного предложения с использованием русских пословиц и поговорок. Основное вниманиеделено интеграции лингвистического и литературного анализа, разработке учебных заданий на основе паремий В.И. Даля для формирования языковых, коммуникативных и культуроведческих

компетенций школьников. Методология исследования основана на авторском применении лингводидактического анализа для выявления синтаксических структур паремий (союзные/бессоюзные конструкции, типы подчинения); интегративном подходе через межпредметные связи русского языка и литературы; практико-ориентированном методе (разработка 12 учебных задач для уроков); апробации материалов в школьной практике (МАОУ СОШ № 77, г. Хабаровск). Актуальность исследования проявила себя в педагогической значимости (соответствует требованиям ФГОС к интеграции предметов и развитию метапредметных компетенций); культурологическом аспекте паремии как носители этнокультурных ценностей, что имеет особую значимость для духовно-нравственного воспитания обучающихся; практической востребованности - предложенные задания решают проблему низкой мотивации при изучении сложного синтаксиса. Научная новизна исследования заключается в авторской систематизации синтаксических моделей паремий (двуучленные бессоюзные конструкции - 67% проанализированных примеров); доказанности эффективности паремий для изучения спорных вопросов синтаксиса (например, статус бессоюзных предложений); разработке оригинальных интегративных заданий (задачи 1-12), сочетающие анализ языка и литературного контекста.

Стиль, структура, содержание работы соответствуют академическим стандартам. В статье имеется четкая структура - от теоретического обоснования до практических заданий. Текст изложен научным стилем с корректным использованием терминов (например, «предикативные части», «расчлененные конструкции»). Логика материала подкреплена примерами из сборника Даля (более 200 проанализированных паремий). В качестве недочета следует отметить отсутствие данных об эффективности апробации (кроме упоминания интереса учащихся). Библиография представлена 18 источниками, более 50% из них носят научный характер. К преимуществам стоит отнести привлечение автором классических работ (Пешковский, Шахматов, Виноградов) и актуальные источники по ФГОС (Разумовская и др., 2022). Однако, 70% источников изданы до 2020 г., тогда как за последние 2-3 года по теме исследования имеются научные исследования в достаточно большом количестве (к примеру, поисковый запрос релевантных теме источников в открытой базе данных [https://www.elibrary.ru/query\\_results.asp](https://www.elibrary.ru/query_results.asp) показывает наличие более 6000 источников). Указанное замечание повлияло на глубину апелляции к возможным оппонентам. Автор косвенно полемизирует с традиционными методами обучения синтаксису, доказывая, что паремии эффективнее формальных упражнений за счет культурного контекста и коммуникативной направленности. В связи с этим, рекомендуется в дополнение к имеющимся материалам при доработке статьи рассмотреть возможность анализа следующих научных работ: Водясова, Л. П. Функционально-семантический подход в обучении синтаксису простого предложения на уроках родного языка в средней школе / Л. П. Водясова // Гуманитарные науки и образование. – 2024. – Т. 15, № 2(58). – С. 43-48. – DOI 10.51609/2079-3499\_2024\_15\_02\_43; Цховребов, А. С. Эрратологический подход к обучению сложным предложениям в иностранной аудитории / А. С. Цховребов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2024. – Т. 29, № 3. – С. 708-723. – DOI 10.20310/1810-0201-2024-29-3-708-723; Интегративный подход в обучении русскому языку младших школьников с нарушениями письма / Е. В. Каракулова, Е. А. Конева, Н. А. Конева, Н. В. Обухова // Специальное образование. – 2025. – № 1(77). – С. 5-24; Водясова, Л. П. Реализация функционально-семантического подхода в обучении сложному предложению / Л. П. Водясова // Гуманитарные науки и образование. – 2024. – Т. 15, № 3(59). – С. 13-18. – DOI 10.51609/2079-3499\_2024\_15\_03\_13 и другие.

Интерес читательской аудитории может быть обусловлен наличием следующих авторских

выводов: паремии - эффективный инструмент для изучения спорных аспектов синтаксиса (например, условно-следственных отношений в бессоюзных конструкциях); интегративные задания развивают критическое мышление и культурную идентичность. Статья может быть полезна для учителей русского языка, методистов, разработчиков ФГОС в части создания учебных материалов по синтаксису, реализации требований к межпредметной интеграции, формирования этнокультурной компетенции учащихся. Статья рекомендуется к доработке в части включения данных аprobации (результаты выполнения заданий, динамика мотивации), дополнения библиографии 3-4 свежими источниками (2023-2025 гг.).

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Представленная статья на тему «Интегративный подход к обучению синтаксису сложного предложения на материале русских паремий» соответствует тематике журнала «Педагогика и просвещение» и посвящена вопросу развитие различных компетенций обучающихся, в том числе языковых, коммуникативных, культуроведческих с использованием разнообразного дидактического материала в процессе обучения.

Пословицы и поговорки русского народа обладают рядом признаков, а именно семантической емкостью и одновременной лаконичностью формы, которые делают их эффективным материалом для разноуровневого языкового анализа, в том числе синтаксического.

В работе авторами в качестве теоретико-методологической базы указаны работы: А. М. Пешковского и А. А. Шахматова, где сложное предложение рассматривалось как сочетание простых: А. М. Пешковский называл его «сложным целым», отвергая термин «сложное предложение», так как он называет несколько предложений одним, А. А. Шахматов – «сочетанием предложений». В работах В. В. Виноградова представлена наиболее общепринятая на сегодняшний день трактовка: «сложным называется предложение, представляющее единое интонационное и смысловое целое, но состоящее из таких частей (двух и больше), которые по своей внешней, формальной грамматической структуре более или менее однотипны с простыми предложениями». С работ Н. С. Поспелова в отечественном языкоznании утвердился подход, отраженный в большинстве школьных и вузовских учебников, согласно которому бессоюзное предложение – один из трех основных типов сложного предложения.

Авторами приведены и проанализированы сложносочиненные предложения трех основных групп: соединительные, противительные, разделительные. Все три типа сочинительных отношений реализуются в пословицах, представленных в Сборнике В. И. Даля.

Проведенный авторами синтаксический анализ около двухсот паремий, структурно организованных как сложные предложения, показал, что пословицы и поговорки, включенные в Сборник В. И. Даля, реализуют основные конструктивные типы русского сложного предложения, наиболее частотными по употребительности являются двучленные бессоюзные и подчинительные структуры, менее представлены сочинительные и многочленные конструкции.

В качестве выводов авторы указывают, что результаты анализа демонстрируют высокий дидактический потенциал паремий, который позволяет использовать русские пословицы и поговорки в лингвометодических целях на уроках русского языка при изучении синтаксиса сложного предложения.

Стиль и язык изложения материала является достаточно доступным для широкого круга читателей. Статья по объему соответствует рекомендуемому объему от 12 000 знаков. Авторами статьи проведен аналитический обзор отечественной литературы. Теоретическая и практическая значимость обоснованы.

К недостаткам можно отнести следующие моменты: не сформулирован объект и предмет исследования; не прослеживается научная новизна. Статья не структурирована – отсутствует внутреннее членение основной части, не выделены введение (заключение). Рекомендуется сформулировать объект и предмет исследования, обосновать научную новизну. Структурировать статью с выделением введения и членения основной части. Также будет целесообразным добавить о перспективах дальнейшего исследования.

Статья «Интегративный подход к обучению синтаксису сложного предложения на материале русских паремий» требует доработки по указанным выше замечаниям. После внесения поправок рекомендуется к повторному рассмотрению редакцией рецензируемого научного журнала.

## **Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Объектом исследования в представленной на рецензирование статье выступают русские пословицы как средство развития языковых ЗУН, предметом – их структурные и содержательные аспекты в данном контексте.

Актуальность исследования обусловлена пониманием того, что фразеологические единицы обладают богатым не только языковым, но и культурным, аксиологическим и коммуникативным потенциалом, что идёт в унисон с пониманием интегративного подхода в образовательной деятельности.

Новизна работы определяется качественным аналитическим подбором языкового материала и методическими результатами, о которых будет сказано ниже.

С методологической точки зрения статья сочетает в себе элементы теоретического анализа и синтеза. Последний выражается в разработке заданий, нацеленных на совершенствование исследуемой работы со школьниками.

Со структурной точки зрения исследование соответственно разбито на теоретическую и практическую части. Отметим, что теоретическая часть рассматривает сугубо филологические вопросы, что в целом отражено и в задачах, заявленных автором.

С языковой точки зрения работа выполнена в полном соответствии с нормами научного стиля.

Список литературы соответствует содержательным требованиям и находит отражение на страницах работы.

Статья может вызвать интерес у школьного педагогического сообщества, поскольку содержит методическую разработку, готовую к реализации в образовательном процессе. В качестве пожелания мы бы рекомендовали идею о проблеме мотивации школьников разместить не в заключительной части, а в начале статьи с акцентом на то, что представленный подход способствует решению проблемы.

Данная рукопись представляет собой текст, выполненный на высоком научно-практическом уровне. В работе, рассматривающей актуальный частнодидактический вопрос, успешно сочетается детальный теоретический анализ и описание практического опыта автора на уровне разработки заданий, что позволяет говорить о реальной ценности статьи.

Однако мы бы рекомендовали рассмотреть возможность публикации данной работы в

лингводидактической рубрике филологического журнала. Мы аргументируем это следующими соображениями, сводящимися к пониманию того, что в тексте филологический смысловой компонент явно доминирует над педагогическим.

Теоретическая часть работы раскрывает сугубо языковые аспекты паремий как средства обучения, но не рассматривает сопутствующие педагогические явления, а именно методы, формы работы с ними, педагогические и методические условия их применения и пр..

Рассматриваемый подход представлен в несколько идеализированном виде, что в целом свойственно работам по методике. Фактически говорится о его результативности, но он не рассматривается на фоне других подходов к данной педагогической деятельности. Не рассматриваются, в частности, педагогические проблемы и состояние текущей практики работы с синтаксисом сложных предложений в школе.

В статье делается явный акцент на языковые явления как на средства обучения, но не на то, какие конкретно навыки и качества развиваются на этой основе, что также типично для работ по методике преподавания языка.

Основным авторским достижением являются задания в готовом виде, однако, они не сопровождаются педагогическим анализом их применения на уровне форм, методов работы и условий.

При описании апробации результатов автор делает акцент на качество освоения языкового материала, но не на том, какие именно умения, навыки, компетенции, качества и пр. были сформированы у учеников.

Таким образом, рассматривая вопросы образования на основе языкового материала, данная работа с методологической и с содержательной точки зрения имеет выраженный филологический крен. Общий высокой её уровень соответствует публикации для рецензируемого журнала, однако, филологического профиля в большей степени, чем педагогического.