

Педагогика и просвещение

Правильная ссылка на статью:

Флеров О.В. Оценка ВКР студентов с позиций развития цифровой информационной культуры // Педагогика и просвещение. 2025. № 2. DOI: 10.7256/2454-0676.2025.2.74278 EDN: JBOOPT URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=74278

Оценка ВКР студентов с позиций развития цифровой информационной культуры

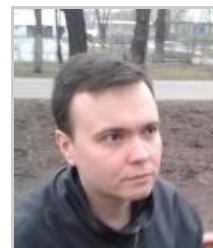
Флеров Олег Владиславович

кандидат педагогических наук

Научный сотрудник ; Научно-исследовательский центр ; ЧОУ ВО "Московский университет им. С.Ю.Витте"

115432, Россия, г. Москва, Даниловский р-н, 2-й Кожуховский проезд, д. 12

olegflyoroff@yandex.ru



[Статья из рубрики "Высшее образование"](#)

DOI:

10.7256/2454-0676.2025.2.74278

EDN:

JBOOPT

Дата направления статьи в редакцию:

30-04-2025

Аннотация: Объектом исследования в настоящей статье выступает исследовательская деятельность студентов, предметом – оценка ВКР как её основного результата и конечного информационного продукта и проявления информационной культуры выпускника. В работе обосновывается информационная культура как более сложное личностно обусловленное качество по сравнению с функциональными информационными умениями и навыками и необходимость его раскрытия у студентов в условиях лёгкой доступности цифровой информации. Цель настоящего исследования заключается в раскрытии возможностей смещения фокуса оценки выпускных квалификационных работ с актуализацией цифровой информационной культуры. Исследование выполнено на основе анализа современных научно-методических публикаций, посвящённых проблемам организации процесса подготовки и оценки выпускных квалификационных работ в условиях цифровизации информационной деятельности. Автор рассматривает возможности смещения фокуса оценки информационного творчества студентов от содержательной релевантности в сторону личностной значимости и смысловой

наполненности. Основным методом исследования выступает анализ эмпирических данных, полученных в результате включённого наблюдения в процессе собственной практики. Активно используется также метод абстрагирования, позволяющий получать содержательные рассуждения без относительно конкретного профиля или темы студенческой работы, а также метод синтеза, на основе которого сформулированы конкретные предложения по совершенствованию подхода к оценке работ. Несмотря на то, что рассуждения производятся на примере выпускных квалификационных работ, их обобщённость придаёт им универсальное свойство, что позволяет применить их к курсовым работам или презентациям-проектам – в целом к любым самостоятельно выполняемым студенческим информационным продуктам. Подобная теоретическая обобщённость в сочетании с конкретными предложениями предполагает методическую новизну данной статьи. В результате автор приходит к выводам о том, что с позиций развития информационной культуры в условиях цифровой эпохи оценка выпускных квалификационных работ должна смещаться от формально-текстовой оригинальности в сторону оригинальности содержательной; от общей актуальности в сторону личностной значимости; от формальной новизны в сторону локальных собственных суждений, взглядов и точек зрения студентов.

Ключевые слова:

выпускная квалификационная работа, информационная культура, цифровая среда, личностная значимость, содержательное качество, исследовательская деятельность, информационный продукт, научный руководитель, ГЭК, доступность информации

Введение (постановка проблемы). В последнее время в педагогическом дискурсе очень много внимания уделяется тому, как цифровые технологии изменили образовательные взаимодействия, при этом педагогическому описанию подвергаются в основном способы потребления информации студентами, а также информационного обмена (дистанционное обучение, гибридное обучение и пр.). Между тем информационная деятельность и информационное поведение включают в себя ещё продуцирование информации как завершение информационной траектории. Формой оценки соответствующих умений выступает представление студентами собственных работ академического, научного, творческого и пр. характера. Высокое качество их выполнения выступает признаком информационной культуры как интегративного свойства личности, предполагающего результативную информационную деятельность не только с функциональных, но и со смысловых, личностных позиций. Сегодня можно говорить о цифровой информационной культуре как о новом видовом её качестве. Эта культура предполагает не просто умения искать и обрабатывать цифровую информацию, но и критически относиться к цифровым информационным массивам на основе понимания их избыточности, наблюдаемой в последнее время. Цифровые и сетевые технологии ещё даже на самых ранних этапах своего развития упростили эту деятельность настолько, что её результаты стали часто сводиться к репродуцированию сетевой информации на основе содержательной релевантности с уменьшением личностно-смыслового насыщения. Так если в доцифровую эпоху даже простейшее реферирование текстового массива подразумевало погружение в его смыслы и прохождение их через сознание обучающегося, то сегодня, в том числе с учётом развития ИИ, имеется возможность составления даже весьма сложных текстов без серьёзного смыслового погружения в продуцируемую информацию.

Это наравне с пониманием о том, что студенческие работы выступают традиционно завершающими заданиями в рамках освоения темы, курса или всей образовательной программы, мотивирует к осмыслению возможностей совершенствования подходов к их оценке, которая по традиции осуществляется, как показывают наблюдения и практика, на основе содержательной релевантности, то есть фактологической исчерпанности темы. В данной статье мы рассмотрим эти аспекты на примере ВКР, однако, рассуждения и соображения, представленные в её основной части, могут быть приложены и к работам текущего характера (например, к курсовым, к презентациям-проектам и т.п.).

Представленные выше соображения мотивируют понимание того, что научным **объектом** в данной работе выступает исследовательская деятельность студентов, а **предметом** – оценка ВКР как её основного результата и конечного информационного продукта и одновременно проявления информационной культуры выпускника.

Цель исследования – раскрыть новый подход к оценке ВКР студентов, предполагающий смещение фокуса с формальной и содержательно-релевантной стороны работы в сторону личностно-смысловой.

Научная новизна статьи состоит в содержательном обосновании влияния оценки исследовательской деятельности обучающихся на развитие их цифровой информационной культуры.

Материал и методы исследования. Мы разделяем точку зрения таких авторов, как Н.И. Воронова, Д.И. Михайлов, А.А. Никифорова, которые отмечают, что «высшие учебные заведения редко разрабатывают и предлагают студентам специальный курс, посвященный методологии исследования. Негласно считается, что этот навык студенты-гуманитарии должны освоить самостоятельно, либо с помощью научного руководителя курсовой или дипломной работы. Тем не менее, практически все без исключения обучающиеся сталкиваются с проблемами методологического характера при написании своих текстов. К чему это приводит: к отсутствию новизны работы, к ее описательному характеру, неумению поставить цели и задачи и, соответственно, сделать адекватные выводы» [\[1, с. 57-74\]](#).

Действительно, предполагается, что уровень качества освоения образовательной программы автоматически переносится на качество ВКР. Между тем исследовательская деятельность является творческой, ввиду чего ей свойственна эмерджентность. Она требует специальных способностей и не может сводиться к простой реализации базы знаний, накопленной за период обучения. Однако формальный подход к оценке конечного информационного продукта часто нивелирует сложность этой деятельности и её творческую составляющую. Невооружённым глазом заметно, что аспекты подготовки ВКР обсуждаются в научно-публикационном педагогическом поле значительно меньше, чем другие образовательные взаимодействия в вузах.

Так вопросы подготовки ВКР находят отражение в основном в методической академической продукции (учебные пособия, методические рекомендации и пр.), но сравнительно редко подвергаются осмыслению в научном формате. Анализ научных публикаций последних лет показывает, что даже они имеют выраженный практический характер. В основном фокус внимания в подобных статьях сосредоточен на аспектах организации руководства выпускными работами. В этом ключе отметим последние исследования таких авторов как Гусева А.Х., Заржецкая Н.В., Савелькаев С.В., Ольховский Д.В., Лоскутов А.А., Попова Т.А., Алтухова Е.А., Просецкая В.В., Чайка А.М и др. [\[2-7\]](#).

Не отрицая пользы и значимости подобного подхода, мы полагаем, что он в большей степени фокусируется на форме, чем на содержании как ключевой характеристике информационной деятельности. Кроме того даже качественное руководство данной деятельностью не может быть в полной степени результативным без осмысления того, что должно требоваться в итоге от конечного информационного продукта, то есть на процедуре защиты.

Вопросам защиты ВКР в научных публикациях уделяется ещё меньшее аналитическое внимание. Имеющиеся статьи фокусируются в большей степени на обмене текущим опытом данной деятельности, нежели на попытках её содержательного переосмысления. Среди работ с подобным вектором отметим последние публикации таких авторов как Дедик О.П., Кабанова И.Н., Лисенкова Н.Н., Сидоров Р.В., Топорищев М.С., Дашков М.В., Смирнова А.С. и др. [\[8-12\]](#). Так вполне возможно, что защита ВКР выступает наиболее консервативным академическим взаимодействием.

Дефицит публикаций, содержащих аналитический материал по вопросам данной процедуры возможно, на наш взгляд, объяснить ещё и тем, что в академическом сознании она как бы «отделена» от освоения образовательной программы. Между тем завершающий статус не отменяет понимания того, что защита ВКР выступает частью её учебного плана наряду с дисциплинами и практиками, что лишний раз подчёркивает актуальность выбранной темы.

Основным методом исследования в настоящей работе выступает анализ эмпирических данных, полученных в результате включённого наблюдения в процессе собственной практики руководства ВКР и участия в заседаниях ГЭК. Активно используется также и метод абстрагирования, позволяющий получать содержательные рассуждения без относительно конкретного профиля или темы студенческой работы, а также метод синтеза, на основе которого сформулированы конкретные предложения по совершенствованию подхода к оценке работ.

Результаты исследования и их обсуждение. Мы исходим из наблюдения о том, что в программе ГИА традиционно отражаются такие аспекты выполнения ВКР, как требования к ней и методические рекомендации по её выполнению. Значимым также представляется описание регламента работы ГЭК при проведении процедуры защиты.

Анализ размещённых в открытом доступе программ ГИА целого ряда вузов, а также собственный опыт учебно-методической работы в высшей школе показал, что по большей части описание требований к ВКР и соответствующих методических рекомендаций основано на формально-структурном понимании её качества. Практически не делается акцент на локальной исследовательской новизне, в том числе в форме субъективных точек зрения, взглядов, оценок и пр. автора. В регламенте работы ГЭК отражён порядок действий комиссии, однако, содержательные стороны потенциальных вопросов к защищаемому не отражаются даже на рекомендательном уровне. Так содержательная часть полностью отдаётся на откуп конкретному председателю и отдельным членам ГЭК.

Мы рекомендуем сделать более выраженным акцент в требованиях к ВКР в методических рекомендациях по её написанию и в регламенте работы ГЭК на содержание её как информационного продукта. Особое внимание при этом должно быть сделано на локальную новизну, оригинальность авторских суждений, размышлений, оценок и выводов в тексте. В процессе защиты комиссией должно проверяться не только владение описательным и фактологическим материалом, но и реальная содержательная ценность текста по параметрам, обозначенным выше.

Безусловно, эти параметры и аспекты выступают предметом научно-педагогической дискуссии и могут варьироваться в зависимости от направления подготовки и тематики самих ВКР. Тем не менее, по нашему мнению, без фиксации содержательной ценности как ориентира в программе ГИА, информационная деятельность студента будет протекать по пути наименьшего сопротивления, то есть в компиляционном или в лучшем случае – в описательном ключе.

Таким образом, оценка ВКР в текущей практике производится по трём параметрам: оригинальность текста, соответствие структурным требованиям и раскрытие темы.

Мы полагаем, что с позиций развития цифровой информационной культуры необходимо смещение вектора оценки от формально-текстового в сторону содержательно-смыслового. В данном случае мы выносим за скобки структурные требования, поскольку они фактически являются производными от содержательных и, по нашему мнению, обычно являются оптимальными. Действительно, число слайдов в презентации, число страниц в текстовой работе и т.п. зависит от того, на какую содержательно-исследовательскую глубину она изначально претендует. Ровно то же самое можно сказать и о числе глав, разделов и пр..

Практика проверки студенческих работ на текстовую оригинальность показывает, что она имеет в лучшем случае косвенное отношение к оригинальности смысловой. Фактически это гарантия исключения простого копирования текста из цифровой среды, которая сегодня не является полноценной ввиду развития технологий искусственного повышения оригинальности текста.

Смысловая оригинальность текста предполагает его локальную новизну как одно из основных свойств качественной информации. Соответственно критерии оценки студенческих работ должны смещаться от внимания к тщательности изложения фактологического материала в сторону обоснованности собственных суждений, значимости выводов и аргументированности точек зрения.

Так, например, если обучающийся качественно скомпилировал части чужого текста (разумеется, с корректным цитированием), при этом сумев интерпретировать их, представив на этой основе собственное видение имеющейся информации, то формальная оригинальность работы будет невысокой; однако, с точки зрения информационного вклада она будет значительно более ценной, чем лингвистически оригинальный текст с перефразированием общих истин. В целом подобное понимание идёт в унисон с идеей медленного приращения научного знания.

Исходя из этого, по нашему мнению, имеет смысл понизить требования к формальной оригинальности в угоду более тщательной проверки авторских интерпретаций и выводов относительно фрагментов текстовых массивов, представленных на страницах студенческой работы.

Содержательная оценка студенческих работ традиционно подразумевает раскрытие темы. Однако практика показывает, что тема понимается как раскрытая на основе содержательной релевантности как ведущего критерия оценки. На наш взгляд, это обусловлено академическими традициями. Действительно, в эпоху сравнительного информационного дефицита представление качественно скомпилированной информации в рамках одного смыслового поля давало ценный продукт, поскольку он экономил значительное время, необходимое для реферирования информации досетевыми способами.

В условиях цифровой среды ценность фактологической информации даже при хорошем качестве её исполнения относительна. Она может быть материалом, фрагментом, частью, информационного продукта, но уже не представляет его в полноценном понимании. С учётом информационного фактологического изобилия раскрытие темы должно пониматься как совокупность субъектно-авторских позиций и отношений к ней, начиная с традиционного обоснования актуальности, заканчивая обоснованием значимости проделанной работы в завершении.

Значимость студенческой работы является, на наш взгляд, оценочной категорией с нераскрытым потенциалом. По сравнению с актуальностью и новизной значимость предполагает возможность использовать представленную информацию «в готовом виде».

Эта категория идёт в унисон с рациональностью в информационной деятельности как качеством, производным от информационной культуры в цифровую эпоху. Она подразумевает не только отказ от потребления лишней информации, но и отказ от распространения информации, которая не имеет потенциального значения для окружающих. Воспитание подобной привычки возможно в процессе контактной работы при условии применения рассмотренной оценочной категории.

Субъектное смещение вектора желательно, на наш взгляд, и в аспекте формулировки актуальности. Действительно, с учётом того, что тему работы студент, как правило, выбирает из списка, предложенного кафедрой, актуальность объективная подразумевается сама собой. Фактически она определяется при составлении учебного курса, а со стороны студента эта формулировка по сути является репродуктивной.

С позиций развития цифровой информационной культуры оценке гораздо продуктивнее подвергать актуальность личностную, а именно обоснование выбора конкретной темы из общего перечня, её значение для мировоззрения студента и его профессионального развития с его собственных позиций.

Ровно то же можно сказать о новизне. С одной стороны, выработка способности выделять качественную информацию из общего фона цифровых массивов невозможна без понимания новизны как одного из основных критериев качества. С другой стороны, едва ли можно говорить о научной, профессиональной, социальной и т.п. новизне при продуцировании информации, лежащей в тематическом поле программного учебного материала.

Таким образом, при оценивании студенческих работ основным критерием должна быть именно локальная, «личная» новизна, то есть выработанные точки зрения, взгляды на проблему, личные суждения по теме, а также выводы и оценки, произведённые по результатам учебной информационной деятельности.

Субъективный вектор в понимании актуальности и новизны продуцируемой информации способствует развитию не только интеллектуального компонента цифровой информационной культуры за счёт формирования навыков выработки суждений как когнитивных продуктов аналитико-синтетической мыслительной деятельности; но и аксиологического её компонента за счёт активизации рефлексии личной значимости информации и развития субъектно-обоснованного отношения к ней.

Заключение и выводы. Проведенный анализ позволил нам прийти к следующим выводам по его итогам.

1) Развитие информационной культуры в цифровую эпоху не возможно без акцента на

продуцирование информации как завершающего этапа (после потребления и обмена) информационной траектории личности. Доступность информации в цифровую эпоху и возможности ИИ предполагают то, что качественный информационный продукт не может состоять из компиляции фактологической информации и обобщённых выводов, а должен иметь выраженный личностный компонент.

2) Оценка студенческих работ основывается на весьма консервативном подходе, фокусирующемся на содержательной релевантности и тематической исчерпанности, а также на формальном наличии выводов и других компонентов текста. Смещение фокуса оценки от формально-текстовой оригинальности в сторону оригинальности содержательной; от общей актуальности в сторону личностной значимости; от формальной новизны в сторону локальных собственных суждений, взглядов и точек зрения студентов будет способствовать выработке личностных смыслов при использовании цифровых массивов и генерации качественно новой информации, что соответствует пониманию информационной культуры, основывающейся на рациональном и критическом отношении к ней.

3) Представленная работа, хотя и является теоретической, имеет выраженный практический контекст и может послужить содержательной основой методических разработок, нацеленных на выработку способов и (или) критериев оценки студенческих работ как выпускных, так и текущих в рамках уже конкретных профилей подготовки с учётом их содержательной специфики.

Библиография

1. Воронова Н.И., Михайлов Д.В., Никифорова А.А. Методические аспекты преподавания методологии гуманитарного исследования на примере структурного и синергетического анализа // Педагогика и просвещение. 2024. № 3. С. 57-74. DOI: 10.7256/2454-0676.2024.3.71712 EDN: IEBAWM URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71712
2. Гусева А.Х. ВКР как образовательная система: из опыта научного руководства // Балтийский гуманитарный журнал. 2021. Т. 10. № 1 (34). С. 89-93. DOI: 10.26140/bgз3-2021-1001-0021 EDN: XZRVJY.
3. Заржецкая Н.В., Савелькаев С.В. Практико-ориентированный подход при подготовке обучающихся к защите ВКР // Актуальные вопросы образования. 2019. Т. 2. С. 48-51. EDN: VPAUBP.
4. Ольховский Д.В., Лоскутов А.А. Обобщение педагогического опыта: совершенствование методики работы руководителя выпускной квалификационной работы курсанта // Современные проблемы науки и образования. 2020. № 1. С. 1. EDN: ZGQUTB.
5. Попова Т.А., Алтухова Е.А. Авторский подход к руководству ВКР СПО // Руководство выпускными квалификационными работами на СПО "Банковское дело": обмен опытом. 2022. С. 12-17. EDN: DUENDY.
6. Просецкая В.В. Дистанционный формат руководства ВКР по направлению подготовки дизайн // Наука и образование в области технической эстетики, дизайна и технологии художественной обработки материалов. 2023. С. 685-692. EDN: OZGMCK.
7. Чайка А.М. Подходы к организации руководства выпускными квалификационными работами в период дистанционного обучения при подготовке ИТ-специалистов // Шамовские педагогические чтения научной школы управления образовательными системами. 2021. С. 360-364. EDN: IXBOZK.
8. Дашков М.В. Практика проведения предварительной защиты ВКР на кафедре // Актуальные проблемы высшего образования в области инфокоммуникационных технологий. 2024. С. 24. EDN: FDIFNR.

9. Дедик О.П. Защита ВКР на иностранном языке в Санкт-петербургском университете промышленных технологий и дизайна // Современное образование: традиции и инновации. 2023. № 4. С. 106-110. EDN: JWPQKX.
10. Кабанова И.Н., Лисенкова Н.Н. Процедура защиты выпускной квалификационной работы: специфика и опыт работы лингвистического вуза // Обучение, тестирование и оценка. 2022. С. 103-107. EDN: KHNIWB.
11. Сидоров Р.В., Топорищев М.С. Психолого-педагогическое сопровождение студентов при подготовке к защите ВКР // Современные проблемы психологии образования. 2024. С. 225-230. EDN: BHGAGU.
12. Смирнова А.С. Технология обеспечения коммуникации в процессе защиты ВКР // Математическое моделирование и информационные технологии. 2024. С. 51. EDN: BKXJUN.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Представленная статья на тему «Оценка ВКР студентов с позиций развития цифровой информационной культуры» соответствует тематике журнала «Педагогика и просвещение» и посвящена вопросу совершенствования подходов к оценке студенческих работ на примере ВКР, которые являются традиционно завершающими заданиями в рамках освоения образовательной программы.

В работе авторами представлена теоретико-методологическая основа исследования. Авторы ссылаются на работы Н.И. Вороновой, Д.И. Михайлова, А.А. Никифоровой, в которых отражена проблема методологического характера, с которой сталкиваются студенты при написании курсовых и дипломных работ; Гусевой А.Х., Заржецкой Н.В., Савелькаева С.В., Ольховского Д.В., Лоскутова А.А., Поповой Т.А., Алтуховой Е.А., Просецкой В.В., Чайки А.М, которые акцентируют внимание на аспектах организации руководства выпускными работами; Дедик О.П., Кабановой И.Н., Лисенковой Н.Н., Сидорова Р.В., Топорищева М.С., Дашкова М.В., Смирновой А.С., в которых рассматривается вопрос защиты ВКР. Авторы в статье ссылаются на отечественный опыт, имеются ссылки в тексте на источники из списка литературы.

В качестве основных методов исследования авторы в работе указывают анализ эмпирических данных, полученных в результате включённого наблюдения в процессе собственной практики руководства ВКР и участия в заседаниях ГЭК. Также авторами применен метод абстрагирования, позволяющий получать содержательные рассуждения без относительно конкретного профиля или темы студенческой работы, а также метод синтеза, на основе которого сформулированы конкретные предложения по совершенствованию подхода к оценке работ.

В заключительной части авторами обосновывается практическая значимость исследования, а именно работа может служить содержательной основой методических разработок, нацеленных на выработку способов и (или) критериев оценки студенческих работ как выпускных, так и текущих в рамках уже конкретных профилей подготовки с учётом их содержательной специфики.

Стиль и язык изложения материала является достаточно доступным для широкого круга читателей. Статья по объёму соответствует рекомендуемому объёму от 12 000 знаков. Статья достаточно структурирована - в наличии введение, заключение и выводы, внутреннее членение основной части (цель исследования, материалы и методы, результаты исследования и их обсуждение).

К недостаткам можно отнести следующие моменты: из содержания статьи не прослеживается научная новизна. В статье отсутствуют четко сформулированные предмет и объект исследования. Цель исследования представляет собой несогласованное предложение.

Рекомендуется четко обозначить научную новизну исследования, сформулировать предмет, объект исследования; четко сформулировать цель исследования.

Статья «Оценка ВКР студентов с позиций развития цифровой информационной культуры» требует доработки по указанным выше замечаниям. После внесения поправок рекомендуется к повторному рассмотрению редакцией рецензируемого научного журнала.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензируемая статья посвящена вопросу организации подготовки студентами квалификационной работы, как подтверждения их профессионального уровня. Отмечается не только большая доступность материалов в различных предметных областях (прежде всего за счет доступа к цифровым ресурсам библиотек, издательств, профессиональных сообществ), но и необходимость критического подхода к качеству представленных материалов, умении выделить из всей массы публикации, содержащие полноценное исследование, подтвержденный различными расчетными критериями анализ, грамотно проведенное качественное исследование.

Объектом данного исследования указана исследовательская деятельность студентов, в этом случае акцент должен быть смещен на поиск материалов соответствующего уровня. Однако при формулировке целей и задач исследования отсутствует упоминание необходимости новизны и личного вклада студента в решение конкретной задачи, поставленной руководителем.

Авторы делают акцент на творческой составляющей исследовательской деятельности и отсутствия отдельного курса в программе подготовки по гуманитарным направлениям. Вместе с тем, необходимо помнить о предусмотренной в ООП компоненте для самостоятельной работы студента, выполнении ВКР под контролем научного руководителя и самой сути выпускной работы – подтверждения соответствия квалификации.

Авторы перечисляют работы, посвященные организации работы научного руководителя и обмена научным опытом, однако не приводят их ограничений или анализа недостатков. Собственное исследование авторов, направленное, например, на анализ ВКР по кафедре или анализ подходов, зафиксированных при собственном опыте руководства ВКР, НИР, практикой, отсутствует.

Общая структура статьи и стиль изложения соответствуют требованиям, кроме экспериментальной части.

Библиография содержит 12 источников, ссылки по тексту имеются.

Замечания.

Работа носит более обзорный характер и содержит общие сведения, объединяющие опыт в различных направлениях подготовки. Рекомендуется сконцентрировать внимание авторов на собственном опыте и/или анализе публикаций в области, наиболее близкой к профессиональным интересам.

Отсутствует собственное исследование.

Не приведены оценки студентами содержательной компоненты представленных в

информационном пространстве материалов, их истинности. При выполнении аналитического обзора в ВКР необходимо отдавать предпочтение публикациям в рецензируемых и индексируемых изданиях.

Формулировка «Содержательная часть полностью отдаётся на откуп председателю/членам ГЭК» некорректна. Содержательную часть определяет соискатель с учётом задания, решение задач оценивается руководителем. ГЭК заменить на ГАК.

Авторы оперируют терминологией формального подхода к проблемам подготовки ВКР, представленная статья не позволяет судить о собственном опыте авторов. Сформулированное название статьи предполагает анализ ресурсов для подготовки содержательной части ВКР, а не организационных положений.

При квалифицированном подходе, руководитель ВКР/члены ГАК всегда будут оценивать содержательную часть, а не формальное наличие текста. И при наличии заимствований, в профессиональной области компетентный руководитель всегда определит этот факт, даже если формальная проверка пройдена. Данный тезис авторов некорректен.

Сформулированные авторами тезисы относительно новизны относятся к постановке задачи на ВКР, т.к. это совместное решение соискателя и его руководителя, их профессиональная компетентность.

Статья может быть опубликована в порядке дискуссии (краткое сообщение) в журнале Педагогика и просвещение.