

Педагогика и просвещение

Правильная ссылка на статью:

Шелкова С.В., Шипулина И.А., Ижболдин-Кронберг А.Р. Проект Университет 4.0: роль преподавателя в формируемом образовательном пространстве // Педагогика и просвещение. 2024. № 3. DOI: 10.7256/2454-0676.2024.3.71571 EDN: JYYHBN URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71571

Проект Университет 4.0: роль преподавателя в формируемом образовательном пространстве

Шелкова Светлана Валерьевна

ORCID: 0000-0002-0816-5171

кандидат филологических наук

доцент; кафедра управления и таможенного дела; Майкопский государственный технологический университет; Яблоновский филиал

385140, Россия, республика Адыгея, пгт. Яблоновский, ул. Связи, 11



✉ shelkovasvetlana@mail.ru

Шипулина Ирина Александровна

кандидат экономических наук

доцент; кафедра экономики и менеджмента; Алтайский институт экономики – филиал Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики

656038, Россия, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Ленина, 106 е

✉ irina_shipulina_@mail.ru



Ижболдин-Кронберг Анатолий Рудольфович

ORCID: 0000-0003-1468-7889

кандидат экономических наук

доцент; кафедра экономики и финансов; Алтайский филиал Финансового университета при Правительстве РФ

656038, Россия, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Ленина, 54



✉ 79039575817@yandex.ru

[Статья из рубрики "Образование"](#)

DOI:

10.7256/2454-0676.2024.3.71571

EDN:

JYYHBN

Дата направления статьи в редакцию:

24-08-2024

Аннотация: Предметом исследования является диалектическое описание значимости преподавателя в образовательном процессе отечественного образования. Изучение системы Университета 4.0 имеет актуальный характер, поскольку в рамках четвертой промышленной революции, по К. Швабу, происходящая «Великая перезагрузка» предполагает кардинальное изменение общественных связей, в том числе значительные изменения в системе образования в силу цифровизации и компьютеризации образования в период формирования эклектического сознания личности. Изменение целей, задач образования предполагает изменение роли учителя в формируемом образовательном пространстве. Целью публикации является описание роли учителя в формируемом образовательном пространстве. Наиболее острым вопросом является понимание роли учителя, дающего знания своим ученикам, с одной стороны, и формирующего их мировоззрение в период смены технологического уклада общества, с другой. Остается нерешенным вопрос: может ли искусственный интеллект заменить учителя? Методология исследования представляет совокупность процедур, в основе которых лежит анализ и синтез используемой информации. Новизна работы представлена рассмотрением роли педагога в условиях цифровизации образования. Выводы исследования. 1. Образование отражает социальный заказ общества. 2. Традиция отечественного образования представлена в форме коллективного сотворчества наставника и учащихся. 3. Университет 4.0 актуализирует иной формат получения образования в силу формализации и роста индивидуального подхода. 4. Роль педагога и наставника в образовательном процессе возрастает в силу роста формализации образования и необходимости получения целостного мировоззрения. В эпоху тотальной цифровизации и формирования клипового и гифового мышления через тиктоковизацию и ютубовизацию роль учителя возрастает. Результаты исследования заключаются в описании и систематизации роли учителя в образовательном процессе в период формирования цифрового образовательного пространства, в том числе и ВУЗа. Материалы работы могут быть использованы в рамках разработки учебных пособий и лекционных курсов для студентов и преподавателей.

Ключевые слова:

университет четыре ноль, образовательное пространство, роль учителя, образовательный суверенитет, интерактивность, традиции образования, цифровизация, искусственный интеллект, технологический уклад, формализация образования

ВВЕДЕНИЕ

Поступательное становление общества связано с развитием производственных сил и производственных отношений, накоплением знаний об окружающем нас мире. Соответственно, гносеологическая составляющая является основой представления сознания личности. Результатом познания выступает объективное знание, формирующее мировоззрение человека. Средством передачи и хранения информации является язык. Кульминационным аспектом в педагогике является передача знаний человеку, с одной стороны, и воспитание личности, с другой стороны. Изменение целей и задач обучения задается социальным заказом общества. Соответственно, становление и развитие системы образования связано с развитием технологического уклада в общественной

экономике, в том числе. В период становления четвертой промышленной революции, цифровизации образования и формирования Университета 4.0, по К. Швабу [1, 2], происходят кардинальные изменения в системе образования: меняются цели, задачи, формы, содержание обучения. Субъект процесса образования (учитель) и объект образования (ученик) получают иные функции и роли. С утратой суверенитета и уникальности российского образования в 2003 году после присоединения России к Болонскому процессу наша страна автоматически зеркально отражает упомянутые изменения в образовании на мировом уровне. Актуальность исследования заключается в попытке осмыслить важность и необходимость роли педагога в формировании сознания учащегося в условиях цифровизации и формализации образования. Новизна работы представлена тематикой, а именно: рассмотрением роли учителя в условиях цифровизации образования. Предметом исследования настоящей статьи является историческое описание значимости роли педагога и наставника в отечественном образовании. Объектом работы выступает педагогический процесс в развитии и становлении в России. Цель исследования заключается в обосновании значимости роли учителя в процессе цифровизации образования. Выделенная цель решается посредством задач: 1) описания отечественной системы образования советского периода; 2) анализа происходящих изменений отечественного образования в рамках Университета 4.0; 3) представления роли педагога и наставника в образовательном процессе в период четвертой промышленной революции; 4) обоснования значимости роли учителя в эпоху Великой перезагрузки. Теоретическую базу исследования составили работы по теории педагогики отечественных исследователей К. Д. Ушинского [3], А. С. Макаренко [4], В. А. Сухомлинского [5], теории педагогики сотрудничества Ш. А. Амонашвили [6], теории четвертой промышленной революции К. Шваба [1, 2], мир-системного анализа И. Валлерстайна 7 обучения в рамках проекта Университета 4.0 Fisk P. [8], Diwan P. [9]. Результаты исследования заключаются в описании и систематизации роли учителя в образовательном процессе отечественного образования, а также в период формирования цифрового образовательного пространства. Материалы исследования могут быть использованы в рамках разработки учебных пособий и лекционных курсов для студентов и преподавателей. Перспективы возможного дальнейшего исследования заключаются в детальной разработке методов, средств, содержательного компонента интерактивного обучения с акцентированием внимания на роль и деятельность не только учащихся, но и педагога или наставника в педагогическом процессе.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Отечественная система образования претерпевает значительные изменения в настоящий момент. Цифровизация является порождением Четвертой промышленной революции. Меняется мир и сосуществование в нем: в силу растущего технократизма: иным становится общение и обучение. Объект и субъект педагогического процесса иначе взаимодействуют уже сейчас. Меняется статус учителя, обучающего учащихся и формирующего их мировоззренческую основу в силу появления иных электронных форм получения знаний, включая и искусственный интеллект. Понимание роли педагога в рамках проекта Университет 4.0 раскрывается на сопоставлении этой роли в классическом отечественном образовании, начиная с воспитания у восточных славян, обучавших детей на родном языке, а не на латинском, как в Западной Европе, например. Следует отметить, что уклад жизни восточных славян был общинный, в основе которого была не родовая община, как в западной Европе или Кавказе, а территориальная [10, с. 48-62]. Вечевое принятие решения, например, предполагало абсолютное согласие всех участников общины. С древности закладывался особый патриархальный формат

воспитания, с особым пietетом к учителю и наставнику (Поучения Владимира Мономаха, Домострой, Гражданство обычных детских) с опорой на народность и народный характер воспитания и обучения. Коллективное соз创чество пронизывало все сферы культуры, включая и обучение. Образование это не просто получение знаний, формирование определенных навыков и умений, формирование мировоззрения – это антропологическая система, элементы которой взаимосвязаны, взаимообусловлены, детерминированы исторически и социально [11].

Апологетом народности воспитания был основоположник научной педагогики в России К.Д. Ушинский, доказывая, что педагогика это наука и искусство, формирование человека есть многогранный процесс, соответственно, педагогика это собрание наук о человеке, потому что «если вы хотите воспитать человека во всех отношениях, то его надо узнать во всех отношениях», прививая и сохраняя народные элементы образовательной системы, сохранившиеся еще в устном народном творчестве [3, 12]. По К.Д. Ушинскому, народность – это своеобразие каждого народа, его мысли, чувства, традиции, опыт воспитания данного народа с учетом его исторического, географического опыта и других условий [13, 14]. Мысль К.Д. Ушинского о народности в образовании важна, поскольку предполагает сохранение и передачу народного опыта (традиционного и интернационального), знаний, потребных для жизни посредством подготовки народного учителя для народных школ. Наиболее последовательно идеи К.Д. Ушинского развивались в советский период. Следует отметить, что советское образование не было однородным, методы и подходы менялись в связи с изменениями в социальном заказе общества. Относительно быстрая ликвидация безграмотности, введение обязательного начального, неполного среднего и среднего образования с упором на дисциплины естественнонаучного цикла позволили Советскому союзу за считанные годы выиграть космическую мировую гонку в условиях изоляции, санкций и после самой тяжелой войны в истории человечества. Все безусловные приоритеты советского образования представлены в аналитической записке НАТО об образовании в СССР, где весьма подробно представлены все положительные элементы отечественного образования, дается оценка роли учителя в обучении как первоочередной задачи. Центральным элементом, стержнем подъема отечественного образования за 40 лет стали централизованный контроль (единые учебники, например) и планирование в образовании. Вектор развития уже советского образования был не всегда плавным и равномерным. Путь дальтон-плана, проектного метода и педологии был отвернут в 30-е годы [15, с. 71-73]. Идеи Дальтон-плана заключаются в индивидуализации обучения (современный перевернутый класс), а по сути, являются противопоставлением идеи А.С. Макаренко о том, что все обучение в коллективе и через коллектив. Согласно дальтон-плану, задача учителя это консультирование на уроке, а ученики сами выбирают себе занятия и формируют учебное время. Фактически классно-урочная система заменилась индивидуальным самостоятельным обучением с определенной отчетностью в определенные назначенные периоды. Провалились и идеи педологии с сортировкой учащихся и некритическим проведением тестирования. Отказ от революционных методов и возвращение к традиционным формам образования произошли в тридцатые годы, когда был жестко регламентирован социальный заказ общества для проведения индустриализации. Именно тогда формировались централизованный контроль, планирование и ведущая роль учителя в формирование мировоззренческой базы учащихся. Наиболее наглядно система советского образования представлена в детских книгах о школе, которые потом экранизировались («Старик Хоттабыч», «Алеша Птицын вырабатывает характер», «Дружок», «Два друга» про произведению «Витя Малеев в школе и дома», «Васек Трубачев и его товарищи» и многие другие).

К 70-м годам XX столетия происходили глобальные изменения в мировой политике с точки зрения мир-системного анализа [7], которые отразились в смене научной парадигмы от системоцентризма к функционализму [16]. В это время создавались международные организации: Римский клуб, Трехсторонняя комиссия, решавшие вопросы глобализации в том числе. Холодная война и противостояние между супердержавами СССР и США было смягчено подписанием Хельсинских соглашений и актуализацией разрядки. Детант был важным элементом на фоне войны во Вьетнаме для США. В это время на западе зарождалась Болонская система образования, имеющая в своей основе компетентностный подход и универсализм в получении образования, потому что объединение Европы предполагало мобильность и универсализм системы образования. Собственно Болонский процесс и предполагался как паневропейский проект в интегрирующем мультикультурном пространстве с возможностью академической мобильности [17]. В СССР с конца 70-х – начала 80-х годов также происходили изменения и в образовании. Изучалась роль учителя в группе. Обсуждалась теория развивающего обучения (Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов, Л.В. Занков) и внедрялась на практику для развития творческого мышления и самообразования [18, с. 216-219]. Роль учителя сводилась к психологу, создающему креативную, творческую атмосферу в группе или классу для коллективного решения данной проблемы. Появлялись педагоги-новаторы (Ш.А. Амонашвили, Е.Н. Ильин, С.Н. Лысенкова, В.Ф. Шatalov, С.Л. Соловейчик, В.Ф. Матвеев, Б.П. Никитин, И.П. Волков, А. Адамский, Г. Алешкина), чьи идеи обсуждались и представлялись широкой общественности. Течение педагогов-новаторов взывало к педагогике сотрудничества педагога и ученика на основе доверия, уважения, гуманности в противовес авторитарному академическому подходу [19].

С момента проведения Перестройки, крушения СССР система образования была погружена в зону турбулентности, последствия чего мы до сих пор переживаем. Фактически все постепенные изменения происходили в русле западной Болонской модели, в частности к формату ОГЭ и ЕГЭ в школе. После 1991 актуализировалась диверсификация форм, методов, целей, подходов образования, вариативности образования, по А. Г. Асмолову, изменения роли педагога и наставника в силу проведения либеральных реформ и критики советского образования [20]. Открывались новые школы, гимназии, лицеи, институты, академии, университеты на фоне критики советского образования. В 1993 году принят новый закон об образовании, согласно которому вводились официальные платные услуги. В 2003 году Россия присоединилась к Болонскому процессу. В 2012 году принят очередной закон об образовании, вводились новшества, а именно: компетентностный подход (в основе не умения и навыки, а компетенции) [21], ФГОСы, двухступенчатая модель образования (бакалавриат, магистратура, система зачетных единиц, модулей, электронное и дистанционное обучение, преподаватель становился, скорее всего, коучем. С 2015 года вводится обязательное наличие электронной версии учебника и учебных пособий. В 2017 году утверждается программа «Цифровая экономика», затрагивающая и цифровизацию образования. Во время пандемии COVID-19 была развернута повестка дистанционного онлайн обучения и расширения автономизации учебных учреждений разного уровня [22] с введением дистанционных технологий.

В 2022 году с началом Специальной военной операции на Украине Болонские соглашения были приостановлены, в связи с чем появилась надежда, что страна вернет

образовательный и идеологический суверенитет, возродит статус величайшей образовательной державы мира, который был признан во всем мире. Но, к сожалению, спустя два с половиной года приходится констатировать, что российское образование продолжает жить по болонской траектории: в образовательных учреждениях по-прежнему используются ECTS (Европейская система перевода и накопления баллов), дистанционное обучение, электронные курсы, ОГЭ и ЕГЭ, уровни высшего образования, компетенции, новые стандарты, оценивание преподавателей ВУЗов по публикациям в зарубежной базе данных SCOPUS и по зарубежному индексу Хирша. При чем последнее обеспечивает зависимость вузовского профессорско-преподавательского состава от западных площадок.

Однако есть и позитивные перспективные ожидания в российской системе образования, которые, однако, вынужденно выстраиваются в настоящее время, исходя из международной ситуации. Возможны изменения в системе содержания обучения, итоговой аттестации школьников. 6 июня 2024 года в Госдуму был внесен законопроект об отмене ЕГЭ и возврате к обычным госэкзаменам с 2025 года. В 2025 году проводится замена бакалавриата и магистратуры в ВУЗах на высшее образование и специализированное высшее. Указ Президента «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» от июля 2020 года актуализирует цифровизацию образования, продвижение дистанционного обучения и форм Университета 4.0. Соответственно, с сокращением доли реального общения учителя и учащегося, изменением форм и методов преподавания.

Что такое Университет 4.0? Университет 4.0 является новой площадкой цифрового образования в период четвертой промышленной революции, отвечающей вызовам времени под воздействием очередной НТР (появление интернета, нейросетей, беспилотников, нанотехнологий, искусственного интеллекта), доступ к информации. Рост научного знания достиг определенной траектории по законам диалектики (последовательное накопление опыта через осмысление предыдущего). Ответом на социальный запрос общества иного типа является Университет 4.0.

Четвертой промышленной революции предшествовали иные революции, уклады общества и научные картины мира. Собственно научная картина мира не составляет мировоззрение, как систему знаний и представлений о мире, о своем месте в мире, о целях существования в нем, но дает теоретический материал для мировоззрения. Культура мышления идет вслед за открытиями в естествознании. Становление научных картин мира от природоцентризма, гелиоцентризма к релятивизму и синергетике актуализировали постепенное накопление знаний. Становление условных университетов связано с техническим прогрессом [23]: первая промышленная революция в Англии и становление классической науки (Университет 1.0); открытия М.Планка, Э. Розефорда, Н. Бора, А. Эйнштейна и появление неклассической науки (Университет 2.0); наука в XX веке показала чудеса космической отрасли, на основе состязания двух систем капиталистической и социалистической, приведших к конвергенции актуализировали ценность информации, появление компьютеризации, искусственного интеллекта и иных цифровых технологий и формирование Университета 3.0. С конца 60х наметилось продвижение мультикультурализма, идей Болонского процесса стирианием культурных, образовательных, политических и иных границ на примере ЕС. Университеты характеризуются разной индустрией: от парового котла, электрического оборудования до электронных технологий. Концепция четвертой промышленной революции озвучена Клаусом Швабом в 2016 году [11]. Меняется скорость восприятия мира, увеличивается объем информации, что, безусловно, меняет человека. Меняется ли смысл жизни, цель

существования в нем, представление о месте человека в мире? Искусственный интеллект, беспилотники, онлайн логистика, телемедицина, 3D моделирование, умные города являются продолжением развития технологий, как отмечено Указом Президента РФ.

В надвигающемся цифровизованном обществе грядет изобилие информации, искусственный интеллект, нейросети, соответственно, процесс получения информации будет несколько иным. Меняются задачи, методы, подходы в обучении в силу стирания границ между физическими, биологическими, цифровыми мирами. Формируется иной тип психики и иной тип мышления: клиповой, бессистемный или гифовый. Способы взаимодействия учителя и ученика должны быть направлены на решение целей формирования всесторонне развитой личности ученика. Новые тенденции в образовании нацелены на формирование личности в ином цифровизованном мире [8]. Образовательная среда превращается в нечто безграничное, потому что доступ к знаниям становится вне времени и пространства по гибкому графику с широким доступом для дистанта, а также самообразования посредством тиктоковизации и ютубовизации. Востребована реализация персонального, личного обучения, в том числе под руководством тьютора. Возрастает роль проектного метода в обучении для практики всевозможных навыков, сокращается время на изучение, актуализируется независимость студентов в выборе изучения материала, со сведением роли педагога к координации, консультированию для выполнения заданий. Соответственно, активно внедряются образовательные проекты по типу Российской электронной школы, Московской электронной школы с внедрением цифровых учебников в том числе. Достоинства всевозможных электронных порталов бесспорны: доступ ко всевозможной информации, возможность проводить индивидуальный формат обучения и контроля. Вместе с тем возникает колossalная зависимость от всевозможных электронных носителей, включая ютубовизацию и тиктоковизацию, с одной стороны, эклектичность сознания и невозможность выстроить шкалу приоритетов для учащихся, с другой стороны. Кроме того, неизбежен рост ограничения социализации и живого общения с приоритетом индивидуальных траекторий обучения, введение геймификации (игровой формат в обучении). Большой объем знаний, полученных одновременно не усваивается в силу множественности и порой перегруженности сознания. Важны не сами знания, а их системное усвоение, понимание, использование в общении со сверстниками и педагогом. Выработка умений, навыков и формирование компетенций предполагает **постепенное** формирование когнитивных процессов в коллективе при работе с учителем согласно тематическому плану. Навыки формируются не мгновенно, а через определенное количество времени. Сокращение времени на отработку навыков и умений приводит к хаосности сознания.

Коллективное обучение в отечественной традиции противопоставляется индивидуализирующему обучению цифрового образования. На этом фоне важно понять роль и задачи учителя и сохранить значимость преподавательской деятельности в отечественном обучении. Функция учителя заключается не только в обучении, но и воспитании. Важна и сама личность учителя, профессиональные особенности мышления, особенности педагогического общения, наличие педагогического авторитета [24]. Учитель это не модератор и координатор, а транслятор знаний, формирующий умения и навыки учащихся в педагогическом процессе, зная не только свой предмет, но и возрастные и педагогические особенности учащихся, основы психики когнитивных процессов, формирующихся в интерактивной среде. Если еще в 70-е годы основными трансляторами знаний были учебник и учитель, то сейчас – всевозможные электронные платформы, нейросети, искусственный интеллект, помогающие учителю в работе в

натаскивании и контроле по предмету.

Неизбежность цифровизации («Приоритет 2030, Университет 4.0, Форсайт-технологии») закреплена указом президента РФ (25.04. 2022 приказ № 231). Внедрение искусственного интеллекта должно изучаться научной общественностью в дополнение к развитию гибких навыков и эмоционального интеллекта. Важны не сами методы, популяризация которых столь очевидна (геймификация, театрализация, проектность, перевернутый класс и т.д.), а сформированное мировоззрение учащихся на выходе из школы или вуза. Просто натаскивание по предмету при помощи современных технических средств не эффективно особенно для предметов гуманитарного цикла. Ресурсы – это технические средства, формирование навыков – это работа с человеком и его психическими способностями: восприятием, памятью и т.д. Технологический уровень может обеспечить когнитивное обучение, предоставляя в формате дистанционного обучения учебно-методические материалы и содержание курса в цифровом виде. Эмпирическое обучение, то есть взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами – лично, через группы, через сверстников или социальное обучение – поддерживается технологией лишь в некоторой степени. Опыт реального мира и жизненные навыки, которые готовят студента к требованиям на будущих рабочих местах, отрабатываются через социальные взаимодействия, практику и межличностное общение. С появлением образования 4.0 университетская модель высшего образования стремительно меняется: в связи с инновациями в технологиях и коммуникациях, а также с необходимостью формирования у студентов практических жизненных навыков, существенно меняются взаимоотношения университета с другими участниками образовательной экосистемы. Адаптация к изменениям делает университет более гибким, быстро реагирующим на перемены [9, 25].

В связи с огромным объемом информации, выбрать из которого необходимую суть порой невозможно, роль учителя, наставника возрастает. С одной стороны, наличие множества ресурсов делает образование доступным для самообразования, с другой стороны, переполнение знаниями формирует хаосность сознания и атомизирует общество. На этом фоне роль учителя возрастает: востребован учитель, владеющий техническими средствами, умеющий грамотно отбирать и структурировать материал для отработки знаний, умений и навыков, владеющий навыками интерактивной работы, а также системно структурировать материал по предмету. Сохраняя коллективный характер отечественного образования, востребованными остаются всевозможные интерактивные методы обучения: проблемная лекция, лекция-привокация, бинарная лекция, лекция-пресс-конференция, групповая научная дискуссия, мозговой штурм, кейс-метод, просмотр и обсуждение видеофильма, дебаты, обсуждение в группах, круглый стол, деловая игра, тренинг, коллоквиум, видеоконференция.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем итог сказанному.

1. Образование представляет социальный заказ общества.
- 2 . Традиция отечественного образования заключается в коллективном творчестве педагога и учащихся.
- 3 . Университет 4.0 представляет иной формат получения знаний в отличие от отечественных традиций: формализация, индивидуальный характер образования.
- 4 . Роль наставника и педагога в рамках современной парадигмы цифровизации

образования возрастает. Учитель не только транслятор знаний, но и предметник, системно владеющий информацией и способный структурировать любой тип информации посредством интерактивных методов в группе.

Библиография

1. Шваб, К. Четвертая промышленная революция [Текст] / К. Шваб. – М.: Эксмо, 2016. – 138 с.
2. Шваб, К., Малере, Т. Великая перезагрузка COVID-19. Большой сброс. Великая перезагрузка [Текст] / К. Шваб, Т. Малере. – М.: Форум, 2020. – 97 с.
3. Ушинский, К. Д. Педагогическая антропология: Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии [Текст] / К. Д. Ушинский. – М.: Изд-во Урао, 2002. – 511 с.
4. Макаренко, А. С. О воспитании [Текст] / А. С. Макаренко; сост. и авт. вступ. ст. В. С. Хелемендик. – М.: Политиздат, 1988. – 255 с.
5. Сухомлинский, В. А. О воспитании [Текст] / В. А. Сухомлинский; сост. и авт. вступит. очерков С. Л. Соловейчик. – М.: Политиздат, 1982. – 270 с.
6. Амонашвили, Ш. А. Психологические основы педагогики сотрудничества [Текст] / Ш. А. Амонашвили. – Киев: Освіта, 1991. – 110 с.
7. Валлерстайн, И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире [Текст] / И. Валлерстайн. – СПб: Университетская книга, 2001. – 416 с.
8. Fisk, P. Education 4.0: the future of learning will be dramatically different in school and throughout life, 2017. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [//www.thegeniusworks.com/2017/01/future-education-young-everyone-taught-together](http://www.thegeniusworks.com/2017/01/future-education-young-everyone-taught-together).
9. Diwan, P. Is Education 4.0 an imperative for success of 4th Industrial Revolution, 2023. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [//medium.com/@pdiwan/iseducation-4-0-an-imperative-for-success-of-4th-industrial-revolution50c31451e8a4](https://medium.com/@pdiwan/iseducation-4-0-an-imperative-for-success-of-4th-industrial-revolution50c31451e8a4).
10. Артамонов, Г. А. проблема типологизации восточно-славянской общины VI-IX вв в отечественной археологии / Г. А. Артамонов // Проблемы новой и новейшей истории России. Сборник статей к 70 летию В. Г. Тюкавкина. – М.: МПГУ. – 1999. – С. 48-62.
11. Аверьянов, А. Н. Категория "система" в диалектическом материализме [Текст] / А. Н. Аверьянов. М.: Мысль, 1974. – 68 с.
12. Ушинский, К. Д. О нравственном элементе в русском воспитании [Текст] / К. Д. Ушинский // Полн. собр. соч. – Т. 2. – М.: Педагогика. – 1988. – С. 27-57.
13. Ушинский, К. Д. О народности в общественном воспитании [Текст] / К. Д. Ушинский // Полн. собр. соч. – Т. 1. – М.: Педагогика. – 1988. – С. 194-256.
14. Ушинский, К. Д. О необходимости сделать русские школы русскими [Текст] / К. Д. Ушинский // Полн. собр. соч. – Т. 2. – М.: Педагогика. – 1988. – С. 358-399.
15. Хоторской, А. В. Дальтон-план Елены Паркхерст [Текст] / А. В. Хоторской // Школьные технологии. – 2013. – № 2. – С. 71-73.
16. Кубрякова, Е. С. Эволюция лингвистической идеи во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа) [Текст] / Е. С. Кубрякова // Язык и наука XX века. – М.: РГГУ, 1995. – С. 144-238.
17. Энтин, М. Л. О перспективах построения общего образовательного пространства между Российской Федерацией и Европейским Союзом [Текст] / М. Л. Энтин // Болонский процесс и его значение для России. Интеграция высшего образования в Европе. – М.: РЕЦЭП, 2005. – С. 57-68.
18. Ильичева, И. В., Рябцев, В. К. Дифференцированный подход в массовой школе в контексте новых стандартов начального и основного общего образования [Текст] И. В. Ильичева, В. К. Рябцев //Преподаватель XXI века. – 2015. – № 3. – С. 211-220.
19. Соловейчик, С. Л. Педагогика сотрудничества. Манифест [Текст] / С. Л. Соловейчик.

- М.: Издательский дом "Первое сентября", 2016. – 22 с.
20. Асмолов, А. Г. Несповедь духовного террориста [Текст] / А. Г. Асмолов // Огонек. 2000. – № 1. – С. 12-14.
21. Лебедев, О. Е. Компетентностный подход в образовании [Текст] / О. Е. Лебедев // Школьные технологии. – 2024. – № 5. – С. 3-12.
22. Шкиндер Н. Л., Глухих С. И. Высшее образование: законодательные нововведения и новые горизонты возможностей [Текст] / Н. Л. Шкиндер, С. И. Глухих // Педагогическое образование в России. – 2020. – № 6. – С. 22-30.
23. Степин, В. С. Философия науки. Общие проблемы [Текст] / В. С. Степин. – М.: Гардарики, 2006. – 384 с.
24. Рогов Е. И. Личность учителя: теория и практика [Текст] / Е. И. Рогов. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. – 512 с.
25. Корзина М. Е. Роль образования в эпоху четвертой промышленной революции (социально-философский анализ) [Текст] / М. Е. Корзина // Манускрипт. – 2020. – Том 13. – Выпуск 10. – С. 186-192.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена статья «Проект Университет 4.0: роль учителя в формируемом образовательном пространстве». Работа представляет собой описание важности и необходимости значения педагога в формировании сознания учащегося в условиях цифровизации и формализации образования.

Предмет исследования. Работа нацелена на решение ряда задач: описание отечественной системы образования преимущественно советского периода; характеристика надвигающихся изменений в рамках Университета 4.0; представление роли педагога и наставника в образовательном процессе в период четвертой промышленной революции; обоснование значимости роли педагога в эпоху Великой перезагрузки. Автором отмечено, что отечественная система образования претерпевает значительные изменения в настоящий момент; происходят кардинальные изменения в системе образования, то есть изменяются цели, задачи, формы, содержание обучения.

Методологией исследования. Автором проанализировано ряд работ, которые рассматривают затронутую проблему в историческом аспекте.

Актуальность исследования обусловлена тем, что в современных реалиях важно осмыслить важность и необходимость роли педагога в формировании сознания учащегося в условиях цифровизации и формализации образования. Автором отмечается, что образование представляет социальный заказ общества, традиция отечественного образования заключается в коллективном творчестве педагога и учащихся. В то же время, университет 4.0 представляет иной формат получения знаний в отличие от отечественных традиций: формализация, индивидуальный характер образования.

Проведенный анализ позволил отметить, что значение наставника и педагога в рамках современной парадигмы цифровизации образования возрастает. Учитель является не только транслятором знаний, но и предметником, системно владеющим информацией и способным структурировать любой тип информации посредством интерактивных методов в группе.

Научная новизна исследования представлена тематикой, а именно: рассмотрением роли учителя в условиях цифровизации образования. Автором статьи проведен теоретический

анализ значительного объема информации.

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения соответствует публикациям такого уровня. Язык работы научный. Структура работы прослеживается, автором выделены основные смысловые части. Логика в работе представлена. Содержание статьи отвечает требованиям, предъявляемым к работам такого уровня. Объем работы достаточный, что позволило автору раскрыть в полной мере предмет исследования.

Во вводной части автором обоснована актуальность выделенной проблемы. Автором отмечается, что в период становления четвертой промышленной революции, цифровизации образования и формирования Университета 4.0, по К. Швабу, происходят кардинальные изменения в системе образования: меняются цели, задачи, формы, содержание обучения. Во введении определена цель и задачи, а также научная новизна исследования. В то же время, рекомендуется конкретизировать научные формулировки.

В основной части рассматриваются особенности цифровизации как результата порождения Четвертой промышленной революции. Автором рассмотрены основные положения классического отечественного образования; проанализированы работы К.Д. Ушинского, Д.Б. Эльконина, В.В. Давыдова, Л.В. Занкова. Особое внимание уделено описанию вклада, которое внести педагоги-новаторы. Далее охарактеризованы изменения в образовании, которые произошли в период Перестройки, крушения СССР, становления Российской Федерации. Особое внимание уделено описанию современных тенденций.

Значительный раздел посвящен рассмотрению содержанию Университета 4.0. Автор отмечает, что именно он отвечает вызовам времени под воздействием очередной НТР (появление интернета, нейросетей, беспилотников, нанотехнологий, искусственного интеллекта), обеспечивает доступ к информации.

В заключении автором подведены итоги, сделаны обобщающие выводы и умозаключения.

Библиография. Библиография статьи включает в себя 23 отечественных и зарубежных источников, незначительная часть которых издана за последние три года. В список включены, в основном, статьи, тезисы, учебные материалы. Помимо этого, также имеются монографии и интернет-источники. Источники не во всех позициях оформлены корректно и однородно, особенно интернет-источники.

Апелляция к оппонентам.

Рекомендации:

- 1) во введении определить объект и предмет, а также теоретико-методологические основы проведенного исследования, а также конкретизировать научную цель проведенного исследования;
- 2) провести более подробный теоретический анализ, в том числе, современных источников, поскольку именно это является предметом исследования;
- 3) выделить и подробно описать перспективы дальнейшего исследования;
- 4) просмотреть работу на предмет синтаксических неточностей (например, наличие точек в подзаголовках (Введение.), лишние знаки препинания (Подведем итог сказанному/), отсутствие знаков препинания (...подходов образования, вариативности образования по А.Г Асмолову,...).
- 5) подкорректировать библиографический список в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Выводы. Проблематика затронутой темы отличается несомненной актуальностью, теоретической и практической ценностью; будет интересна специалистам, которые занимаются проблемами формирования образовательного пространства в условиях цифровизации. Статья может быть рекомендована к опубликованию. В то же время,

важно учесть выделенные рекомендации и внести соответствующие изменения. Это позволит представить в редакцию научно-методическую и научно-исследовательскую работу, отличающуюся научной новизной и практической значимостью.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования – роль педагога в образовательном пространстве «Университет 4.0».

Методология исследования основана на теоретическом подходе с применением методов анализа, сравнения, обобщения, синтеза.

Актуальность исследования определяется масштабными процессами модернизации образования, важностью разработки соответствующих педагогических моделей (например, «Университет 4.0»), включая роль педагога.

Научная новизна исследования связывается автором с его тематикой, а также сформулированными выводами о том, что образование представляет социальный заказ общества, традиция отечественного образования заключается в коллективном сотворчестве педагога и учащихся, для Университета 4.0 характерны формализация, индивидуальный характер образования, роль наставника и педагога в рамках современной парадигмы цифровизации образования возрастает. В целом дынныe выводы представляются известными.

Статья написана русским литературным языком. Стиль изложения, в основном, научный, отчасти публицистический.

Структура рукописи включает следующие разделы: Введение (социальный заказ общества, становление и развитие системы образования, развитие технологического уклада, период становления четвертой промышленной революции, формирование Университета 4.0, субъект процесса образования (учитель) и объект образования (ученик). присоединение России к Болонскому процессу, новизна работы, предмет и объект, цель и задачи, теоретическая база исследования,), Основная часть (цифровизация образования, объект и субъект педагогического процесса, понимание роли педагога в рамках проекта Университет 4.0, история воспитания у восточных славян, образование как антропологическая система, народность воспитания (К. Д. Ушинский), советское образование, дальтон-план, проектный метод и педагогия, обучение в коллективе и через коллектив, холодная война и детант, Болонский процесс, теория развивающего обучения, диверсификация образования, закон об образовании 2012 г., цифровизация образования, образовательный и идеологический суверенитет, законопроект об отмене ЕГЭ, замена бакалавриата и магистратуры на высшее и специализированное высшее образование, Университет 4.0, роль и задачи учителя, значимость преподавательской деятельности), Заключение (выводы), Библиография.

Содержание в целом соответствует названию. В то же время в формулировке заголовка в связи с моделью Университет 4.0, по-видимому, следует вести речь не об учителе (который ассоциируется обычно со школьным образованием), а, например, о

преподавателе, педагоге в более широком смысле. В целом рукопись имеет скорее философский, нежели научно-педагогический характер, поскольку основана в большей степени на рассуждении, а не на исследовании.

Библиография включает 26 источников отечественных и зарубежных авторов – монографии, научные статьи, материалы научных мероприятий. Библиографические описания некоторых источников требуют корректировки в соответствии с ГОСТ и требованиями редакции, например:

2. Шваб, К. Великая перезагрузка COVID-19. Большой сброс. Великая перезагрузка [Текст] / К. Шваб, Т. Малере. – М. : Форум, 2020. – 97 с.
3. Ушинский, К. Д. Педагогическая антропология: Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии [Текст] / К. Д. Ушинский. – М. : Изд-во УРАО, 2002. – 511 с.
7. Валлерстайн, И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире [Текст] / И. Валлерстайн. – СПб. : Университетская книга, 2001. – 416 с.
10. Артамонов, Г. А. проблема типологизации восточно-славянской общины VI-IX вв. в отечественной археологии / Г. А. Артамонов // Проблемы новой и новейшей истории России : сборник статей к 70-летию В. Г. Тюкавкина. – М. : МПГУ, 1999. – С. 48–62.
13. Ушинский, К. Д. О нравственном элементе в русском воспитании [Текст] / К. Д. Ушинский // Полн. собр. соч. – Место издания ??? : Наименование издательства ???, Год издания ??. – Т. 2. – С. 27-57.
21. Асмолов, А. Г. Исповедь духовного террориста [Текст] / А. Г. Асмолов // Огонёк. – 2000. – № 1. – С. 12-14.

Источники №№ 3, 12, по-видимому, дублируются.

Апелляция к оппонентам (К. Шваб, Т. Малере, К. Д. Ушинский, А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинский, Ш. А. Амонашвили, И. Валлерстайн, Г. А. Артамонов, А. Н. Аверьянов, А. В. Хуторской, Е. С. Кубрякова, М. Л. Энтин, И. В. Ильинчева, В. К. Рябцев, С. Л. Соловейчик, А. Г. Асмолов, О. Е. Лебедев, Н. Л. Шкиндер, С. И. Глухих, В. С. Степин, Е. И. Рогов, М. Е. Корзина, Р. Fisk, Р. Diwan и др.) имеет место.

В целом материал представляет интерес для читательской аудитории и после доработки может быть опубликован в журнале «Педагогика и просвещение».

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Объектом исследования в работе фактически выступает роль педагога в социальной системе, предметом же – ее историческая эволюция в отечественном образовательном пространстве.

Актуальность исследования обусловлена кардинальным изменением специфики педагогической деятельности в цифровых условиях, при которых педагог утратил сохранявшийся в течение веков статус основного источника и ретранслятора информации, которая существует теперь в удобном для потребления виде в сетевой среде. Так порождается реальная методологическая необходимость изучения смещения роли педагога в сторону наставника с соответствующим уточнением содержательного наполнения педагогической деятельности.

С методологической точки зрения работа носит теоретический характер. Основным

методом исследования выступает историко-педагогический анализ с элементами сопоставления. Этот инструментарий представляется достаточным с учётом формата и предмета исследования. Описание современных проблем через историческую призму – весьма редкий подход в условиях сжатого формата журнальной статьи и позволяет говорить о локальной новизне.

Со структурной точки зрения работа разбита на содержательно-взаимосвязанные части в соответствии с основными требованиями.

Перечень литературы с содержательной точки зрения соответствует требованиям, однако, отметим небольшое число современных источников.

С языковой точки зрения работа выполнена с соблюдением требований научного стиля. Статья может вызвать интерес у весьма широкой потенциальной аудитории не только педагогической, но и в целом социально-гуманитарной с учётом глобальности и междисциплинарности проблематики.

По работе существует ряд замечаний.

Название работы предполагает описание современных реалий образования, между тем большая часть статьи посвящена истории отечественной педагогической практики и изучению роли педагога через ее призму. Возможно, статью следовало бы озаглавить «Развитие представлений о роли педагога в контексте цифровизации».

Объект исследования «педагогический процесс в развитии и становлении в России» соответствует в целом объекту исследования истории отечественной педагогики как отрасли знания. В рамках локальной статьи объект желательно формулировать уже.

Несмотря на то, что автору удалось подобрать весьма содержательный материал, нельзя, по нашему мнению, не признать, что его представление носит описательный, но не аналитический характер. Особенности понимания роли педагога на каждом историческом этапе не представлены в явном виде в форме промежуточных выводов, а ещё лучше в форме таблицы с учётом сопоставления как метода, применяемого в исследовании. Так текст больше похож на материал учебника или учебного пособия.

Хотя современный проект «Университет 4.0» находится в центре внимания работы как с формальной методологической, так и с реальной содержательной точки зрения, ему посвящена меньшая доля текста, что создаёт некий дисбаланс.

Вывод. Указанные замечания в большей мере носят методологический характер. Несмотря на них, мы можем заключить, что текст является целостным авторским произведением, рассматривающим актуальную современную проблематику в исторической призме. Статья соответствует основным требованиям, традиционно, предъявляемым к трудам подобного рода и может быть издана по усмотрению редакции в рецензируемом журнале.