

Педагогика и просвещение

Правильная ссылка на статью:

Шик С.В. Педагогическое просвещение родителей в СССР (сер. 1950-х – 1980-е гг.): авторские подходы и партийная работа // Педагогика и просвещение. 2024. № 3. DOI: 10.7256/2454-0676.2024.3.71657 EDN: EJFSMV
URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71657

Педагогическое просвещение родителей в СССР (сер. 1950-х – 1980-е гг.): авторские подходы и партийная работа

Шик Сергей Владимирович

кандидат педагогических наук

доцент, кафедра социальной педагогики и социальной работы, Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева

660077, Россия, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Взлетная, 20, ауд. 311

✉ shik.krsk@mail.ru



[Статья из рубрики "Просвещение"](#)

DOI:

10.7256/2454-0676.2024.3.71657

EDN:

EJFSMV

Дата направления статьи в редакцию:

07-09-2024

Дата публикации:

23-09-2024

Аннотация: Предметом исследования является изучение педагогического просвещение родителей в СССР (сер. 1950-х – 1980-е гг.). Утверждается, что в педагогическом просвещении родителей сосуществовали авторские подходы и партийная работа. Авторские подходы основывались на гуманистическом отношении к родителям и частичной независимостью от государства и идеологии. Партийная работа с родителями диктовалась государством и определялась коммунистической идеологией. Историко-педагогический анализ позволяет обнаружить позитивные и негативные моменты прошлого, выявить значимые аспекты для современных практик. Подробно анализируются авторские подходы и партийная работа. Авторские работы представлены деятельностью родительского университета при МГУ (В.Н. Иванов, Д.Б. Эльконин, Н.Ф.

Талызина и другие), работами Л.В. Писаревой, В.А. Сухомлинского, Ш.А. Амонашвили, Б.П. и Л.А. Никитиных, С.Л. Соловейчика, В.Е. Храпова. Партийная работа включает в себя подготовку кадров в родительских университетах и основные направления работы (родительский комитет в школе и совет содействия семье и школе на производстве). Основными методами исследования являются изучение и анализ нормативно-правовых актов в области образования, воспитания, развития семейных отношений, труды педагогов, психологов, журнал для родителей «Семья и школа». Новизна исследования заключается в том, что описаны целостные практики просвещения родителей в СССР. Либерализация всех сторон жизни страны породила надежды, в том числе на улучшение жизни семьи. В педагогическом просвещении родителей виделось решение проблем семейного неблагополучия. Появились авторские подходы к просвещению родителей, одновременно развивалась партийная работа с родителями. Показано, что в авторских подходах обращается внимание на различные аспекты просвещения, связанные с потребностями и интересами родителей. В то время как партийная работа велась централизованно она игнорировала мнение родителей; характеризовалась формализмом, скукой, мелочным контролем, отчуждением родителей от системы просвещения, обесцениванием авторских подходов. Профессиональная деятельность педагогов подменялась воздействием общественности, помощь семье и понимание причин проблемного поведения родителей – общественным осуждением, репрессивными мерами к родителям и детям.

Ключевые слова:

просвещение родителей, педагогическая пропаганда, родительский всеобуч, авторские подходы, партийная работа, общественность, родительский университет, родительский комитет, совет содействия, программы просвещения

Введение

Педагогическое просвещение родителей – важная часть заботы государства о частной жизни человека. В улучшении детско-родительских отношений видится ключ к решению многих государственных и общественных проблем. Недаром «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации 2015 – 2025 гг.», «Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» является приоритетным направлением социальной политики.

В специальной подготовке родителей видится решение проблем семейного неблагополучия и улучшения родительского ухода для воспитания благополучного поколения. Педагогическое просвещение, основанное на доверии к семье, транслирующее действенные советы и рекомендации, позволяет родителям лучше понимать детей и самих себя, строить позитивные взаимоотношения. Эффективное воспитание ведет к росту и развитию детей, что воодушевляет родителей и позволяет испытать подлинное счастье.

В то же время просвещение может нести не только положительный смысл, но мешать развитию и фрустрировать родителей. Формальное отношение к их потребностям, принудительное просвещение, игнорирование чувств и мнений, отсутствие диалога отчуждают родителя от обучения. При навязчивом контроле и угрозе наказания родители и вовсе отстраняются и избегают просветительских мероприятий.

Сегодня предпринимаются попытки возродить родительский всеобуч (И.С. Вашукова

И.С. [51], Т.В. Челпаченко, М.А. Пахомова [52]). В этой связи обращение к советскому опыту просвещения (пропаганды, всеобуча) родителей позволяет обнаружить позитивные и негативные моменты прошлого, выявить значимые аспекты для современных практик.

Хронологические рамки исследования (сер. 1950-х гг. – 1980-х гг.) – определяются годами оттепели и последующего застоя при господстве коммунистической идеологии. Верхняя граница – политика перестройки, когда партийное влияние резко снижается.

Просвещение родителей в рамках данного периода затрагивалось в работах Л.А. Грицай [12], Н.Ч. Абдрахманова [1], М.М. Шишковой [48], Y. Gradska [53] и других. Тем не менее, недостаточно описаны целостные практики просвещения родителей в СССР.

Если в сталинский период пропаганда педагогических знаний среди родителей была предельно идеологизирована и требовала беспрекословного выполнения директив с неуважением к ребенку и игнорированием чувств родителей и детей [47], то с началом хрущевской «оттепели» в просвещение родителей стали проникать более гуманные мотивы.

Вместе с тем либерализация жизни, ослабление требований к родителям были относительными. Партия и советское государство продолжало придавать большое значение просвещению, поскольку родители часто оберегали «старые, обветшалые нормы жизни, традиции и предрассудки» [40]. Советская партийная работа призвана была воспитать в родителях новые коммунистические нормы и ценности.

Однако на фоне индоктринации коммунистической идеологии допускалась определенная инициатива «снизу», некоторое расхождение с партийными установками. В такой ситуации возникают авторские подходы, т.е. созданные отдельными людьми, не иницируемые властью. Появляются новые начинания, высказываются собственные позиции и мнения. В работах педагогов, публицистов, ученых, с оглядкой на идеологию, описывается и популяризируется личный опыт просвещения родителей.

Складываются и сосуществуют, таким образом, одновременно авторские подходы и советская партийная работа.

Методы исследования: теоретический анализ источников, сравнительно-сопоставительный анализ, обобщение.

Источники исследования: нормативно-правовые акты в области образования, воспитания, развития семейных отношений, труды педагогов, психологов, публицистов, журнал для родителей «Семья и школа».

Авторские подходы к просвещению родителей

Оттепель породила надежды на улучшение всех сторон жизни, в том числе и семейного воспитания. От родителей стали не только требовать выполнения долга перед Родиной, но организовывать систему просвещения.

Передовая статья в «Семье и школе» (1956) констатировала изменение политики издания и указала, что большинство родителей, особенно молодых, «проявляют растерянность и беспомощность и допускают вольные и невольные ошибки» в воспитании, а журнал «приходит к вам в семью как ваш близкий друг, чтобы помочь вам, родителям» [38]. Появляются темы, связанные с уважением детей [15],

необходимости учета их чувств [\[49\]](#), указывается на опасность злоупотребления наказаниями [\[29\]](#).

Подобные ожидания вели к инициативам «снизу», появлялись авторские практики и оригинальные издания, не связанные (или мало связанные) с коммунистической идеологией и отражающие гуманистический аспект просвещения родителей.

Наиболее ранний яркий пример инициативы «снизу» – создание осенью 1953 года профкомом МГУ имени М. В. Ломоносова родительского университета и развитие его в последующие годы. О приеме объявлялось по радио и в газете «Вечерняя Москва». Принимали всех желающих, независимо от образования, места работы и профессии.

Группа энтузиастов стремилась дать родителям стройную систему педагогических знаний. В частности, в университете преподавали такие ученые как В.Н. Иванов, Д.Б. Эльконин, Н.Ф. Талызина и другие. Предметом изучения слушателей являлись авторские программы по основным сферам семейного воспитания: детская гигиена, детская психология, педагогика семейного воспитания, домоводство. Основной курс был рассчитан на один учебный год (один раз в неделю по три часа). Занятия проводятся один раз в неделю по три часа (с 19 до 22 час.) [\[42\]](#).

В курсе детской психологии родителям рассказывается, как формируется духовная жизнь ребёнка, как развиваются его память, мышление, воля, способности. Педагогика семейного воспитания учит родителей созданию дружного семейного коллектива, завоеванию авторитета у детей, организации их физического, умственного, нравственного и эстетического воспитания, поощрению и наказанию ребёнка.

Обучение проводилось не только в форме рассказа-монолога, но и сами родители делились личным опытом воспитания детей, анализировали типичные ошибки. Например, взрослые могут недопонимать, что их поведение – живой образец, которому дети активно подражают.

Так, тон голоса является важнейшим средством воспитания. Когда со спокойной, деловой интонации родители «переходили на раздраженный, грубый окрик» ребенок отвечал родителям тем же. Напротив, спокойный разговор, разъяснение, похвала меняют ситуацию, улучшается общая атмосфера в семье. Родители учились педагогически правильно действовать, подбирать нужные слова и интонацию. Занятия дополнялись индивидуальными консультациями и демонстрацией научно-популярных фильмов [\[42, 43\]](#). Таким образом, родители получали знания по основным сферам семейного воспитания и учились педагогически правильно действовать.

Еще один пример авторского подхода – небольшая, но содержательная книжка Л.В. Писаревой «Из практики воспитания детей» (1958), специалиста по социальному воспитанию и здоровью. В ней поднимаются не только традиционные темы просвещения родителей: капризы, избалованность детей, трудовое воспитание, единство требований, значимость примера родителей, но и новые – законные детские желания и требования, воспитание в ребенке чувства собственного достоинства, конфликты sibлингов, взаимоотношения мальчиков и девочек, непонимание родителями чувств и интересов детей, нотации родителей. В бытовых сценках ясно и живой форме показаны положительные и отрицательные моменты воспитания. Родителям даются советы, как решать подобные ситуации, быть более внимательным к ребенку, не злоупотреблять критикой. Автор верит в способности родителей, а не диктует обязательные для исполнения требования. По ее мнению, воспитание детей не так уж сложно, необходимо

«не слепо любить ребенка, а любовно следить за его развитием, стараться понимать его интересы и запросы, уважать его личность, его достоинство, щадить самолюбие» [\[32, с.44\]](#).

Известный педагог-новатор, директор Павлышской средней школы В.А. Сухомлинский организует в своей школе обучение родителей, которое считал важнейшим в сфере воспитания человека коммунистического общества. Не смотря на то, что ряд его представлений идеологизированы, педагог говорит о воспитании человечности: деликатном отношении к родителям, необходимости духовного общения детей с родителями. В работе «Сто советов учителю» (1965–1967) указывается, что фундаментом педагогической теории и практики является родительская педагогика, т.е. «элементарный круг знаний матери и отца о том, как существо, родившиеся от человека, становится человеком» [\[41, с. 572\]](#). Разговор о воспитании, по его мнению, надо вести тактично. Недопустимо «прорабатывать», шельмовать, унижать родителей, допускающих ошибки и просчеты [\[41, с. 574\]](#). Педагогическая школа была рассчитана на работу с родителями детей разных возрастов. В ее учебном плане наряду с привычными разделами – родительская власть, детские капризы, ошибки родителей, трудовое воспитание, уважение к старшим и т.д. – появляются новые эмоциональные сюжеты: как добиться, чтобы в семье царили доброта и согласие, как воспитать детей ласковыми, взаимно уступчивыми, как сдерживать эмоциональные порывы, предупреждать бессердечность детей [\[41, с. 572-573\]](#). Особое внимание уделялось воспитанию чувств человека, душевной тонкости и чуткости, умению откликаться на добро и красоту [\[41, с. 575\]](#).

Другой известный педагог-новатор Ш.А. Амонашвили, продолжал и продолжает развивать гуманистические начала в педагогике. В 1960–70-х годах он апробировал гуманно-личностный подход к детям в школах страны. В книге «Здравствуйте, дети!» (1983) автор указывает, что задача родителя – сделать ребенка союзником и соратником в своем же воспитании, направить его на путь самовоспитания и самообразования. Для объединения усилий школы и семьи педагог разработал «заповеди» – рекомендации. Опираясь на них, собственный опыт, родители начинают заботиться о детях, проявляя творчество и исследуя новые пути в воспитании. Основные идеи «заповедей»: расположить ребенка к воспитательному процессу, ребенок должен себя чувствовать нужным и своим, необходимо доставлять ему радость общения, уважать личность, развивать и беречь веру в людей и самого себя, сочетать чуткость, отзывчивость, нежность с требовательностью воспитателя к самому себе и к ребенку [\[2, с.41-42\]](#).

Известные супруги-педагоги Б.П. Никитин и Л.А. Никитина популяризировали свой альтернативный (официальной педагогике и педиатрии) опыт воспитания детей, направленный на создание благоприятных условий для физического и умственного развития: «Правы ли мы?» 1963, «Мы и наши дети» (1979), «Я учусь быть мамой» (1983) и другие издания. Легкая одежда и спортивная обстановка дома, свобода творчества в занятиях (никаких специальных уроков, тренировок), родительское равнодушие (отклик, участие в играх) – основные принципы воспитания, которые не были придуманы заранее, а выработаны в общении с детьми, интуитивно [\[26, с. 146\]](#). То же самое касалось и более частных вещей: считаться с самочувствием малыша, учиться понимать ребенка, не мешать ему пробовать, учить умению падать, разрешать ползать по всему дому, приблизить общий стол к детскому рациону и т.д. Книги не содержат советы родителям, а являются рассказами о жизни семьи. По мысли авторов, родители должны свой опыт «выстрадать», «вымучить», а не брать готовые сведения, за что педагогов не вполне

справедливо упрекали в педагогическом нигилизме [\[25\]](#).

Начинают осознаваться недостатки существующей системы воспитания. Известный публицист С.Л. Соловейчик в своей книге «Педагогика для всех» (1977–1986) описывает три устаревшие модели воспитания-воздействия: «правила движения» (ребенок ведет себя плохо, если ему не объяснили как себя вести), «сад-огород» (в ребенке необходимо выпалывать сорняки-недостатки), «кнут и пряник» (за добрый поступок наградить, за дурной – наказать, поругать, пожурить). По его мнению, необходимо воспитание без воспитания, т.е. общение с ребенком без прямых средств воздействия, обращение с ним по-человечески. Усилия родителей должны быть «направлены не на ребенка, не на себя, а на главное – на отношение к ребенку» [\[39, с. 117\]](#). Вместе с тем ученый недооценивал роль педагогического просвещения (не только в нашей стране, но и во всем мире, в том числе в США): «никто не знает толком, чему же учить родителей и чем им помочь» [\[39, с.115\]](#).

Отчасти продолжает идеи Соловейчика книга московского учителя В.Е. Храпова «Родители просят совета» (1983). «Лучший способ воспитания тот, при котором родители не замечают, что воспитывают, а дети — что воспитываются» [\[46, с. 24\]](#). На одних «нельзя» взрослых невозможно построить воспитание, поскольку ребенок будет внешне приспосабливаться, подстраиваться. Здесь может помочь обучение играм по строгим правилам, позволяющие сделать запреты внутренней убежденностью ребенка. Кроме того, автор говорит о необходимости просвещения: необходимо разработать «минимум, который бы сократил число родительских ошибок» [\[46, с.12\]](#).

В целом, авторские подходы, не смотря на их различия, закладывали основы гуманистического просвещения родителей, утверждали уважение к родителям, предлагали им полезную помощь и учили гуманному отношению к детям.

Партийная работа с родителями

Советская партийная работа с родителями в области педагогического просвещения доминировала в указанный период, задавалась коммунистической идеологией, велась централизованно и являлась противоположностью авторских подходов.

Проект закона «О связи школы с жизнью» (1958) требовал «улучшить педагогическую пропаганду среди широких слоев населения, повысить ответственность родителей <...> за воспитание детей». На Всероссийском съезде учителей 9 июля 1960 года руководитель партии Н. С. Хрущев подчеркнул, что «нужно, чтобы партийные организации не считали вопросы воспитания детей в семье только "личным" делом родителей, не занимали "нейтральную" позицию» [\[44\]](#). Л.И. Брежнев, сменивший Хрущева на его посту, продолжил эту линию, ориентированную на «усиление руководящей роли КПСС в коммунистическом строительстве» [\[50, с.84\]](#).

Партия стремилась опекать семью. Родители обычно рассматривались как невежественные [\[53, с. 276\]](#), безответственные [\[1, с.11\]](#), в газетах и радиопередачах появлялись статьи и заметки о нерадивых родителях, забывших о своем долге [\[20, с. 43\]](#). С партийных трибун призывали «привлекать на суд общественности тех родителей, которые не заботятся о настоящем и будущем своих детей» [\[3, с. 11\]](#).

Проводниками партийных идей были не только собственно члены партии, но и советские, комсомольские, профсоюзные лидеры, а также так называемая общественность

(«передовые» люди советского общества).

Следуя указаниям ЦК низовые партийные организации (райкомы, парткомы) приняли на себя основную заботу о всеобщем обучении родителей [\[24, с. 26\]](#). В больших городах по указанию партии создавались штабы [\[10, с. 24\]](#) или советы по проведению [\[27\]](#) педагогического просвещения, объединяющие и координирующие усилия всех заинтересованных организаций.

«Под крыло» партии были взяты родительские университеты (университеты педагогических знаний, педагогической культуры, факультеты семейного воспитания, родительского актива) – высшая форма педагогической пропаганды. Они стали готовить кадры преимущественно для просветительской работы. Лекции читали партийные работники, учителя, научно-педагогические работники, объединяемые обществом по распространению политических и научных знаний (с 1963 года – общество «Знание»). Слушатели получали знания по основам марксистско-ленинского учения о коммунистическом воспитании, по теории и методике воспитательной работы и связи школы с семьей, по детской психологии и гигиене. Как правило, прием в университет осуществлялся по рекомендациям родительских комитетов и директоров школ. Поэтому слушателями становились не столько «обычные» родители, сколько общественность: родительский актив школ, родители-коммунисты, общественные инструкторы, члены бригад коммунистического труда, воспитатели – все, кто участвовал в воспитании новых людей коммунистического общества [\[17\]](#). Окончившие университет включались в педагогическую работу с сотнями и тысячами других родителей [\[5, с. 40\]](#).

Марксистско-ленинская педагогика популяризовалась в многочисленных методических разработках для учителей, воспитателей школ и детских садов, а также для родителей.

Так, в брошюре М.И. Любициной и П.И. Кудряшенко «Педагогическая пропаганда среди родителей» (1962) указывалось, что работа с родителями должна соотноситься с линией партии, необходимо «дойти до каждого родителя» [\[18\]](#).

Книга К.З. Асатуровой «Письма родителям» (1964) также отражала идеологическое направление просвещения. По ее мнению, «Моральный кодекс строителя коммунизма» утвержденный на XXII съезде партии (1961) ставит ясные задачи воспитания и самовоспитания. «Гражданин светлого коммунистического завтра – каким он будет?» [\[4, с.5\]](#) – вопрошает автор. И отвечает: Детям необходимо привить «славные черты строителя коммунистического общества» [\[4, с.99\]](#). Она советует родителям воспитывать антипатию к показной «красивости», приучать ребят с детства к скромности, поскольку они подвержены чуждым, западным влияниям: «молодежь часто перенимает какие-то другие, не свойственные советским людям нормы поведения» [\[4, с.67\]](#).

Публикуются универсальные программы просвещения родителей, охватывающие все детские возраста. В 1965 году Домом педагогической пропаганды АПН РСФСР разработана «Примерная программа педагогического просвещения», а в 1968 году АПН СССР – «Программа минимум педагогических знаний для самообразования родителей». Помимо общих тем по психологии и педагогики, трудового воспитания, воспитания воли и т.д. приоритет в этих проектах отдается идеологическим вопросам.

«Примерная программа» рассматривает воспитание детей в советском обществе как «гражданский долг родителей». Начинается с документом со слов из программы КПСС (1961): «Нашим детям жить при коммунизме». В связи с этим детям необходимо помочь

освоить духовное богатство окружающей действительности (научно-материалистическое мировоззрение, коммунистическая мораль, интерес и любовь к знаниям, развитие способностей), воспитать моральную чистоту (любовь к коммунистической партии и Советской Родине, преданность делу коммунизма), достичь физического совершенства (гигиена, правильный режим, физкультура и спорт, предупреждение болезней) [\[37\]](#).

«Программа минимум» также ориентирует родителей на осознание ответственности за воспитание своих детей перед обществом и государством. Подготовка убежденных строителей коммунистического общества проходит определенные стадии: младшим школьникам необходимо воспитание уважения к партии, народу, нетерпимого отношения к врагам родины, подросткам – углубление этих взглядов, старшеклассникам – классовой ненависти к врагам трудящихся, непримиримого отношения к буржуазной идеологии» [\[34\]](#).

Более поздние программы педагогического просвещения 1981 г. [\[45, с.9\]](#) и 1983 г. [\[8, с.20\]](#) предназначались для родителей школьников и предполагали поклассное обучение (семь – девять занятий в учебном году) основам педагогики, психологии и физиологии с рассмотрением проблем коммунистического воспитания подрастающего поколения, знакомство с решениями партии и правительства по народному образованию [\[6, 45\]](#).

В пособии «Примерное содержание воспитания школьников» (1976, 1980, 1984) под редакцией И. С. Марьенко формулируются общие задачи коммунистического воспитания, в том числе и для семейного воспитания. Так, родителям учащихся первого–третьего классов рекомендуется помогать к вступлению в октябрята, в пионеры, налаживать работу октябрятских звездочек. Родителям учащихся среднего школьного возраста предлагалось проводить беседы на общественно-политические темы. В работе с подростками важное место принадлежит их подготовке к вступлению в ряды ВЛКСМ [\[21, с.9\]](#).

Таким образом, программы просвещения родителей были предельно насыщены идеологическими штампами о коммунистическом воспитании детей, связи школы и семьи, противостоянии западным буржуазным влияниям. Они описывали обширную систему требований партии к семье по воспитанию нового человека коммунистического общества.

На основе рассмотренных программ строилась практика партийной работы с родителями. Каждый родитель должен быть охвачен той или иной формой работы: занятия в университете педагогических знаний, в группе педагогического всеобуча или самостоятельная работа [\[7, с.28\]](#). К педагогическому просвещению партия стремилась привлечь максимальное число организаций: образовательные учреждения, предприятия, дома культуры, клубы, библиотеки, домоуправления.

Однако основная роль отводилась школе и производству.

В школе проводником политики партии выступал родительский комитет. Для члена родительского комитета, непедагога по должности и образованию, работа в школе являлась важным партийным поручением, общественным долгом [\[8, с.18\]](#). Совместно с классными руководителями родительский актив оказывал помощь родителям, знакомил с программными требованиями партии по коммунистическому воспитанию детей и молодежи, с основами методики и передовым опытом воспитания [\[7, с. 28\]](#).

Основные формы работы: родительские семинары, лектории, конференции по актуальным проблемам воспитания (в том числе и конференции отцов), тематические вечера и родительские собрания, педагогические беседы.

Работа с родителями дополнялась работой со школьниками. Обсуждение соответствующих идеологических представлений с родителями и учащимися позволяла объединить усилия школы и семьи. Например, классный руководитель проводит беседу с родителями: «Что дети должны знать о коммунизме?», а со школьниками обсуждает тему: «Что бы я делал, если бы жил при коммунизме» [\[16, с.6\]](#).

Родительский комитет также вел индивидуальную работу с семьей, которая ограничивалась контролем, ценными советами другим родителям и общественным воздействием: борьба с пьянством отдельных отцов, проверка режима дня детей в семье, отслеживание, как подписываются ученические дневники, патрулирование вечером по микрорайону, чтобы дети не болтались на улице [\[14,16, 36\]](#).

Например, родительский комитет 5-го класса «г», возглавляемый слесарем 1-й конторы бурения, ударником коммунистического труда Г. Ф. Скориным, взял всех слабых, недисциплинированных учеников под внимательный контроль, побывал в семьях этих ребят, провел несколько встреч учащихся бригадами коммунистического труда [\[9, с. 32\]](#).

Для воздействия на особо трудные семьи классные руководители и родительский актив использовали меры психологического внушения, обращение к разуму, к родительским чувствам (т.е. к стыду), общественное обсуждение неправильного поведения родителей, административные меры [\[30, с.180-181\]](#).

Некоторые учителя признавали, что их «мучает слабое знание психологии» [\[16, с.6\]](#) для работы с семьей. Часто семья оказывалась вне поля зрения школы: родительский комитет значился лишь на бумаге и не пользовался авторитетом среди родителей [\[28\]](#), а работа сводилась к редким родительским собраниям – «накачкам» и случайным лекциям [\[35, с. 24\]](#), проработкой «отстающих» родителей с дисциплинарным призывом: Примите меры! [\[16, с. 3\]](#).

Другим важным направлением педагогического просвещения была работа с родителями на производстве. Для этой цели на больших предприятиях и в учреждениях создавались советы содействия семье и школе – своеобразный аналог родительского комитета.

В совет входили представители партийной, комсомольской, профсоюзной организаций и общественники-активисты. Его главная задача заключалась в распространении среди родителей опыта воспитания в лучших семьях. Большим достоинством считалось, что просвещением занимается коллега – «товарищ, который работает рядом». Члены совета, не имея специального педагогического образования, но раста собственных «хороших детей», раскрывали «секрет» воспитания всем родителям [\[3, с.11\]](#).

Для этого использовались следующие формы работы: лекции в цехах на предприятиях, беседы с работниками-родителями, школьные уголки в цехах, совместно с учителями выпуск стенгазеты, обсуждение вопросов воспитания на страницах заводских газет.

Впрочем, главная функция этого органа заключалась в контроле и воздействии на нерадивых родителей, пьяниц и хулиганов, отравляющих семейную жизнь, на родителей, плохо выполняющих свой родительский долг. Каждый член совета брал для индивидуального шефства несколько семей, чтобы строго, «по-партийному» требовать

изменение поведения.

Так, рабочий Калашников – отец большой семьи – очень плохо относился к детям, учинял дома скандалы. Детям негде было заниматься. Совет вызывал отца на свои заседания, на беседу к директору завода, к секретарю парторганизации. В конце концов удалось устыдить Калашникова. К детям он стал относиться заметно лучше. Теперь ребята успешней учатся, а отец стал на производстве передовым рабочим.

Еще один пример. Четвероклассник Юра Некрасов – сын рабочего завода – плохо учился, дурно вел себя. <...> Родители разошлись, хотя и проживали в одной комнате. Мальчик или наблюдал ссоры отца и матери, или был предоставлен сам себе. Он попал под дурное влияние, имел уже немало приводов в детскую комнату милиции. Перед советом встал вопрос: что же делать с Юрой? Неоднократные беседы с родителями мало помогали. Удалось определить мальчика в школу-интернат, и в настоящее время Юра уже хорошо учится и лучше ведет себя [\[13, с.13\]](#).

Как видно из примеров, применялось преимущественно репрессивно-воспитательное воздействие на проблемных родителей: переубеждение, стыд, обращение к совести, к сознанию, долгу перед обществом [\[8, с. 20\]](#), устройство ребенка в интернат.

Вместе с тем, в целом, просвещение родителей в школе и на производстве велось формально и бессистемно, без учета образования, запросов и интересов родителей, с назойливым повторением уже известных слушателям сведений [\[7, с.28\]](#). Коллегия Министерства просвещения (1970) указывала, что «учителя интересуются главным образом родителями двоечников и нарушителями дисциплины. Но вместо совета и помощи им ограничиваются требованиями "принять меры", прибегают к различным формам "проработки" на педагогических советах, родительских комитетах, различных комиссиях» [\[22, с.11\]](#). Совет по содействию семье и школе в погоне за внешними показателями охвата родителей также часто ограничивался изложением прописных истин, и порой создавался «для галочки», для отчета [\[11, 27\]](#).

Добросовестный и исполнительный родитель мог быть озадачен: «Я часто бываю в школе на родительских собраниях, слушаю педагогов. Они говорят: каждому ребенку нужен особый подход. А какой именно? Где узнать об этом?». На что он мог получить пространный туманный ответ: «надо иметь представление и об особенностях ребенка, и об основных педагогических и психологических закономерностях воспитания. Они так же многогранны и сложны, как сложна личность человека, как многогранны задачи коммунистического воспитания». На родителя налагалась большая ответственность, за ошибки в воспитании мог получить ярлык: «пренебрежительное отношение к своему родительскому долгу» [\[31\]](#).

В руководящих требованиях партии и государства, выступлениях чиновников обращалось внимание на недостаточную эффективность работы и указывалось на необходимость «теснее связать с живой практикой семейного и школьного воспитания» [\[23, с.8\]](#) педагогическое просвещение родителей.

Однако, не смотря на эти директивы, до конца советского периода сохранялись коренные недостатки просветительской деятельности: игнорирование мнения родителей, назидательный тон педагогов, нехватка конкретных рекомендаций по воспитанию. Например, авторы книги «Популярная психология для родителей» (1988) сами признавали это, указывая, «не разрешенной загадкой остается <...> процесс воспитания

личности человека» [\[33\]](#).

Построение коммунизма к 1980 году не состоялось, происходило «всестороннее совершенствование развитого социализма», разрабатывался проект реформы школы (1984). Впрочем, предложить что-то новое в области просвещения было сложно, кроме как требования-лозунга «обеспечить повышение действенности системы педагогического всеобуча родителей» [\[19, с.6\]](#) на фоне общего застоя, формального отношения к инициативам педагогической и родительской общественности.

Таким образом, партийная работа в области педагогического просвещения была наполнена идеологическими представлениями и характеризовалась формализмом, отсутствием связи с жизнью, ненужными знаниями, мелочным контролем за воспитанием детей в семье, репрессивно-воспитательными мерами при невыполнении родительского долга.

Заключение

Историко-педагогический анализ стратегических оснований педагогического просвещения родителей в середине 1950-х – 1980-х годах позволяет сделать следующие выводы:

1. Выделены две тенденции педагогического просвещения родителей: гуманистическая и формально-авторитарная, представленные соответственно авторскими подходами и партийной работой. Первая – рассматривает родителя как полноценного субъекта образовательного процесса с позитивным отношением к его способностям и личному опыту, дружественно-деловым взаимодействием с педагогом. Другое отношение к родителю присутствует во второй тенденции, где он оценивается как неспособный и некомпетентный, его необходимо «прорабатывать», стыдить, поучать.

2. В авторских подходах основное внимание обращалось на различные аспекты просвещения, связанные с потребностями и интересами родителей. Так, опыт деятельности родительского университета при МГУ ценен практическими наработками, демократической атмосферой и стремлением дать родителю системные педагогические знания. Л.В. Писаревой сделаны интересные и педагогические значимые жизненные наблюдения из практики воспитания детей с ясными и понятными советами. По мысли В.А. Сухомлинского, важными для родителя является воспитание человечности, что включает в себя развитие эмоциональной сферы, воспитанию чувств, душевной тонкости и чуткости. Ш.А. Амонашвили считает, что родителю надо расположить ребенка к воспитательному процессу и сделать его союзником и соратником в своем же воспитании, направить его на путь самовоспитания и самообразования. По мнению Б.П. и Л.А. Никитиных, необходимо выстрадать свой опыт, быть неравнодушным родителем. Для С.Л. Соловейчика идеальным является воспитание без воспитания. Усилия родителей должны быть направлены не на ребенка, не на себя, а на главное – на отношение к ребенку. В.Е. Храпов утверждает, что на одних «нельзя» взрослых невозможно построить воспитание, поскольку ребенок будет внешне приспосабливаться, подстраиваться. В связи с этим необходимо сделать запреты внутренней убежденностью ребенка.

Рассмотренные авторские идеи актуальны и сегодня. В месте с тем, указанные практики были локальны, не получили значительного распространения в стране, не стали частью общей практики просвещения родителей.

3. Особенности партийной работы с родителями в области педагогического

просвещения были: централизованное руководство, идеологическое наполнение, игнорирование мнения родителей. Родительские университеты готовили кадры для такой работы. На основе разработанных программ осуществлялась просветительская деятельность. Она проводилась повсеместно, но основная роль отводилась школе и производству. В школе проводником политики партии выступал родительский комитет, а на производстве – совет содействия семье и школе. Они знакомили родителей с программными требованиями по коммунистическому воспитанию детей и молодежи. Над нерадивыми родителями осуществлялось индивидуальное шефство.

4. Партийная работа характеризовалась формализмом, скукой, мелочным контролем, отчуждением родителей от системы просвещения, обесцениванием авторских подходов. Профессиональная деятельность педагогов подменялась воздействием общественности, помощь семье и выявление причин проблемного поведения родителей – общественным осуждением, репрессивными мерами по отношению к родителям и детям.

В целом, засоренность сознания родителей пропагандистскими стереотипами, навязчивое влияние общественности не улучшали жизнь семьи, а скорее усиливали авторитарное отношение родителей к собственным детям, вели не к взаимопониманию, а к нотациям, нравоучениям, нудному морализированию.

5. Сегодня, когда государство активно ведет просветительскую деятельность путем директивных массовых бесплатных консультаций и представления успешных практик семейного воспитания, существует опасность формального отношения к нуждам родителей, что может побуждать их отказываться от предлагаемой помощи. Напротив, поддержка инициатив «снизу», авторских подходов, в том числе апробированных в прошлом, позволяет надеяться на более тесное и результативное сотрудничество с родителями.

Автор выражает признательность анонимному рецензенту за важные и конструктивные замечания.

Библиография

1. Абдрахманов Н.Ч. Народные университеты педагогических знаний и их роль в пропаганде педагогических знаний среди родителей и населения. Автореф. канд. пед. наук. Чимкент. 1972. 21 с.
2. Амонашвили Ш.А. Здравствуйте, дети!: пособие для учителя. М.: Просвещение, 1988. 208 с.
3. Анкудинова Н. Партийная общественность и воспитание детей // Семья и школа. 1961. №11. С.10–11.
4. Асатулова К.З. Письма родителям. М.: Просвещение, 1964. 191 с.
5. Асеев Г, Лернер Л. Новое в работе родительской общественности // Семья и школа. 1963 №1. С. 40–43.
6. Ахумян С. Педагогический всеобуч – требование времени // Семья и школа. 1986. №7. С.1–3.
7. Всем - вместе! // Семья и школа. 1966. №10. С. 27–28.
8. Воспитывать вместе! Материалы круглого стола // Семья и школа. 1985. №9. С. 17–20.
9. Гирфанов Г., Еникеев Р. Так диктует сама жизнь // Семья и школа 1962. №12. С. 32.
10. Гребенников И. Педагогика идет в семью // Семья и школа. 1975. №3. С 24–25.
11. Гринкин П. Не только план... // Семья и школа. 1968. №4. С. 30–31.
12. Грицай Л.А. Развитие родительской культуры в традициях отечественной педагогики XII–XX веков: парадигмальный подход: дис. ...д-ра пед. наук. Омск, 2016. 492 с.
13. Долгушина А. Совет содействия семье и школе // Семья и школа. 1961. №3. С. 13.

14. Кедрова М. Идут родительские патрули // Семья и школа. 1963. №12. С. 33.
15. Климович А. Уважайте детей // Семья и школа. 1956. №5. С. 16-17.
16. Левченко А. Педагогическое слово и дело – неразделимы // Семья и школа. 1962. №8. С. 2–6.
17. Луцкий В. Высшая форма педагогической пропаганды // Семья и школа. 1961. №3. С. 28.
18. Любичина М.И. Педагогическая пропаганда среди родителей / М.И. Любичина, П.И. Кудряшенко. Л.: Общество по распротр. полит. и науч. зн., 1962. – 60 с
19. Марьенко Н. Хорошо учить, хорошо воспитывать // Семья и школа 1984. №8. С. 3–6.
20. Минин К. Родители учатся воспитывать // Семья и школа. 1967. №11. С. 42–43.
21. Монахов Н. Какими воспитывать школьников // Семья и школа. 1976. №8. С. 6–9.
22. На повестке дня - работа школы с родителями // Семья и школа. 1970. 964. №9. С.26.
23. Негинский С., А. Левшин А. Родителям – живое искусство воспитания. // Семья и школа. 1979. №9. С. 8–10.
24. Нестеренко И. Педагогику – всем родителям // Семья и школа. 1964. №9. С. 26–27.
25. Нечаев В.К. Педагогический нигилизм // Семья и школа. 1984. №5. С. 52.
26. Никитина Л.А., Никитин Б.П. Мы, наши дети и внуки. М.: Молодая гвардия, 1989. 303 с.
27. Носков Я. Педагогические знания – всем родителям // Семья и школа. 1967. №10. С. 35
28. Огнянов М., Ривес Ю. Когда забывают о родительской общественности // Семья и школа. 1962. №6. С 30.
29. О наказаниях детей в семье // Семья и школа 1956. №8. С. 19–20.
30. Педагогика /под ред. Ю. К. Бабанского. М.: «Просвещение», 1983. 197 с. [Электронный ресурс]. URL:https://elib.buxdupi.uz/books/pedagogic_sbabanskiy.pdf (дата обращения: 11.10.22).
31. Пинт А.О., Это вам, родители. 1971. М., Знание. 386 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://libking.ru/books/home-/home/42928-a-pint-eto-vam-roditeli-kniga-2.html#book> (дата обращения: 04.09.24).
32. Писарева, Л.В. Из практики воспитания детей. М.: Медгиз, 1958. 48 с.
33. Популярная психология для родителей / под ред. А. А. Бодалева; сост. А. С. Спиваковская, Г. А. Ковалев. - М.: Педагогика, 1988. 253 с.
34. Программа минимум педагогических знаний для самообразования родителей. АПН СССР // Семья и школа 1968. №10. С. 17–19.
35. Ривес Ю. Педагогический всеобуч стучится в двери // Семья и школа. 1964. №10. С. 24–26.
36. Родительская общественность – большая творческая сила // Семья и школа. №8. 1961. С. 4–6.
37. Родителям о детях. Примерная программа педагогического просвещения. Дом педагогической пропаганды АПН РСФСР // Семья и школа 1965. №8. С. 27–28.
38. Слово к читателям // Семья и школа. 1956 №2. С. 2.
39. Соловейчик, С.Л. Педагогика для всех: книга для будущих родителей. – М.: Дет. лит., 1988. 367 с.
40. Сулава Б. Когда родители неправы // Семья и школа. 1958. №1. С.18–19.
41. Сухомлинский В.А. Избранные произведения в пяти томах. Том второй / под ред. А.Г. Дзевеин // Сто советов учителю. К.: Изд-во: Радянська школа. 1979. С. 447 – 701.
42. Талызина Н. Ф. Наш родительский университет // Семья и школа. 1957. №8. С. 12–13.
43. Талызина Н.Ф. Каким должен быть родительский университет? // Семья и школа. 1960. №9. С. 23–24.

44. Хрущев Н.С. Учить и воспитывать достойных строителей коммунизма! Речь на Всероссийском съезде учителей 9 июля 1960 года // Семья и школа. 1960. №9. С. 4.
45. Филонов Г.Н. Изучать семью, помогать семье // Семья и школа. 1981. №2. С. 7–9.
46. Храпов В.Е. Родители просят совета. М.: Знание, 1983. 96 с.
47. Шик С.В. Идеологизация педагогического просвещения родителей в СССР (1930-е – середина 1950-х гг.): историко-педагогический анализ // Педагогика и просвещение. 2024. № 2. С.26-36. DOI: 10.7256/2454-0676.2024.2.70233 EDN: CQWLEI URL: https://e-notabene.ru/ppmag/article_70233.html
48. Шишкова М.М. Исторический контекст проблемы развития педагогической культуры родителей // Известия ЮФУ. 2011. № 3. С. 55–60.
49. Якобсон П. Чувства детей // Семья и школа. 1956. №9. С. 17–18.
50. Брежнев Л.И. Отчетный доклад ЦК КПСС XXIII съезду Коммунистической партии Советского Союза // XXIII Съезд КПСС. 29 марта - 8 апр. 1966 г. Стенографический отчет. М.: Политиздат, 1966. 640 с.
51. Вашукова И.С. Педагогическое просвещение родителей в информационную эпоху // Образовательное пространство в информационную эпоху. Сб. науч. трудов Международной научно-практической конференции. Москва, 2023. С. 385–392.
52. Челпаченко Т. В., Пахомова М. А. Современные формы педагогического просвещения родителей в России // ВЕСТНИК Оренбургского государственного университета. 2023. № 2 (238). С. 48–55.
53. Gradskova Y. Educating Parents: Public Preschools and Parenting in Soviet Pedagogical Publications, 1945–1989. Journal of Family History 2010. 35 (3). 271–285.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена статья «Педагогическое просвещение родителей в СССР (сер. 1950-х – 1980-е гг.): авторские подходы и партийная работа». Работа представляет собой теоретический анализ, а также описание особо значимых направлений изучения затронутой проблемы.

Предмет исследования. Работа нацелена на выявление и анализ авторских подходов и партийной работы к педагогическому просвещению родителей в СССР. Внимание было уделено рассмотрению информационных источников сер. 1950-х – 1980-е гг.

Методологией исследования. Автором проанализировано ряд работ, которые рассматривают затронутую проблему. В качестве методов исследования выступили: теоретический анализ источников, сравнительно-сопоставительный анализ, обобщение. Источниками исследования являются: нормативно-правовые акты в области образования, воспитания, развития семейных отношений, труды педагогов, психологов, публицистов, журнал для родителей «Семья и школа».

Актуальность исследования обусловлена тем, что важно проведение анализа опыта педагогического просвещения родителей, который сложился в педагогической науке и нормативной документации.

Научная новизна исследования заключается в следующем. Автором проведен историко-педагогический анализ стратегических оснований педагогического просвещения родителей в середине 1950-х – 1980-х. Это позволило сделать следующие выводы:

- были выделены и проанализированы авторские подходы к просвещению родителей и основные направления партийной работы с родителями.

Проведенная работа позволила автору сделать вывод о том, что засоренность сознания

родителей пропагандистскими стереотипами, навязчивое влияние общественности не улучшали жизнь семьи, а скорее усиливали авторитарное отношение родителей к собственным детям, вели не к взаимопониманию, а к нотациям, нравоучениям, нудному морализированию. Поэтому важным становится вопрос о научной ценности для современной педагогической науки проведенного исследования.

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения соответствует публикациям такого уровня. Язык работы научный. Структура работы прослеживается, автором выделены основные смысловые части. Логика в работе представлена. Содержание статьи отвечает требованиям, предъявляемым к работам такого уровня. Объем работы достаточный, автором был раскрыт предмет исследования. Однако имеется ряд замечаний, которые важно учесть при доработке статьи.

Во вводной части определена проблема и актуальность исследования. Автором отмечается, что педагогическое просвещение родителей – значимое направление, которое позволяет решать многие государственные и общественные проблемы. Важно осуществлять специальную подготовку родителей, что поможет решить многие проблемы семейного неблагополучия и улучшить родительский уход для воспитания благополучного поколения. В то же время, необходимо рассматривать положительный и негативный опыт просвещения родителей. Автором внимание уделено советскому опыту. Во вводной части определены методы и источники исследования.

Следующий раздел посвящен описанию авторских подходов к просвещению родителей. Автором рассмотрен ряд работ разных выпусков журнала «Семье и школе», а также содержание монографий специалистов сер. 1950-х – 1980-е гг. Особое внимание уделено анализу работ таких авторов как: Ш.А. Амонашвили, Б.П. Никитин и Л.А. Никитина, Л.В. Писарева, С.Л. Соловейчик, В.А. Сухомлинский и др.

Автором сделан вывод о том, что авторские подходы, не смотря на их различия, закладывали основы гуманистического просвещения родителей, утверждали уважение к родителям, предлагали им полезную помощь и учили гуманному отношению к детям.

В следующем разделе рассмотрено содержание партийной работы с родителями в области педагогического просвещения. Автором отмечается, что данный подход являлся противоположностью и антиподом авторских подходов. В статье выделены основные направления, основной упор сделан на нормативные документы, указания ЦК, методические разработки, программы просвещения родителей.

Проведенный анализ позволил автору сделать вывод о том, что партийная работа в области педагогического просвещения была наполнена идеологическими представлениями и характеризовалась формализмом, отсутствием связи с жизнью, ненужными знаниями, мелочным контролем за воспитанием детей в семье, репрессивно-воспитательными мерами при невыполнении родительского долга.

В завершающем разделе автором сформулированы обобщающие выводы.

Библиография. Библиография статьи включает в себя 51 отечественный и зарубежный источник, издания за последние три года отсутствуют. В список включены, в основном, статьи и тезисы. Помимо этого, имеются также авторефераты диссертаций, монографии, учебно-методические издания, информационные и интернет-издания. Источники, в основном, оформлены корректно и однородно.

Апелляция к оппонентам.

Рекомендации:

- 1) выделить те тенденции педагогического просвещения родителей, которые представлены в авторских подходах и партийной работе, которые актуальны и значимы для современной педагогической науки и в современных реалиях;
- 2) сформулировать рекомендации по результатам проведенного теоретического обзора, выделив значимость полученных результатов для современного развития

педагогической науки;

3) обратить внимание на синтаксические неточности (например, отсутствие кавычек - Я учусь быть мамой (1983), склеенный текст - Дляэтого использовались, и др.);

4) привести к единообразию оформление ФИО (например, Л.И. Брежнев и Хрущева, С.Л. Соловейчик и идеи Соловейчика);

5) привести к единообразию оформление ссылок (например, [там же, с.115], ... коммунистического общества [17]);

6) уточнить смысловое содержание некоторых фраз (например: «В педагогическом просвещении родителей виделось в решение проблем семейного неблагополучия», «В авторских подходах авторских основное внимание обращалось на различные аспекты просвещения, связанные с потребностями и интересами родителей» и т.д.).

Выводы. Проблематика затронутой темы отличается несомненной актуальностью, теоретической и практической ценностью; будет интересна специалистам, которые занимаются проблемами педагогического просвещения родителей. Однако, статья не может быть рекомендована к опубликованию. Важно учесть выделенные рекомендации, отформатировать работу и внести соответствующие изменения. Это позволит представить в редакцию научно-методическую и научно-исследовательскую работу, отличающуюся научной новизной и практической значимостью.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования – педагогическое просвещение родителей в СССР в середине 1950-х – 1980-е гг. (период «оттепели» и «застоя»).

Методология исследования основана на теоретическом подходе с применением методов анализа, сравнения, обобщения, синтеза.

Актуальность исследования определяется масштабными процессами модернизации образования, важностью изучения и осмысления исторического опыта в данной области, включая партийную работу и авторские подходы в педагогическом просвещении родителей в СССР в период «оттепели» и «застоя».

Научная новизна исследования автором в явном виде не представлена и связана, по-видимому, с выделенными тенденциями педагогического просвещения родителей – гуманистическая и формально-авторитарная, которые представлены соответственно авторскими подходами и партийной работой. В первых основное внимание обращалось на потребности и интересы родителей, особенностями второй были централизованное руководство, идеологическое наполнение, игнорирование мнения родителей. Сегодня также существует опасность формального отношения к нуждам родителей в рамках педагогического просвещения.

Статья написана русским литературным языком. Стиль изложения научный.

Структура рукописи включает следующие разделы: Введение (педагогическое просвещение родителей, Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на 2015–2025 гг., Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года, положительный смысл и фрустрация родителей, попытки

возродить родительский всеобуч, обращение к советскому опыту просвещения (пропаганды, всеобуча) родителей, хронологические рамки исследования – период «оттепели», просвещение родителей в рамках данного периода, методы и источники исследования), Авторские подходы к просвещению родителей (журнал «Семья и школа», инициативы «снизу», родительский университет МГУ имени М. В. Ломоносова, книга Л. В. Писаревой «Из практики воспитания детей», педагоги-новаторы В. А. Сухомлинский, Ш. А. Амонашвили, супруги-педагоги Б. П. и Л. А. Никитины, публицист С. Л. Соловейчик, книга московского учителя В. Е. Храпова «Родители просят совета»), Партийная работа с родителями (проект закона «О связи школы с жизнью», Всероссийский съезд учителей 1960 г., проводники партийных идей – члены партии, советские, комсомольские, профсоюзные лидеры и общественность, всеобуч родителей, родительские университеты (университеты педагогических знаний, педагогической культуры, факультеты семейного воспитания, родительского актива), лекции общества «Знание», брошюра М. И. Любициной и П. И. Кудряшенко «Педагогическая пропаганда среди родителей», книга К. З. Асатуровой «Письма родителям», «Примерная программа педагогического просвещения», «Программа-минимум педагогических знаний для самообразования родителей», программы педагогического просвещения 1981 и 1983 гг., пособие «Примерное содержание воспитания школьников», родительские комитеты в школах, родительские семинары, лектории, конференции (в том числе отцов) по актуальным проблемам воспитания, тематические вечера и родительские собрания, педагогические беседы, работа с родителями на производстве, советы содействия семье и школе, проект реформы школы 1984 г.), Заключение (выводы), Библиография.

Содержание в целом соответствует названию. В то же время формулировка заголовка в большей степени подходит для монографии, нежели для отдельной статьи. Также обращает внимание противопоставление авторских подходов и партийной работы, которое в условиях советского общества вряд ли могло иметь место. В целом речь идёт скорее об общественной, нежели о партийной работе с родителями, которая проводилась непосредственно органами Коммунистической партии. Точки в заголовках разделов следует удалить.

Библиография включает 53 источника отечественных и зарубежных авторов – монографии, диссертации, научные статьи, материалы научных мероприятий, Интернет-ресурсы. Библиографические описания некоторых источников требуют корректировки в соответствии с ГОСТ и требованиями редакции, например:

1. Абдрахманов Н. Ч. Народные университеты педагогических знаний и их роль в пропаганде педагогических знаний среди родителей и населения : автореферат ... канд. пед. наук. Чимкент. 1972. 21 с.
5. Асеев Г., Лернер Л. Новое в работе родительской общественности // Семья и школа. 1963. № 1. С. 40–43.
18. Любичина М. И., Кудряшенко П. И. Педагогическая пропаганда среди родителей. Л. : Общество по распростр. полит. и науч. зн., 1962. – 60 с.
23. Негинский С., А. ??? Левшин А. Родителям – живое искусство воспитания // Семья и школа. 1979. № 9. С. 8–10.
30. Педагогика / под ред. Ю. К. Бабанского. М. : Просвещение, 1983. 197 с.
31. Пинт А. О. Это вам, родители. 1971. М., Знание. 386 с.
51. Вашукова И. С. Педагогическое просвещение родителей в информационную эпоху // Образовательное пространство в информационную эпоху : сб. науч. трудов Международной научно-практической конференции. Москва, 2023. С. 385–392.
53. Gradskova Y. Educating Parents: Public Preschools and Parenting in Soviet Pedagogical

Publications, 1945–1989 // Journal of Family History 2010. Vol. 35. № 3. P. 271–285.

Апелляция к оппонентам (Абдрахманов Н. Ч., Амонашвили Ш. А., Анкудинова Н., Асатурова К. З., Асеев Г., Лернер Л., Ахумян С., Гирфанов Г., Еникеев Р., Гребенников И., Гринкин П., Грицай Л. А., Долгушина А., Кедрова М., Климович А., Левченко А., Луцкий В., Любичина М. И., Марьенко Н., Минин К., Монахов Н., Негинский С. Девшин А., Нестеренко И., Нечаев В. К., Никитина Л. А., Никитин Б. П., Носков Я., Огнянов М. Ривес Ю., Пинт А. О. Это вам, родители, Писарева Л. В., Ривес Ю., Соловейчик С. Л., Сулава Б., Сухомлинский В. А., Талызина Н. Ф., Хрущев Н. С., Филонов Г. Н., Храпов В. Е., Шик С. В., Шишкова М. М., Якобсон П., Брежнев Л. И., Вашукова И. С., Челпаченко Т. В., Пахомова М. А., Gradska Y. и др.) имеет место.

В целом материал представляет интерес для читательской аудитории и после доработки может быть опубликован в журнале «Педагогика и просвещение».