

Педагогика и просвещение

Правильная ссылка на статью:

Соколова М.В., Глебов Г.Е. Научное наставничество в системе высшего образования: результаты эмпирического исследования // Педагогика и просвещение. 2024. № 2. DOI: 10.7256/2454-0676.2024.2.70880
EDN: JGCNHN URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70880

Научное наставничество в системе высшего образования: результаты эмпирического исследования

Соколова Марина Владимировна

ORCID: 0000-0002-1579-2464

кандидат исторических наук

доцент; кафедра социально-гуманитарных дисциплин; Владимирский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

600017, Россия, Владимирская область, г. Владимир, ул. Горького, 59

✉ rag33marina@yandex.ru



Глебов Глеб Евгеньевич

ORCID: 0009-0006-5258-3692

преподаватель; кафедра менеджмента; Владимирский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

600017, Россия, Владимирская область, г. Владимир, ул. Горького, 59 "А"

✉ rag33marina@yandex.ru



[Статья из рубрики "Профессиональное образование"](#)

DOI:

10.7256/2454-0676.2024.2.70880

EDN:

JGCNHN

Дата направления статьи в редакцию:

29-05-2024

Дата публикации:

18-06-2024

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению проблемы научного наставничества в системе высшего образования. Научно-исследовательская деятельность является

неотъемлемой составляющей вузовского обучения. Профессорско-преподавательский состав высших учебных заведений представлен научно-педагогическими работниками, воспроизводство кадрового потенциала для этой системы требует активного включения в научно-исследовательскую деятельность, защиту кандидатских и докторских диссертаций. Для обеспечения преемственности необходимо включение в эту деятельность студенчества, только успешный процесс научной социализации в годы обучения в состоянии обеспечить последующую профессиональную реализацию молодых специалистов в системе высшего образования. Научное наставничество может реализовываться в различных формах. Выбор варианта зависит от целевой аудитории, специальности, курса обучения, сложившихся традиций, индивидуальных психолого-педагогических характеристик обучающихся, особенностей профессиональной траектории обучающихся. В качестве методов исследования был использован опрос студентов высших учебных заведений и профессорско-преподавательского состава. При работе с руководителями структурных подразделений был выбран метод глубинного интервью. Основными выводами проведенного исследования являются: высокая оценка значимости научного наставничества всеми участниками опроса. Среди самых важных качеств наставников является хорошее владение своей областью знания и умение доходчиво донести это знание до обучающихся. Профессорско-преподавательский состав сталкивается с рядом сложностей организационного, методического и информационного плана в реализации функции научных наставников. В реализации этой деятельности доминируют короткие траектории научного руководства студентами. В большинстве случаев наставник осуществляет руководство в рамках подготовки статей. Заведующие кафедрами и деканы среди барьеров развития системы наставничества указывают на: слабый стартовый уровень студентов, низкий уровень мотивации преподавателей к занятию этим видом деятельности, недостаточная включенность преподавателей в научные исследования и разработки.

Ключевые слова:

научный наставник, научно-исследовательская деятельность, система высшего образования, научная статья, научный руководитель, научная социализация, кадровый потенциал, научная школа, профессорско-преподавательский состав, кандидатская диссертация

Введение

Научно-исследовательская деятельность является неотъемлемой составляющей в функционировании системы высшего образования. Профессорско-преподавательский состав представляет собой научно-педагогических работников. Для занятия большинства должностей по квалификационным требованиям необходимо иметь ученую степень кандидата или доктора наук, а для избрания по конкурсу на заведующего кафедрой требуется еще наличие ученого звания, которое в настоящий момент времени присуждается уже не по кафедре, а по научным специальностям. Преемственность в воспроизводстве научно-исследовательского потенциала высшего учебного заведения сталкивается с огромным количеством проблем. Частично они связаны с отсутствием необходимых материально-технических возможностей. Еще большей проблемой является включенность студентов и профессорско-преподавательского состава в исследования и разработки. Фактически сейчас уже сформирован определенный межпоколенческий разрыв в научно-исследовательской деятельности. Препятствуют формированию

научного потенциала и определенные структурные изменения в системе высшего образования. Для молодого специалиста получается слишком долгий путь для вхождения в научную сферу: бакалавриат, магистратура, аспирантура. Этот период обучения составляет 9 – 10 лет. Учитывая, что диплом о высшем образовании выпускник бакалавриата получает через 4 – 5 лет обучения, то возможность реализации на рынке труда своих профессиональных умений и навыков не формирует для большинства из них выбора в пользу дальнейшего обучения и занятия научной деятельностью. Так как не ставится глобальной цели о построении карьеры в системе высшего образования и науки, то интерес к этому направлению даже на уровне студенческой науки находится на достаточно низком уровне.

Для обеспечения преемственности в воспроизводстве научно-педагогических кадров на ближайшую перспективу необходимо активное включение студенчества в этот процесс. Существенное значение имеет развитие института научного наставничества, которое в настоящий момент времени приобретает все большее значение в силу сформировавшегося возрастного разрыва в воспроизводстве кадров для науки и высшего образования и психолого-педагогических особенностей поколения зуммеров, которые ориентированы в большей степени на индивидуально-личностный подход. Обсуждаемый вопрос внедрения института научных наставников ставит на повестку дня целый ряд вопросов организационного и содержательного плана. Главными из них являются: кто может выступать научным наставником, какими качествами профессиональными и личностными должны обладать научные наставники, на каких уровнях учебного процесса и реализации профессиональной деятельности необходимы наставники. Вопрос о роли научных наставников в настоящий момент времени хорошо представлен с позиции студенчества, однако это не формирует комплексного видения проблемы. Большой интерес представляет позиция профессорско-преподавательского состава, заведующих кафедрами и деканов. Малоизученными к настоящему времени являются барьеры, препятствующие развитию института наставничества.

Целью исследования является выявление основных проблем реализации научного наставничества и разработка предложений по совершенствованию этого направления. Предметом изучения выступает существующая система научного наставничества в системе высшего образования. Гипотезой является предположение о наличии определенных барьеров в реализации института наставничества в современных реалиях: выполнение этой функции преподавателями не на постоянной основе, а только в процессе изучения учебного курса, отсутствие определенных знаний и специальной методической подготовки для реализации этой социальной роли преподавателей, недостаточный уровень подготовки самих студентов. Методологическую базу исследования составили методы анкетирования и глубинного интервью. Массовый опрос по репрезентативной выборке применялся при работе с профессорско-преподавательским составом и студентами. Глубинное интервью оказалось оптимальным вариантом для получения информации от заведующих кафедрами и деканов, которые организуют и эту составляющую труда научно-педагогических работников. Для проведения глубинного интервью был разработан специальный гайд, который содержал в себе вопросы, направленные на выявление проблем, связанных с внедрением института научных наставников в системе высшего образования. Научная новизна исследования состоит в комплексном подходе к изучению проблемы. В большинстве случаев в литературе рассмотрен вопрос отношения студенчества к научно-исследовательской деятельности. У данного процесса существуют разные участники, которые формируют свое видение этой системы, определяют проблемы функционирования института наставничества. Только совокупное рассмотрение вопроса

с позиции студенчества, профессорско-преподавательского состава, заведующих кафедр и деканов позволит сформулировать комплексные предложения по повышению эффективности данного социального института. В современной системе образования, кроме научных наставников еще существует еще более известная категория "научных руководителей", и появившиеся в последние десятилетия "тьютеры". По своему содержательному функционалу научные наставники ближе к научным руководителям, так как они передают знания, умения и навыки в научно-исследовательской деятельности. В идеале предполагается, что научный наставник осуществляет свои функции в течение более длительного времени, у него более широкий функционал, в том числе, по выстраиванию траектории профессионального роста в научно-исследовательской деятельности.

В научной литературе в последние годы появился целый ряд работ, посвященных проблеме научного наставничества. В работе П.А. Амбаровской^[1] представлено теоретическое осмысление повседневных практик научного наставничества. Результаты масштабного социологического исследования на примере высших учебных заведений города Волгограда представлены в статье Н.В. Дулиной, Е.В. Ануфриевой, Г.В. Бойко, А.Е. Годенко^[3]. В работе подробно рассматриваются формы научно-исследовательской деятельности, в которых принимают участие студенты. На основе полученных эмпирических данных выделяются наиболее значимые качества наставников для обучающихся. Большое внимание в настоящий момент времени отводится изучению научного наставничества как некоего социального института, особого феномена в системе высшего образования. В этой связи интерес представляют работы Е.А. Дудиной^[3], О.Е. Кочетковой, Н.В. Пустовойт^[5], Т.Д. Скудновой^[9].

Формирование научного наставничества непосредственно связано с мотивацией обучающихся к этому виду деятельности, включенность студентов в научно-исследовательскую деятельность стала темой целого ряда исследований. В основном изучению подвергается степень включенности студенчества в научно-исследовательскую деятельность и основные факторы мотивации к занятию данным видом деятельности^[4, 6, 7, 10]. Активно в научный оборот сейчас вводится понятие научно-исследовательской культуры студентов, которая должна формироваться в рамках учебного процесса. Эта научно-исследовательская культура складывается через погружение студентов в различные виды научно-исследовательской деятельности, существенным образом способствует формированию научно-исследовательской культуры институт научного наставничества. Достаточно подробно этот аспект рассмотрен в статьях П.А. Амбаровской, Н.В. Шабровой, Е.В. Кеммет, А.Н. Михайловой^[2] и Л.В. Юркиной, А.О. Тамбовцевой^[11]. Особенности организации научного наставничества для молодых преподавателей в системе высшего образования представлены в работе С.Д. Сажин^[8]. Она представляет интерес в методологическом плане, так как по многим параметрам работа с молодыми преподавателями является продолжением работы со студентами.

Результаты эмпирического исследования

В сентябре – ноябре 2023 года Владимирским филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ был проведен опрос студентов высших учебных заведений города Владимира, целью которого было выявить восприятие института наставничества обучающимися. В качестве респондентов выступили студенты выпускных курсов бакалавриата очной формы обучения, в опросе приняло участие 350 студентов. Выбор именно этой целевой группы определяется сформированностью

представлений о научно-исследовательской деятельности к старшему курсу, студенты очной формы, в целом, являются более ориентированными на построение академической карьеры.

Подавляющее большинство из них высказалось за необходимость появления в системе высшего образования научных наставников, такой позиции придерживается 82,7 процентов респондентов. Только 7,7 процентов ответила отрицательно, 9,6 процентов – не смогли сформулировать своего положительного или отрицательного мнения.

Таблица 1 – Как Вы считаете, необходимо ли внедрение в высших учебных заведениях института научных наставников?

Варианты ответов	% ответивших
Да	82,7
Нет	7,7
Не знаю	9,6

Чаще всего студенты склонны считать, что научным наставником может выступать преподаватель с ученой степенью (не имеет значение с какой). На втором месте по популярности оказываются аспиранты. Реже всего студенты бакалавриата рассматривают в качестве наставников маститых докторов наук, у которых есть своя научная школа, таких всего 13,5 процента. Отдает предпочтение студентам старших курсов и магистрантам в два раза большее количество респондентов. Существенно более редкий выбор в качестве научных наставников докторов наук является следствием сразу нескольких факторов: они значительно реже работают в аудитории со студентами бакалавриата, их не знают; подавляющая часть студентов не собирается поступать в аспирантуру и получать степень кандидата наук; при выборе научного консультанта срабатывает фактор отсутствия барьера в общении.

Таблица 2 – Как Вы считаете, кто бы мог выступать научным наставником для студентов бакалавриата?

Варианты ответов	% ответивших
Студент старших курсов	28,8
Студент магистратуры	23,1
Аспирант	48,1
Преподаватель с ученой степенью	80,8
Только известный доктор наук	13,5
Я не думал об этом	11,5

Важным для понимания вопроса является рассмотрение функционала, который отводят студенты наставникам. Так как научно-исследовательская работа со студентами не всегда носит постоянный и отлаженный характер, достаточно часто она возникает эпизодически и не имеет преемственности от курса к курсу, то студентам достаточно сложно определиться с организационными и содержательными составляющими, которые должна выполнять эта часть профессорско-преподавательского состава. В большинстве случаев научно-педагогические работники консультируют студентов при написании статей, курсовых работ и дипломных проектов. Среди ответов респондентов доминирует именно этот функционал как необходимый. На втором месте стоит определение перспективной темы исследования, третью позицию занимает поиск возможных вариантов для публикации. Реже всего студенты указывают на стратегические задачи, которые могут сработать на долгосрочную перспективу. Менее трети всех ответивших

склонны считать, что наставник должен определять траекторию профессионального роста в научно-педагогической сфере. Только 15,4 процента этот функционал связывает, в том числе, с поиском научного руководителя для последующего обучения в аспирантуре. Два последних варианта встречаются существенно реже по причине сложности этих задач для осознания студенчеством и отсутствия необходимости в их массовом применении для работы с обучающимися, так как ориентированы они только на ту часть, которая будет продолжать обучение в аспирантуре. От опроса к опросу желающих продолжать обучение в системе подготовки кадров высшей квалификации бывает в районе 15 процентов. Результаты по Владимирской области не являются уникальными, показатель в 10 – 15 процентов характерен и для других субъектов Российской Федерации. Аналогичная ситуация по Волгоградской области представлена в статье Н.В. Дулиной, Е.В. Ануфриева, Г.В. Бойко, А.Е. Годенко [3]. Исследование, проведенное С.А. Писаревой, Е.И. Бражник, И.В. Гладкой, Е.В. Пискуновой, Н.М. Федоровой в Санкт-Петербурге, зафиксировало также аналогичный показатель в 16,2 процента.

Таблица 3 – Какие функции, по Вашему мнению, должны выполнять научные наставники?

Варианты ответов	% ответивших
Определять перспективную тему исследования	57,7
Консультировать при выполнении научных проектов и написании статей	84,6
Искать возможные варианты для публикаций	51,9
Определять траекторию профессионального роста в научно-педагогической сфере	28,8
Осуществлять поиск научного руководителя для последующего обучения в аспирантуре	15,4

Среди значимых качеств, которыми должен обладать научный наставник на первом месте оказывается хорошее владение своей научной областью знания, на втором месте – умение доходчиво объяснять и ставить научные задачи. Именно эти две составляющие лидируют с существенным отрывом от всех остальных качеств. Далее по мере убывания идет мотивация на достижение научного результата у студентов, широкий кругозор, требовательность к выполнению поставленных задач, обязательность и пунктуальность, демократический стиль общения и уважение. Самыми неактуальными качествами для наставников являются: отсутствие занудства и хорошее владение современными информационными технологиями. Последний вариант выглядит очень неожиданно в цифровую эпоху, но достаточно часто встречается на практике, что является показателем высокой степени толерантности студенчества к недостаточной цифровой грамотности профессорско-преподавательского состава. Аналогичный показатель в районе 30 процентов по данному параметру встречается в работе Н.В. Дулиной, Е.В. Ануфриевой, Г.В. Бойко, А.Е. Годенко [3. - С. 87]. Необходимо отметить, что более значимыми являются именно профессиональные знания, умения и навыки, которые предполагают собой хорошее владение предметной областью знания и возможностью донести это содержание наставником до студентов. В аналогичном исследовании по Волгоградской области также на первом месте оказываются педагогические навыки и владение предметной областью знания [3. - С. 87.].

Таблица 4 – Какими качествами должны обладать научные наставники?

Варианты ответов	%
------------------	---

Варианты ответов	% ответивших
Хорошо владеть своей научной областью знания	78,8
Иметь широкий уровень кругозора	55,8
Уметь доходчиво объяснять и ставить научные задачи	76,9
Не быть занудным	26,9
Быть пунктуальным и обязательным	40,4
Быть требовательным к выполнению поставленных задач	50,0
Быть мотивированным на достижение научного результата у студентов	59,6
Для наставника должен быть характерен демократичный стиль общения и уважительное отношение к студенту	40,4
Хорошо владеть современными информационными технологиями	32,7

Большая часть респондентов представляет кто из преподавателей мог бы осуществлять для них научное консультирование. Только 13,5 процента не понимает кто бы это мог быть, четверть студентов затруднилась с ответом.

Таблица 5 – Есть ли у Вас понимание, кто из преподавателей мог бы Вас консультировать?

Варианты ответов	% ответивших
Да	61,5
Нет	13,5
Затрудняюсь ответить	25,0

Аналогичный опрос был проведен с преподавателями высших учебных заведений города Владимира, в опросе приняло участие 210 преподавателей. Как и студенты, преподаватели научное наставничество, в первую очередь, связывают с консультированием в процессе выполнения научных проектов и подготовки статей. На этот функционал указывают практически все - 98 процентов ответивших. Существенно большее значение профессорско-преподавательский состав отводит определению перспективной темы исследования (80 % ответивших) и построению траектории профессионального роста (42 процента).

При оценке качеств, которыми должен обладать наставник, на первом месте у преподавателей является хорошее владение своей областью знания, умение доходчиво объяснять оказывается на втором месте, далее следует широкий уровень кругозора. Хорошее владение своей областью знания и умение доходчиво донести это знание являются двумя самыми значимыми качествами, по мнению и преподавателей, и студентов. Реже всего профессорско-преподавательский состав указывает на требовательность к выполнению поставленных задач. Необходимо отметить, что преподаватели значительно большее значение отводят уровню владения современными информационными технологиями. Студенты поколения зет, которые выросли со смартфонами, оказываются достаточно лояльными в этом вопросе.

Таблица 6 - Какими качествами, по мнению преподавателей, должны обладать научные наставники?

Варианты ответов	% ответивших
Хорошо владеть своей областью научного знания	92
Иметь широкий уровень кругозора	78
Уметь доходчиво объяснять и ставить научные цели	82

Быть пунктуальными и обязательными	54
Быть требовательными к выполнению поставленных задач	48
Быть мотивированными на достижение научного результата у студентов	68
Для наставника должен быть характерен демократичный стиль общения и уважительное отношение к студентам	58
Хорошо владеть современными информационными технологиями	58

Опрос научно-педагогических работников показал, что только 44 % владеет всей необходимой информацией и может в полном объеме осуществлять научно-исследовательскую деятельность. Более половины сталкивается с теми или иными сложностями. Чаще всего отсутствуют необходимые знания о студенческих стипендиях, грантах за научно-исследовательскую деятельность, на это указывает 38 процентов ответивших. На втором месте оказывается отсутствие понимания как можно научить студентов навыкам академического письма. На третьем месте находится достаточно сложный критерий - понимание как научить студентов писать заявку на научный грант. Для 6 % преподавателей сложным является определить тему научного исследования для студента.

Таблица 7 - Какой информации, знаний, умений и навыков Вам не хватает для выполнения роли научного наставника?

Варианты ответов	% ответивших
Не могу определять тему для научного исследования	6
Не понимаю как научить студента навыкам академического письма	16
Не владею информацией о студенческих научных конкурсах и конференциях	4
Не владею информацией о студенческих стипендиях и грантах за научно-исследовательскую деятельность	38
Не понимаю как научить студента писать заявку на научный грант	14
У меня нет внутренней потребности этому учиться, не считаю нужным заниматься со студентами научно-исследовательской деятельностью	4
Я владею всей необходимой информацией и могу в полном объеме осуществлять научно-исследовательскую деятельность	44

Самые распространенные сложности, с которыми сталкиваются преподаватели при реализации функции научного наставника, фокусируются вокруг следующих составляющих: отсутствие материального стимулирования этой деятельности (54 %), слабый стартовый уровень студентов (46 %), высокая аудиторная нагрузка (46 %). Никаких сложностей в реализации функций научных наставников не видит только 18 % представителей профессорско-преподавательского состава. Каждый десятый признается, что не владеет необходимыми компетенциями для осуществления роли научного наставника.

Основная масса преподавателей осуществляет руководство научно-исследовательской деятельностью студента в процессе изучения учебного предмета. Аналогичная ситуация характерна и для результатов исследований, проводимых в других регионах Российской Федерации [3, 7]. Существует ярко выраженная привязка научно-исследовательской деятельности к определенной учебной дисциплине, как только завершается изучение данного предмета, так сразу же сворачивается и научно-исследовательская деятельность по данной тематике. Только каждый десятый респондент выполняет

функции научного наставника у студента в течение всего срока обучения на бакалавриате или специалитете. Еще каждый десятый продолжает руководить студентом уже в магистратуре.

Организацией деятельности научных наставников занимаются заведующие кафедрами и деканы. С руководителями структурных подразделений были проведены глубинные интервью для понимания проблем управления этим процессом, в глубинных интервью приняло участие 35 руководителей структурных подразделений. Заранее разработанный гайд проведения глубинного интервью предполагал собой оценку, с позиции руководителей структурных подразделений, кто может выступать в качестве научных наставников. В первую очередь, в этой роли они рассматривают преподавателей с большим стажем и опытом работы, научных руководителей аспирантов, профессорско-преподавательский состав, активно занимающийся самостоятельными исследованиями и разработками. Здесь мы видим определенное расхождение с позицией студентов, которые чаще всего рассматривают в качестве наставника любого преподавателя с ученой степенью.

Вторым существенным аспектом, на который было ориентировано глубинное интервью, является выявление барьеров, препятствующих развитию института наставничества в системе высшего образования. Среди сложностей внедрения института научного наставничества деканы и заведующие кафедрами указывают на: достаточно низкий уровень мотивации работников системы высшего образования, отсутствие целостной системы научной подготовки студентов по многим направлениям подготовки (от азов до защиты степени кандидата наук), слабый стартовый уровень подготовки студентов и недостаточный уровень включенности в научные исследования и разработки самих преподавателей.

Так выглядят эти барьеры в обобщенном варианте. При более детализированном раскладе низкий уровень мотивации профессорско-преподавательского состава связывают с: отсутствием материального стимулирования и неразработанностью особых подходов к формированию учебной нагрузки для наставников, высокой учебной и внеучебной загруженностью работников. Под отсутствием целостной системы подготовки по многим научным направлениям подразумевается отсутствие возможности обучения в аспирантуре, докторантуре, а иногда даже магистратуре. Это само по себе уже не способствует выстраиванию длинных научно-исследовательских траекторий обучающимися. В рамках глубинных интервью руководители структурных подразделений отмечали достаточно низкий уровень включенности профессорско-преподавательского состава в научные исследования и разработки. Это существенно сужает их диапазон возможностей как научных наставников.

Основные выводы

Научное наставничество является необходимым элементом функционирования системы высшего образования, по мнению большинства участников опроса. В качестве самых значимых качеств наставников и преподавателей, и студенты называют: хорошее владение своей областью знания и умение доходчиво донести это знание до обучающихся. В реализации деятельности в качестве наставников профессорско-преподавательский состав сталкивается с рядом сложностей информационного, методического и организационного плана. Значительной части не хватает информации о студенческих грантах, стипендиях, конкурсах за научно-исследовательскую деятельность. В методическом плане не хватает представления о возможностях обучения студентов академическому письму. Среди организационных сложностей необходимо

отметить высокую аудиторную нагрузку профессорско-преподавательского состава и отсутствие системы материального стимулирования этой деятельности.

Обращает на себя внимание доминирование коротких траекторий руководства научно-исследовательской деятельностью студентов. Ассоциируется в большинстве случаев наставник в качестве руководителя при написании научных статей, реже его функционал связан с определением перспективной темы исследования. Во многом это объясняется тем, что большая часть преподавателей осуществляет руководство научно-исследовательской деятельностью в рамках изучения учебного предмета.

Руководители структурных подразделений среди основных барьеров внедрения и развития системы наставничества указывают: слабый стартовый уровень подготовки студентов, недостаточный уровень включенности профессорско-преподавательского состава в научные исследования и разработки, низкий уровень мотивации преподавателей к занятию этим видом деятельности.

Рекомендации по внедрению научного наставничества в системе высшего образования

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие необходимые рекомендации по повышению эффективности деятельности института научного наставничества:

1. Для корректировки имеющихся у профессорско-преподавательского состава знаний, умений и навыков необходимо разработать и реализовать программу повышения квалификации "Методика обучения академическому письму студентов высших учебных заведений". В рамках проведения методологических семинаров с профессорско-преподавательским составом нужно рассматривать вопросы участия студентов в научно-исследовательских грантах, грантах Президента РФ для поступающих в магистратуру. Важным моментом является информирование преподавателей о необходимых критериях для получения стипендий федерального уровня студентами: стипендия Правительства РФ, стипендия Президента РФ, именные стипендии.
2. Для повышения эффективности работы с наиболее талантливыми и мотивированными в научном плане студентами желательно рассмотреть возможность закрепления за ними наставников на весь период обучения. В данном случае функция профессорско-преподавательского состава состоит не только в консультировании при подготовке статей и научных исследований, но и предполагает собой выстраивание индивидуальной траектории профессионального роста.
3. На административном уровне необходимо решить ряд организационных вопросов. Существенная загруженность профессорско-преподавательского состава не оставляет времени для осуществления работы в качестве научного наставника. Должен быть рассмотрен вопрос о снижении аудиторной нагрузки для данной категории научно-педагогических работников или выделения существенного объема часов в рамках второй половины дня. Данный вид работы желательно учитывать в эффективном контракте работы преподавателя, что позволит обеспечить материальное стимулирование этого вида деятельности.

Библиография

1. Амбарова П.А. Целостность, структурность и функциональность повседневных практик научного наставничества как предмет микросоциологического анализа // Социологический журнал. 2023. Т.29. №4. С. 77 – 99.

2. Амбарова П.А., Шаброва Н.В., Кеммет Е.В., Михайлова А.Н. Научно-исследовательская культура студентов российских университетов // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. №7. С. 96 – 116.
3. Дулина Н.В., Ануфриева Е.В., Бойко Г.В., Годенко А.Е. Представления студентов Волгограда о научном наставничестве и наставнике (по итогам социологического исследования) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2023. № 4(72). С. 79 – 91.
4. Коган Е.А. Отношение студентов вузов к научно-исследовательской науке // Человеческий капитал. 2020. № 8. С. 179 – 187.
5. Кочеткова О.Е., Пустовойт Н.В. Наставничество как социальный феномен // ModernScience. 2020. № 5 – 4. С. 149 – 153.
6. Нарбут Н.П., Алешковский И.А., Гаспаришвили А.Т., Крухмалева О.В., Савина Н.Е. Вовлеченность студентов в научную работу в период обучения в вузе: социологический анализ // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2023. Т. 23. № 2. С. 256 – 271.
7. Писарева С.А., Бражник Е.И., Гладкая И.В., Пискунова Е.В., Федорова Н.М. Исследование особенностей мотивации студентов разных уровней высшего образования к участию в научно-исследовательской деятельности // ScienceforEducationToday. 2024. № 14. С. 25 – 53.
8. Сажина С.Д. Особенности организации наставничества в организации высшего образования // Человек. Культура. Образование. Научно-образовательный и методический журнал. 2020. № 2 (36). С. 175–184.
9. Скуднова Т.Д. Институт наставничества как социальный феномен // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 1. С. 258 – 263.
10. Чувгунова О.А. Реализация исследовательского потенциала студентов в условиях образовательного процесса вуза // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. – 2015. № 1. С. 78 – 86.
11. Юркина Л.В., Тамбовцева А.О. Исследовательская культура студента: анализ понятия // Вестник государственного гуманитарно-технологического университета. 2021. № 2. С. 64 – 70.
12. Malota, W. Motivational Factors to be a Mentor in Formal Mentoring in Organisations. The role of Intrinsic and Extrinsic Motivation in the Propensity to Mentor // Journal of Management and Business Administration. Central Europe. 2017. Vol. 25. №4. PP. 119 - 143.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования: система научного наставничества в системе высшего образования.

Методология исследования: методы анкетирования и глубинного интервью. К сожалению, из текста статьи неясно, какое именно глубинное интервью проводилось с заведующими кафедрами, и каковы его результаты.

«Гипотезой является предположение о существующих административных, содержательных, информационных барьерах функционирования института научных наставников». Гипотеза слишком общая, неконкретная.

Актуальность. «Развитие института научного наставничества, которое в настоящий момент времени приобретает все большее значение в силу сформировавшегося

возрастного разрыва в воспроизводстве кадров для науки и высшего образования и психолого-педагогических особенностей поколения зуммеров, которые ориентированы в большей степени на индивидуально-личностный подход». Неполно и нечетко сформулирована актуальность: какие еще существуют противоречия, какой научный аспект остался неизученным?

Научная новизна: состоит в комплексном подходе к изучению проблемы, а именно в рассмотрении вопроса с позиции студенчества, профессорско-преподавательского состава, заведующих кафедр

Стиль, структура, содержание. Стиль научный, временами прожектерский. Структура работы: введение, теоретический обзор, результаты эмпирического исследования, основные выводы, рекомендации по внедрению научного наставничества в системе высшего образования. Работа недостаточно структурирована: параграфы плохо связаны друг с другом.

Целью исследования является выявление основных проблем реализации научного наставничества и разработка предложений по совершенствованию этого направления

Теоретический обзор предполагает на комплексный подход. Однако различные взгляды представлены сами по себе. Как интегрировать эти взгляды? Каковы результаты этого обзора?

Далее рассматривается эмпирическое исследование восприятие института наставничества обучающимися и преподавателями: Необходимость института научных наставников, кто может выступать научным наставником, функции и качества научных наставников, какой информации, знаний, умений и навыков преподавателям не хватает для выполнения роли научного наставника. Кроме того, в глубинном интервью зав. кафедрами изучалась особенности организации деятельности научных наставников.

Автор, в частности, указывает, что хорошее владение своей областью знания и умение доходчиво донести это знание являются двумя самыми значимыми качествами, по мнению и преподавателей, и студентов.

Зав. кафедрами указывают следующие проблемы: достаточно низкий уровень мотивации работников системы высшего образования, отсутствие целостной системы научной подготовки студентов по многим направлениям подготовки (от азов до защиты степени кандидата наук), слабый стартовый уровень подготовки студентов и недостаточный уровень включенности в научные исследования и разработки самих преподавателей.

Библиография полная, адекватная, посвященная научному наставничеству, научно-исследовательской культуре студентов.

Апелляция к оппонентам отсутствует.

Выводы слабо соответствуют результатам эмпирического исследования. Общие рассуждения, возврат к теории.

«Одной из проблем в реализации научно-исследовательской деятельности студентов является ее хаотичность и отсутствие преемственности от курса к курсу, в большинстве случаев отсутствуют даже сквозные темы, которые могут переходить от курсовых работ к дипломному проектированию». К сожалению, в эмпирическом исследовании это не отражено.

В последнем параграфе «Рекомендации по внедрению научного наставничества в системе высшего образования» даны подробные предложения. Эти рекомендации не вытекают из эмпирического исследования.

«Существенная загруженность профессорско-преподавательского состава не оставляет времени для осуществления работы в качестве научного наставника. Должен быть рассмотрен вопрос о снижении аудиторной нагрузки для данной категории научно-педагогических работников или выделения существенного объема часов в рамках второй половины дня. Данный вид работы желательно учитывать в эффективном

контракте работы преподавателя, что позволит обеспечить материальное стимулирование этого вида деятельности». Напоминает личное желание автора, а не научный взгляд.

Интерес читательской аудитории: может быть интересна аудитории, при исправлении существующих недостатков.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования – педагогические особенности научного наставничества в системе высшего образования.

Методология исследования основана на сочетании теоретического и эмпирического подходов с применением методов анализа, анкетирования интервью, обобщения, сравнения, синтеза.

Актуальность исследования определяется возрождением традиций наставничества в различных областях общественной жизни, в том числе в образовании, важностью изучения педагогических особенностей научного наставничества в высших учебных заведениях.

Научная новизна автором в явном виде не представлена и связана, по-видимому, с получением оригинальных эмпирических данных, а также выводами о том, что научное наставничество является необходимым элементом функционирования системы высшего образования. При этом значительной части профессорско-преподавательского состава не хватает информации о студенческих грантах, стипендиях, конкурсах и навыков обучения студентов академическому письму. Среди организационных сложностей отмечается высокая аудиторная нагрузка. Обращается внимание на преобладание коротких траекторий наставничества. Разработан ряд соответствующих рекомендаций по внедрению научного наставничества в системе высшего образования.

Структура рукописи включает следующие разделы: Введение (научно-исследовательская деятельность в системе высшего образования, преемственность в воспроизводстве научно-исследовательского потенциала, межпоколенческий разрыв, обеспечение преемственности в воспроизводстве научно-педагогических кадров, активное включение студенчества, развитие института научного наставничества), Теоретический обзор (ряд работ, посвященных проблеме научного наставничества, мотивация обучающихся, понятие научно-исследовательской культуры студентов, особенности организации научного наставничества для молодых преподавателей в системе высшего образования), Результаты эмпирического исследования (результаты опроса студентов высших учебных заведений г. Владимира, 2023 г. – необходимость появления в системе высшего образования научных наставников, функционал наставников, значимые качества научного наставника; результаты опроса преподавателей по тем же вопросам, а также сложности при реализации функции научного наставника; глубинные интервью с руководителями структурных подразделений – кто может выступать в качестве научных наставников, сложности внедрения института научного наставничества), Основные выводы, Рекомендации по внедрению научного наставничества в системе высшего образования, Библиография.

Текст включает шесть таблиц.

Содержание в целом соответствует названию. В то же время не ясно, различают ли авторы научное наставничество как «особый феномен в системе высшего образования» и традиционное научное руководство (руководство научно-исследовательской работой студентов). Желательно также проанализировать сходство и различия наставничества и кураторства, тьюторства и т.п., также имеющих место в высших учебных заведениях. Необходимо указать число респондентов (студентов, преподавателей, руководителей структурных подразделений), принявших участие в анкетировании и интервьюировании. Возможно, уточнение «результаты эмпирического исследования» из формулировки заголовка следует удалить, поскольку в тексте идёт речь не только об эмпирических данных, либо материалы раздела «Теоретический обзор» перенести во введение или в обсуждение результатов.

Библиография включает 11 источников отечественных авторов (научные статьи). Библиографические описания некоторых источников требуют корректировки в соответствии с ГОСТ и требованиями редакции, например:

1. Амбарова П. А. Целостность, структурность и функциональность повседневных практик научного наставничества как предмет микросоциологического анализа // Социологический журнал. 2023. Т. 29. № 4. С. 77–99.
7. Писарева С. А., Бражник Е. И., Гладкая И. В., Пискунова Е. В., Федорова Н. М. Исследование особенностей мотивации студентов разных уровней высшего образования к участию в научно-исследовательской деятельности // Science for Education Today. 2024. Т. 14. № 1. С. 25–53.

Обращает внимание отсутствие ссылок на работы зарубежных авторов.

Апелляция к оппонентам (Амбарова П. А., Шаброва Н. В., Кеммет Е. В., Михайлова А. Н., Дулина Н. В., Ануфриева Е. В., Бойко Г. В., Годенко А. Е., Коган Е. А., Кочеткова О. Е., Пустовойт Н. В., Нарбут Н. П., Алешковский И. А., Гаспаришвили А. Т., Крухмалева О. В., Савина Н. Е., Писарева С. А., Бражник Е. И., Гладкая И. В., Пискунова Е. В., Федорова Н. М., Сажина С. Д., Скуднова Т. Д., Чувгунова О. А., Юркина Л. В. и др.) имеет место.

Имеет место ряд опечаток (наставничества, заведующих, траектории, проблемм, Второым), что нужно исправить. Аббревиатуру РАНХиГС при первом упоминании следует привести полностью.

В целом материал представляет интерес для читательской аудитории, однако нуждается в доработке, после которой статья может быть опубликована в журнале «Педагогика и просвещение».

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензия

на статью «Научное наставничество в системе высшего образования: результаты эмпирического исследования»

Актуальность темы исследования и ее соответствие специализации журнала «Педагогика

и просвещение» не вызывает сомнения в связи с тенденциями трансформации российского образования, которые определяют приоритеты профессиональной подготовки специалиста.

Предметом исследования является научное наставничество в сфере высшего образования.

В качестве проблемного поля исследования представлен анализ таких категорий как «научно-педагогические кадры», «студенчество», «научное наставничество», «институт наставничества», «научные руководители», «тьюторы», «практики научного наставничества» и пр.

Выявлена и подробно проанализирована включенность студентов в научно-исследовательскую деятельность.

Результаты проведенного анализа показали, что формирование научного наставничества непосредственно связано с мотивацией обучающихся к этому виду деятельности.

Предположено, что в целом научно-исследовательская культура складывается через погружение студентов в различные виды научно-исследовательской деятельности, существенным образом способствует формированию научно-исследовательской культуры институт научного наставничества.

Достоинством работы являются ключевые, сквозные ведущие идеи об особенностях организации научного наставничества для молодых преподавателей в системе высшего образования.

Исследование направлено на формирование научно-исследовательской культуры студентов, которая должна формироваться в рамках учебного процесса.

Интерес представляют результаты исследования функционала, который отводят студенты наставникам.

Методология рецензируемой работы построена на основе теоретических методов: анализ и обобщение теоретических источников по проблеме исследования; эмпирических, методов математической обработки данных.

В статье достаточно детально реализованы систематизация и обобщение данных, связанных со значимыми качествами, которыми должен обладать научный наставник на первом месте оказывается хорошее владение своей научной областью знания, на втором месте – умение доходчиво объяснять и ставить научные задачи.

Статья обладает научной новизной, связанной с изучением целостности, структурности и функциональности повседневных практик научного наставничества; научно-исследовательской культуры студентов российских университетов; доминирования коротких траекторий руководства научно-исследовательской деятельностью студентов; Структура статьи соответствует требованиям к научным публикациям. Представлен подробный качественный анализ полученных результатов исследуемой тематики.

Содержание статьи, в котором рассматриваются рекомендации по внедрению научного наставничества в системе высшего образования, в целом соответствует ее названию.

Стиль изложения материала соответствует требованиям, предъявляемым к научным публикациям.

Библиография соответствует содержанию статьи и представлена 1 2 литературным источником.

Результаты обосновывают значимость теоретического и практического исследования особенностей организации наставничества в организации высшего образования; реализации исследовательского потенциала студентов в условиях образовательного процесса вуза, и их можно использовать в образовательном процессе.

Статья вызывает читательский интерес и может быть рекомендована к публикации.

