

Педагогика и просвещение

Правильная ссылка на статью:

Мансурова С.Е. — Содержательный анализ обновленных ФГОС и проблема реализации их требований в работе учителя // Педагогика и просвещение. – 2023. – № 2. DOI: 10.7256/2454-0676.2023.2.40608 EDN: HIGGQB
URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40608

Содержательный анализ обновленных ФГОС и проблема реализации их требований в работе учителя

Мансурова Светлана Ефмовна

ORCID: 0000-0001-7478-8492

кандидат педагогических наук, доктор философских наук

начальник отдела проектирования программ ДПО, Академия Минпросвещения России

125212, Россия, г. Москва, ул. , Г. Москва,, , д. 8, корп. 2а, оф. 301

✉ s.mansurova@apkpro.ru



[Статья из рубрики "Образование"](#)

DOI:

10.7256/2454-0676.2023.2.40608

EDN:

HIGGQB

Дата направления статьи в редакцию:

28-04-2023

Дата публикации:

28-06-2023

Аннотация: Предметом исследования являются обновленные Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) всех уровней общего образования. Объектом исследования выступает формирование единого образовательного пространства в Российской Федерации, одним из ведущих инструментов которого являются ФГОС. В исследовании представлен подробный анализ требований ФГОС к результатам освоения основных образовательных программ. Особое внимание уделено профессиональным компетенциям учителя, которые обуславливают возможность формирования результатов в рамках предметного обучения. Исследование осуществлялось на основе содержательного анализа обновленных ФГОС и других нормативных документов, статистического анализа ФГОС разных поколений, мониторинговых исследований профессиональных компетенций педагогов. На основании проведенного исследования сделан ряд выводов. Выявлено, что ведущим обновлением ФГОС являются конкретизированные и систематизированные требования к личностным,

метапредметным и предметным результатам освоения основных образовательных программ, которые целостно предъявлены по отношению к обучению и воспитанию и сформулированы в деятельностной форме. Показано, что обновленные ФГОС отвечают на системные вопросы «чему учить?», «как учить?», «зачем учить?», т.е. имеют прикладной характер. Требования ФГОС задают рамку требований к профессиональным компетенциям учителя – предметным, методическим, личностным. Исследование выявило дефициты профессиональных компетенций, ведущий из которых – готовность и способность осуществлять профессиональную деятельность на основании системно-деятельностного подхода, который выступает системообразующим условием реализации требований к результатам обучения. Областью применения результатов исследования являются определение направлений профессионального развития педагогов в условиях изменений нормативной базы.

Ключевые слова:

Образовательные стандарты, результаты обучения, предметные результаты, метапредметные результаты, личностные результаты, системно-деятельностный подход, профессиональные компетенции, мониторинг, профессиональные дефициты, профессиональное развитие

В 2021-2022 гг. были утверждены и введены ФГОС начального, основного и среднего общего образования (далее – ФГОС), которые трактуются как обновлённые, а не новые, поскольку методологическая основа ФГОС и их структура осталась прежней. Основная цель введения обновленных ФГОС – формирование единого образовательного пространства общего образования за счет стандартизации его процессов, требований, условий [\[1\]](#).

Представим содержательный анализ обновленных ФГОС, ведущим основанием которого является методологическая основа документа [\[8\]](#). Методологическую основу ФГОС составляет системно-деятельностный подход, который в обновленных ФГОС приобретает более прикладной характер. Так, сравнительный лексический анализ двух поколений ФГОС, представленный на примере ФГОС основного общего образования, (табл.1) показывает видимую разницу в количестве понятий, связанных с проявлением системно-деятельностного подхода: в обновлённых ФГОС частота встречаемости этих понятий значительно выше.

Табл. 1.

Лексический анализ ФГОС ООО

Системно-деятельностный подход: связанные понятия	ФГОС ООО (2021): количество понятий	ФГОС ООО (2010): количество понятий
деятельность	169	124
действие	96	43
умение	339	57

Ведущий в образовательной деятельности системно-деятельностный подход ориентирует на результаты освоения основных образовательных программ, поэтому одним из маркеров проявления данного подхода являются формулировки требований к

результатам. Анализ обновленных ФГОС показывает изменение формулировок в части требований к предметным и метапредметным результатам: эти формулировки приобретают **деятельностную форму**, о чем можно судить по их глагольной лексике, например, «использовать», «распознавать», «характеризовать», «объяснять», «решать», «вычислять», «описывать». Особенно обращают на себя внимание глагольные формулировки предметных результатов, которые в прежней редакции ФГОС были выражены с помощью существительных («формирование», «понимание», «использование» и др.). Лексический анализ требований к результатам обучения позволяет сделать вывод о нацеливании ФГОС на формирование ученика умеющего, а не знающего, приоритетного для ФГОС прежних поколений.

Другой особенностью требований к обучению выступает их детализация. Причем, если предметные результаты только конкретизированы, то метапредметные и личностные не просто **конкретизированы**, но и **систематизированы**. Так, метапредметные результаты систематизированы по трем блокам, из которых с предметными результатами связан блок универсальных учебных познавательных действий, включающий конкретизированные требования к базовым логическим, базовым исследовательским действиям, работе с информацией. Конкретизированные требования двух других блоков – универсальных коммуникативных и универсальных регулятивных действий в значительной степени связаны с личностными результатами, систематизированным по сферам воспитания. Отдельно скажем, что новацией ФГОС является описание личностных и метапредметных результатов с позиций **soft skills** или компетенций XXI века, то есть во главу угла поставлен широкий спектр умений общего характера [\[5\]](#), что соотносится с направленностью ФГОС на формирование функциональной грамотности.

Скажем, что свою предельную конкретизацию требования ФГОС получают в Федеральных основных общеобразовательных программах (ФООП НОО, ФООП ООО, ФООП СОО), а них – в федеральных рабочих программах по учебным предметам. В них по годам обучения представлены предметное содержание и предметные результаты, а для уровней образования – метапредметные и личностные результаты.

Таким образом, обновленные ФГОС и документы, созданные на их основе, дают четкий ответ на вопрос «Чему учить».

Конкретизированные требования к результатам обучения выступают основанием для подходов к их **оцениванию**. Анализ ФГОС дает основание заключить, что оценивание должно осуществляться на основе системно-деятельностного, уровневого и комплексного подходов. Системно-деятельностный подход связывает оценивание со способностью обучающихся решать учебно-познавательные и учебно-практические задачи, а также задания на функциональную грамотность. Уровневый подход выступают основной для различения уровней достижения планируемых результатов, – базового, выше и ниже базового. Комплексность подхода проявляется в том, что оценка происходит как по отношению к результатам – предметным и метапредметным, так и на основании применения разнообразных методов и форм оценки.

Конкретизация предметных и метапредметных результатов обучения делает их потенциально **измеряемыми** и переводит в ранг критерия эффективности работы школьной команды. Так, требования к результатам обучения и их планирование – ориентир как для учителей, так и для руководителей образовательных организаций. ФГОС вменяет руководителям через систему внутришкольного контроля отслеживать достижение (или недостижение) результатов обучения и тем самым перейти от контроля знаний к управлению на основе данных. Требования к предметным и метапредметным

результатам обучения выступают ориентиром при проектировании контрольно-измерительных материалов как для внутришкольного контроля, так и для независимых процедур оценки качества образования (ГИА, ВПР, НИКО и др.).

Методология системно-деятельностного подхода нацеливает на формирование результатов обучения в единстве с подходами к конструированию образовательной деятельности. Ее структура включает совокупность разнообразных компонентов (мотив, цель, учебная задача, учебные операции, контроль и самоконтроль) [\[13\]](#), а во главе угла стоит организация учебной деятельности по решению разнообразных учебных задач. Таким образом, на первый взгляд, на вопрос «Как учить?» обновленные ФГОС отвечают так же, как и ФГОС прежней редакции, однако, представленный выше содержательный анализ требований к результатам освоения основных образовательных программ, свидетельствует об усилении направленности ФГОС на организацию (для педагога) и освоение (для ученика) учебной деятельности согласно методологии системно-деятельностного подхода.

В скобках скажем, что мысль об учебной деятельности как основе учебного процесса преломляется во многих документах, один из которых – СанПин [\[9\]](#) (его последняя редакция была утверждена в январе 2021 г., т.е. до введения обновленных ФГОС). СанПин – это нормативный документ, который работает на основе соблюдения принципа здоровьесбережения, и, в отличие от множества разработанных методических рекомендаций к проведению современного урока, обязателен для исполнения. В СанПин обозначено количество видов учебной деятельности на учебном занятии (начальная школа – 3-7, основная, старшая школа – 5-7), продолжительность одного вида учебной деятельности (начальная школа – 5-7 мин., основная, старшая школа – 7-10 мин), плотность урока, т.е. отношение времени, затраченное на учебную деятельность, к общему времени (начальная школа – 60 - 80% мин., основная, старшая школа – 70-90%). Согласно назначению СанПин, нарушение этих нормативов можно трактовать с позиций неблагоприятных последствий для здоровья учащихся. Действительно, физиологами (Хрипкова А.Г., Безруких М.М., Сонькин В.Д. и др.) показано, что интенсивная и/или монотонная умственная деятельность, которая считается очень энергозатратной, негативно сказывается на здоровье, поскольку приводит к психоэмоциональному перенапряжению и истощению нервной системы [\[2\]](#). Нормативы СанПина кратко можно трактовать так: учебная деятельность должна занимать большую часть урока, она должна быть разнообразной, а ее отдельные виды – непродолжительными.

Совершенствование профессиональных компетенций педагогов необходимо в любые времена, а в ситуации обновления нормативной базы общего образования – особенно. На протяжении ряда лет специалисты ФГАОУ ДПО «Академии Минпросвещения России» осуществляют мониторинг профессионального развития педагогов, обучающихся на курсах повышения квалификации. Мониторинг проходит в разном формате – в формате анкетирования, анализа выполнения учебных заданий, вопросов, адресованных на горячую линию, активности участия в обучении. Одно из направлений мониторинга – исследование шаблонов профессионального поведения педагогов – индивидуальных паттернов поведения [\[11\]](#) на основании разработанных компетентностно-ориентированных заданий [\[10\]](#). Эти задания выявляли особенности поведения учителя в разных профессиональных ситуациях: при планировании учебных занятий, формировании мотивации к обучению, организации учебной деятельности, формировании результатов обучения, оценивании учебных достижений.

Мониторинговое исследование проводилось на значительной выборке: в нем участвовало несколько сотен тысяч учителей из разных регионов России. Выявлено, что ведущей дефицитарной компетенцией учителя является готовность и способность осуществлять образовательную деятельность на основании методологии системно-деятельностного подхода, реализация которого в значительной степени связана с формированием комплекса универсальных учебных действий (метапредметных результатов обучения). Дефицит в этой области был выявлен у более чем 63% педагогов. Так, на вопрос, каким образом и когда следует формировать метапредметные результаты, учителя отвечают – «на метапредметных уроках», подразумевая, что для формирования этих результатов требуются особые образовательные условия. В литературе можно найти определения метапредметного урока, приведем одно из них: «метапредметный урок – это урок, на котором основным содержанием обучения являются универсальные (метапредметные) виды учебной деятельности» [14]. Вместе с тем, разделение уроков на предметные и метапредметные принципиально противоречит требованиям ФГОС. Этот вывод можно сделать на основании анализа любой из формулировок метапредметных результатов, к примеру, «выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)» [12]. Очевидно, что и это, и другие умения должны формироваться не на специальных уроках, а **на всех уроках** по разным учебным предметам. Констатируем, что в начале 2023 г. данная установка была зафиксирована документально: «метапредметные результаты формируются и оцениваются только как неотъемлемый элемент выполняемого учебного задания по предмету» [7].

Анализ результатов мониторинга слушателей курсов повышения квалификации показал, что для многих учителей целью обучения является процесс, а не результат, что они опираются на репродуктивный подход, катастрофически отстающий от познавательных условий времени, что метапредметные и личностные результаты для них не выступают планируемым результатом предметного обучения. Значительное количество учителей продолжают быть трансляторами знаний, сторонниками идеи доминирующей роли педагога, приверженцами методик фронтального обучения. Объяснение данных выводов очевидно: в сравнении с системно-деятельностным подходом, знаниевый подход относительно прост в реализации и не требует от учителя высокого уровня профессиональных предметных и методических компетенций учителя.

На фоне сказанного мы вынуждены обозначить некоторые риски нормативных новаций в области жестко заданных требований к предметному содержанию и предметным результатам. Обозначенные строгие предметные рамки трактуются учителем с позиций приоритетности предметных результатов над другими, акцент на дифференцированную предметность сводит на нет требование к формированию функциональной грамотности, предметные знания, в условиях, когда монополия школы на информацию потеряна, провоцирует конфликт: отказ учащихся воспринимать знания из учебников на безальтернативной основе, доверять им как единственно верным.

Зачем учить? То есть какова цель образования? Очевидно, что цель образования заключается в получении всего спектра запланированных образовательных результатов. Однако анализ их иерархии в ФГОС показывает, что акцент сделан на метапредметных и личностных результатах, которые заявлены прежде предметных.

Личностные результаты освоения основных образовательных программ – наиболее значимые и одновременно – самые сложные для формирования. В отличие от ФГОС предыдущего поколения, в обновленных ФГОС личностные результаты

систематизированы по областям воспитания – гражданского, патриотического, духовно-нравственного, эстетического, физического, трудового, экологического, ценности научного познания [10]. Сквозной нитью проходит мысль о единстве учебной и воспитательной деятельности, о взаимосвязи требований к результатам воспитательной деятельности образовательной организации и личностным результатам, формируемым на учебных предметах, каждый из которых обладает серьезным воспитательным потенциалом. Федеральные рабочие программы по всем учебным предметам ориентируют учителя на формирование результатов в области воспитания: в программах представлены планируемые личностные результаты, конкретизированные для всех областей воспитания.

Классики отечественной психологической науки свидетельствуют, что важнейшим средством развития личности выступает системно-деятельностный подход [4], т.е. разнообразная учебная деятельность – и познавательная, и регулятивная, и коммуникативная, дефициты в области организации которой выявлены нами в ходе мониторинговых исследований. У большинства учителей на первом плане – предметные знания, они не считают важным формировать у учащихся ценностное отношение к изучаемым фактам, процессам, событиям, готовность высказывать и отстаивать свое мнение [3]. Этот вывод мы делаем на основании расхожего объяснения причин, объясняющих отсутствие деятельности, направленной на личностные результаты: «у меня нет на это времени» и связываем его с дефицитами ценностно-смысловых компетенций педагогов.

Подытоживая содержательный анализ требований к результатам освоения основных образовательных программ, представленных в обновленных ФГОС, сделаем вывод о том, что эти требования систематизированы, конкретизированы, взаимосвязаны, задаются в деятельностной форме, и целостно предъявляются к результатам обучения и воспитания. Требования ФГОС ориентированы на формирование единого образовательного пространства, поскольку дают четкие ответы на системные вопросы «чему учить?», «как учить?», «зачем учить?». Фактически, обновленные ФГОС представляют собой практический инструментарий для работы, а успешность его применения зависит от профессиональных компетенций педагогических работников и управленческих кадров.

Системообразующим условием реализации требований ФГОС к результатам обучения выступает системно-деятельностный подход, который должен быть ведущим в образовательной деятельности учителя, но выступает дефицитарным. Применение результатов исследования связано с определением направлений и форм профессионального развития педагогов в условиях изменений нормативной базы. Проблема развития профессиональных компетенций педагогов в области реализации требований обновленных ФГОС по формированию результатов обучения может быть решена в разных форматах. На наш взгляд массовые курсы повышения квалификации в их классическом варианте не являются оптимальной моделью решения этой проблемы. Один из перспективных форматов обучения – обучение школьных команд в условиях образовательной организации [6], такой формат позволяет объединить педагогов и руководителей для решения единой задачи. Перспективны форматы обучения, которые покрывают фактические профессиональные дефициты. Это практикоориентированное и персонифицированное обучение, которое может осуществляться в форме стажировок, тренингов, индивидуальных образовательных маршрутов.

Подытоживая скажем, что обновленные ФГОС задают направленность на формирование единого образовательного пространства в Российской Федерации, а его ключевым

фактором выступают конкретизированные и систематизированные требования к результатам обучения. Таким образом, преодоление дефицитов профессиональных компетенций, которые являются барьером для реализации требований обновленных ФГОС, выступает одним из ведущих условий формирования единого образовательного пространства.

Библиография

1. Алешина А. В., Булгаков А. Л., Кузнецова М. А. Методология и практика преподавания в школе по ФГОС последнего поколения // Современное педагогическое образование. 2022. №2. С.159-163
2. Безруких М. М. Здоровье школьников, проблемы, пути решения // Сибирский педагогический журнал. 2012. №9. С.11-16
3. Воспитание в современной школе: от программы к действиям. Методическое пособие / П. В. Степанов, Н. Л. Селиванова и др. М.: ФГБНУ «ИСРО РАО», 2020. 119 с
4. Давыдов В. В. Теория развивающего обучения. М.: ИНТОР, 2001. 327 с.
5. Ермаков Д. С. Гибкие навыки в школьном образовании // Народное образование. 2020. №5 (1482). С.165-171
6. Иванова О.А., Антонов Н.В. Профессиональное развитие педагогов в условиях образовательной организации // Вестник НВГУ. 2019. №1. С.51-57
7. Методические рекомендации по системе оценки достижения обучающимися планируемых результатов освоения программ начального общего, основного общего и среднего общего образования [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://rulaws.ru/acts/Pismo-Minprosvescheniya-Rossii-ot-13.01.2023-N-03-49/> (дата обращения: 23.04.2023)
8. Роберт И. В. Методология педагогического исследования // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2018. №3 (33). С.85-97
9. СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fsvps.gov.ru/sites/default/files/npa-files/2021/01/28/sanpin1.2.3685-21.pdf> (дата обращения: 23.04.2023)
10. Сироткин А. Л., Думиник Ю. С. Применение компетентностно-ориентированных заданий в образовательном процессе вуза /Вестник ТвГУ. Серия «Педагогика и психология». 2016. № 4. С.115-118
11. Трубникова Е. И. Паттерны поведения в преподавательской среде // Высшее образование в России. 2016. № 1 (197). С. 95–104.
12. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://fgosreestr.ru/educational_standard/federalnyi-gosudarstvennyi-obrazovatelnyi-standart-osnovnogo-obshchego-obrazovaniia (дата обращения: 23.04.2023)
13. Федеральная основная общеобразовательная программа. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 16.11.2022 № 993 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования» (Зарегистрирован 22.12.2022 № 71764) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202212220024> (дата обращения: 23.04.2023)
14. Шаталов М. А. Проблемный урок как вид метапредметного урока в современной школе // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2019. №194. С.163-169

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена работа «Содержательный анализ обновленных ФГОС и проблема реализации их требований в работе учителя».

Предмет исследования. Предмет исследования обозначен в названии. В целом, автор в работе осуществил содержательный анализ обновленных ФГОС и выявил проблемы реализации их требований в работе учителя.

Методология исследования. Автор рассматривает деятельностный характер внедряемых федеральных образовательных стандартов, а также анализирует их особенности.

Актуальность исследования определена автором. Поскольку были внедрены обновленные федеральные образовательные стандарты, важно выделить характерные особенности, а также выделить основные трудности при их реализации.

Научная новизна исследования заключается в следующем. Автором были выделены особенности обновленных ФГОС : конкретизация и систематизация результатов, характер оценивания образовательных результатов и т.д.

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения соответствует публикациям такого уровня. Язык работы научный. Структура работы прослеживается.

Во введении обозначена проблема. В 2021-2022 гг. были утверждены федеральные государственные стандарты начального, основного и среднего образования, которые трактуются в качестве обновленных, а не новых. Методологическая основа осталась прежняя, деятельностный подход. Важным является, по утверждению авторов, сформировать единое образовательное пространство общего образования за счет того, что происходит стандартизация его процессов, требований и условий.

Автором был представлен содержательный анализ обновленных ФГОС, выделена методологическая основа, связанные понятия, основные обновления и достоинства. Особое внимание уделено анализу результатов мониторинга слушателей курсов повышения квалификации, которые обучались на базе ФГАОУ ДПО «Академии Минпросвещения России».

В заключении представлены краткие выводы и заключения по проведенному анализу обновленных ФГОС.

Библиография. Библиография статьи включает в себя 14 отечественных источников, незначительная часть которых издана за последние три года. В списке присутствуют не только научно-исследовательские работы (статьи, монография), но также методические пособия, учебные пособия, СанПин, федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, Федеральная основная общеобразовательная программа, интернет-источники. Оформление источников литературы необходимо откорректировать, оно неоднородно и не по всем позициям отвечает требованиям.

Апелляция к оппонентам.

Рекомендации:

- 1) расширить теоретический обзор проведенных теоретических и практических исследований, включив анализ современных научных исследований, которые затрагивают данную проблематику;
- 2) в тексте есть упоминание федеральных государственных стандартов всех уровней образования, в библиографическом смысле представлен только стандарт и федеральная основная общеобразовательная программы основного общего образования;
- 3) важно более подробно описать проведенное мониторинговое исследование –

количество респондентов, методы и методики, количественные и качественные результаты;

4) обозначить рекомендации по проведению курсов повышения квалификации для педагогов по внедрению обновленных ФГОС с учетом полученных результатов мониторингового исследования;

5) структурировать работу, выделив основные блоки.

Выводы. Проблематика статьи отличается несомненной актуальностью, теоретической и практической ценностью, будет интересна ученым и практикам. Работа может быть рекомендована к опубликованию с учетом выделенных рекомендаций.