

Национальная безопасность / nota bene

Правильная ссылка на статью:

Крупнов Ю.А., Сильвестров С.Н., Старовойтов В.Г., Лапенкова Н.В. — Конкурентный подход к оценке национальной безопасности Российской Федерации // Национальная безопасность / nota bene. – 2023. – № 5. DOI: 10.7256/2454-0668.2023.5.68816 EDN: AECUMX URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=68816

Конкурентный подход к оценке национальной безопасности Российской Федерации

Крупнов Юрий Александрович

ORCID: 0000-0002-9524-3747

доктор экономических наук

ведущий научный сотрудник, Институт экономической политики и проблем экономической безопасности, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Финансовый университет)

125167, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49/2, оф. с пометкой – Институт экономической политики и проблем экономической безопасности

✉ yukrupnov@mail.ru

Сильвестров Сергей Николаевич

ORCID: 0000-0002-7678-1283

доктор экономических наук

директор, Институт экономической политики и проблем экономической безопасности; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Финансовый университет)

125167, Россия, г. Москва, ул. Ленинградский пр-кт, 49/2, оф. с пометкой – Институт экономической политики и проблем экономической безопасности

✉ silvestrsn@gmail.com

Старовойтов Владимир Гаврилович

ORCID: 0000-0002-7595-6379

доктор экономических наук

главный научный сотрудник, Институт экономической политики и проблем экономической безопасности, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Финансовый университет)

125167, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49/2, с пометкой – Институт экономической политики и проблем экономической безопасности

✉ vladstar1953@yahoo.com

Лапенкова Наталья Владимировна

ORCID: 0000-0003-1644-4338

Младший научный сотрудник, Институт экономической политики и проблем экономической безопасности, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Финансовый университет)

125167, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49/2, оф. с пометкой – Институт экономической политики и проблем экономической безопасности

✉ ms.nvla@mail.ru

[Статья из рубрики "Технологии и методология в системах безопасности"](#)

DOI:

10.7256/2454-0668.2023.5.68816

EDN:

AECUMX

Дата направления статьи в редакцию:

26-10-2023

Дата публикации:

09-11-2023

Аннотация: Объектом исследования является порядок оценки состояния национальной безопасности Российской Федерации, который рассматривается на предмет его совершенствования на основе реализации конкурентного подхода при проведении оценок. Авторы рассматривают действующий порядок оценки национальной безопасности и обосновывают необходимость его совершенствования. Проводится сравнительный анализ отечественного и международного опыта формирования критериев, иерархической структуры показателей и приоритизации угроз. Обосновывается необходимость формирования иерархической структуры, универсализации и комплексирования показателей в рамках реализации конкурентного подхода при оценке состояния национальной безопасности. Особое внимание уделяется исследованию возможности применения единых международных критериев и системы показателей в отечественной практике. По результатам исследования представлены следующие выводы. Состояние защищенности не является абсолютной величиной, а характеризуется относительными показателями, получаемыми по результатам сравнительной оценки индикаторов конкурирующих стран. Мониторинг и оценка безопасности должны осуществляться на межстрановой рейтинговой основе с сопоставлением различных стран, включая страны, чья деятельность является источником основных вызовов и угроз. Новизна состоит в обосновании применения конкурентного подхода и рейтинговой методологии, позволяющих органам управления осуществлять оценку состояния безопасности с учетом отечественной динамики развития и сравнительного анализа показателей стран, способных оказывать влияние на состояние безопасности России. Также представлены ассоциативные ряды национальных интересов и показателей национальной безопасности США и России. В отличие от аналогичных исследований предложен оригинальный подход к формированию совокупности показателей состояния национальной безопасности. Выстраивание иерархической структуры показателей предоставляет возможность фокусироваться на важнейших международных комплексных и интегральных индикаторах, и повысить оперативность и достоверность оценок. Выявлены основные направления совершенствования оценки на основе реализации структурно-иерархического и конкурентного подходов.

Ключевые слова:

национальная безопасность, Стратегия национальной безопасности, иерархическая структура показателей, конкурентный подход, мониторинг национальной безопасности, метод сравнительного анализа, оценка состояния безопасности, национальные интересы, критерии национальной безопасности, международные комплексные показатели

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситета

Введение

Стратегии национальной безопасности России и других стран содержат уникальные формулировки национальных интересов, для защиты которых предусмотрено достижение целей и решение частных задач в экономической, оборонной, гуманитарной и других сферах. Последовательность, сроки, инструменты и ресурсное обеспечение их решения предусматриваются документами стратегического планирования, устойчивого развития, обеспечения безопасности и бюджетирования, включая программы, планы и проекты в самых разных сферах национальной и международной деятельности. Органы управления организуют систематический мониторинг и оценку эффективности их реализации. При всем многообразии подходов к осуществлению этой деятельности общими для большинства стран являются следующие базовые категории:

- стратегии, планы и программы, которые корреспондируются с основными вызовами и угрозами развитию и национальной безопасности (далее – развитие и безопасность);
- вызовы, угрозы и риски, увязанные с региональными и страновыми источниками их эскалации;
- стратегические национальные приоритеты (далее – СНП) деятельности по обеспечению развития и безопасности;
- цели и задачи развития, степень достижения которых оценивается с использованием системы показателей и индикаторов.

Именно наличие системы показателей, планирование их достижения, мониторинг и оценка придают деятельности субстантивный характер. От корректности их применения зависит возможность оценивать результаты деятельности, а также обеспечение адекватности планов и программ.

Действующая в России концепция мониторинга и оценки безопасности предполагает использование показателей, относящихся к основным группам социально-экономического развития, а также военной и государственной безопасности. Первая группа представляет выборку из Единого плана по достижению национальных целей развития Российской Федерации (Согласно Указу Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. N 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210/> (дата обращения: 01.01.2023)). Вторая группа включает показатели состояния обороны и государственной безопасности [1, с. 145; 2, с. 135], устанавливаемые в соответствии с Военной доктриной, Основами военно-технической политики Российской Федерации и другими концептуальными

документами.

Все страны мира формируют собственные системы мониторинга и оценки показателей, постоянно подстраивая их к меняющейся международной и локальной конъюнктуре. Современная Россия вступила в период эскалации вызовов динамичному развитию и безопасности и нуждается в соответствующей перестройке критериев и инструментов оценки. В настоящей статье проведен сравнительный анализ подходов России и ряда других стран и сформулированы предложения по совершенствованию оценки национальной безопасности РФ.

Обзор литературы и исследований

Использование структурно-иерархического и конкурентного подходов к мониторингу и оценке безопасности представляется сложной и актуальной исследовательской задачей. Среди отечественного научного сообщества отсутствует консенсус относительно путей ее решения. Почти все исследования посвящены экономике [\[3, с. 29; 4, с. 740; 5, с. 20\]](#). Экономическая безопасность часто отождествляется с национальной безопасностью, то есть признается ее главным компонентом. В качестве направлений совершенствования рассматриваются, в основном, варианты численной оптимизации показателей и комплексирования их разнородных групп [\[6, с. 20-21; 7, с. 65\]](#).

Доминирующим является риск ориентированный подход [\[8, с. 13; 9, с. 92-93\]](#), предусматривающий рассмотрение отклонений показателей от пороговых значений, установленных экспертами. Иногда предлагается также устанавливать интервальные и эталонные индикаторы, осуществлять их масштабирование по сферам деятельности, СНП, целям и задачам развития и безопасности [\[10, с. 892\]](#), а также ранжирование и комплексирование в целях выполнения оперативного анализа [\[11, с. 64-65\]](#). Предлагается также фокусироваться на небольшом числе приоритетов и ограниченном числе показателей и индикаторов [\[12, с. 25\]](#).

Методология оценок характеризуется обилием предлагаемых подходов и методов [\[13, с. 43-44; 14, с. 42\]](#) при очевидном доминировании метода экспертных оценок. По мнению ряда исследователей, наиболее перспективным является метод сопоставления показателей РФ и других стран, включая страны – источники основных угроз [\[15, с. 10; 16, с. 16-20; 17, с. 1698-1700\]](#). Однако в практике стратегического планирования и государственного управления он не получил широкого распространения по причине несопоставимости национальных систем показателей и индикаторов различных стран, а также несовершенства отечественных подходов к их оценке. Этим обусловлена новизна и актуальность подходов, рассмотренных в настоящей статье.

Сводная информация о зарубежных подходах содержится в стратегиях национальной безопасности и других концептуальных документах США, Китая, Германии, Великобритании, Франции, Нидерландов, Индонезии. Предложения по использованию их опыта сформулированы на основе рассмотрения зарубежной научной литературы в рассматриваемой области [\[18, с. 193-198; 19, с. 60-62; 20, с. 2; 21, с. 102; 22, с. 465; 23, с. 38; 24, с. 59; 25, с. 11-13; 26, с. 460\]](#).

Вопрос совершенствования оценки национальной безопасности представляется открытым, и настоящее исследование является попыткой восполнить этот пробел.

Материалы и методы

Совокупность показателей безопасности является сводом отдельных важных индикаторов из различных сфер, оцениваемых с учетом специфических критериев и в соответствии со специальной методологией. От содержания национальных интересов зависит фокусирование усилий на экономических или оборонных аспектах, на внутренней политике или международной деятельности. Специфичность подходов затрудняет установление ассоциативного соответствия между уникальными системами различных стран. Однако отдельные страны декларируют схожие интересы, что позволяет сопоставлять соответствующие показатели безопасности. Этим обусловлено применение метода сравнительного анализа и конкурентного подхода к оценке.

Показатели обеспечивают индикацию угроз и рисков, а также позволяют оценивать результативность деятельности органов государственного и корпоративного управления по их снижению. Речь идет как об отдельных локальных угрозах, так и всей совокупности экзистенциальных рисков для страны или союза стран. Для оценки безопасности по отдельным направлениям и сферам деятельности применяются первичные и обобщенные показатели и индикаторы (напр. «экономическая безопасность»). Оценка по всей совокупности сфер деятельности, вызовов и угроз обычно производится с использованием интегрального показателя. Этим обусловлена многоуровневость и иерархичность построения показателей, что предполагает применение системного структурно – иерархического подхода.

Результаты исследований

В Российской Федерации осуществляется мониторинг и оценка степени достижения целей и решения задач обеспечения безопасности, предусмотренных в рамках девяти приоритетов (Согласно Указу Президента Российской Федерации 2021 г. № 400 «Об утверждении Стратегии национальной безопасности Российской Федерации на период до 2030 года (ст. 27). // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401325792/> (дата обращения: 01.01.2023)) с акцентом на оборонные [\[1, с. 147; 2, с. 136\]](#) и экономические аспекты [\[3, с. 29; 4, с. 740; 5, с. 20; 6, с. 15\]](#). Мониторингу подлежат 64 частных показателя и, несмотря на предложения ученых по их совершенствованию [\[6, с. 20-21; 7, с. 65\]](#), количество и структура индикаторов остаются неизменными в течение последних 10 лет. Отдельные федеральные органы исполнительной власти, следуя рекомендациям ученых [\[13, с. 40-42\]](#), предпринимают действия по проведению дополнительных комплексных и интегральных оценок. Например, в рамках приоритета «устойчивое развитие российской экономики на новой технологической основе» осуществляется мониторинг 40 показателей (Согласно Указу Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // Гарант.ру. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/ (дата обращения: 01.01.2023)) и следующие виды интегральных оценок:

- интегральная количественная оценка состояния;
- индикативная оценка динамики за отчетный год;
- оценка среднесрочных тенденций в динамике состояния (Приказ Минэкономразвития России от 03 октября 2018 г. № 532 «Об организации в Минэкономразвития России работы по мониторингу и оценке состояния экономической безопасности Российской Федерации» // Гарант.ру. URL: <https://base.garant.ru/72272840/> (дата обращения: 01.02.2023)).

Интегральная количественная оценка определяется как средневзвешенное значение количественных оценок достижения показателей с учетом их весовых долей.

$$R_{\text{цзб}} = \sum_{n=1}^{40} (a_n \times L_n) / \sum_{n=1}^{40} a_n, \text{ где}$$

$R_{\text{цзб}}$ – интегральная количественная оценка;

L_n – оценка уровня достижения целей в баллах по n-му показателю;

a_n – весовые коэффициенты показателей.

При осуществлении интегральных оценок преобладает критериальный подход, состоящий в соотношении плановых, фактических и пороговых значений показателей [\[8, с. 13; 9, с. 91-92\]](#). Оценочные расчеты позволяют квалифицировать состояние как устойчивое или благоприятное даже в случае, если достичь плановых значений не удалось. Поэтому состояние защищенности отечественной экономики в 2018 - 2021 гг. получило положительную оценку, хотя фактические темпы экономического роста, снижение инвестиционной активности, падение реальных доходов, снижение курса национальной валюты свидетельствуют об обратном.

Преобладание экспертного подхода не позволяет в полной мере решать проблемы масштабирования оцениваемых пороговых значений индикативных показателей: по сферам деятельности, СПН, целям и задачам развития и безопасности [\[10, с. 892\]](#). К тому же, при некоторых обстоятельствах мнения экспертов оказываются настолько разрозненными, что результаты их опроса не могут быть признаны достоверными.

Ускорение геоэкономических и геополитических процессов предполагает использование «быстрых» упрощенных алгоритмов оперативного анализа. Действующий подход к оцениванию не отвечает данному требованию ввиду значительной трудоемкости процессов. Решение данной проблемы лежит на пути определения немногочисленной группы показателей с упрощенной методологией их анализа. Это предполагает комплексирование разнородных показателей [\[11, с. 64-65\]](#). В целом, действующий подход [\[13, с. 43-44; 14, с. 42\]](#) нуждается в существенной доработке с учетом следующих обстоятельств. Во-первых, система мониторинга и оценки представляется громоздкой и сложной, что затрудняет ее использование в практической деятельности органов управления. Во-вторых, по некоторым СНП не обеспечивается комплексность анализа, предполагающая формирование и мониторинг сводных комплексных и интегральных оценок. В-третьих, ошибочно не принимается во внимание состояние стран – источников основных угроз. Ведь именно там формируются предпосылки роста или снижения угроз безопасности России [\[15, с. 10\]](#). Попытки внедрения конкурентного подхода позволили отдельным ученым сформировать рейтинговую таблицу интегральных показателей безопасности. Позиции стран в рейтинге состояния национальной безопасности оцениваются авторами исследования на основе расчетных безразмерных индексов с использованием методов многомерного статистического анализа (см. табл. 1) [\[16, с. 16-20\]](#).

Таблица 1 - Рейтинг интегральных показателей безопасности

№	Страна	2010	2012	2014	2016	2018
---	--------	------	------	------	------	------

1	США	11,44	10,69	10,57	10,49	10,57
2	Китай	3,213	3,730	4,593	4,892	5,127
3	Южная Корея	3,268	3,582	3,788	3,665	3,806
4	Швейцария	3,647	3,722	3,781	3,679	3,641
5	Япония	3,662	3,658	3,669	3,527	3,510
6	Германия	3,193	3,260	3,330	3,220	3,241
7	Франция	3,359	3,215	3,304	3,086	3,113
8	Великобритания	2,995	2,851	2,943	2,800	2,623
9	Люксембург	3,394	2,877	2,890	2,735	2,607
10	Австрия	2,457	2,497	2,677	2,656	2,572
11	Канада	2,943	2,751	2,714	2,611	2,556
12	Россия	2,772	2,805	2,876	2,617	2,553
13	Швеция	2,435	2,382	2,485	2,486	2,508
14	Израиль	2,692	2,869	2,562	2,457	2,484
15	ОАЭ	1,796	1,852	2,132	2,521	2,449

Источник: [\[16, с. 16-20\]](#)

Однако в практике стратегического планирования данная новация не получила широкого распространения по причине несхожести национальных целей обеспечения безопасности [\[12, с. 25\]](#), а также систем показателей и подходов к их оценкам. В целом, исследуемая сфера характеризуется недооценкой важности структурно-иерархического и конкурентного подходов, что подтверждается несовершенной структурой показателей, сложностью инструментов и недостаточным учетом состояния и динамики развития других стран. В целях исследования рассмотрим зарубежный опыт.

В рамках ООН отсутствует общепринятая концепция обеспечения международной безопасности [\[27, с. 11\]](#). Международные организации фокусируются на проблемах развития и безопасности человека (Human Security in Theory and Practice. Application of the Human Security Concept and the United Nations Trust Fund for Human Security. Human Security Unit, United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs. New York. 2009). URL: <https://www.unocha.org/sites/dms/HSU/Publications%20and%20Products/Human%20Security> (дата обращения: 23.09.2022)), которая определяется как способность государства обеспечивать защищенность граждан и оценивается по семи направлениям: экономика, продовольствие, здоровье, экология, качество жизни, социальное взаимодействие и политическая сфера. Рассмотрим примеры международных показателей и страновых рейтингов безопасности, составление которых является инструментом сравнительной (конкурентной) оценки стран (см. табл. 2).

Таблица 2 - Примеры показателей и страновых рейтингов безопасности

Интегральный индекс (рейтинг)	Составитель	Обобщенные показатели	Показатели
Рейтинг безопасности стран	Управлением по борьбе с наркотиками и преступностью ООН		количество преднамеренных убийств на 100 тысяч человек населения (ООН, страны – члены ООН)
Глобальный	Институт	- уровень	22 показателя

индекс миролюбия (Global Peace Index) (интегральный)	экономики и мира	безопасности в обществе - наличие внутренних конфликтов или участие в международных войнах - степень милитаризации агрессивности страны или её внешней политики	(ООН, международные организации, агентства, институты)
Рейтинг безопасных для жизни стран (интегральный)	Агентство ValuePenguin		- численность населения (worldometers); - выбросы CO₂ (Всемирный банк) - численность полиции (Управление ООН по наркотикам и преступности) - смертность в ДТП (ВОЗ) - воровство (Управление ООН по наркотикам и преступности) - нападения (NationMaster) - средняя продолжительность жизни (источник - Всемирный банк)
Рейтинг безопасности стран	Global Finance	- война и военные действия - преступность - терроризм - Covid-19	более 10 показателей (источник - неправительственные и международные организации, самоотчеты правительств)

Источник: составлено авторами на основе материалов ООН, Института экономики и мира, агентства ValuePenguin и Global Finance (Рейтинг самых опасных и безопасных стран мира и статистика по уровню преступности за 2018–2019 годы. // Европортал. URL: <https://evroportal.ru/immigratsiya/rejting-samyih-opasnyih-i-bezopasnyih-stran/?ysclid=I6rnwchi1b899308930> (дата обращения: 25.09.2022). Безопасные страны. // ValuePenguin. 2021. URL: <https://progemorroj.ru/what/v-kakih-stranah-opasno-zhit.html> (дата обращения: 20.10.2022). Самые безопасные страны 2021. // Global Finance. 2021. URL: <https://www.gfmag.com/global-data/non-economic-data/safest-countries-world> (дата

обращения: 20.10.2022))

При составлении рейтингов во внимание принимаются не национальные, а, преимущественно, глобальные угрозы. Наряду с анализом первичных показателей рассчитываются также групповые (обобщенные) индикаторы. Оценки производятся в отношении большой группы стран и носят сравнительный, то есть конкурентный характер. Для оценок и ранжирования стран используется индексный метод (см. табл. 3).

Таблица 3 - Пример рейтингования обобщенных показателей

Рейтинг	Показатели		Вес	Индекс
	Категория	Наименование		
	Интегральный	Безопасность	1	
	Обобщенные	война и военные действия	1/2	
		Преступность		
		Терроризм		
		Covid-19	1/2	
1	Исландия			3.9724
9	Канада			6.3129
20	Германия			7.7059
38	Великобритания			9.0055
57	Франция			9.7914
71	США			10.1875
104	Россия			11.8306
134	Филиппины			14.8899

Источник: составлено авторами по данным Global Finance

Между тем, другой составляющей безопасности является защищенность национальных интересов. По этой причине возможность использования опыта ООН и ее структур оценивается как ограниченная. Современные подходы в рассматриваемой сфере все чаще ассоциируются с предотвращением разрушительного воздействия на государство и общество, экономику или критические процессы принятия решений [\[12, с. xii\]](#). Выбор конкретных индикаторов зависит от того, какие представления о национальных интересах сложились в оцениваемой стране. Для стран НАТО основные интересы состоят в предотвращении внешних войны и конфликтов, а также внутренних общественных беспорядков [\[18, с. 192-194\]](#). Это находит отражение в стратегиях национальной безопасности и других концептуальных актах [\[19, с. 59-62\]](#), согласно которым приоритетом является безопасность государства и его способность защищать территорию и суверенитет [\[28, с. 268\]](#). Значительное внимание уделяется также предотвращению террористических актов, защите критически важной инфраструктуры и укреплению основы для обеспечения долгосрочного развития [\[20, с. 4\]](#).

Со временем перечень основных декларируемых интересов становится все более лаконичным, так как чрезмерное расширение совокупности интересов ведет к потере ценности мониторинга и оценок их обеспечения [\[21, с. 102\]](#). Оценка альтернативных рисков и затрат становится тем труднее, чем больше факторов безопасности секьюритизируется [\[22, с. 465\]](#). Поэтому правительства фокусируются на формулировании ограниченного числа базовых интересов, которые у большинства стран не совпадают.

Так, национальный интерес США состоит в сохранении лидерства, а интересы Китая, России и других стран предполагают устранение этого доминирования. Коренные интересы могут со временем эволюционировать и пересматриваться с учетом «смелости» политического руководства и оценок реалистичности их реализации.

Очевидно, что конкурентный подход к оценке различных стран может быть реализован только при условии использования единых международных критериев и системы показателей. Рассмотрим возможность их применения в отечественной практике (см. табл. 4).

Таблица 4 - Оценка возможности применения международной единых международных критериев и системы показателей в отечественной практике

Сферы обеспечения национальной безопасности	Аргументы	Возможность применения
защита национальных интересов	взаимное исключение или несовпадение интересов	ограничена
реализация конституционных прав и свобод граждан	все страны имеют собственные конституции и по-разному понимают права и свободы	ограничена
достойное качество и уровень жизни граждан	нормы качества и уровни (стандарты) жизни граждан в странах различаются	имеется
гражданский мир и согласие	страны используют различные инструменты обеспечения мира и согласия	имеется
охрана суверенитета	субъективный подход к оценке суверенитета	не имеется

Источник: составлено авторами

Как видно из таблицы 4, возможность заимствования переноса единых международных критериев и системы показателей в некоторых сферах оценивается как ограниченная или вообще отсутствует. Это обусловлено различиями принятых странами стратегий развития (доминирование, экспансия, концентрация на решении внутренних задач развития и пр.). Вместе с тем, по основным направлениям развития и обеспечения безопасности сферы (защита от войн, конфликтов, динамичное экономическое развитие) во многих странах отмечается схожесть и даже совпадение стратегических подходов. Это позволяет осуществлять оценку безопасности России в вышеуказанных сферах на конкурентной рейтинговой основе. Для этого, исходя из национальных интересов и приоритетов, необходимо выделять ограниченную группу стран со схожей приоритезацией и факторной направленностью обеспечения безопасности (см. рис. 1).



Рисунок 1 - Факторная направленность национальной безопасности

Примечание: Широкий фокус включает экономическую безопасность, окружающей среды, личности, благосостояние, социальная стабильность....; Узкий фокус: сильный акцент на обороне, территориальной целостности и др.

Источник: Стратегии национальной безопасности стран и [\[12\]](#)

Некоторые страны фокусируются на безопасности от внешних угроз и упрочении международного влияния, а другие – ориентированы преимущественно на обеспечение внутренней стабильности и развития. Одни учитывают невоенные аспекты безопасности, включая экономику, экологию и социальную стабильность. Другие – концентрируются на защите ценностей и влияния в мире. Это обусловлено специфичностью понимания безопасности в различных странах (см. табл. 5).

Таблица 5 - Примеры понимания термина «национальная безопасность»

Страна	Ключевые аспекты национальной безопасности
США	Безопасность, независимость и процветание государства, граждан внутренних и внешних угроз, лидерство (National Security Strategy of the United States, WASHINGTON, DC 2017. URL: https://trumpcontent/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf (дата обращения: 24.11.2022))
Россия	Внутренняя безопасность России с упором на национальное единство и влияние (Согласно Указу Президента Российской Федерации 2021 г Стратегии национальной безопасности Российской Федерации на период до 2035 года. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/4013201.01.2023))
Китай	Экономическая безопасность, внутривластная стабильность, и защита от угроз (Закон КНР «О национальной безопасности». // Портал энциклопедии Китая https://ru.chinajusticeobserver.com/law/x/national-security-law-20150701 24.11.2022)) [23, с. 38]
Франция	Защита государства и граждан от прямых и косвенных угроз, защита суверенитета в контексте ЕС (Livre blanc défense et sécurité nationale, Paris. 2013. URL: https://www.lefigaro.fr/assees (дата обращения: 24.11.2022); Actualisation stratégique 2021 // Direction internationale et de la stratégie. 2021. URL: https://www.defense.gouv.fr/actualisation-strategique-2021 (дата обращения: 20.08.2022))
Великобритания	Безопасность граждан, инфраструктуры, защита ценностей и об

	безопасность граждан, инфраструктуры, защита ценностей и ее международного влияния и экономической мощи (National Security Strategy and Security Review 2015 // UK. London. Prime Minister. https://www.gov.uk/government/publications/national-security-strategy-a-security-review-2015 (дата обращения 24.11.2022))
Германия	Защита граждан, суверенитета и территориальной целостности, и процветания союзников (White Paper. On Security Policy and the Future of the Bundeswehr. Federal Ministry of Defence. Berlin. https://www.bundeswehr.de/resource/blob/4800140/fe103a80d8576b2cd7white-paper-2016-data.pdf (дата обращения 24/12 2022)) [24, с. 59]
Нидерланды	Обеспечение территориальной, экономической, физической, экологической, также социальной и политической стабильности в рамках международного права (Nationale Veiligheid Strategie. 2019 // Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding. URL: https://www.nctv.nl/actueel/nieuws/2019/06/07/nationale-veiligheidsstrategie (дата обращения 24.08.2022))
Индонезия	Обеспечение средств к существованию людей, устойчивое развитие, стабильности на архипелаге, образование, благосостояние и процветание сообществ (Defence White Paper // PERATURAN MENTERI PERTAHANAN RI NO. 1/2016. URL: https://www.kemhan.go.id/wp-content/uploads/2016/05/WHITE-PAPER-ENGLISH-VERSION.pdf (дата обращения 24.12.2022))

Источник: составлено авторами на основе стратегий национальной безопасности стран

Как видно из рисунка 1, требованиям схожести приоритетов и факторной направленности в наибольшей степени соответствуют Россия, Китай, Франция и США. При этом китайский опыт представляется недостаточно оригинальным, так как представляет собой симбиоз американских и отечественных подходов [23, с. 38-41]. Взгляды большинства стран Запада имеют ограниченную ценность для России по следующим причинам. Во-первых, суверенитет Японии и европейских стран ограничен гегемонией США. Осуществляемый ими контроль в международной экономике влияет на национальную безопасность и экономическое благосостояние союзных государств, чья экономика функционирует лучше, когда существует доминирующая экономическая сила [29, с. 230-232].

Во-вторых, обеспечение военной безопасности в значительной мере делегировано американским вооруженным силам. Во многих странах ЕС до недавнего времени не осуществлялась даже подготовка командного состава и специалистов для вооруженных сил [25, с. 7-10]. В-третьих, для очень большого числа стран понимание национальной безопасности почти синонимично экономической безопасности, подкрепленной надежным функционированием критических процессов. В большинстве стран ЕАЭС применяемый набор критериев оценки развития и безопасности оценивается как неполный, а единая система показателей отсутствует [26, с. 460].

Следовательно, для проведения сравнительного анализа в наибольшей степени подходят США. Ввиду непубличности информации об американской системе показателей применен метод формализации вербальных описаний. В качестве источника принята Стратегия национальной безопасности США, декларирующая четыре национальных интереса и 24 национальных цели, достигаемые на 80 приоритетных направлениях деятельности. Несмотря на специфичность формулировок и различия в структуре целей, установлено их ассоциативное соответствие с российскими аналогами (см. табл. 6).

Таблица 6 - Ассоциативное соответствие национальных интересов США и РФ

Интересы	
США	Россия
Сохранение мира (с позиции силы)	Защита конституционного строя, суверенитета, государственной и территориальной целостности
	Укрепление обороны страны
Защита американского народа, территории и американского образа жизни	Укрепление национального согласия, политической и социальной стабильности, развитие демократических институтов
	Поддержание гражданского мира, укрепление законности, искоренение коррупции, защита граждан и собственности
Продвижение американского процветания	Устойчивое развитие экономики на новой технологической основе
	Сбережение народа, развитие человеческого потенциала, повышение качества жизни
Продвижение американского влияния и американских ценностей	Поддержание стабильности, укрепление мира, безопасности, правовых основ международных отношений
	Укрепление традиционных духовно-нравственных ценностей, сохранение культурного и исторического наследия

Источник: составлено авторами на основе стратегий национальной безопасности стран

Выявленное соответствие позволяет производить межстрановое сравнение показателей. Особое внимание следует уделять показателям США и других стран – угроз, так как их опережающее развитие служит источником растущих рисков. И наоборот, опережающая динамика отечественных показателей свидетельствует о снижении угроз. Следовательно, для обеспечения более высокого уровня защищенности необходимо обеспечивать опережающее развитие по сравнению с геополитическими и геостратегическими конкурентами. Рассмотрим в качестве примера показатели реализации национального интереса «экономическая безопасность», именуемого в США и России как «продвижение американского процветания», и «устойчивое развитие российской экономики на новой технологической основе» соответственно (см. табл. 7).

Таблица 7 - Основные показатели состояния экономической безопасности

Основные показатели состояния экономической безопасности	
продвижение американского процветания (США)	устойчивое развитие российской экономики на новой технологической основе (Россия)
- конкурентоспособность (индекс глобальной конкурентоспособности)	- уровень инфляции и еще 12 показателей
- сальдо торгового баланса	- индексы физического объема экспорта и импорта;
- устранение торговых дисбалансов	- сальдо торгового баланса;
(рейтинг стран по торговому балансу)	- доля машин, оборудования и тр. средств в общем объеме импорта; - доля импорта в объеме

	продовольственных товаров;
- занятость, - количество новых рабочих мест для среднего класса <i>(рейтинг стран по уровню занятости)</i>	- коэффициент напряженности на рынке труда; - распределение численности занятых в экономике по уровню образования
- реальные доходы американских рабочих <i>(индекс человеческого развития и др.)</i>	- доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения; - доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума;
- экономический рост - доля совокупного продукта, создаваемого в США <i>(индекс динамичности экономического роста)</i>	- индекс физического объема валового внутреннего продукта; - валовой внутренний продукт на душу населения (по ППС); - доля российского ВВП в мировом ВВП; - индекс промышленного производства; - энергоемкость ВВП
- технологическое преимущество <i>(индекс технологических достижений)</i>	- доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме несырьевого экспорта; - доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВВП
- восстановление производственной базы <i>(рейтинги использования производственных мощностей, объема производства)</i>	- степень износа основных фондов
- национальный долг <i>(рейтинг по внешнему долгу)</i>	- внутренний государственный долг РФ, государственный долг субъектов РФ и муниципальный долг; - внешний долг РФ, в том числе гос. внешний долг
- динамика выбросов загрязняющих материалов (страновой индекс загрязнения среды)	- показатель предусмотрен в рамках другого приоритетного направления
- энергетическое доминирование <i>(международный индекс энергобезопасности)</i>	- баланс производства и потребления энергоресурсов (на душу нас.)
- доля долларов в мировой	- показатель не предусмотрен ввиду

финансовой системе (рейтинг валют SWIFT) - инновации (глобальный инновационный индекс)	несущественности доли рубля в мировой финансовой системе - доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг предприятий промышленности; - доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг; - доля организаций, осуществляющих технол. инновации
- рост финансирования образования (рейтинг стран по уровню расходов на образование)	- показатель предусмотрен в рамках другого приоритетного направления
- производительность (глобальный рейтинг производительности труда)	- индекс производительности труда
- инвестиции (рейтинг по уровню прямых иностранных инвестиций и др.)	- доля инвестиций в основной капитал в ВВП; - доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные ср.
- уровень нарушений, обмана или экономической агрессии конкурентов (рейтинг стран по уровню экономической преступности)	- уровень преступности в сфере экономики

Источник: составлено авторами на основе стратегий национальной безопасности стран

Как видно из таблицы 7, американский подход предусматривает широкое применение сводных индексов, которые характеризуют не только экономику, но и смежные сферы, тесно связанные с обеспечением экономического развития. Например, индекс «конкурентоспособность» включает индикаторы, характеризующие экономику, образование, здравоохранение, качество государственного управления и пр. [30, с. 6553]. Он оценивается на основе рейтинга глобальной (мировой) конкурентоспособности путем присвоения рассматриваемой стране рейтинга в единой системе стран мира. Для целей оценки обеспечения безопасности следует рассматривать его изменение за оцениваемый период, соотнесенное с аналогичными изменениями показателей других стран. Источником информации могут служить Мировой рейтинг конкурентоспособности IMD (International Institute for Management Development (Methodology and principles of the World Competitiveness Ranking // International Institute for Management Development. World Competitiveness Center. 2022. URL: <https://www.imd.org/centers/world-competitiveness-center/rankings/world-competitiveness/> (дата обращения 24.10.2022))) и другие международные аналитические институты, использующие данные трех основных категорий: статистические, данные опросов и неранжируемые справочные данные.

Структурная иерархия показателей может быть продемонстрирована на примере

индикаторов достижения пяти целей, предусмотренных национальным интересом «продвижение американского процветания» (см. рис. 2):

- ускорение национальной экономики;
- продвижение свободных справедливых и взаимовыгодных экономических отношений;
- лидирующая роль в области исследований, технологий, изобретений и инноваций;
- продвижение и защита инновационной базы национальной безопасности США;
- укрепление доминирования в энергетике.

К анализу принимается большая группа рейтинговых (конкурентных) показателей, характеризующих успешность решения частных задач. Степень достижения цели характеризуется обобщенным показателем «экономический рост», который не является суммой частных показателей. Связь обобщенного и частных показателей состоит в том, что последние указывают на проблемы, которые следует решать на пути обеспечения роста ВВП. Для оценки роста принимается критерий «обеспечение экономического лидерства в мире». Следовательно, речь идет не о конкретном и нормативно установленном темпе роста или его предельных величинах, а обеспечении такой сравнительной (с Китаем) динамики, которая позволит сохранить доминирование.

Приоритет показателей «экономический рост» и «экономическая сила» законодательно закреплён в действующей Стратегии национальной безопасности США. Страны коллективного Запада активно заимствуют этот подход, соглашаясь с тем, что важнейшим фактором развития и безопасности страны является именно темп роста валового внутреннего продукта. Схожие рейтинги составляются по большинству направлений деятельности, имеющих значение для состояния национальной безопасности (Россия в зеркале международных рейтингов // Информационно-справочное издание. Отв. ред. В.И. Сулов. 2019. ИЭОПП СО РАН. Новосибирск Параллель.

171

с.

URL:http://lib.ieie.su/docs/2019/Russia_v_zerkale_mezhdunar_reytingov.pdf).

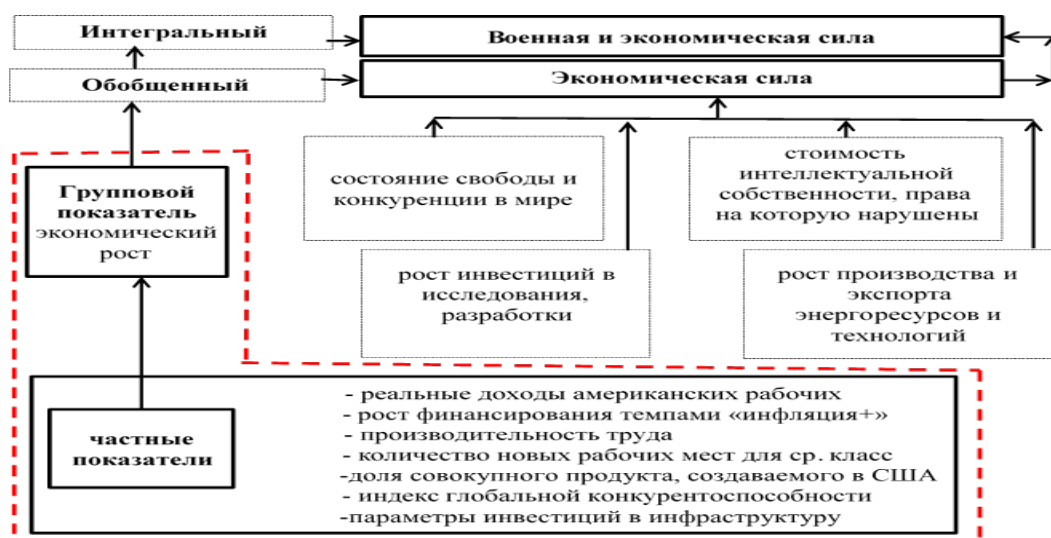


Рисунок 2 - Иерархическое построение показателей национальной безопасности США на примере национального интереса «продвижение американского процветания»

Источник: разработано авторами на основе Стратегии национальной безопасности США

Интегральной целью является «отстаивание оспариваемого лидерства», а интегральным

показателем – «военная и экономическая сила». В целом, зарубежная система предусматривает не оценку показателей как таковых, а оценку их изменений, а также изменений рейтинга страны в международной системе оценок. Так, обобщенным показателем состояния экономической безопасности является изменение рейтинга экономической силы страны. Снижение рейтинга означает снижение экономической безопасности и наоборот.

Это позволяет сформулировать основные направления совершенствования оценки национальной безопасности России:

- определение и использование универсальных международных комплексных показателей;
- оценка состояния национальной безопасности на основе метода межстранового сравнительного анализа;
- установление критерия «обеспечение опережающего по сравнению с геостратегическими конкурентами развития в сферах обороны, экономики и повышения человеческого потенциала».

Выводы

Проведенное исследование представляют собой развитие научных представлений о современных подходах к оценке состояния национальной безопасности, включая методы, показатели и критерии оценки. Выявлены основные направления совершенствования оценки на основе реализации структурно-иерархического и конкурентного подходов. Выстраивание иерархической структуры показателей предоставляет возможность фокусироваться на важнейших международных комплексных и интегральных индикаторах, и повысить оперативность и достоверность оценок. Реализация данного подхода предполагает заимствование отдельных структурных элементов зарубежных систем мониторинга и оценки, включая совокупность комплексных индикаторов рейтингового типа.

Установлено, что состояние защищенности не является абсолютной величиной, а характеризуется относительными показателями, получаемыми по результатам сравнительной оценки индикаторов конкурирующих стран. Поэтому мониторинг и оценка безопасности должны осуществляться на межстрановой рейтинговой основе с сопоставлением различных стран, включая страны, чья деятельность является источником основных вызовов и угроз. В этом состоит суть конкурентного подхода, применение которого позволит органам управления осуществлять оценку состояния безопасности с учетом динамики развития и международной деятельности стран, способных оказывать влияние на состояние безопасности России.

Это предполагает сближение систем мониторинга и оценки показателей России и других стран. Установлено, что национальные интересы страны требуют обеспечивать опережающее по сравнению с геополитическими и геостратегическими конкурентами развитие в важнейших сферах, включая оборону, экономику и повышение человеческого потенциала. Предложенные подходы рекомендуются к применению в органах государственного управления. Практическое применение результатов позволит совершенствовать процедуры стратегического планирования, а также выработки оперативных и долгосрочных решений по парированию вызовов и угроз.

Библиография

1. Штофер Л.Л. Военная безопасность на современном этапе развития: пути трансформации и меры обеспечения // Гуманитарий Юга России. 2019. Т. 8. № 4. С. 145-157.
2. Шевченко О.М., Штофер Л.Л. Военная безопасность современной России в условиях распространения гибридных политических технологий. // Гуманитарий Юга России. 2019. Т. 8. № 5. С. 134-148.
3. Лебедева Л.Ф. Подходы к экономической и социальной безопасности в период президентства Д. Трампа // США и Канада: экономика, политика, культура. 2020. Т. 50. № 2. С. 26-42.
4. Казанцева Е.Г. Экономическая безопасность государства как стратегический приоритет в условиях глобальной трансформации // Экономическая безопасность. 2022. Т. 5. № 3. С. 739-756.
5. Архипов Э.Л., Богуслав Е.Н., Климина К.В. Социально-экономическая безопасность как фактор развития государства // Экономика и экология территориальных образований. 2021. Т. 5. № 1. С. 19-25.
6. Селиванов А.И. Экономическая безопасность России: теоретический и практический ренессанс системного подхода // Вестник финансового университета. 2017. Т. 21. № 2 (98). С. 12-22.
7. Кулик Ю.П. Характеристика состояния национальной безопасности Российской Федерации // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10. № 11. С. 62-67.
8. Лобанов В.И., Каранина Е.В. Обеспечение социально-экономической безопасности в сфере культуры на основе риск - ориентированного подхода // Проблемы анализа риска. 2022. Т. 19. № 2. С. 10-16.
9. Побываев С.А., Селиванов А.И., Трошин Д.В. Проблемы применения методологии пороговых значений для определения состояния социально-экономических систем // Мир новой экономики. 2018. Т. 12. № 2. С. 90-97.
10. Криворотов В.В., Калина А.В., Белик И.С. Пороговые значения индикативных показателей для диагностики экономической безопасности Российской Федерации на современном этапе // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2019. Том 18. № 6. С. 892-910.
11. Голованов Е.Б., Борцова Е.В. Методический подход к интегральной оценке уровня экономической безопасности государств // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2020. Т. 14. № 2. С. 58-72.
12. Retter L., Frinking E., Hoorens S., Lynch A., Nederveen F., Phillips W. Relationships between the economy and national security Analysis and considerations for economic security policy in the Netherlands. Santa Monica, Calif., and Cambridge, UK: RAND Corporation, 2020. 156 p.
13. Лапин А.В. Методология анализа оценки состояния национальной экономической безопасности. // NB: Административное право и практика администрирования. 2019. № 3. С. 37-48.
14. Казанцев С.В. Национальные интересы, стратегические цели и долгосрочная безопасность Российской Федерации. // Мир новой экономики. 2021. Т. 15. № 1. С. 40-49.
15. Власова М.С., Степченкова О.С. Показатели экономической безопасности в научно-технологической сфере // Вопросы статистики. 2019. Т. 26. № 10. С. 5-17.
16. Макаров В.Л., Бахтизин А.Р., Ильин Н.И. Сушко Е.Д. Национальная безопасность

- России // Экономические стратегии. 2020. Т. 22. № 5 (171). С. 6-23.
17. Шевелёва О.Б., Вагина Н.Д., Слесаренко Е.В. Конкурентоспособность национальной экономики в контексте обеспечения экономической безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2020. Т. 16. № 9 (390). С. 1698-1710.
18. Andžāns M., Sprūds A. Securitization and Desecuritization of Russia in the national security and defence concepts of Latvia (1995-2020) // Journal of International Studies. 2021. Issue 14(1). P. 190-200.
19. De Spiegeleire S., Jans K., Sibbel M., Holynska K., Lassche D. Implementing defence policy: a benchmark-"lite" // Defense & Security Analysis. 2019. Vol. 35. Issue 1. P. 59-81.
20. Caudle Sh. Centralization and Decentralization of Policy: The National Interest of Homeland Security // Journal of Homeland Security and Emergency Management. 2011. Volume 8(1). P. 1-19.
21. Schneier B. Beyond Fear: Thinking sensibly about security in an uncertain world. New York: Springer Science & Business Media, 2003. 296 p.
22. Hameiri S., Jones L. The Politics and Governance of Non-traditional Security // International Studies Quarterly. 2013. Volume 57(3). P. 462-473.
23. Голуенко Т.А., Степанова О.В. Основные направления концепции национальной безопасности Китая // Grand Altai Research & Education. 2018. №1. С. 38-41.
24. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Социальная и гуманистическая направленность в стратегиях национальной безопасности России и Германии: сравнительный политико-правовой анализ // Сравнительная политика. 2019. Т. 10. № 3. С. 58-73.
25. Brožič L. Military Knowledge in a Contemporary Security Setting // In: Contemporary Military Challenges. Glavaš R. (eds). Ljubljana: General Staff of the Slovenian Armed Forces, 2019. P. 11-14.
26. Пак Х.С., Ушакова Е.В., Борисова Т.А. Страны ЕАЭС: оценка экономической безопасности // Экономика и управление. 2020. Т. 26, № 5. С. 455-463.
27. Лев М.Ю., Лещенко Ю.Г. Анализ концепции безопасности Организации Объединенных Наций в процессе глобальной интеграции // Экономическая безопасность. 2022. Том 5. № 1. С. 11-44.
28. Friedberg A. The Changing Relationship between Economics and National Security // Political Science Quarterly. 1991. Vol. 106. No. 2. P. 265-276.
29. Gilpin R. The Economic Dimension of International Security // In: Power, Economics, and Security. Bienen H. (eds). New York: Asian Studies, 2019. P. 224-242.
30. Djumanov S., Sholdorov D., Khudayberdiev O., Obidov R., Razzokov Kh. Increasing the Competitiveness of the Economy is a Factor in Ensuring Economic Security // International Journal of Psychosocial Rehabilitation. 2020. Vol. 24, Issue 5. P. 6552 – 6558.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. Статья, исходя из названия, должна быть посвящена применению конкурентного подхода к оценке национальной безопасности Российской Федерации. Содержание статьи, в целом, соответствует заявленной теме. При этом

обращает на себя внимание отсутствие четкого раскрытия специфики применения конкурентного подхода.

Методология исследования базируется на использовании методов анализа и синтеза данных. Ценно, что автор представляет полученные результаты графически в форме таблиц и рисунков. Рекомендуется добавить рисунки в виде графиков и диаграмм, раскрывающих структуру и динамику развития предмета исследования. Заявленный в заголовке автором конкурентный подход следует сопроводить пояснением специфики его использования в контексте заявленной темы, а также получаемых эффектов.

Актуальность исследования не вызывает сомнения, так как вопросы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации отвечает национальным интересам. Более того это вносит вклад и в решение задач, определенных в Указе Президента Российской Федерации от 02.07.2021 N 400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации".

Научная новизна связана с результатами оценки возможности применения международной единых международных критериев и системы показателей в отечественной практике, примером рейтингования обобщенных показателей

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения научный. Структура статьи автором выстроена, может быть охарактеризована как корректная для раскрытия заявленных вопросов. Ознакомление с содержанием статьи позволяет сделать вывод о том, что автору необходимо обосновывать все суждения. Например, автор обозначил основные направления совершенствования оценки национальной безопасности России. А как должна проводиться данная оценка? Какие проблемы будут решены? Ответы на эти вопросы увеличат уровень востребованности статьи у потенциальной читательской аудитории.

Библиография. Ознакомление с библиографическим списком позволило сделать ряд выводов: 1) автором изучено 30 источников; 2) отсутствуют публикации, вышедшие после 2021 года; 3) отсутствует перечень источников числовых данных, использованных при проведении аналитической части исследования. Соответственно при доработке статьи автору прежде всего необходимо изучить источники, вышедшие после 2021 года. Более того, следует указать источники числовых данных, которые автор использовал для аргументации своих суждений в аналитической части исследования.

Апелляция к оппонентам. Несмотря на сформированный список литературы, не удалось найти научную дискуссию по теме исследования. При проведении доработки автору рекомендуется уделить особое внимание устранению данного замечания, так как это позволит внести свой положительный вклад и в усиление научной новизны. Соответственно, это повысит востребованность научной статьи у потенциальной читательской аудитории.

Выводы, интерес читательской аудитории. С учётом всего вышеизложенного заключаем о необходимости доработки статьи, после проведения которой она может быть опубликована. При условии качественной доработки статья будет представлять интерес для широкой читательской аудитории.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. Предметом исследования выступают отношения, возникающие в процессе обеспечения национальной безопасности.

Методология исследования, использованная автором, основана на следующих методах научного познания: сравнение, анализ, синтез теоретического материала.

Актуальность. Тема, предложенная автором, представляется весьма актуальной. В первую очередь, это обусловлено тем, что исследование международного опыта обеспечения национально безопасности позволяет перенять эффективные инструменты и применить их на территории России.

Научная новизна. Научная составляющая исследования заключается в анализе различных инструментов обеспечения национальной безопасности различных государств. В статье стоит более конкретно сформулировать элементы научной новизны. В чем состоит отличие от подобных исследований?

Библиография. Присутствуют иностранные источники, в целом список литературы состоит из 30 наименований. Анализ библиографии позволяет сделать вывод о том, что автор изучил научные труды по исследуемой проблематике.

Апелляция к оппонентам. В статье присутствуют адресные ссылки на исследования, частично приведена их критическая оценка.

Стиль, структура, содержание. Стиль статьи является научным, соответствует требованиям журнала. В статье выделены структурные разделы по смысловому принципу.

Во введении автором обоснована актуальность исследования, определены задачи.

Автор на хорошем теоретическом уровне исследует нормативно-правовые акты, регулирующие процесс оценки национальной безопасности в России. Следовало бы пояснить, каким образом заполняется таблица 1. Особое внимание уделено сравнительному анализу национальных интересов, а также показателям экономической безопасности США и России.

В качестве замечаний- рекомендаций хотелось бы также отметить следующее.

Следовало бы изменить по тексту «сущности» на более употребляемые в теории национальной безопасности категории (элементы национальной безопасности, составляющие итп), либо дать авторское определение понятию «сущность национальной безопасности».

Ссылки на нормативно-правовые акты по тексту следует привести в виде: Согласно Указу.... Либо Текст [номер библиографии].

Автор пишет: "конкурентный подход к оценке различных стран может быть реализован только при условии использования". К оценке чего? Необходимо уточнить.

При перечислении необходимо заменить Ø либо на номер, либо на –.

В таблице 1 необходимо привести единицы измерения. В столбцах 2020 и 2022 заменить опечатки (продублированы названия строк вместо значений).

В таблице 3 убрать первую строку, т.к. она дублирует название таблицы.

Выводы, интерес читательской аудитории. Представленный материал может открыть новые перспективы для дальнейших исследований. Он будет интересен тем, кто занимается изучением проблем обеспечения национальной безопасности.

Статья частично соответствует требованиям журнала «Национальная безопасность / nota bene», предъявляемым к такого рода работам, и рекомендуется к доработке.

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

В рецензируемой статье рассматривается конкурентный подход к оценке национальной безопасности Российской Федерации.

Методология исследования базируется на обработке статистических данных по различным странам, применении метода сравнительного анализа и конкурентного подхода к оценке национальной безопасности.

Актуальность работы авторы связывают с необходимостью формирования системы мониторинга и оценки показателей, постоянной адаптации их к меняющейся международной и локальной конъюнктуре в условиях, когда Россия вступила в период эскалации вызовов динамичному развитию и безопасности и нуждается в соответствующей перестройке критериев и инструментов оценки национальной безопасности.

Научная новизна работы состоит в том, что авторами выявлены основные направления совершенствования оценки на основе реализации структурно-иерархического и конкурентного подходов, показано, что иерархическая структура показателей дает возможность фокусироваться на важнейших международных комплексных и интегральных индикаторах, повысить оперативность и достоверность оценок национальной безопасности

Структурно в статье выделены следующие разделы: Введение, Обзор литературы и исследований, Материалы и методы, Результаты исследований, Выводы, Библиография.

В статье приведены примеры понимания термина «национальная безопасность» в различных странах, отмечено, что методология оценок национальной безопасности характеризуется обилием предлагаемых подходов и методов при очевидном доминировании метода экспертных оценок, при этом доминирующим является риск ориентированный подход, предусматривающий рассмотрение отклонений показателей от пороговых значений, установленных экспертами. В нашей стране мониторинг и оценка степени достижения целей и решения задач обеспечения безопасности осуществляется в рамках девяти приоритетов согласно указу Президента РФ. В статье приведен рейтинг интегральных показателей безопасности 15 стран, полученный на основе расчетных безразмерных индексов с использованием методов многомерного статистического анализа, в котором наша страна располагается на 12 строчке после Канады и перед Швецией, опережая также Израиль и Объединенные Арабские Эмираты. Текст публикации иллюстрирован двумя таблицами и семью рисунками. Заслуживает внимания таблица 6, в которой показано ассоциативное соответствие национальных интересов США и РФ, позволяющее производить межстрановое сравнение показателей. В заключении авторы отмечают, что что состояние защищенности не является абсолютной величиной, а характеризуется относительными показателями, получаемыми по результатам сравнительной оценки индикаторов конкурирующих стран. Поэтому мониторинг и оценка безопасности должны осуществляться на межстрановой рейтинговой основе с сопоставлением различных стран, включая страны, чья деятельность является источником основных вызовов и угроз. В этом состоит суть конкурентного подхода, применение которого позволит органам управления осуществлять оценку состояния безопасности с учетом динамики развития и международной деятельности стран, способных оказывать влияние на состояние безопасности России.

Библиографический список включает 30 источников – отечественные и зарубежные

научные публикации по рассматриваемой теме. В тексте публикации имеются адресные отсылки к списку литературы, подтверждающие наличие апелляции к оппонентам.

Рецензируемый материал соответствует направлению журнала «Национальная безопасность / nota bene», отражает результаты проведенной авторами работы, содержит элементы научной новизны и практической значимости, может вызвать интерес у читателей, рекомендуется к опубликованию.