

Национальная безопасность / nota bene

Правильная ссылка на статью:

Донских Д.В., Мельников А.О., Люй К.Е. — Устойчивое развитие арктического региона: основные теоретические аспекты // Национальная безопасность / nota bene. – 2023. – № 4. DOI: 10.7256/2454-0668.2023.4.43685 EDN: THCTYM URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=43685

Устойчивое развитие арктического региона: основные теоретические аспекты

Донских Дмитрий Валерьевич

аспирант, кафедра Сравнительной политологии, Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы

117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

✉ dimitridonsk@mail.ru



Мельников Андрей Олегович

Аспирант, кафедра сравнительной политологии, Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы

117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

✉ dimitridonsk@mail.ru



Люй Карина Евгеньевна

студент, факультет экономики и управления, Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина

119991, Россия, г. Москва, ул. Ленинский пр-Т, 65

✉ dimitridonsk@mail.ru



[Статья из рубрики "Стратегия обеспечения национальной безопасности"](#)

DOI:

10.7256/2454-0668.2023.4.43685

EDN:

THCTYM

Дата направления статьи в редакцию:

01-08-2023

Аннотация: Сегодня Арктика является одним из наиболее значимых регионов

геополитики ведущих государств мира. Столкновение их интересов в регионе порождает необходимость сформировать основы для теоретического осмысления устойчивого развития как главной идеологической компоненты достижения эффективного экономического роста на территории Арктики. Объект исследования – устойчивое развитие арктического региона. Предметом исследования является теоретический базис устойчивого развития применительно к арктическому региону. Особое внимание уделено исследованию наднациональных органов регулирования деятельности государств в Арктике и правовым основам использования этих территорий на современном этапе, как и недостаткам нынешних подходов и доказательству необходимости разработки принципов устойчивого экономического развития в регионе. В статье анализируются современные подходы к устойчивому развитию, характеризуются основные интересы главных участников развития региона, а также выдвигаются предложения по формированию принципов устойчивого экономического развития в Арктике, направленные на обеспечение экономического роста региона. Основными выводами исследования являются: доказательство несовершенства современного регулирования устойчивого развития как экономической категории, обилие и перекрытие функционала наднациональных организаций, занимающихся устойчивым развитием арктических территорий и необходимость разработки новых концепций устойчивого экономического развития региона. Научная новизна заключается в доказательстве повышения судходной значимости региона с изменением климата, как и экономического потенциала региона, следствием чего является активизация политической значимости региона для ключевых мировых держав.

Ключевые слова:

Арктика, Арктический совет, экологическая безопасность, устойчивое развитие, международные отношения, арктический регион, многосторонняя дипломатия, ресурсы Арктики, страны арктического региона, Россия

Введение

На сегодняшний день концепция "устойчивого развития", применяется особым образом в Арктическом регионе, один из двух мандатов Арктического совета посвящен именно этой тематике. Он основывается на экологической оговорке концепции развития, которая оговаривает, что развитие экономики в регионе допустимо только в том случае, если оно не сопряжено с постоянными экологическими издержками [\[1\]](#).

Несмотря на то, что вопросы управления, политики и социального развития в Арктике в подавляющем большинстве связаны с экономическим развитием, можно утверждать, что эта проблематика плохо изучена в научном дискурсе, хотя и не из-за недостатка усилий. Освоение Арктики сопряжено с трудностями: существует явное противоречие между промышленной деятельностью и жесткой охраной окружающей среды, а также между представлениями социальных служб и коренных народов о качестве жизни последних. Население здесь малочисленное, живет на больших территориях и поэтому для него трудно предоставлять государственные услуги. Наблюдается нехватка рабочей силы и капитала, инфраструктура слабо развита и ее строительство стоит дорого.

Объект исследования – устойчивое развитие арктического региона. Предметом исследования является теоретический базис устойчивого развития применительно к арктическому региону.

В связи с выделенными проблемами развития региона в данном исследовании поставлена цель: выделить ключевые барьеры на пути устойчивого развития Арктики для региона в целом и российских арктических территорий в частности.

Для достижения цели выполнен ряд задач:

- 1) Выделены ключевые особенности устойчивого развития, применимые к Арктике;
- 2) Проанализирована деятельность Арктического совета как основополагающего регулятора устойчивого развития региона;
- 3) Выделены общие проблемы устойчивого развития Арктики;
- 4) Выделены специфические проблемы развития российской Арктики.

Результаты

Определимся для начала с четкими географическими границами региона. Восемь государств имеют территории в пределах Арктики. Их национальные юрисдикции и международное право регулируют землепользование на территориях, окружающие Северный Ледовитый океан и его воды [3]. В таблице 1 отражены территориальные границы Арктики.

Таблица 1 - Состав территорий Арктики [4].

Макрорегион	Страна	Регионы	Площадь территории, км ²
Российский	Россия	Входят целиком: Мурманская область, Ненецкий АО, Ямало-Ненецкий АО, Чукотский АО; Входят частично: Архангельская область (7 городских округов и муниципальных районов), Республика Карелия (3), Республика Коми (1), Красноярский край (3), Республика Саха (Якутия) (13)	4 769 508
Западноевропейский	Финляндия	Лапландия, Северная Остроботния, Кайнуу	168 910
	Швеция	Норботтен, Вестерботтен	153 431
	Норвегия	Нурланн, Тромс, Финнмарк, Шпицберген, Ян-Майен	174 350
	Исландия	Входит целиком	102 775
	Дания	Фарерские острова	1 399
Североамериканский	Дания	Гренландия	2 166 086
	Канада	Юкон, Северо-Западные территории, Нунавут	3 921 739
	США	Аляска	1 723 337
Всего			13 181 534

В арктическом регионе проживает более четырех миллионов человек, их распределение приведено в таблице 2.

Таблица 2 Численность населения Арктики по странам, 1900–2019 гг., тыс. человек [\[5\]](#).

Территория	1990	2000	2010	2019
Мировая Арктика	6037	5600	5399	5439
в том числе:	3429	2867	2526	2439
Россия	550	627	710	737
США	641	651	659	664
Финляндия	513	515	508	521
Швеция	464	467	468	489
Норвегия	254	279	318	357
Исландия	84	93	106	124
Канада	103	102	105	108
Дания				

На протяжении всего обозримого периода по численности жителей Арктики лидировала Россия, арктическое население которой за период 1900–2019 гг. выросло в 8,6 раз. Благодаря такой концентрации человеческих ресурсов, занимающихся прежде всего добычей полезных ископаемых, Россия стала лидером и по объёму ВРП, произведённого в Арктике, уступая при этом другим странам по относительным экономическим показателям. Удельный вес России в населении мировой Арктики составлял от 21,6% в 1900 г. до 57,5% в 1989 г., а к 2019 г. снизился до 44,8%. Арктическое население США, занимающее второе место по численности, за эти 120 лет увеличилось в 11,5 раз. Другие страны продемонстрировали умеренный рост в пределах от 1,9 до 4,6 раз, поскольку не обладали столь высоким потенциалом внутренней миграции. Наименьший удельный вес в населении Арктики у Канады и Дании, несмотря на их обширные территории.

Экономическое развитие в Арктике амбивалентно и его условно можно разделить на развитие промышленности и местных промыслов. Общественная дискуссия сосредоточена на первом: нефть и газ, крупномасштабная разработка полезных ископаемых, судоходство и инфраструктурная связанность [\[15; 16\]](#). Существует достаточное количество научных исследований по этим темам [\[17; 18; 19\]](#), хотя они часто затрагивают в большей степени индустриальное развитие и рынки сбыта, а не устойчивое развитие Арктики. При этом как освоение ресурсов Арктики, так и исследование этого процесса в значительной степени подвержены бума и спадам интереса.

Концепция устойчивого развития в Арктике сегодня является основой для формирования государственных стратегий многих государств [\[20\]](#). Однако возникает ряд вопросов. Например, если освоение природных ресурсов является основой арктической экономики, может ли она когда-нибудь стать по-настоящему устойчивой? Что происходит, когда два элемента – устойчивость и экономическое развитие – находятся в противоречии? Можно ли обеспечить устойчивое экономическое развитие без четких, даже строгих экологических норм? Сбалансированные ответы на эти вопросы достигнуты лишь в немногих странах; в Арктике чаша весов склоняется в сторону устойчивости, поскольку

нормативно-правовые акты направлены в основном на сохранение природных условий региона. Усилия по содействию предпринимательству, развитию малого бизнеса или экономике знаний остаются в значительной степени абстрактными. Так, Финское председательство Арктического совета сосредоточилось на установлении связей между Целями устойчивого развития Организации Объединенных Наций на период до 2030 года (ЦУР) и арктическим контекстом [\[21\]](#).

Выше упоминался Арктический совет как один из основополагающих органов, регулирующих деятельность стран в арктическом регионе. Работа Арктического совета, как правило, подразделяется на тематические области, все из которых в той или иной мере связаны с устойчивым развитием:

- 1) «Экономические оценки» включают анализ и совместный мониторинг экономических тенденций и деятельности в Арктике, включая содействие устойчивому и разнообразному экономическому развитию, инвестициям и политике.
- 2) «Образовательные возможности» предлагают инновационные технологии для накопления знаний и развития навыков, необходимых для поддержания существования местных сообществ в динамично меняющемся регионе.
- 3) «Наследие и культура арктических сообществ» позволяет расширять и углублять знания о народах, культурах, традиционном образе жизни, языках и ценностях региона. Поддерживать и прославлять языки коренных народов, традиционный образ жизни и обычаи.
- 4) «Здоровье человека» предлагает обмен информацией, оценками и распространение инновационных решений, которые могут поддержать системы общественного здравоохранения и предоставление медицинских услуг с акцентом на проекты, которые снижают смертность и инвалидность от экологических факторов риска, самоубийств и инфекционных и хронических заболеваний.
- 5) «Инфраструктура» способствует предоставлению информации для обоснования ответственных и устойчивых долгосрочных инвестиций во все формы арктической инфраструктуры с учетом текущих потребностей сообществ, а также меняющейся окружающей среды посредством независимых усилий и в координации с другими вспомогательными органами и целевыми группами.
- 6) «Сокращение/ликвидация неравенства» направлена на укрепление и содействие принятию разумных стратегий для устранения неравенства по признаку возраста, пола, физического состояния, этнической принадлежности, происхождения, религии или экономического или иного статуса.
- 7) «Наука и исследования в интересах устойчивого развития» включает содействие эффективному использованию научно-исследовательских институтов арктического региона в интересах устойчивого развития, в том числе посредством системы академического обмена и совместных исследований в Арктике.
- 8) «Устойчивое развитие бизнеса» стимулирует экономическое развитие, в том числе в новых и развивающихся секторах, и оценка его потенциальных выгод, включая создание рабочих мест и продвижение местной культуры и продуктов.
- 9) «Устойчивая энергетика» содействует ответственному и устойчивому управлению, использованию и производству энергии, а также поощряет развитие возобновляемых источников энергии.

1 0) «Транспортная связанность» направлена на развитие устойчивой транспортной инфраструктуры, которая предлагает возможности для эффективного передвижения людей и товаров, что имеет особое значение для удаленных и изолированных арктических сообществ.

1 1) «Услуги водоснабжения и санитарии» предлагает усилить участие местных сообществ и бизнеса в устойчивом развитии водоснабжения, санитарии и переработке отходов с учетом уникальных инженерных проблем и экологических рисков, с которыми сталкивается регион.

Отметим, что перечисленные направления работы Арктического совета реализуются в рамках Стратегического плана на 2021-2030 годы, который ориентирует развитие Арктики как "региона мира, стабильности и конструктивного сотрудничества, который является динамичным, процветающим, устойчивым и безопасным домом для всех его жителей, включая коренные народы, и где уважаются их права и благополучие". Именно в этом послые и заключена основная задача устойчивого развития Арктического региона – сбалансировать политические интересы стран, входящих в него, сделать регион динамично экономически развивающимся, не ущемляя права коренных народов и бизнеса. Это представляется сложной задачей по ряду причин. Начнем с климатической компоненты вопроса.

В Арктике изменение климата представляет собой одну из самых серьезных проблем. Температура в арктическом регионе повышается как минимум в два раза быстрее, чем в среднем по миру. Отступающий ледовый покров предлагает новые экономические возможности, поскольку природные ресурсы, такие как нефть и газ, становятся все более доступными, появляются новые морские маршруты, а на традиционных удлиняется сезон судоходства. Так на Северном морском пути наблюдается существенное увеличение трафика за последние годы. Только в 2021 году более 180 млн тонн товаров было перевезено по этому маршруту, что почти на 70 процентов больше, чем в предыдущем году (рисунок 3). Крупные технологические фирмы также проявили интерес к новым экономическим возможностям, найденным в Арктике, запустив инициативы по прокладке оптоволоконных кабелей через Северный Ледовитый океан и строительство новых центров обработки данных, которые выигрывают от холодного климата [\[6\]](#).

Рисунок 3 - Объем российских перевозок грузов в акватории Северного морского пути,
тыс.тонн

Как известно, Арктика имеет решающее значение с точки зрения воздействия на климат, поскольку изменения, происходящие в арктическом регионе, имеют глобальные последствия. По ряду оценок ледяной щит Гренландии, исчезнет к 3000 году, что приведет к повышению уровня воды в мире на 7 метров [\[21\]](#). Это сильно повлияет на прибрежные регионы во всем мире, приведет к переселению миллионов людей. Исследования также показали, что изменения арктического климата коррелируют с экстремальными погодными явлениями в других местностях, вызывают таяние шельфовых ледников и дальнейшее ускорение глобального потепления [\[7\]](#).

Для большинства крупных ТНК эти последствия означают быстрый рост рисков убытков, сбоев в цепочках поставок. За последние несколько лет резко возросло количество частных климатических инициатив. Устойчивое развитие превращается из выбора в необходимость. В то же время масштабы изменения климата и политический тупик в его решении привели к растущему признанию на национальном и международном уровнях

необходимости вовлечения частного сектора в климатическую политику.

Не менее сложным вопросом в достижении целей Арктического совета является нерешенный инфраструктурный дефицит в Арктике. Это особенно ясно прослеживается в добывающем секторе, где государственно-частное партнерство в сфере развития инфраструктуры было наиболее характерной чертой в последние десятилетия [\[22; 23\]](#).

Существуют серьезные практические проблемы, препятствующие реализации крупных инфраструктурных проектов, в Арктике. Из-за больших расстояний, суровых погодных условий и часто изначально довольно плохой инфраструктуры, Арктика является логистически и технологически очень сложной рабочей средой. Только в этом году шесть крупных инвестиционных банков, активно участвующих в проектах по добыче углеводородов, в своих новых климатических стратегиях объявили, что больше не будут финансировать новые оффшорные нефтяные проекты в Арктике, при этом государства, наоборот, отменяют и снижают ограничения, направленные на защиту окружающей среды и содействие устойчивости и объявляют о крупных государственных инвестициях в новые арктические нефтегазовые проекты. Таким образом, сложившиеся отношения ГЧП в регионе разрушаются и препятствуют частному участию в инфраструктурном развитии. Объем же требующихся ресурсов для устойчивого развития инфраструктуры в регионе растет.

Помимо инфраструктуры для новых источников ископаемого топлива, важно также учитывать и энергетический аспект инфраструктурного развития региона. От ветряных, солнечных и морских турбин до повышения эффективности батарей — Арктика является идеальным полигоном испытание новых технологий и массового внедрения чистой энергии.

Таким образом, два основных препятствия на пути глобального устойчивого развития Арктики – климатические ограничения, создающие серьезные барьеры для экологически чистых проектов и логистические сложности, преодоление которых требует значительных финансовых затрат и активного участия как государства, так и корпоративного сектора, что сегодня не наблюдается.

Развитие российской арктической территории

В последние годы Россия инвестирует огромные ресурсы в освоение своей арктической территории. В последней Арктической стратегии на период до 2035 года эффективное управление ресурсами и срочность устранения политических и экономических угроз называются приоритетными интересами в регионе [\[24\]](#). Обладая самой протяженной арктической береговой линией, а также самым густонаселенным и промышленно развитым арктическим регионом из всех северных государств и значительным количеством природных ресурсов на Севере, Россия обладает потенциалом, необходимым для усиления своего присутствия в Арктике [\[8\]](#).

Растущее внимание России к Арктике проявляется в конкретных действиях, таких как развитие инфраструктуры в регионе, в том числе инфраструктуры Северного морского пути, строительство ледоколов, открытие нефте- и газопроводов, открытие Арктики для туризма, поощрение международного сотрудничества в целях развития региона и действиях, направленных на создание положительного имиджа страны, таких как установка российского флага на морское дно Северного полюса в 2007 году.

Что касается рассматриваемых угроз, то Россия выражает все большее беспокойство из-за последствий изменения климата в Арктике, особенно в связи с таянием вечной

мерзлоты, которое может поставить под угрозу население и инфраструктуру на Севере [\[9\]](#).

Не менее важный риск – значительное сокращение численности населения Арктики. Динамика численности населения отдельных арктических регионов России показана в таблице ниже [\[10\]](#).

Таблица 3 Динамика численности населения отдельных арктических субъектов Российской Федерации (в тысячах)

	1989	2002	2010	2015	2020
Мурманская область	1 146	892	842	766	741
Архангельская область	1 570	1 336	1 227	1 183	1 136
Ненецкий АО	54	41	42	43	44
Красноярский край	3 596	2 966	2 828	2 858	2 866
Якутия	1 072	949	958	956	971
Чукотский АО	157	53	50	50	50

В связи с низкой плотностью населения возникает объективная проблема неравномерности экономического развития. Одним из приоритетов России в Арктике является расширение и укрепление экономического, инфраструктурного и технологического развития региона. Пионером в этом вопросе сегодня является Чукотка. Как часть ответа на угрозы продвигается развитие Северного морского пути и сотрудничество с другими странами, особенно с Китаем, в нефтегазовых и логистических проектах в регионе [\[11\]](#).

В части политических угроз наиболее важной для России видится повышение конфликтности в Арктике, в связи с чем начата работа над усилением военного присутствия российских сил, в том числе ядерных, в Арктике [\[12\]](#).

Заключение

Мировые державы начинают активное освоение Арктики для использования ее недр и влияния на геополитическую ситуацию. Анализ выше представляется возможным свести к нескольким тезисам:

- 1) Арктический регион является как фронтиром устойчивого экономического развития, так и вызовом ему же вследствие наличия ряда ограничений для развития как такового;
- 2) Среди серьезнейших ограничений устойчивого развития Арктики можно отметить сложные климатические условия и низкое развитие инфраструктуры, а также фактически отказ от проектов ее развития частных инвесторов;
- 3) Российские арктические территории обладают большим потенциалом использования ресурсов и дальнейшего устойчивого развития, однако также сталкиваются с серьезными проблемами в сфере инфраструктуры, демографии, экономических диспропорций и растущей конфликтности.
- 4) Несмотря на перечисленные ограничения Арктика становится одним из ключевых направлений регионального развития России в ближайшие десятилетия.

На основе полученных выводов доказано, что арктический регион в современных условиях играет большую геоэкономическую роль и определяет политику крупнейших

мировых держав в сфере экономики.

Библиография

1. Денисова И.В. Концепция устойчивого развития арктического региона России как фактор формирования профессиональных компетенций будущего эколога // Человек. Культура. Образование. 2020. №2 (36). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-ustoychivogo-razvitiya-arkticheskogo-regiona-rossii-kak-faktor-formirovaniya-professionalnyh-kompetentsiy-buduschego> (дата обращения: 05.07.2023).
2. Арктический совет Ведущий Межправительственный форум, содействующий сотрудничеству в Арктике. Текст: электронный // Arctic Council: [сайт]. URL: <https://www.arctic-council.org/ru/> (дата обращения: 22.05.2023).
3. Декларация об учреждении Арктического Совета от 19 сентября 1996 года. Текст: электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов: [сайт]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901880137> (дата обращения: 25.05.2023).
4. Heleniak T., Bogoyavlenskiy D. Arctic Populations and Migration / Arctic Human Development Report. Regional Processes and Global Linkages. Copenhagen: Nordic Council of Ministers, 2014. Pp. 53–104. DOI: 10.6027/TN2014-567
5. Teras J., Salenius V., Fagerlund L., Stanionyte L. Smart Specialisation in Sparsely Populated European Arctic Regions. Luxembourg: Joint Research Centre, 2018. 50 p. DOI: 10.2760/960929
6. President of the Russian Federation (2020). On the Strategy of Arctic Development of the Arctic Zone of the Russian Federation and the Securing of National Security on the Period to 2035.
7. Ученые показали, что произойдет с Гренландией к 3 000 году. Текст: электронный // Хайтек: [сайт]. — URL: <https://hightech.fm/2022/03/15/greenland-sheet> (дата обращения: 22.05.2023).
8. Арктическая стратегия России до 2035 года. Текст: электронный // KATEHON: [сайт]. URL: <https://katehon.com/ru/article/arkticheskaya-strategiya-rossii-do-2035-goda> (дата обращения: 26.05.2023).
9. Арктическая политика России: международные аспекты. Текст: электронный // РосКонгресс: [сайт]. URL: <https://roscongress.org/materials/arkticheskaya-politika-rossii-mezhdunarodnye-aspekty/> (дата обращения: 16.05.2023).
10. Хелениак Тимоти (2009). Полюса роста и города-призраки на Крайнем Севере России. Россия и Север, под редакцией Эланы Уилсон Роу, Издательство Университета Оттавы: Оттава
11. Гао Т., Ерохин В. (2020) Китайско-российское сотрудничество в области арктического судоходства и морской инженерии. Полярный журнал 10(2), 353-374.
12. Арктическая зона Российской Федерации. Текст: электронный // Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики: [сайт]. URL: <https://erdc.ru/about-azrf/> (дата обращения: 26.05.2023).
13. Pezard S. (2017). Maintaining Arctic Cooperation with Russia: Planning for Regional Change in the Far North. Washington DC: RAND Corporation
14. United States Department of Defense (2019). United States Department of Defense Arctic Strategy
15. Karanatova L. G., Kulev A. Yu. Socio-Economic Development of the Arctic: Modern Challenges and Priorities, Administrative Consulting, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration // North-West Institute of Management.

2022. issue 2. URL: <https://ideas.repec.org/a/acf/journal/y2022id1890.html> (accessed: 05.09.2023).
16. Loginov V. G., Balashenko V. V. Assessment of potential and problems of the Arctic development // Journal of new economy. 2016. №6 (68). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/assessment-of-potential-and-problems-of-the-arctic-development> (дата обращения: 06.09.2023).
 17. Stepanov, I., Makarov, I., Makarova, E. et al. Climate change and challenges to sustainable development in the Russian Arctic // Climatic Change. 2023. 176. 39. <https://doi.org/10.1007/s10584-023-03512-5>
 18. Introduction-Arctic Development, In Theory and In Practice. 2018. URL: <https://arcticyearbook.com/arctic-yearbook/2018/34-yearbook/2018-arctic-development-in-theory-in-practice/301-introduction-arctic-development-in-theory-and-in-practice> (accessed: 06.09.2023).
 19. Kuchumov A., Pecheritsa E., Blazhenkova N., Chaikovskaya A. Problems and prospects of economic growth in the context of the environmental component of sustainable development in the Arctic zone of the Russian Federation // E3S Web of Conferences. 2023. 378, 06003. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202337806003>
 20. Heininen L., Everett K., Padrtova B., Reissell A. Arctic Policies and Strategies – Analysis, Synthesis, and Trends. 2020. URL: https://pure.iiasa.ac.at/id/eprint/16175/1/ArticReport_WEB_new.pdf (accessed: 06.09.2023).
 21. Gross M. Arctic meltdown, Current Biology. 2020. Volume 30. Issue 23. Pp. R1391-R1393. <https://doi.org/10.1016/j.cub.2020.11.023>
 22. Toropushina E.E. Public-private partnerships in the social sphere of the arctic territories of the USA and Canada // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2020. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/public-private-partnerships-in-the-social-sphere-of-the-arctic-territories-of-the-usa-and-canada> (дата обращения: 06.09.2023).
 23. Vorotnikov A. M., Tarasov B. A. Public-private partnership as a mechanism of the Russian Arctic zone's sustainable development // IOP Conf. Ser.: Earth Environ. Sci. 302 012146. DOI: 10.1088/1755-1315/302/1/012146
 24. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года. URL: http://www.scrf.gov.ru/security/economic/Arctic_strategy/ (дата публикации: 06.09.2023).

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Данная статья посвящена одной из наиболее актуальных в текущем социально-политическом дискурсе внутреннего развития Российской Федерации, а именно - арктическому региону, как зоне потенциального экономического роста и в том числе фактору обеспечения структурной безопасности в различных отраслях и сферах. Во введении автор обосновывает ключевые тенденции развития арктической зоны,

основные проблемные моменты, с которыми сталкиваются коренные и малочисленные народы севера. Вместе с тем, трудно не отметить, что во вводной части статьи не содержится основанная целевая установка исследования, а также не отражен ряд исследовательских задач, которые стремится решить автор. Данное обстоятельство сказывается на том, что структура статьи является весьма сумбурной и не отражает какого-либо последовательного изложения материала. Автор затрагивает несколько вопросов - и экологические проблемы, и деятельность Арктического совета, и дипломатическую работу в арктическом регионе - однако, неясно, как данные аспекты связаны между собой - поскольку единая цель исследования не артикулирована. В этом смысле можно утверждать, что не выполнено ключевое требование, предъявляемое к публикациям в журналах издательства Nota Bene - а именно наличие научного исследовательского аппарата и четкой структуры, целей, задач, обоснованных положений и выводов. Трудно, таким образом, определить теоретическую значимость представленной работы - а автор в заглавии обозначает именно теоретический характер исследования.

Одним из весьма существенных замечаний относительно представленной статьи является также и то, что сам язык научной публикации весьма шероховат и содержит элементы публицистического стиля: «стоит дорого там, где вообще существует», «уроки не всегда передаются по регионам», «Население здесь малочисленное и удаленное». «Немногие места в мире могут утверждать» - непонятно, о каких местах идет речь, сами по себе же места ничего «утверждать» не могут. Автору рекомендуется обратиться к услугам профессионального филолога для вычитки и коррективки текста статьи. Список литературы представлен достаточно малым количеством источников, среди которых практически отсутствуют серьезные научные монографии, посвященные устойчивому развитию как социально-политической и экономической концепции региона, а также арктическому региону в частности. Автору следует проработать современные источники и использовать эмпирические материалы, а также некоторые доктринальные источники, такие как концепции, стратегии развития, национальной безопасности применительно к Арктике и другие. В целом же, учитывая актуальность тематики и некоторые полноценно описанные практические региональные аспекты Арктики статья имеет некоторый научный потенциал и может представлять интерес для читательской аудитории. Вместе с тем автору необходимо усилить аспекты, связанные с обеспечением безопасности, в таком случае статья будет релевантна журналу «Национальная безопасность». С учетом высказанных замечаний рекомендую доработать статью и направить к для публикации повторно после устранения всех недостатков и недочетов.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом рецензируемого исследования выступают проблемы концептуализации устойчивого развития арктического региона. Сам автор предметом своего исследования называет «теоретический базис устойчивого развития», с чем нельзя согласиться: «теоретический базис» не может выступать предметом исследования в силу неконкретности этого выражения. При этом целью исследования декларировано «выделение ключевых барьеров на пути устойчивого развития Арктики», что плохо соотносится с предметом. А вот анализу проблем концептуализации устойчивого развития в статье как раз уделено очень много внимания, что и позволяет считать эти

проблемы предметом исследования. Учитывая огромные богатства Арктики, а также развитие средств их экстракции, освоение этого региона будет в ближайшем будущем иметь серьёзные политические последствия, что говорит в пользу высокой научной актуальности и практической значимости рецензируемой статьи. К сожалению, автор не дал себе труда провести теоретико-методологическую рефлексию своей работы, что несколько снижает её научную ценность. Тем не менее, из контекста можно понять, что в процессе исследования применялись исторический и институциональный подходы (при изучении конкретных институтов, регулирующих отношения по вопросам устойчивого развития в Арктике), а также критический концептуальный и контент-анализ (при изучении нормативных документов, концептуализирующих проблему устойчивого развития в исследуемом регионе). Кроме указанных выше основных методов, в работе можно обнаружить также использование метода анализа вторичных статистических данных. В целом вполне корректное применение этих методов, позволило автору получить результаты, обладающие признаками научной новизны. Прежде всего, речь идёт о выявленной специфике и проблемах концептуализации проблем устойчивого развития Арктики в деятельности Арктического совета. Научный интерес представляют также результаты анализа проблем развития российской арктической территории. Наконец, любопытен прогноз автора о превращении Арктики в важный объект политики мировых держав в ближайшем будущем. В структурном плане статья также не вызывает серьёзных нареканий: её логика последовательна и отражает основные аспекты проведённого исследования. Хотя в рубрикации имеются несоразмерности и смешение разных стилей (в выделении двух разделов «Результаты» и «Развитие российской арктической территории»; нужно было либо не выделять подраздел «Развитие российской...», либо на месте раздела «Результаты» создать несколько разделов «Динамика населения Арктики», «Деятельность Арктического совета» и т. д.). То же можно сказать и о стиле статьи: с одной стороны, его вполне можно квалифицировать как достаточно научный, но с другой стороны, он не лишён некоторых проблем. В тексте встречается некоторое количество стилистических (например, тавтология «... Основывается на экологической оговорке концепции развития, которая оговаривает...»; или концептуально ошибочное утверждение «проблематика плохо изучена [представлена? какое отношение дискурс имеет к изучению? – примеч. рец.] в научном дискурсе»; или стилистически некорректное «для него трудно предоставлять государственные услуги» [предоставлять кому? – ему; примеч. рец.]; или стилистически размытые и двусмысленные выражения, например: «Мировые державы начинают активное освоение Арктики для использования ее недр и влияния на геополитическую ситуацию»; другой пример: «Анализ выше представляется возможным свести к нескольким тезисам...» [результаты анализа? как можно «анализ свести к нескольким тезисам»? – примеч. рец.]; ещё один пример двусмысленности: «Наименьший удельный вес в населении Арктики у Канады и Дании, несмотря на их обширные территории [территории чего? Арктики во владении Канады и Дании или же территории государств Канады и Дании? – примеч. рец.]»; и др.) и грамматических (например, несогласованное предложение «Их национальные юрисдикции и международное право регулируют землепользование на территорияХ, окружающИЕ Северный Ледовитый океан и его воды»; здесь же плеоназм «Северный Ледовитый океан и его воды»; или написание термина «арктический регион» в одном месте с прописной буквы (первое предложение текста статьи), а в других – со строчной; или пропущенная запятая в сложносочинённом предложении «Экономическое развитие в Арктике амбивалентно и его условно можно разделить на развитие промышленности и местных промыслов»; или пропущенная запятая после предлога «несмотря на» в предложении «Несмотря на перечисленные ограничения Арктика становится одним из...»; и др.) погрешностей, но в

целом он написан достаточно грамотно, на приемлемом русском языке, с корректным (за некоторым исключением, о чём ниже) использованием научной терминологии. Тем не менее, некоторые терминологические проблемы в работе имеют место быть. В частности, весьма странным и ненаучным выглядит термин «экологическая оговорка концепции развития», когда речь идёт об экологических ограничениях, налагаемых на региональное экономическое развитие. Библиография насчитывает 24 наименования, в том числе источники на иностранных языках, и в должной мере репрезентирует состояние исследований по проблематике статьи. Апелляция к оппонентам имеет место в части обсуждения проблем концептуализации устойчивого развития в Арктике. Отдельно следует упомянуть наличие иллюстративного материала: рисунков и таблиц.

ОБЩИЙ ВЫВОД: предложенную к рецензированию статью можно квалифицировать в качестве научного исследования, соответствующего основным требованиям, предъявляемым к работам подобного рода. Полученные автором результаты соответствуют тематике журнала «Национальная безопасность / nota bene» и будут представлять интерес для политологов, социологов, конфликтологов, регионоведов, специалистов в области государственного управления, мировой политики и международных отношений, а также для студентов перечисленных специальностей. По результатам рецензирования статья рекомендуется к публикации.