

Национальная безопасность / nota bene

Правильная ссылка на статью:

Бдоян Д.Г., Суслин С.С. — Будущее российского федерализма в контексте взаимоотношений России с частично признанными и непризнанными государствами постсоветского пространства // Национальная безопасность / nota bene. – 2023. – № 2. DOI: 10.7256/2454-0668.2023.2.40397 EDN: RBAIBG URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40397

Будущее российского федерализма в контексте взаимоотношений России с частично признанными и непризнанными государствами постсоветского пространства

Бдоян Давид Гургенович

ORCID: 0000-0002-2810-3808

кандидат исторических наук

доцент, кафедра регионального управления и национальной политики, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации



119454, Россия, г. Москва, ул. Проспект Вернадского, 76

✉ d.g.bdoyan@gmail.com

Суслин Сергей Сергеевич

бакалавр, кафедра политической теории, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации

119454, Россия, г. Москва, ул. Проспект Вернадского, 76

✉ obiliator@gmail.com



[Статья из рубрики "Внешний контур национальной безопасности"](#)

DOI:

10.7256/2454-0668.2023.2.40397

EDN:

RBAIBG

Дата направления статьи в редакцию:

07-04-2023

Дата публикации:

22-04-2023

Аннотация: Объектом исследования данной работы является будущее российского федерализма в контексте возможного вхождения новых субъектов в состав Российской Федерации. Предметом исследования выступает вероятность вхождения в состав России

Республики Южная Осетия, Республики Абхазия (Апсны), Приднестровской Молдавской Республики и Нагорно-Карабахской Республики (Республики Арцах). Анализ проводится посредством изучения истории формирования объектов исследования, их взаимоотношений с российским государством и комментариев официальных лиц по поводу дальнейших перспектив данных взаимоотношений. Актуальность работы обусловлена запуском глобальных трансформационных процессов после начала специальной военной операции и вхождения в состав Российской Федерации Донецкой и Луганской Народных Республик, а также Херсонской и Запорожской областей. Научная новизна работы оправдана отсутствием в академической сфере комплексного разбора потенциальных интеграционных процессов между Российской Федерацией и частично признанными и непризнанными постсоветскими республиками, вызванных обострением международной политической обстановки. По итогам анализа выработаны подходы к интеграционным процессам, в случае если были выявлены предпосылки для их запуска, включая прямое вступление нового субъекта в состав России по итогам референдума, создание надгосударственного образования или вступление в уже существующее. По итогам исследования авторы пришли к выводу, что в настоящее время наиболее оптимальной формой объединения, с учетом российских интересов и внешнеполитической обстановки, является вхождение некоторых из этих государств в общее надгосударственное образование с Россией по примеру Союзного государства России и Беларуси с более глубокой степенью интеграции, так как прямое включение в состав России может вызвать неоднозначную реакцию, как у некоторых частично признанных государств, так и у международного сообщества в целом, в том числе и у постсоветских стран. Преимуществом такого подхода также является отсутствие необходимости в трансформации российского федерализма в условиях ограниченности ресурсов и внешнеполитической нестабильности.

Ключевые слова:

Постсоветское пространство, Российский Федерализм, Южная Осетия, Абхазия, Приднестровье, Нагорный-Карабах, Союзное государство, Союз Непризнанных Государств, непризнанные государства, частично-признанные государства

Статья подготовлена в рамках гранта МГИМО МИД России на выполнение научных работ молодыми исследователями под руководством докторов или кандидатов наук, проект № КМУ-12/03 «Этнополитические и бюджетные аспекты развития российского федерализма (2014-2022)»

The article was prepared within the framework of the MGIMO grant for the performance of scientific work by young researchers under the guidance of doctors or candidates of sciences, project No. KMU-12/03 «Ethno-political and budgetary aspects of the development of Russian federalism (2014-2022) »

Введение

В настоящее время мир переживает череду политических потрясений, которые существенно меняют действующую систему международных отношений. В условиях глубоких политических и цивилизационных противоречий, международные институты и международное право перестают функционировать. Появляются новые центры силы и формы взаимодействия между государствами. Постепенно складывается новый мировой порядок. В этих условиях на постсоветском пространстве особенно уязвимыми

становятся малые государства с ограниченными ресурсами. А в еще более невыгодном положении находятся непризнанные или частично-признанные государства. В условиях глобальной нестабильности они все чаще стремятся не просто создавать союзы с крупными акторами, но и воссоединиться с ними, стараясь тем самым, обезопасить себя от внешних угроз.

Воссоединение России с Крымом в 2014 г., а также признание Донецкой и Луганской Народных Республик и их вхождение в состав Российской Федерации вместе с Запорожской и Херсонской областями в 2022 г. существенно поменяли как политическую карту мира, так и восприятие России в мире. Вместе с этим претерпевает серьезное изменение осознание населением и руководством страны места России в мире и ее ответственности за судьбу постсоветского пространства. Увеличение количества субъектов Российской Федерации также приводит к изменениям в федеральном, региональном управлении и в национальной политике. В связи с этим целью данной работы является рассмотрение будущего Российского федерализма с точки зрения возможного вступления в состав страны новых постсоветских территорий.

В настоящее время на постсоветском пространстве частично признанными являются Республика Южная Осетия и Республике Абхазия, а непризнанными – Приднестровская Молдавская Республика и Нагорно-Карабахская Республика. Все эти республики имеют схожую историю обретения независимости в связи с распадом Советского Союза и как следствие появлением сепаратистских конфликтов. Вместе с этим процессы, которые происходят вокруг этих государств, существенно отличаются, как и их перспективы вхождения в состав Российской Федерации. Для более глубоко анализа и лучшего понимания рассмотрим их по отдельности.

Южная Осетия

Де facto Грузия перестала контролировать Южную Осетию сразу после раз渲ала Советского Союза. В начале 1990-х г. руководство Грузии предприняло ряд неудачных попыток по упразднению Юго-Осетинской автономной области и установлению контроля

^[11]. В постановлении Верховного Совета СССР от 20 февраля 1991 г. «О положении в Юго-Осетинской автономной области и мерах по стабилизации обстановки в регионе» говорилось, что «Цхинвал блокирован незаконными вооруженными формированиями, лишен электроэнергии и тепла. Население города и автономной области испытывает острый недостаток продуктов питания, предметов первой необходимости...» ^[21]. 1 сентября 1991 г. Верховный Совет Южной Осетии принял решение о воссоединении с Россией, а 21 декабря 1991 г. декларации о независимости.

Вплоть до 2008 г. ситуация вокруг региона была относительно спокойной. Однако в августе 2008 г. начались военные действия между Грузией и Южной Осетией, и в регион были введены российские вооруженные силы. 26 августа Россия признала независимость Южной Осетии (независимость Южной Осетии также признали Никарагуа, Науру, Сирия и Венесуэла.). Безопасность Республики Южная Осетия гарантирует 4-я гвардейская российская военная база. 2 сентября 2008 г. Грузия разорвала дипломатические отношения с Россией.

Впервые вопрос о воссоединении Южной Осетии с Россией стал серьезно обсуждаться в начале 1992 г. Так, 3 января 1992 г. был проведен референдум и на вопрос «Согласны ли Вы с решением Верховного Совета Республики Южная Осетия от 1 сентября 1991 г. О воссоединении с Россией?» положительно ответили 99,89 % проголосовавших ^[13]. В 2006 г. граждане снова подтвердили свое согласие с курсом Цхинвала на полную

независимость от грузинской администрации^[4]. В 2015 г. был подписан договор об интеграции между Россией и Южной Осетией, создающий единое оборонное и таможенное пространство, унифицирующий системы медицинского страхования и пенсионного формирования. А в 2016 г. президент Южной Осетии Леонид Харитонович Тибилов объявил о возможном проведении референдума о вхождении южноосетинского государства в состав России в октябре того же года.^[5] Однако этот референдум сначала был отложен на один год, а затем и вовсе отменён. Несмотря на это Л.Х. Тибилов, заявил, что народ Южной Осетии хочет провести этот референдум и рано или поздно это всё равно это сделает.

30 марта 2022 г. Алан Татдаев, спикер парламента Республики Южная Осетия вновь анонсировал проведение референдума по тому же вопросу, заявив, что он пройдёт в ближайшее время. Президент Южной Осетии Анатолий Ильич Бибилов ещё раз подчеркнул возможность объединения Южной и Северной Осетии в единый субъект под названием «Осетия-Алания»,^[6] что позже поддержал глава Северной Осетии Сергей Иванович Меняйло^[7].

8 апреля была созвана инициативная группа по проведению референдума. 10 же апреля состоялся первый тур выборов нового президента Южной Осетии. После победы во втором туре 8 мая, им стал Алан Эдуардович Гаглоев, также делающий большой акцент в своей предвыборной программе на ускорение интеграционных процессов с Россией. Он заявил, что референдум можно будет провести только тогда, когда Москва будет всецело с этим согласна. 30 мая он приостановил проект референдума о вхождении республики в состав Российской Федерации, сославшись на необходимость завершения серии консультационных заседаний с представителями России по целому комплексу вопросов^[8]. Комментируя сложившуюся ситуацию, пресс-секретарь президента Российской Федерации Дмитрий Песков заявил об усложнении ситуации неким казусом, связанным с формулировками при подготовке документов^[9].

Перспективы вхождения Южной Осетии в состав Российской Федерации во многом связаны с российско-грузинскими отношениями и событиями на Украине. Нынешнее руководство Грузии ведет достаточно прагматичную политику, отказываясь от присоединения к антироссийским санкциям, не отправляя своих парламентариев на Украину, воздерживаясь от критики руководства России и т. д., несмотря на серьёзное давление со стороны Киева и западных стран. Вместе с этим с каждым годом растет товарооборот между двумя странами и количество российских туристов в Грузии. Однако, в случае успешного завершения специальной военной операции на Украине и возникновения реальной угрозы вхождения Грузии в состав НАТО и ЕС, такой сценарий не стоит исключать. Находясь де-факто в составе России и получая от нее дотации, Южная Осетия уже сейчас готова к полноценной и быстрой интеграции с Российской Федерацией.

Таким образом, учитывая некоторое потепление российско-грузинских отношений и необходимость в сконцентрировании ресурсов на Украинском направлении, можно с уверенностью предположить, что в ближайшей перспективе наиболее вероятным сценарием является глубокая интеграция Южной Осетии с Россией без воссоединения. Похожего мнения придерживается ведущий сотрудник Института международных исследований МГИМО Сергей Мирославович Маркедонов. В своей статье для журнала *Forbes* он заявил, что формально присоединение Республики Южная Осетия вызовет

серьёзные проблемы в отношениях с Грузией, де-факто не изменив при этом положение частично-признанной республики, с учётом степени её вовлечённости в российском политическом пространстве [\[10\]](#).

При этом, согласно 10 статье действующей конституции Южной Осетии от 2001 г., возможно выстраивание союзных надгосударственных отношений с другими странами и передача части административных полномочий Республики потенциальным надгосударственным союзовым органам [\[11\]](#). В этой связи создание союзного государства поможет юридически сохранить независимость Южной Осетии, устранить некоторые административные барьеры и избежать дополнительной международной напряженности.

Абхазия

Как и в случае с Южной Осетией, напряженность между Абхазской автономной республикой и Грузией начала нарастать еще в конце 80-х г. При этом стоит отметить, что к началу девяностых абхазы составляли не более 17 процентов от общего числа населения автономии, так как в советский период установилась тенденция по постепенному сокращению абхазского и увеличению доли грузинского населения [\[12\]](#). Помимо этого, из школьной программы был исключен абхазский язык. В ответ на это в 1957, 1967 и 1978 гг. вспыхивали протесты абхазского населения, с требованием выхода Абхазии из состава Грузинской ССР.

21 февраля 1992 г. Грузия объявила об отмене Конституции Грузинской ССР от 1978 г., что было воспринято абхазским руководством как отмена автономного статуса Абхазии. Следствием этого стало решение абхазского руководства о восстановлении действия абхазской конституции 1925 г., согласно которой Республика Абхазия является независимым и суверенным государством. Данное решение не было принято мировым сообществом и тем более Грузией, после чего 14 августа 1992 г. между Грузией и Абхазией началась полномасштабная война. Конфликт удалось урегулировать только в 1994 г. при посредничестве Российской Федерации, однако в августе 2008 г. ситуация снова обострилась. И 26 августа 2008 г. Россия признала независимость как Южной Осетии, так и Абхазии.

Руководство Абхазии на официальном уровне никогда не делала заявлений о желании войти в состав Российской Федерации. При этом республика практически полностью зависит от Российской Федерации как финансово-экономически, так и военно-политически. Например, за период с 2010 по 2019 гг. Российская Федерация перечислила Абхазии примерно 30 миллиардов рублей, российские средства составляют примерно 60 процентов от бюджета Республики, а в 2022 году финансовая помощь Российской Федерации составила 5,7 млрд рублей. В 2023 году, по словам министра финансов Абхазии Владимира Делбы, Россия предоставит Абхазии 5,1 млрд рублей.

В 2022 г. спикер абхазского парламента Валерий Кварчия, комментируя возможное проведение референдума о вступлении в состав Российской Федерации Южной Осетии, заявил, что решение южносетинского руководства и народа является их суверенным правом, а вопрос о вхождении Абхазии не стоит, так как, согласно конституции, Абхазия это независимое государство. «Россия – наш стратегический партнер.... Но намерений вхождения в состав РФ у нас в республике нет.» [\[13\]](#). Также он подчеркнул невозможность запуска этого процесса в связи с невозможностью изменения конституции Абхазии. Подобное заявление сделал и секретарь Совета Безопасности Республики Абхазия Сергей Шамба.

Несмотря на то, что в повестке руководства Абхазии нет вопроса о воссоединении с Россией, как у абхазской, так и у российской общественности периодически возникает вопрос о целесообразности сохранения независимости республики в условиях напряженной обстановки вокруг непризнанных и частично признанных государств на постсоветском пространстве. Помимо этого, большинство жителей Абхазии имеют российское гражданство, в соответствии с договором о двойном гражданстве, а в 2020 г. была принята «Программа формирования общего социального и экономического пространства между Российской Федерацией и Республикой Абхазия на основе гармонизации законодательства Республики Абхазия и Российской Федерации».

Как и в случае с Южной Осетией, перспективы дальнейшей интеграции Абхазии с Россией во многом связаны с результатами специальной военной операции на Украине и в ближайшей перспективе, скорее всего, будут носить форму союзного государства. Так, в августе 2022 г. президент Абхазии Аслан Бжания заявил о готовности республики вступить в расширенную версию Союзного государства России и Белоруссии, которая может возникнуть после успешного завершения специальной военной операции. «Мы с удовольствием поддержали бы эту идею. Это соответствует нашим национальным интересам» [\[14\]](#). Таким образом, с одной стороны де-юре сохранится независимость Абхазии, что удовлетворит запросы абхазской политической элиты и существенной части населения, а с другой Абхазия будет полностью защищена от военно-политических угроз и получит некоторые гарантии финансовой поддержки для решения социально-экономических вопросов.

Приднестровье

Приднестровская Молдавская Республика (ПМР) провозгласила свою независимость 2 сентября 1990 г. по итогам референдума. Сам референдум был результатом недовольства населения политикой Молдавии по ущемлению прав национальных меньшинств. Так, летом 1989 г. Верховный Совет Молдавской ССР утвердил молдавский язык как единственный государственный, а в июне 1990 г. парламент Молдавии признал незаконным создание Молдавской Советской Социалистической республики (МССР), и тем самым Кишинёв вышел из ее состава. Фактически он отказался от общего государства с Приднестровьем – МССР была образована в 1940 г. путем объединения (по директиве советского правительства) Бессарабии и районов на левом берегу Днестра, которые на тот момент входили в Молдавскую Автономную Советскую Социалистическую республику (МАССР) со столицей в Тирасполе.

В конечном счете желание руководства Молдавии взять под контроль Приднестровье привело к вооружённому конфликту, который удалось заморозить благодаря российскому военному присутствию. В настоящее время в Тирасполе размещена Оперативная группа российских войск в Приднестровском регионе Республики Молдова (ОГРВ ПРРМ), в виде двух отдельных мотострелковых батальонов, которые выполняют миротворческие задачи, поочерёдно сменяя друг друга.

В 2006 г. был проведён референдум, по результатам которого население Приднестровья еще раз продемонстрировало свое стремление к независимости от Молдавии и к последующему свободному присоединению к Российской Федерации [\[15\]](#). Несмотря на то, что проект присоединения пока не был реализован, судить об изменении целей Приднестровья нельзя. Официальные лица республики не раз говорили о ключевом значении присоединения к России в будущем, флаг Российской Федерации используется в Приднестровье наравне с государственным, русский язык также имеет статус государственного.

Приднестровье, в отличие от частично признанных Абхазии и Осетии, является непризнанным государством (Независимость Приднестровья признали частично признанные Абхазия и Южной Осетия, и непризнанная Нагорно-Карабахская Республика.) Перспективы вхождения, помимо результатов специальной военной операции, зависят также от политических решений руководства Молдавии. В случае если Молдавия под руководством Маи Санду будет продолжать вести антироссийскую политику и стремиться к интеграции с Румынией, скорее всего, вопрос о вхождении Приднестровья в состав России станет более актуальным. Возможное объединение Румынии и Молдавии, согласно мнению депутата пятого созыва парламента Приднестровской Молдавской Республики Дмитрия Соина, вынудит Россию в кратчайшие сроки признать и согласится присоединить ПМР [\[16\]](#). Однако в настоящее время внутриполитическое поле Молдавии нестабильно, то есть не исключен успех политической партии «Шор», которая возглавляет уличные протесты против политики руководства страны.

Вместе с этим, в случае успешного освобождения Одесской и Николаевских областей, Приднестровье будет иметь дополнительное геополитическое и военно-стратегическое значение. То есть успешно присоединиться к России у ПМР получится только в случае создания сухопутного коридора, через который Российские войска могут получить быстрый и открытый доступ к территории республики. Именно поэтому и этот процесс напрямую зависит от успехов России в ходе специальной военной операции.

В условиях военно-политической напряженности и постоянной угрозы открытых вооруженных столкновений, стремление руководства и населения Приднестровья к вхождению в состав России не вызывает сомнений. Тем более еще в 2006 г. за это высказались более 95 процента населения [\[15\]](#). А Администрация Приднестровья уже давно начала процесс приведения своей законодательной базы в соответствие с российским законодательством. Более того, Приднестровье имеет тесные экономические связи с Россией и получает от нее существенную финансовую помощь. К примеру, в 2014 г. спикер приднестровского парламента Михаил Бурла заявил, что Россия ежегодно финансирует ПМР в объеме 1 миллиарда долларов (сюда он включил и льготы на поставку газа), а в пресс службе Приднестровского парламента говорится о помощи в размере свыше 1,25 миллиарда рублей и 533 тысячи евро в период с 2008 по 2019 гг. [\[17\]](#)

Таким образом, в настоящее время основными препятствиями на пути к вхождению Приднестровья в состав Российской Федерации являются отсутствие прямой границы с Россией и надежды на рациональность или смену политического руководства Молдавии.

Нагорно-Карабахская Республика

История отношений России с Карабахом носит давний характер. Так еще в 1805 г. после подписания Кюречкайского договора Карабах перешёл в подданство Российской Империи. С 1868 г. данная территория относилась к Елизаветпольской губернии Российской Империи. В 1918 г. провозглашённая Временным национальным советом мусульман Закавказья Азербайджанская Демократическая Республика объявила о своих правах на территорию бывших Бакинской и Елизаветпольской губернии Российской Империи (соответственно, о своих правах и на Карабах). Армянское население этих регионов отказалось признавать азербайджанскую власть над собой. 22 июля 1918 г. Первым съездом армян Карабаха была признана его независимость, было избрано народное правительство. Нежелание Азербайджана отступать привело к трагедии 23–26

марта 1920 г., известной как Шушинская резня. Были убиты около 30 тысяч армян, остальное население было изгнано.

Уже в апреле 1920 г. правительство АДР было свергнуто советскими силами. В мае 1921 г. АДР была преобразована в Азербайджанскую Советскую Социалистическую Республику. 4 июля 1921 г. во время заседания Кавказского бюро ЦК РКП(б) было принято решение передать Нагорный Карабах Армении, но уже на следующий день Кавбюро пересмотрело вопрос уже в пользу Азербайджана, исходя из «необходимости национального мира между мусульманским и армянским населением». Таким образом, Нагорный Карабах стал административно-территориальной единицей в составе АзССР на правах широкой автономии. В советский период Армянская ССР не раз поднимала вопрос Нагорного Карабаха, однако поддержку Москвы так и не получила.

Как и все конфликты на постсоветском пространстве, Нагорно-Карабахский конфликт обострился в позднесоветский период. В начале 1987 г. начался сбор подписей за присоединение Нагорно-Карабахской автономной области (НКАО) к Армянской ССР. Уже 20 февраля 1987 г. Совет народных депутатов НКАО принял решение: «Идя навстречу пожеланиям трудящихся НКАО, просить Верховный Совет Азербайджанской ССР и Верховный Совет Армянской ССР проявить чувство глубокого понимания чаяний армянского населения Нагорного Карабаха и решить вопрос о передаче НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР, одновременно ходатайствовать перед Верховным Советом СССР о положительном решении вопроса передачи НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР» [\[18\]](#).

В 1988 г. областной совет Нагорного Карабаха заявил о выходе из состава Азербайджанской ССР. В свою очередь, Верховный Совет СССР объявил о невозможности передачи Нагорного Карабаха Армении. Начались военные столкновения, которые перешли со временем в затяжной конфликт. В ответ на это советское руководство приняло решение ввести прямое управление на территории НКАО. В декабре 1989 г. Армянская ССР и НКАО объявили о своём объединении, однако в январе 1990 г. Верховный Совет СССР признал данные действия неконституционными.

10 декабря 1991 г. в Нагорном Карабахе был проведен референдум о независимости. Из 132 328 имеющих право голоса в голосовании приняло участие 108 736 человек (82, 2%), «за» независимость проголосовало 108 615 человек (99,89 % от числа голосовавших). После раз渲ла Советского Союза ситуация еще более осложнилась. Независимая Азербайджанская Республика продолжала считать Нагорный Карабах своей территорией, внутренние войска МВД СССР были выведены с его территории, что стало причиной полнейшего хаоса и начала жесточайшего противостояния с 1991 по 1994 гг.

В мае 1994 г. военные поражения заставили руководство Азербайджана принять предложение Российской Федерации о заключении перемирия. 5 мая при посредничестве России, Киргизии и Межпарламентской Ассамблеи СНГ в Бишкеке между Азербайджаном, Нагорным Карабахом и Арменией был подписан Бишкекский протокол о прекращении огня. Относительный мир действовал до 2020 г. В сентябре 2020 г. Азербайджан при помощи Турции начал вести широкомасштабные военные действия, по итогам которых смог захватить ряд территорий, как непризнанной Нагорно-Карабахской Республики, так и Армении. 9 ноября 2020 г. президенты Азербайджана, России и премьер-министр Армении подписали трёхстороннее заявление о прекращении огня, которое также предусматривало ввод российских миротворцев в Нагорный Карабах. Трехсторонне заявление также предусматривает обеспечение связи между Арменией и

Азербайджаном по Лачинскому коридору. Однако с 12 декабря 2022 г. по инициативе Азербайджана перекрыто движение единственной автомобильной дороги, соединяющей Нагорный Карабах с Арменией.

Таким образом, несмотря на присутствие российских миротворцев, вспышки насилия происходят до сих пор. Высокой остается также вероятность возобновления боевых действий. Осенью 2022 г. В.В. Путин встретился с главами Азербайджана и Армении в Сочи, чтобы обсудить реализацию всех договоренностей по Карабаху. По словам Путина, согласовать удалось не всё, однако встреча была полезной для урегулирования ситуации в целом. Важным итогом встречи является согласие сторон конфликта не использовать силу или угрожать подобной перспективой [\[191\]](#).

В целом судьба Нагорного Карабаха, также во многом зависит от исходов специальной военной операции на Украине. Чем успешнее будут действовать российские войска на Украине, тем маловероятнее станет возобновление карабахского конфликта или очередное нападение Азербайджана на Армению. Однако ситуация здесь осложняется и за счет непрагматичной политики руководства Армении, которая в этих сложных условиях пытается получить поддержку западных партнеров в вопросах противостояния с Азербайджаном и Турцией и одновременно наладить с ними добрососедские отношения.

Таким образом, включение Нагорно-Карабахской республики (НКР) в состав России в нынешних условиях не представляется возможным. Сдерживающими факторами являются усиление роли Турции в Закавказье, углубление российско-азербайджанских отношений, отсутствие общей границы, желание России сконцентрироваться на украинском направлении и т. д. При этом стоит отметить, что население НКР видит в присоединении к России определенное спасение от постоянной экзистенциальной угрозы, а руководство Армении не выступает против, давно переложив ответственность за судьбу населения НКР на Россию. В марте 2022 г., бывший глава Аскеранского района НКР Сасун Барсегян призвал к организации и проведению референдума о вхождении Республики в состав Российской Федерации – «В надежде избежать физического уничтожения, спаси то, что осталось от растерзанного Арцаха, предлагаю... в сжатые сроки организовать общегосударственный референдум на тему присоединения Арцаха к Российской Федерации.» [\[201\]](#). В случае присоединения региона к России безопасность населения будет обеспечена, однако необходимо понимать то, что подобное решение может создать большое количество дополнительных сложностей в отношениях с Азербайджаном и Турцией. Именно поэтому Россия никогда этот вариант решения конфликта серьезно не рассматривала. В связи с этим необходимо обратить внимание на комментарии Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова по этому вопросу. Ещё в январе 2021 г. он заявил, что у России нет никаких намерений включать в свой состав Нагорный Карабах – «У нас таких мыслей даже близко нет. Мы исходим из того, что все вопросы этого региона должны решаться между расположенными здесь странами, в первую очередь между Арменией и Азербайджаном» [\[211\]](#).

Российский историк и общественный деятель Модест Колеров считает, что вопрос здесь скорее должен стоять не столько о присоединении Карабаха к России, сколько о сохранении его защиты Россией – «В самой России речь о присоединении Карабаха действительно никогда не шла... Нагорный Карабах как государство без защиты России не выживет, поэтому вопрос – не о присоединении к России, а о сохранении защиты со

стороны России. Именно за это и надо бороться» [\[22\]](#).

Заключение

Подводя итоги, можно с уверенностью предположить, что наиболее вероятными и готовыми кандидатами на вступление в состав Российской Федерации из частично-признанных и непризнанных республик постсоветского пространства являются Южная Осетия и Приднестровье. Де-факто Абхазия тоже готова к максимальной интеграции с Россией, однако здесь вопрос упирается в желании местных элит сохранить формальный суверенитет. Наиболее маловероятным является включение в состав России Нагорно-Карабахской Республики. В целом будущее Российского федерализма завязано на успешном завершении СВО. Выполнив все поставленные цели и закрепив за собой новые территории, Россия будет готова к принятию новых субъектов в свой состав.

Вступление новых субъектов в состав Российской Федерации не должно повлечь за собой каких-либо серьёзных изменений в системе управления остальными субъектами. Естественно, новые границы России необходимо будет укрепить, особенно с учётом того, что большая часть мирового сообщества откажется принять подобные геополитические изменения. Скорее всего основные изменения будут связаны с проведением реструктуризации государственных институтов в новых субъектах, с передачей большей части полномочий федеральному центру. Этот фактор, с одной стороны, может вызвать недовольство местных элит, которым трудно будет принять потерю своего прежнего положения, однако в случае начала интеграционных процессов, данный вопрос, скорее всего, будет уже решён заранее.

Новые потенциальные субъекты скорее всего пополнят список дотационных регионов, при этом объёмы финансирования будут повышенены с целью успешного завершения интеграционных процессов и поддержки населения в этот переходный период. Обострения национального вопроса не ожидается, так как многонациональность российского народа и общая история с населением рассматриваемых государственных образований придаёт гибкость потенциальным интеграционным процессам, а трения между новыми потенциальными субъектами крайне мало вероятны с учётом их солидарности и кооперации в рамках «Союза Непризнанных Государств».

При этом на данном этапе наиболее вероятным эволюционным сценарием является не включение в состав России новых субъектов, а объединение с ними в рамках союзного государства. Такой сценарий особенного хорошо подходит для признанных Россией Абхазии, Южной Осетии и в перспективе Приднестровья. Международное сообщество также будет более терпимо относиться к таким процессам. Плюс, создав базу для расширенного союзного государства, можно будет говорить уже и о дальнейшем расширении и принятии новых членов в лице других постсоветских государств.

Библиография

1. Tim Potier. (2001). Conflict in Nagorno-Karabakh, Abkhazia and South Ossetia: a legal appraisal. — The Hague: Kluwer Law International, 2001. — С. 139. — ISBN 90-411-1477-7.
2. Информационно-правовой портал «Гарант» - Постановление Верховного Совета СССР от 20 февраля 1991 г. N 1968-I "О положении в Юго-Осетинской автономной области и мерах по стабилизации обстановки в регионе" - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/6336394/> (Дата обращения 01.04.2023)
3. Протоколы Центральной комиссии референдума Республики Южная Осетия (Архивная копия) - [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://web.archive.org/web/20160305043107/http://do.gendocs.ru/docs/index-40781.html?page=61> (Дата обращения 01.04.2023)

4. Информационный ресурс «РБК» История противостояния Грузии и Южной Осетии (Архивная копия) - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://web.archive.org/web/20081231201916/http://top.rbc.ru/society/08/08/2008/216916.shtml> (Дата обращения 01.04.2023)
5. Информационное агентство России «ТАСС» - Глава Южной Осетии: референдум о вхождении республики в состав РФ состоится - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tass.ru/mezhunarodnaya-panorama/2683186> (Дата обращения 01.04.2023)
6. Информационный ресурс «Известия» - В Южной Осетии обозначили сроки проведения референдума - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iz.ru/1313186/2022-03-30/v-iuzhnou-setii-oboznachili-sroki-provedeniia-referendum> (Дата обращения 01.04.2023)
7. Информационный ресурс «Life» - Меняйло поддержал идею воссоединения Северной и Южной Осетии - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://life.ru/p/1483392> (Дата обращения 01.04.2023)
8. Информационный ресурс «Газета.ру» - Гаглоев приостановил действие указа о референдуме по интеграции с Россией - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/social/news/2022/05/31/17839790.shtml> (Дата обращения 01.04.2023)
9. Информационный ресурс «Russia Today» - Песков заявил о юридическом казусе в ситуации с референдумом в Южной Осетии - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://russian.rt.com/world/news/1017106-peskov-referendum-yuzhnaya-setiya> (Дата обращения 01.04.2023)
10. Электронный портал журнала Forbes - Осетинский порог: что может помешать вхождению новой республики в состав России – Режим доступа: <https://www.forbes.ru/mneniya/460987-osetinskij-porog-cto-mozet-pomesat-vhozdeniu-novoj-respubliki-v-sostav-rossii> - [Электронный доступ]. – Режим доступа: <https://www.forbes.ru/mneniya/460987-osetinskij-porog-cto-mozet-pomesat-vhozdeniu-novoj-respubliki-v-sostav-rossii> (Дата обращения 01.04.2023)
11. Парламент Республики Южная Осетия официальный сайт - Конституция Южной Осетии - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://parlamentrso.org/node/3567> (Дата обращения 01.04.2023)
12. Всесоюзная перепись населения 1989 года.
Распределение городского и сельского населения областей республик СССР по полу и национальности - Демоскоп Weekly - еженедельная демографическая газета. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/resp_nac_89.php?reg=65 (Дата обращения 01.04.2023)
13. Информационный ресурс «Газета.ру» - «Никогда не было и не будет такой цели»: почему Абхазия не собирается входить в состав России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/politics/2022/03/31/14685079.shtml> (Дата обращения 01.04.2023)
14. Информационный ресурс «Газета.ру» - «Мы не знаем позицию Белоруссии»: войдет ли Абхазия в Союзное государство - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/politics/2022/08/25/15325778.shtml> (Дата обращения 01.04.2023)

15. Электронный фонд правовых и нормативно- технических документов «Консорциум» - ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗАЯВЛЕНИЕ Об итогах референдума в Приднестровье 17 сентября 2006 года - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/902006424> (Дата обращения 01.04.2023)
16. Информационный ресурс «ИА Regnum» - Эксперт: при слиянии Молдавии с Румынией Приднестровье войдёт в Россию - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/3626065.html> (Дата обращения 01.04.2023)
17. Информационный ресурс «Московский Комсомолец» - Подсчитаны траты России на непризнанные республики: это миллиарды - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mk.ru/politics/2021/01/05/podschitany-traty-rossii-na-nepriznannye-respublikи-eto-milliardy.html> (Дата обращения 01.04.2023)
18. Информационный ресурс «Газета.ру» - «В плену страха»: как начался конфликт в Карабахе - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gazeta.ru/science/2020/09/28_a_13271185.shtml (Дата обращения 01.04.2023)
19. Информационный ресурс «Известия» - В прогрессе переговоров: как встреча в Сочи приблизила Ереван и Баку к соглашению - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iz.ru/1418822/liubov-lezhneva/v-progresse-peregovorov-kak-vstrecha-v-sochi-priblizila-erevan-i-baku-k-soglashenii> (Дата обращения 01.04.2023)
20. Информационный ресурс «Царьград. Армения» - Вслед за Южной Осетией провести референдум о вхождении в состав России захотели ещё в одном регионе - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://am.tsargrad.tv/news/vsled-za-juzhnoj-osetiej-provesti-referendum-o-vhodjenii-v-sostav-rossii-zahoteli-eshhjo-v-odnom-regione_521649 (Дата обращения 01.04.2023)
21. Информационный ресурс «Лента.ру» - Лавров прокомментировал идею включить Нагорный Карабах в состав России - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://lenta.ru/news/2021/01/18/karabkh_lavrov/ (Дата обращения 01.04.2023)
22. Информационный ресурс «ИА Regnum» - Нагорный Карабах как государство не выживет без защиты России - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/3168195.html> (Дата обращения 01.04.2023)
23. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Текст Конституции, включающий новые субъекты Российской Федерации – Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская область и Херсонская область, приведен в соответствии с официальной публикацией на Официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru), 6 октября 2022 г.
24. Григорян Д. К., Кондратенко Е. Н., Фарапонова Т. К. РОЛЬ РОССИЙСКОЙ ЭЛИТЫ В ГРУЗИНО-АБХАЗСКОМ КОНФЛИКТЕ // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2020. №3. - [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-rossiyskoy-elity-v-gruzino-abhazskom-konflikte> (дата обращения: 06.04.2023).
25. Сипаро К. А. ПЕРСПЕКТИВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ АБХАЗИИ И РОССИИ // РППЭ. 2021. №2 (124). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-ekonomicheskoy-integratsii-abhazii-i-rossii> (дата обращения: 12.04.2023)
26. Belitser, Natalya. "The Transnistrian Conflict." "Frozen Conflicts" in Europe, edited by

- Anton Bebler, 1st ed., Verlag Barbara Budrich, 2015, pp. 45–56. JSTOR,
<http://www.jstor.org/stable/j.ctvdf0bmj.7>. Accessed 12 Apr. 2023
27. Лавренов С. Я., Губарь А. И. УНИКАЛЬНОСТЬ РОССИЙСКОЙ МИРОТВОРЧЕСКОЙ МИССИИ НА ДНЕСТРЕ // Обозреватель - Observer. 2022. №11-12 (394–395). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/unikalnost-rossiyskoy-mirotvorcheskoy-missii-na-dnestre> (дата обращения: 12.04.2023)
28. Конфликты на постсоветском пространстве: перспективы урегулирования и роль России. Рабочая тетрадь № 36/2016 / [А.В. Гущин; А.Г. Данков; С.М. Маркедонов; С.В. Рекеда]; [гл. ред. И.С. Иванов]; Российский совет по международным делам (РСМД). – М.: НП РСМД, 2016. – 52 с.
29. Лавренов С.Я. ПРЕДЫСТОРИЯ РОССИЙСКОЙ МИРОТВОРЧЕСКОЙ МИССИИ В ПРИДНЕСТРОВЬЕ. К 30-ЛЕТИЮ СО ДНЯ НАЧАЛА // Обозреватель - Observer. 2022. №7-8 (390–391). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predystoriya-rossiyskoy-mirotvorcheskoy-missii-v-pridnestrovie-k-30-letiyu-so-dnya-nachala> (дата обращения: 12.04.2023)
30. Маркедонов С. М. Россия в процессе Нагорно-Карабахского урегулирования // Центр евро-атлантической безопасности Института международных исследований МГИМО (Университета) МИД РФ, Москва, Россия-[Электронный ресурс]. URL: <https://mgimo.ru/upload/iblock/ebb/rossiya-v-processe-nagorno-karabahskogo-uregulirovaniya.pdf> (дата обращения: 06.04.2023).
31. Маркедонов С.М. Тридцать лет Нагорно-Карабахского конфликта: основные этапы и перспективы урегулирования //Постсоветские исследования. 2018. Т.1. № 2. С. 129-138.
32. Aidan Hehir, Not on the map: the peculiar histories of de facto states, International Affairs, Volume 99, Issue 1, January 2023, Pages 363–364, <https://doi.org/10.1093/ia/iaac277>
33. Харитонова Н.И. Роль России в урегулировании приднестровского конфликта (2014-2018 гг.): политические аспекты // Государственное управление. Электронный вестник. 2019. №72.-[Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-rossii-v-uregulirovaniii-pridnestrovskogo-konflikta-2014-2018-gg-politicheskie-aspeky> (дата обращения: 06.04.2023).
34. Татаров Р.А. ПРИДНЕСТРОВСКАЯ РАЗВИЛКА: К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВАНИИ И РЕАЛИЗАЦИИ ВЫБОРА ПРИДНЕСТРОВСКОГО НАРОДА // Наука. Культура. Общество. 2021. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pridnestrovskaya-razvilka-k-voprosu-ob-osnovanii-i-realizatsii-vybora-pridnestrovskogo-naroda> (дата обращения: 12.04.2023)
35. Тонкошкуров В. П., Шигин А. В. НАГОРНЫЙ КАРАБАХ: РОССИЙСКАЯ МИРОТВОРЧЕСКАЯ ОПЕРАЦИЯ // Военная мысль. 2022. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nagornyy-karabah-rossiyskaya-mirotvorcheskaya-operatsiya> (дата обращения: 12.04.2023)
36. International Crisis Group. Georgia and Russia: Why and How to Save Normalisation. International Crisis Group, 2020. JSTOR, <http://www.jstor.org/stable/resrep31602>. Accessed 10 Apr. 2023.
37. Шатая Е. В. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РФ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ПО РЕШЕНИЮ КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА // Вестник науки. 2023. №4 (61). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/deyatelnost-rf-v-mezhdunarodnyh-organizatsiyah-po-resheniyu-karabahskogo-konflikta> (дата обращения: 12.04.2023)
38. Miarka, Agnieszka Aleksandra. "Para-States as an Instrument for Strengthening Russia's Position - the Case of Transnistria." Journal of Strategic Security, vol. 13, no.

2, 2020, pp. 1–18. JSTOR, <https://www.jstor.org/stable/26918082>. Accessed 10 Apr. 2023.

39. Дзидзоев В. Д. К ВОПРОСУ ОБ ИНСТИТУТЕ ПРЕЗИДЕНТСТВА В АБХАЗИИ И ЮЖНОЙ ОСЕТИИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2022. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-institute-prezidentstva-v-abhazii-i-yuzhnay-osetii-sravnitelno-pravovoy-analiz> (дата обращения: 12.04.2023)
40. Miarka, Agnieszka. "Patron-Client Relations in the Post-Soviet Area in the 21st Century –The Case Study of Armenia and the Nagorno-Karabakh Republic." Nationalities Papers, 2022, pp. 1–13., doi:10.1017/nps.2022.26.
41. Хачатрян Александр Гегамович, Алексанян Гар Айкович К 30-летию Нагорно-Карабахского конфликта: ключевые события до и после распада СССР // Постсоветские исследования. 2018. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-30-letiyu-nagorno-karabahskogo-konflikta-klyuchevye-sobytiya-do-i-posle-raspada-sssr> (дата обращения: 12.04.2023).
42. Cordesman, Anthony H., and Grace Hwang. "Near Abroad Campaign." Chronology of Possible Russian Gray Area and Hybrid Warfare Operations, Center for Strategic and International Studies (CSIS), 2020, pp. 29–32. JSTOR, <http://www.jstor.org/stable/resrep27622.14>. Accessed 12 Apr. 2023

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Те геополитические флюктуации, которые происходят на наших глазах в современном мире, вызывают ожесточенные споры как в профессиональном сообществе, так и среди наблюдателей. В условиях формирования многополярного мира Россия осуществляет взвешенную внешнеполитическую линию, направленную на усиление ее международного авторитета. В этой связи вызывает важность изучение характера дальнейших отношений Москвы и такими государственными образованиями, как Южная Осетия, Абхазия, Приднестровье.

Указанные обстоятельства определяют актуальность представленной на рецензирование статьи, предметом которой является характер отношений России с непризнанными или частично признанными государствами постсоветского пространства. Автор ставит своими задачами проанализировать специфику четырёх республик - Южной Осетии, Абхазии, Приднестровья, Нагорного Карабаха, определить дальнейший характер взаимоотношений России и указанных четырёх акторов.

Научная новизна статьи определяется самой постановкой темы: автор стремится охарактеризовать будущее российского федерализма в контексте взаимоотношений России с частично признанными и непризнанными государствами постсоветского пространства.

Рассматривая библиографический список статьи, как позитивный момент следует отметить его масштабность и разносторонность: всего список литературы включает в себя свыше 40 различных источников и исследований, что уже само по себе говорит о том объеме работы, который проделал автор рецензируемой статьи. Из привлекаемых автором источников укажем прежде всего на нормативно-правовые акты и различные информационные ресурсы. Из используемых исследований отметим труды В.Д.

Дзидзоева, Р.А. Татарова, С.М. Маркедонова и других авторов, в центре внимания которых четыре рассматриваемых на постсоветском пространстве государства. Заметим, что библиография обладает важностью как с научной, так и с просветительской точки зрения: после прочтения текста статьи читатели могут обратиться к другим материалам по ее теме. В целом, на наш взгляд, комплексное использование различных источников и исследований способствовало решению стоящих перед автором задач.

Стиль написания статьи можно отнести к научному, вместе с тем доступному для понимания не только специалистам, но и широкой читательской аудитории, всем, кто интересуется как современным постсоветским пространством, в целом, так и непризнанными или частично признанными государствами на 1/6 части суши, в частности. Апелляция к оппонентам представлена на уровне собранной информации, полученной автором в ходе работы над темой статьи.

Структура работы отличается определённой логичностью и последовательностью, в ней можно выделить введение, основную часть, заключение. В начале автор определяет актуальность темы, показывает, что в настоящее время «претерпевает серьезное изменение осознание населением и руководством страны места России в мире и ее ответственности за судьбу постсоветского пространства». В работе показаны характер становления четырёх государств, отмечается, что «на данном этапе наиболее вероятным эволюционным сценарием является не включение в состав России новых субъектов, а объединение с ними в рамках союзного государства». Особо обращается внимание на то, что «такой сценарий особенно хорошо подходит для признанных Россией Абхазии, Южной Осетии и в перспективе Приднестровья». В то же время «наиболее вероятными и готовыми кандидатами на вступление в состав Российской Федерации из частично-признанных и непризнанных республик постсоветского пространства являются Южная Осетия и Приднестровье». Сделанные автором выводы могут быть использованы и в рамках формирования межгосударственных отношений Москвы и четырёх указанных акторов, то есть статья имеет и значительную практическую значимость.

Главным выводом статьи является то, что «будущее Российского федерализма завязано на успешном завершении СВО. Выполнив все поставленные цели и закрепив за собой новые территории, Россия будет готова к принятию новых субъектов в свой состав».

Представленная на рецензирование статья посвящена актуальной теме, вызовет читательский интерес, а ее материалы могут быть использованы как в учебных курсах, так и в рамках стратегий Российской Федерации на постсоветском пространстве.

К статье есть отдельные замечания: так, на наш взгляд, немного небрежно оформлен список литературы.

Однако, в целом, на наш взгляд, статья может быть рекомендована для публикации в журнале « Национальная безопасность / nota bene».