

Налоги и налогообложение

Правильная ссылка на статью:

Балынин И.В. Социально справедливое совершенствование налогообложения доходов и имущества физических лиц в Российской Федерации // Налоги и налогообложение. 2024. № 2. DOI: 10.7256/2454-065X.2024.2.70401 EDN: ZOKPCI URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70401

Социально справедливое совершенствование налогообложения доходов и имущества физических лиц в Российской Федерации

Балынин Игорь Викторович

ORCID: 0000-0002-5107-0784

кандидат экономических наук

доцент кафедры общественных финансов финансового факультета, Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации

125468, Россия, г. Москва, ул. Ленинградский пр-Т, 49

✉ igorbalynin@mail.ru



[Статья из рубрики "Налогообложение физических лиц"](#)

DOI:

10.7256/2454-065X.2024.2.70401

EDN:

ZOKPCI

Дата направления статьи в редакцию:

08-04-2024

Аннотация: Объектом исследования является налогообложение доходов и имущества физических лиц. Предметом исследования выступает социально справедливое совершенствование налогообложения доходов и имущества физических лиц. В статье представлены конкретные рекомендации по социально справедливому совершенствованию налогообложения доходов и имущества физических лиц в Российской Федерации. Особое внимание уделяется обоснованию предложения по внедрению прогрессивной шкалы налогообложения по налогу на доходы физических лиц. Также сформулированы предложения по корректировке налоговых ставок по налогу на имущество физических лиц, транспортному налогу и земельному налогу. В статье представлены рекомендации, направленные на рост доходов региональных и местных бюджетов от взимания рассматриваемых налогов, а также на повышение налоговой культуры граждан и снижение количества дорожно-транспортных

происшествий. При проведении исследования автором использованы методы анализа и синтеза данных (в разных формах), индукции и дедукции. Научная новизна связана с разработанными автором рекомендациями по социально справедливому совершенствованию налогообложения доходов и имущества физических лиц в Российской Федерации, что отвечает национальным целям развития государства на период до 2030 года и перечню поручений по реализации Послания Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации. Особым вкладом автора в исследование темы является предложенная авторская шкала прогрессивного налогообложения доходов физических лиц (предполагающая использование налоговых ставок на интервале 13%–21%), практическое внедрение которой позволит мобилизовать около 1 трлн рублей. Также сформулированы рекомендации по модернизации налогообложения имущества физических лиц (включая землю и транспорт). Материалы данного исследования могут быть использованы в практической деятельности Правительства России, Минфина России, Федеральной налоговой службы, Федерального Собрания Российской Федерации, а также в организациях высшего и среднего профессионального образования.

Ключевые слова:

бюджетная политика, налоги, государственные доходы, муниципальные доходы, налоговая политика, государственные финансы, муниципальные финансы, НДФЛ, бюджет, доходы бюджета

Введение

Актуальность исследования вопросов, связанных с налогообложением доходов и имущества физических лиц, не вызывает сомнения, т.к. НДФЛ, транспортный налог, земельный налог и налог на имущество физических лиц являются ключевыми источниками налоговых доходов региональных и местных бюджетов. Так, в 2023 году было мобилизовано по указанным выше источникам в региональные и местные бюджеты свыше 6,5 трлн рублей. При этом, с одной стороны, подавляющая часть субъектов Российской Федерации и муниципальных образований исполняют бюджеты с дефицитом, размер которого представляется возможным сократить за счёт увеличения доходов. С другой стороны, в обществе существует огромный запрос на обеспечение справедливости при обложении доходов и имущества физических лиц. Важность построения налоговой системы государства на принципе справедливости была рассмотрена в научных работах Панскова В.Г. [\[6,7\]](#).

Следует согласиться с выводами Мельниковой Н.П. и Тихоновой А.В. об отсутствии социальной справедливости при обложении доходов физических лиц в рамках современной архитектуры налогообложения [\[5\]](#). При этом, по мнению автора настоящей статьи, реализация прогрессивной шкалы налогообложения может быть реализована и без применения необлагаемого налогом минимума (что отмечено указанными выше учёными как обязательный атрибут прогрессивного подоходного налогообложения).

Следует отметить, что проблемы, связанные с обложением налогом на доходы физических лиц, рассматривались и в контексте обеспечения достижения национальных целей развития [\[4\]](#). О важности обеспечения социальной справедливости в налогообложении было отмечено и в Послании Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации в феврале 2024 года

[<http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/73585>].

Авторы поднимали в своих научных исследованиях и вопросы налогообложения имущества граждан: земельным налогом [\[10\]](#), транспортным налогом, налогом на имущество физических лиц [\[2,8\]](#). В условиях повышения качества администрирования доходов [\[9\]](#) и цифровизации социально-экономических процессов повышаются возможности контроля за полнотой уплаты налогоплательщиками соответствующих обязательных платежей [\[11\]](#).

Вопросы прогрессивного налогообложения в последние годы активно рассматривались и в зарубежной литературе, причём, как в рамках обеспечения бюджетной устойчивости публично-правовых образований, так и в контексте справедливости данного подхода к взиманию налога на доходы физических лиц [\[12-17\]](#). В зарубежной литературе уделялось также внимание и развитию имущественного налогообложения: социальный и экономический контексты [\[18-20\]](#).

Постановка проблемы

Как известно, с 2001 года в Российской Федерации применяется пропорциональная система обложения доходов физических лиц (по единой для всех ставке в 13%), заменившая ранее действовавший прогрессивный порядок (от 12% до 30%). При этом, с 2021 года в неё был включен элемент прогрессии: доходы, превышающие 5 млн рублей, облагаются по ставке в 15%.

Транспортный налог, являясь региональным налогом, регулируется не только федеральным законодательством, но и региональным. Так, в частности, в настоящее время налоговые ставки определены Налоговым кодексом Российской Федерации, но предусмотрена возможность для регионов увеличивать/уменьшать данные ставки в 10 раз.

Земельный налог и налог на имущество физических лиц, являясь местными налогами, регулируются также и муниципальными правовыми актами. В частности, по земельному налогу существует возможность установления любых значений ставок, но не превышающих те, что указаны в Налоговом кодексе Российской Федерации. По налогу на имущество физических лиц допускаются действия органов местного самоуправления по обнулению налоговых ставок либо их увеличению до 3-кратного размера значений, указанных в статье 406 Налогового кодекса Российской Федерации.

Цель исследования – обосновать рекомендации по проведению социально справедливой модернизации налогообложения доходов и имущества физических лиц в Российской Федерации. Соответственно научная новизна связана с разработанными автором рекомендациями по социально справедливому совершенствованию налогообложения доходов и имущества физических лиц в Российской Федерации, что отвечает национальным целям развития государства на период до 2030 года и перечню поручений по реализации Послания Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации.

Социально справедливая модернизация налогообложения доходов физических лиц

По мнению автора, для обеспечения социально справедливой модернизации обложения доходов физических лиц представляется необходимым введение прогрессивной шкалы

налогообложения. Концептуально возможно 3 варианта такой прогрессии:

- установление пониженных ставок для обложения малых сумм дохода (например, в границах минимального размера оплаты труда);
- введение повышенных ставок для обложения высоких сумм доходов;
- использование сочетания первого и второго подходов.

В условиях текущего бюджетного законодательства введение прогрессивной шкалы налогообложения с установлением значений налоговых ставок ниже 13% для отдельных категорий плательщиков приведёт к сокращению доходов большинства бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Это обусловлено тем, что в соответствии с разделом 2 Бюджетного кодекса Российской Федерации доходы от взимания данного налога зачисляются именно в региональные и местные бюджеты (в федеральный бюджет зачисляется 13% от суммы НДФЛ, превышающей 650 тыс. рублей, относящейся к части налоговой базы, превышающей 5 млн рублей). Принимая во внимание данный факт, а также учитывая высокий уровень социальной защиты бедных граждан (включая повышенные темпы роста минимального размера оплаты труда; так, в 2024 году он увеличился практически на 20%) не представляется целесообразным устанавливать пониженные налоговые ставки для невысоких доходов. Поэтому для лиц с невысоким уровнем дохода логичнее выстраивать соответствующую архитектуру мер социальной защиты, в т.ч. ускоренное увеличение минимального размера оплаты труда.

В связи с этим автор останавливается на подходе с ростом налоговых ставок для обложения высоких доходов. Анализ данных Росстата о результатах проведенного обследования в апреле 2023 года показал, что свыше 50% работников получают заработную плату менее 50 000 рублей [https://rosstat.gov.ru/labour_costs] (данные значения показывают немного завышенные показатели в части граждан с невысоким доходом ввиду того, что обследование проводится по субъектам хозяйствования без учёта малого предпринимательства). В свою очередь, данные Росстата о средней заработной плате говорят, что в большинстве субъектов Российской Федерации данный социально-экономический показатель менее 55 000 рублей [https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries]. При этом медианная заработная плата по Российской Федерации составляет 40368 рублей [https://rosstat.gov.ru/labour_costs]. Данные в региональном разрезе отсутствуют, но принимая во внимание тот факт, что медианное региональное значение средних заработных плат равно 54 318 рублей (что на 26,31% ниже среднероссийского значения), то размер медианной заработной платы в большинстве субъектов Российской Федерации менее 30 000 рублей. С учётом всего вышеизложенного, в качестве размера заработной платы, после которого было бы справедливо начинать повышать ставку налогообложения, предлагаем выбрать 50 000 рублей. Последующие элементы данной шкалы представлены в таблице 1 с указанием бюджетного эффекта от практического внедрения (по оценкам автора составит около 1 трлн рублей: 8194,23 млрд рублей - 7 256,11 млрд рублей = 938,12 млрд рублей).

Таблица 1 – Авторская шкала налогообложения по НДФЛ и бюджетный эффект от её внедрения

| № п/п | Заработная плата, руб. в месяц | Годовой размер заработной платы из | Численность работников, тыс. чел. | Ставка по действующей шкале налогообложения | Ставка по предлагаемой шкале налогообложения | Сумма предлагаемого налогообложения, рублей |
|-------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|---|--|---|
|-------|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|---|--|---|

| | | минимального значения интервала*, в тыс. рублей | | | в % | по действующей шкале |
|-------|---------------------------------|--|----------|-----|-----|----------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | 50 000,0 и менее | 420 | 38074,03 | 13 | 13 | 2078,84 |
| 2 | 50 000,0 – 75 000,0 | 600 | 12667,35 | 13 | 14 | 988,05 |
| 3 | 75000,1 – 100 000,0 | 900 | 8708,81 | 13 | 15 | 1018,93 |
| 4 | 100 000,1 – 250 000,0 | 1 200 | 9644,46 | 13 | 16 | 1504,54 |
| 5 | 250 000,1 – 500 000,0 | 3 000 | 2303,16 | 13 | 17 | 898,23 |
| 6 | 500 000,1 – 1 000 000,0 | 6 000 | 503,82 | 13* | 18 | 392,98 |
| 7 | 1 000 000,1 – 2 000 000,0 | 12 000 | 57,58 | 15* | 19 | 89,82 |
| 8 | 2 000 000,1 – 3 000 000,0 | 24 000 | 7,20 | 15* | 20 | 22,46 |
| 9 | свыше 3 000 000 | 92 197,17 | 7,20 | 15* | 21 | 86,26 |
| Итого | | | | | | 7256,11* |

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата, ФНС России и РБК
[\[https://rosstat.gov.ru/labour_costs,](https://rosstat.gov.ru/labour_costs)
[https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries,](https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries)
[https://www.rbc.ru/economics/18/03/2024/65f4177b9a794755ca641354,](https://www.rbc.ru/economics/18/03/2024/65f4177b9a794755ca641354)
[https://www.nalog.gov.ru/rn77/\].](https://www.nalog.gov.ru/rn77/)

Примечание 1. Для первого интервала был использован размер заработной платы в 35 000 рублей (по итогам анализа данных Росстата автором установлено, что именно это значение приблизительно является медианным в указанном интервале).

Примечание 2. Для заключительного интервала было использовано значение Росстата по средней заработной плате в этой группе: 7 683 096,4 руб. в месяц.

Примечание 3. В настоящее время с годового объема доходов физических лиц, превышающих 5 млн рублей, взимается НДФЛ по ставке в 15%.

Примечание 4. В итоговой строке по 7 столбцу значение рассчитано, исходя из ставки в 13% и добавлена сумма НДФЛ, прогнозируемая к поступлению в 2024 году
[\[https://www.rbc.ru/economics/18/03/2024/65f4177b9a794755ca641354\].](https://www.rbc.ru/economics/18/03/2024/65f4177b9a794755ca641354)

Важно отметить высокую распространённость в зарубежной практике многоступенчатой

шкалы прогрессивного налогообложения доходов физических лиц (например, в Австрии, Германии, Люксембурге). По мнению автора, многоступенчатость, с одной стороны, максимизирует социальную справедливость, а, с другой стороны, формирует предпосылки позитивного психологического восприятия при переходе из группы с одним уровнем дохода в другую. Это обеспечивается, прежде всего, за счёт небольшой разницы в ставке налогообложения между соседними группами. Поэтому согласно авторской шкале, в отличие от указанных выше стран, она составляет всего 1%.

Проведённый анализ данных Росстата показал, что в 16 субъектах Российской Федерации размеры средних зарплатах выше аналогичного среднероссийского значения. Соответственно, автор считает целесообразным централизовать сумму НДС, взимаемую по повышенным налоговым ставкам в федеральном бюджете с последующим распределением этих средств бюджетам субъектов Российской Федерации в форме межбюджетных субсидий, направленных на достижение национальных целей развития Российской Федерации.

В целях обеспечения маркировки доходов от НДС, взимаемого по предлагаемым автором повышенным ставкам, формирования предпосылок для дополнительного государственного и общественного контроля за использованием данных средств, а также для дополнительной профилактики добросовестности уплаты налогов автор считает рациональным формирование специального фонда пространственного / пространственного и социального развития (по аналогии с тем, что сформирован в настоящее время от взимания НДС по повышенной ставке в 15% – «Круг добра»). Данные средства (часть данных средств), например, представляется возможным ежегодно использовать в качестве источника финансового обеспечения специальных мероприятий в рамках тематического года. Например, при наличии данного фонда в этом году эти средства (часть средств) в честь проводимого года Семьи можно было бы направить на выплату специальных пособий многодетным семьям.

Важно отметить одно из периодически обсуждаемых предложений – уплата налога на доходы физических лиц в региональный и местный бюджеты не по месту трудоустройства, а по месту постоянной регистрации налогоплательщика. Автор настоящей статьи считает, что реализация данной инициативы, во-первых, социально и экономически несправедлива, т.к. субъекты Российской Федерации будут лишены части средств, формирование которых во многом как раз обеспечено за счёт грамотной и продуманной социально-экономической политики. Более того, факт установления дифференциации в зачислении доходов в зависимости от места постоянной регистрации сформирует риски ущемления прав при трудоустройстве лиц, проживающих в других субъектах Российской Федерации.

Во-вторых, это создаёт предпосылки ухудшения качества прогнозирования объёма доходов региональных и местных бюджетов, и в условиях того факта, что НДС – «доходообразующий» для них налог, это чревато последствиями снижения мер социальной поддержки и экономического роста в наиболее развитых субъектах Российской Федерации и муниципальных образований. В конечном счёте спирально эти ухудшения отразятся на всех публично-правовых образованиях и, соответственно, приведут к снижению качества жизни и экономического роста во всей Российской Федерации, что не отвечает национальным целям развития, определённым Президентом России [<http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728>]. В-третьих, существующий подход мотивирует публично-правовые образования наращивать свой доходный потенциал посредством стимулирования формирования дополнительных рабочих мест.

Учитывая отработанный с 2021 года механизм взимания повышенного налога на доходы физических лиц по повышенной ставке в 15%, когда от гражданина не требуется никаких деклараций, то его следует обязательно оставить и при применении многоступенчатой прогрессивной шкалы. Это подразумевает, что в случае трудоустройства у нескольких работодателей сумма НДФЛ по итогам финансового года пересчитывается и недоплаченная разница подлежит уплате гражданином вместе с имущественными налогами.

В целях повышения налоговой культуры, по мнению автора, было бы целесообразно поощрить инициативное представление гражданами налоговых деклараций при условии их верного заполнения с 1 раза и своевременности уплаты всех налогов. Для этого представляется возможным использовать: инструмент небольших скидок к сумме налога, требующего уплаты, или механизм кешбэка на единый налоговый счёт, предполагающий возможность использования этих средств в будущем для финансового обеспечения исполнения своих налоговых обязательств.

Социально справедливая модернизация налогообложения имущества физических лиц

Как было выше отмечено, граждане уплачивают ряд имущественных налогов: транспортный налог, земельный налог и налог на имущество физических лиц. В связи с этим автор предлагает внести ряд корректировок.

Во-первых, закрепить возможности установления уполномоченными органами муниципальных образований (в предусмотренных случаях: городов федерального значения, федеральной территории «Сириус») повышенных налоговых ставок:

- по земельному налогу в 0,6% и 3% (с коэффициентом в 2 от текущих ставок) для тех земельных участков, которые являются 2 и последующими в собственности одного владельца;

- по налогу на имущество физических лиц в 0,6%, 4% и 1% (с коэффициентом в 2 от текущих максимальных ставок) для тех объектов обложения налогом на имущество, которые являются 2 и последующими в собственности одного владельца.

В-третьих, по мнению автора настоящей статьи, следует разрешить регионам устанавливать ставки транспортного налога в 25 раз выше приведенных в 361 статье Налогового кодекса Российской Федерации при наличии развитого общественного транспорта (сейчас возможности ограничены 10-кратным значением). Явно, что в Москве общественный транспорт развит на высоком уровне и нет никакой объективной необходимости в использовании личных автомобилей, а их наличие следует рассматривать в качестве предмета роскоши. Соответственно в Москве существуют все объективные предпосылки устанавливать более высокий уровень транспортного налогообложения, чем в тех публично-правовых образованиях, где общественный транспорт развит слабо. Это позволит одновременно увеличить объём доходов бюджета города Москвы от взимания транспортного налога и простимулировать граждан замещать использование личных автомобилей общественным транспортом (тем самым оказывая позитивное воздействие на борьбу с пробками и на экологическую обстановку). В свою очередь, уполномоченные органы субъектов Российской Федерации в таком случае будут дополнительно замотивированы в развитии сети общественного транспорта. Более активное использование общественного транспорта будет иметь положительное воздействие не только на доходы регионального бюджета, но и на доходы федерального бюджета (например, за счёт поступающего НДС от оплаты проезда).

В-четвёртых, автор предлагает по транспортному налогу увеличить действующие коэффициенты по автомобилям стоимостью свыше 3 млн рублей, а также установить повышенное налогообложение для автомобилей – иномарок (независимо от их стоимости должен быть дополнительный повышающий коэффициент; в случае стоимости свыше 3 млн рублей следует использовать соответствующее произведение коэффициентов). Данная мера будет иметь не только положительный бюджетный эффект в виде дополнительных доходов региональных бюджетов, но и простимулирует часть граждан к приобретению российских автомобилей, что выступит важной мерой поддержки отечественного производителя.

В-пятых, в целях повышения культуры вождения и профилактики нарушений целесообразно предусмотреть 20% скидку по транспортному налогу для водителей, не имеющих в течение финансового года ни одного нарушения. Это, прежде всего, уменьшит количество нарушений на дорогах и снизит смертность от аварий в дорожно-транспортных происшествиях.

В-шестых, в целях учёта темпа роста цен необходимо предусмотреть ежегодную корректировку базовых ставок по транспортному налогу на уровне не ниже инфляции (более высокие темпы роста, по мнению автора, следует использовать по наиболее мощным транспортным средствам). В Налоговом кодексе Российской Федерации они установлены в твёрдой сумме и, по сути, не корректировались с 2002 года. Важно отметить, что в 2010 году налоговые ставки были уменьшены вдвое, а регионам предоставлено право увеличивать их не в 5, а в 10 раз (вступило в действие с 2011 года), т.е. фактически максимально возможные налоговые ставки остались неизменными.

В-седьмых, в целях обеспечения сбалансированности бюджетов муниципальных образований/субъектов Российской Федерации, получающих дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, должны быть обязательно на территории соответствующего публично-правового образования установлены максимально возможные значения налоговых ставок по региональным и местным налогам с учётом предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации коэффициентов повышения.

Заключение

Таким образом, социально справедливая модернизация обложения доходов и имущества физических лиц – широко обсуждаемые на протяжении длительного периода времени вопросы. Практическое внедрение указанных в тексте статьи предложений по модернизации налогообложения доходов и имущества физических лиц позволит обеспечить реализацию принципа социальной справедливости в большей степени, чем это представлено в текущей налоговой архитектуре.

Более того, предлагаемые автором меры будут иметь и позитивный бюджетный эффект в сумме 1 трлн рублей, а также положительно отразятся на социально-экономическом развитии Российской Федерации (включая пространственный компонент), в т.ч. достижении национальных целей, определённых Президентом России до 2030 года, и в поручениях по реализации Послания Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации, состоявшегося 29 февраля 2024 года [<http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/73585>, <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/73759>].

Среди дальнейших направлений исследования в рамках заявленной темы, по мнению

автора, особого внимания заслуживают вопросы обложения доходов по вкладам физических лиц:

- оценка возможности повышения суммы, используемой для начала обложения таких доходов, по вкладам пенсионеров и членов многодетных семей;
- обеспечение справедливости обложения доходов при поступлении процентов по вкладу со сроком больше года (особенно на 3/5/10 лет) в конце срока.

Библиография

1. Балог М. М., Демидова С.Е., Троян В.В. Влияние цифровой трансформации на теневую экономику // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2020. № 4. С. 58-72.
2. Брызгалин А. В., Федорова О.С. Актуальные вопросы по налогу на имущество, земельному и транспортному налогам: из практики налогового консультирования // Налоги и финансовое право. 2022. № 10. С. 10-83.
3. Жильцова Ю. В., Иванова Д.В. Принцип справедливого налогообложения и его практическая реализация // Международный бухгалтерский учет. 2022. Т. 25, № 6(492). С. 679-700.
4. Косенкова Ю. Ю. Роль стимулирующих эффектов НДФЛ в реализации национальных проектов // Экономика. Налоги. Право. 2023. Т. 16, № 6. С. 120-130.
5. Мельникова Н. П., Тихонова А.В. Риски перехода от НДФЛ к прогрессивному подоходному налогообложению физических лиц: теоретические и практические аспекты // Проблемы анализа риска. 2017. Т. 14, № 4. С. 24-35.
6. Пансков В. Г. О справедливости в подоходном налогообложении населения // Финансы. 2021. № 2. С. 18-23.
7. Пансков В. Г. Принцип справедливости и его отражение при налогообложении физических лиц в российской налоговой системе // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2016. № 3. С. 58-72.
8. Семенова Г. Н. Транспортный налог как доходный источник бюджетов субъектов Российской Федерации // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2022. № 2. С. 111-126.
9. Сергиенко Н. С. Актуальные проблемы администрирования доходов бюджетов // Налоги и налогообложение. 2017. № 6. С. 1-13.
10. Урман Н. А., Сеницкий И. Ю., Донских А. А. Земельный налог: его место и роль в бюджете государства // Учет, анализ и аудит: проблемы теории и практики. 2023. № 30. С. 144-148.
11. Юмаев М. М. Старая песня на новый лад: о прогрессии в налоге на доходы физических лиц // Финансы: теория и практика. 2023. Т. 27, № 5. С. 140-149.
12. Baimagambetov, A. A., Omirbayev, S. M., Mayekenov, T. K., Valieva, M. M., & Bogunov, L. A. Progressive Tax Scale as a Factor of Economic Stability of the Budget System of the Republic of Kazakhstan // Public Policy and Administration. 2021. 20(5), 622-633.
13. Krajňák, M.. Does the Type of Nominal Personal Income Tax Rate Affect Its Progressivity? A Case Study from the Czech Republic. Business Systems Research: International journal of the Society for Advancing Innovation and Research in Economy, 2023. 14(1). 93-111.
14. Lim, T., & Kim, A. How Progressive Is the Most Popular Tax Scheme? The Case of South Korea // Hitotsubashi Journal of Economics. 2023. 64(1), 1-17.
15. Suwardi, S. Maintaining Progresiveness of Personal Income Tax Rates in The Indonesian Income Tax Law // International Journal of Pertapsi, 2023. 1(1), 41-50.
16. Oni M. H. Progressive income taxation and consumption baskets of rich and poor // Journal of Economic Dynamics and Control. 2023. 157. 104758.

17. Creedy J., Subramanian S. Income taxation and progressivity: A measure of equitability // Scottish Journal of Political Economy. 2024. 71 (1). 28-40.
18. Li S., Lin S. Housing property tax, economic growth, and intergenerational welfare: The case of China // International Review of Economics & Finance. 2023. 83. 233-251.
19. Kresch E. P. et al. Sanitation and property tax compliance: Analyzing the social contract in Brazil // Journal of Development Economics. 2023. 160. 102954.
20. Dray S., Landais C., Stantcheva S. Wealth and property taxation in the United States. National Bureau of Economic Research 2023. w31080.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Справедливость является для России важнейшей категорией. Неслучайно она в качестве одной из национальных ценностей закреплена Указами Президента РФ от 09.11.2022 N 809 "Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей". Справедливость проявляется во многих аспектах, в том числе в социально-экономическом плане, где важнейшей ее составляющей является справедливость распределения налогового бремени. Неравенство граждан в России находится на стабильно высоком уровне, и действующая налоговая система не способствует его сглаживанию. Представленная статья посвящена вопросам совершенствования налоговой системы России в направлении обеспечения и справедливости распределения налогового бремени граждан.

Заголовок статьи соответствует ее содержанию и тематике журнала «Налоги и налогообложения».

Во Введении автор обосновывает актуальность исследования и приводит точки зрения различных авторов по обеспечению справедливости налогообложения доходов физических лиц с помощью прогрессивной ставки, а также по возможностям имущественного налогообложения граждан в рамках сглаживания неравенства. В разделе «Постановка проблемы» автор формулирует проблему и цель исследования, которая состоит в «обосновании рекомендаций по проведению социально справедливой модернизации налогообложения доходов и имущества физических лиц в Российской Федерации». В разделе «Социальная справедливая модернизация налогообложения доходов физических лиц» обоснована авторская прогрессивная шкала НДФЛ и оценен бюджетный эффект ее внедрения. В разделе «Социально справедливая модернизация налогообложения имущества физических лиц» автор приводит 7 вариантов корректировок подходов к налогообложению имущества граждан с позиций повышения справедливости распределения налогового бремени. В разделе «Заключение» автор формулирует выводы и подводит итоги проведенного исследования.

В исследовании использованы известные общенаучные методы: анализ, синтез, сравнение, восхождение от абстрактного к конкретному, логический метод и т.д. Среди специфических методов экономических исследований автором применен статистический анализ данных.

Выбранная тема исследования чрезвычайно актуальна, что определено постановкой соответствующей задачи по трансформации налоговой системы в целях обеспечения справедливости распределения налогового бремени Президентом России в послании Федеральному собранию 29 февраля 2024 г. Неравенство граждан в России находится на стабильно высоком уровне более 30 лет, и, несмотря на предпринимаемые

Правительством меры по его сглаживанию за счёт социальной поддержки населения, снизить уровень неравенства не удаётся.

Научная новизна исследования не сформулирована автором в статье в явном виде.

Исследование обладает практической значимостью в части предложенных вариантов совершенствования действующей налоговой системы России.

Дискуссионным является предложение автора о введении 9-ти разрядной прогрессии шкалы НДФЛ. Насколько целесообразно такое дробление? Какова мировая практика в определении количества разрядов? Также не обоснован заявленный в 1 трлн руб. бюджетный эффект внедрения авторской прогрессивной шкалы. Дискуссионными и весьма смелыми представляются авторские новации в области имущественного налогообложения граждан. Вместе с тем, в условиях необходимости решения поставленной Президентом России в Послании Федеральному собранию задачи, эти дискуссионные меры заслуживают внимания.

Стиль статьи является научным и соответствует требованиям журнала. Автор использует в статье 1 таблицу. Однако, она не вошла в поля для верстки журнала, поэтому не удалось рассмотреть правые столбцы. Требуется привести таблицу по ширине в соответствии с требованиями журнала. Библиография представлена 15 источниками, что не соответствует требованиям журнала. Библиография сформирована, отечественными и зарубежными исследованиями, имеются актуальные источники.

К преимуществам статьи следует отнести следующее. Во-первых, актуальность выбранного направления исследования. Во-вторых, наличие практической значимости и обилие предложений по совершенствованию налоговой системы. В-третьих, анализ альтернативных точек зрения ответственных учёных по заявленному вопросу. В-четвертых, попытку обоснования авторского варианта прогрессивной девяти разрядной прогрессивной шкалы НДФЛ.

К недостаткам статьи отнесем следующее. Во-первых, отсутствие формулировки научной новизны. Во-вторых, недостаточность обоснования заявленной бюджетной эффективности предлагаемых мер. В-третьих, необходимость дополнения списка литературы и введения в статью этикета научной дискуссии, поскольку заявленная тема это предполагает. В-четвёртых, приведение формата таблицы в соответствие требованиям журнала.

Заключение. Представленная статья посвящена вопросам совершенствования налоговой системы России в направлении обеспечения и справедливости распределения налогового бремени граждан. Статья отражает результаты авторского исследования и может вызвать интерес читательской аудитории. Статья рекомендуется к публикации в журнале «Налоги и налогообложение» после устранения указанных по тексту настоящей рецензии замечаний.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензируемая статья посвящена анализу и совершенствованию налогообложения доходов и имущества физических лиц в Российской Федерации в контексте обеспечения социальной справедливости.

Методология исследования базируется на применении общенаучных методов, систематизации и обобщении сведений из научных публикаций, использовании расчетно-конструктивного метода для определения последствий перехода на предлагаемую шкалу налогообложения доходов физических лиц.

Актуальность работы авторы связывают с тем, что в обществе существует огромный запрос на обеспечение справедливости при обложении доходов и имущества физических лиц, а налог на доходы физических лиц, транспортный налог, земельный налог и налог на имущество физических лиц являются ключевыми источниками налоговых доходов региональных и местных бюджетов.

Научная новизна рецензируемого исследования, по мнению рецензента, состоит в разработанных автором рекомендациях по социально справедливому совершенствованию налогообложения доходов и имущества физических лиц в Российской Федерации.

В статье структурно выделены следующие разделы: Введение, Постановка проблемы, Социально справедливая модернизация налогообложения доходов физических лиц, Социально справедливая модернизация налогообложения имущества физических лиц, Заключение и Библиография.

В публикации отражено, что с 2001 г. в Российской Федерации применяется пропорциональная система обложения доходов физических лиц по единой для всех ставке в 13%, заменившая ранее действовавший прогрессивный порядок (от 12% до 30%), с 2021 г. в неё был включен элемент прогрессии: доходы, превышающие 5 млн руб., облагаются по ставке в 15%. В тексте статьи приведена авторская шкала налогообложения по налогу на доходы физических лиц и бюджетный эффект от её внедрения. Авторами статьи внесено семь конкретных предложений, ориентированных на социально справедливую модернизацию налогообложения имущества физических лиц. Автор полагает, что внедрение указанных в тексте статьи предложений по модернизации налогообложения доходов и имущества физических лиц позволит обеспечить реализацию принципа социальной справедливости в большей степени, чем это представлено в текущей налоговой архитектуре, а позитивный бюджетный эффект в сумме 1 трлн руб. положительно отразится на социально-экономическом развитии страны.

Библиографический список включает 20 источников – научные публикации отечественных и зарубежных ученых по теме статьи на русском, английском и чешском языках. На источники в тексте имеются адресные ссылки, подтверждающие наличие апелляции к оппонентам.

Из недостатков публикации следует отметить, что часть цитируемых интернет-источников не отражена в списке литературы, а почему-то приведена по тексту публикации.

Тематика статьи соответствует направлению журнала «Налоги и налогообложение», содержит элементы научной новизны и практической значимости, может вызвать интерес у читателей, рекомендуется к опубликованию.