

Налоги и налогообложение

*Правильная ссылка на статью:*

Иванов М.О. — Зарубежный опыт применения экономических механизмов регулирования экологических экстерналий // Налоги и налогообложение. – 2023. – № 5. DOI: 10.7256/2454-065X.2023.5.43849 EDN: VTPVBU  
URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=43849](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=43849)

## Зарубежный опыт применения экономических механизмов регулирования экологических экстерналий

Иванов Максим Олегович

ORCID: 0000-0003-2389-5524

научный сотрудник, НИФИ Минфина России

125375, Россия, г. Москва, пер. Настасьинский, 3 стр 2

✉ [maximiv@list.ru](mailto:maximiv@list.ru)



---

[Статья из рубрики "Налогообложение природопользования"](#)

### DOI:

10.7256/2454-065X.2023.5.43849

### EDN:

VTPVBU

### Дата направления статьи в редакцию:

21-08-2023

### Дата публикации:

18-10-2023

**Аннотация:** В современных глобальных условиях особую актуальность приобретает решение вопросов, касающихся платности природопользования. Во многих странах мира одним из основных механизмов противодействия загрязнению окружающей природной среды является экологический налог, который в Российской Федерации имеет форму парафискального платежа, то есть платы за негативное воздействие на окружающую среду. В статье проведен анализ мирового опыта применения экономических механизмов регулирования экологических экстерналий (внешних эффектов), сделаны выводы об особенностях экологического налогообложения за рубежом, выделены классификационные признаки и виды экологических налогов, платежей и сборов, применяемых в зарубежной практике, предложены рекомендации по применению экологических налогов в Российской Федерации. В большинстве развитых стран мира

для регулирования вопросов в экологической политике используют рыночные механизмы, которые способствуют принятию хозяйствующими субъектами решений, направленных на уменьшение вреда окружающей среде с наименьшими экономическими затратами. При этом налоговые инструменты предназначены для оценки зависимости между суммами отчислений предприятий – загрязнителей в бюджеты и степенью вреда, который эти предприятия наносят окружающей природной среде. Основным инструментом регулирования вопросов, связанных с негативным воздействием окружающую среду, является экологический налог. Опыт стран ЕС и ОЭСР показывает, что под экологическими налогами, составляющими значительную часть доходной базы бюджетов этих стран, понимают налоги на опасные для окружающей среды виды хозяйственной деятельности.

#### **Ключевые слова:**

экологический налог, налог, экологические экстерналии, классификация экологических налогов, зарубежный опыт, окружающая среда, вред окружающей среде, экономические затраты, налогообложение, рыночный механизм

### **Введение**

**Налоговые механизмы уменьшения вреда окружающей среде: теоретические подходы.** Стоит отметить, что Правительства большинства развитых стран мира предпочитают регулировать указанные экологические вопросы в первую очередь с помощью рыночных механизмов, которые, в свою очередь, подталкивают представителей бизнеса направлять свою деятельность и производство на обеспечение экологической безопасности и сокращение углеродного следа выпускаемой продукции при попытке минимизировать затраты.

### **Методы**

В данном исследовании рассматриваются релевантные международные практики и механизмы регулирования экологических экстерналий на основе соответствующей научной литературы, а также законодательств ряда иностранных государств с целью выявления общемировых тенденций развития ESG-регулирования и определения правовых и практических аспектов, пригодных для имплементации на территории Российской Федерации (РФ).

### **Результаты**

В ряде исследований подобных рыночных механизмов отечественные и зарубежные авторы, например, такие, как Helm D. и Pearce D. [\[1\]](#), Opshoor J.B. и Vos H. [\[2\]](#), Р. Новиков и А. Быстрова [\[3\]](#), В. Седов [\[4\]](#), А. Голуб [\[5\]](#), К. Гофман [\[6\]](#) и др. – подчеркивают важность налогового регулирования для решения поставленных задач экономико-экологической государственной политики. При этом инструменты налогового регулирования, скорее используются государствами для выявления лишь зависимости между отчислениями «компаний-загрязнителей» и экологическим вредом, который приносят подобные корпорации.

Основным инструментом регулирования вопросов, связанных с негативным воздействием на окружающую среду, выступает так называемый «экологический налог». Так, опыт стран международных экономических союзов – ЕС и ОЭСР – показывает, что

юридическая практика преимущественно рассматривает подобные налоги как одни из основных доходов бюджета в виде платежей от предприятий, занимающихся опасными для окружающей среды видами деятельности [\[7\]](#).

Подчеркивая важность роли государственного регулирования вопроса платности природопользования, уместно отметить подходы А. Пигу и Р. Коуза к так называемым экологическим экстерналиям – экономическим механизмам регулирования внешних эффектов и негативных экологических последствий экономической деятельности хозяйствующих субъектов. По мнению А. Пигу [\[8\]](#), наличие таких эффектов является достаточным основанием для вмешательства государства в хозяйственную деятельность загрязнителя. При этом, согласно авторским расчетам, налоговые отчисления должны рассчитываться на единицу загрязняющего вещества и соответствовать ей, составляя сумму предельных общественных издержек [\[9\]](#). А. Пигу предположил, что сторона, причиняющая вред, и сторона, страдающая от него, не способны к взаимной выгоде договориться между собой. В результате А. Пигу делает вывод о необходимости обязательного вмешательства государства в решение проблем экологических экстерналий.

С другой стороны, ключевые выводы исследования Р. Коуза [\[10\]](#) сформировали ряд гипотез о малой важности государственного вмешательства при налоговом регулировании экологического аспекта в случае минимальных издержек, так как, по мнению автора, предприниматели вполне способны самостоятельно нивелировать возникающие проблемы под действием внешних эффектов.

Исследователями отмечаются трудности полноценной реализации как теории А. Пигу (Громов В.В. [\[11\]](#), Кузьмицкая Т.В. [\[12\]](#), Baumol W. и Oates W. [\[13\]](#)), так и идеи Р. Коуза (Галенович А.Ю. [\[14\]](#)). Несмотря на наличие ряда недостатков, теоретический подход А. Пигу является более распространенным на практике инструментом решения вопросов в сфере экологии, используя в качестве механизма перераспределения бюджетных средств систему государственного бюджетирования. В то же время, идеи Р. Коуза были реализованы во многих программах по контролю выбросов в атмосферу и акватории, что частично сформировало общие подходы к организации системы торговли экологическими квотами [\[13-16\]](#).

**Эволюция применения экологических экстерналий.** Проведенный анализ зарубежного опыта применения экологических экстерналий выявил, что особое положение в нем занимают налоги и соответствующие пункты законодательства, направленные на защиту окружающей среды, которые отнесены в документах Европейского союза (ЕС) к категории так называемых «экологических налогов». По определению Европейского экологического агентства (European Environmental Agency), данный вид налоговых поступлений можно описать как «платежи в сторону государства, базой взимания которых служит особое негативное воздействие на природу» [\[14\]](#).

Нужно сказать, что экологические налоги в той или иной форме существуют во всех странах. Так, например, их имплементация в форме взносов за оказание негативного влияния на окружающую среду (НВОС) в странах Европы и Америки началась еще в 70-х годах XX века, а необходимость применения таких законодательных мер на официальном уровне впервые была обоснована в первой Программе действий ЕС по охране окружающей среды в 1973 году, что связывало ее с принципом «загрязнитель платит» («polluter pays»). В Рекомендации ЕС от 3 марта 1975 года основной целью взимания

платежей за загрязнение уже было определено создание расширенного набора стимулов для природопользователей с целью принятия ими экономически выгодных и в то же время достаточных мер для уменьшения выбросов в окружающую среду. Однако при несоблюдении предписаний природопользователь обязан компенсировать расходы государственных органов на восстановление испорченных экологических условий.

Стоит отметить, что внимание и активное исследование данного вопроса возникли еще во второй половине 80-х годов XX века вследствие активного масштабного перехода к экономической парадигме государственного управления охраной окружающей среды. Таким образом, курс на налоговое регулирование был взят в качестве одного из ключевых методов в начале 90-х гг. XX века. Концептуальной основой такого подхода послужила идея: развитие и пропаганда охраны окружающей среды должны поддерживаться одновременным снижением налоговой нагрузки на доходы, что потенциально должно позволить повысить конкурентоспособность национального производства, а также деятельность по снижению негативного воздействия на окружающую среду (НВОС).

В скандинавском регионе Европы экологические налоги начали применяться в 80-е годы XX века – при условии, что их роль в объеме налоговых поступлениях возросла к середине 90-х годов преимущественно за счет расширения состава ЕС.

В Центральной Европе пик разработки природоохранного законодательства пришелся на 1990-е и начало 2000-х годов – в это время разрабатывались и принимались ключевые законы по сохранению атмосферы.

При этом в странах ОЭСР экологическое законодательство, или так называемая «Зеленая налоговая реформа», начало развиваться в 1995-1996 годах [\[17\]](#). Так, в большинстве стран указанных союзов экологические налоги и законодательство сейчас оказывают значительный эффект на сохранность природы.

**Зарубежные экологические налоги.** В странах-членах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) был имплементирован ряд налоговых мер, направленных на сохранение окружающей среды, а именно: установлены налоги на использование природных ресурсов, на создание отходов, на шум, на загрязнение акваторий, на выработку углекислого газа, серы и других экологически опасных веществ. При этом на территории Евросоюза наибольшее распространение получили именно транспортный и энергетический типы налоговых отчислений, поскольку так или иначе данные виды плат обязательны практически во всех странах-членах объединения. Стоит также отметить, что транспортные и энергетические налоги являются фискальными, то есть предназначены для пополнения бюджета государств, – учитывая, что ими оказывается положительный эффект в том числе на сохранность природы [\[18\]](#).

Анализ зарубежного опыта решения вопросов охраны окружающей среды выявил, что если в Европе отдается предпочтение преимущественно налоговому регулированию экологических экстерналий, то в США не введены полноценные меры, сдерживающие сбросы экологически опасных веществ. Тем не менее на уровне федерального центра все же выдаются разрешения на природопользование, злоупотребления которыми наказываются штрафами, в то время как а на уровне штатов подобные разрешения продаются, что приближает подобное взаимодействие к методам налогового регулирования [\[19\]](#). Однако, в данном случае предприятия платят не соразмерно сбрасываемым объемам, а в рамках некой приобретенной квоты с учетом рыночной цены сбрасываемых веществ. Минимальный порядок цен на подобные квоты определяется

специализированными природоохранными органами при условии, что данное право на сброс веществ можно перепродавать с учетом настроений рынка.

В Канаде используются административные сборы за получение разрешений на эмиссии, плата за пользование ресурсами [\[20\]](#).

В странах Азии регулирование охраны окружающей среды осуществляется посредством неналоговых платежей (Китай, Япония). Вместе с тем в последние годы в Китае и Японии ведется активная работа по оформлению и внедрению решений в рамках «зеленого» налогового законодательства [\[21\]](#) и иных инструментов, которые применяются правительствами других стран и эффективность которых подтверждена международными организациями.

**Классификация экологических налогов.** Согласно целям внедрения экологического регулирования налогов, сборов и платежей, применяемого за рубежом, можно классифицировать данные платежи следующим образом:

- предупреждающие и сдерживающие изменение климата;
- стимулирующие;
- фискальные;
- возмещающие экологические издержки.

Так, например, предупреждающие и сдерживающие изменение климата налоговые сборы были, в частности, введены в Великобритании. Местное Правительство определило цель подобных сборов в предупреждении изменения климата и уменьшении образования парниковых газов. При этом, применительно к энергоемким отраслевым производствам, налоги могут быть снижены при выполнении ряда определенных обязательств по минимизации энергозатрат за десятилетний период и при условии пересмотра экологических стандартов каждые два года. Подобные обязательства уже приняло большинство капиталоемких и энергоемких производств в алюминиевой, химической, бумажной и других секторах экономики Соединенного Королевства [\[22\]](#).

Подобие же стимулирующих налогов было введено в Великобритании в 1996 году в виде отчислений за захоронение вредных отходов для стимулирования предпринимателей в области утилизации отходов. Таким образом, объектом налогообложения выступают сами отходы, утилизируемые на официально зарегистрированных полигонах. При этом британским Правительством были также предусмотрены соответствующие налоговые вычеты в случаях, если компания, использующая полигоны, вкладывает средства в проекты сохранения окружающей среды. В то же время в 2002 г. в этой стране был введен и агрегированный налог с целью снижения потребления песка, гравия и щебня. Вследствие увеличения цены добыча, транспортировка и использование указанного сырья существенно негативно сказывается на состоянии окружающей среды [\[22\]](#). Также, чтобы подтолкнуть предприятия к переработке и повторному использованию отходов, в Англии и Северной Ирландии были установлены специальные платежи за использование мусорных полигонов для захоронения промышленных отходов [\[23\]](#), которые выплачиваются предприятиями, имеющими собственные полигоны, или использующими полигоны иных хозяйствующих субъектов. Собранные средства зачисляются в специальный фонд поддержки операторов полигонов, которые используют технологии и современные практики по управлению отходами. В случае размещения отходов на

неорганизованных полигонах за нарушение экологического законодательства предприятия обязаны оплатить не только штраф, но и налог на размещение отходов по установленным ставкам. В случае направления размещенных на полигоне на последующую переработку или повторное использование отходов хозяйствующим субъектам могут вернуть полную сумму уплаченного налога.

Стимулирующие налоги установлены не только в Великобритании, но также и в Дании, Германии, Бразилии и других странах.

В Дании водный налог призван стимулировать предприятия к использованию более строгих стандартов к сбросу сточных вод и к экономии воды в процессе хозяйственной деятельности, а для муниципальных очистных сооружений и промышленности на базе наилучших доступных технологий (НДТ) установлены стандарты сброса [\[24\]](#). Размеры платежей для крупных предприятий определяются по данным мониторинга сбросов сточных вод, осуществляемого самим предприятием, данные которого контролируются местными экологическими службами. Такие платежи за сбросы сточных вод в Дании позволяют в целом стимулировать природоохранные мероприятия.

В 1976 году в Германии был введен налог на сточные воды при сбросах вредных веществ промышленными предприятиями и очистными сооружениями. Данный налог относится к стимулирующим экологическим платежам и его можно охарактеризовать как штрафные санкции с определенной системой скидок при сбросах в пределах установленных нормативов, с учетом применения наилучших доступных технологий (НДТ), проведения природоохранных мероприятий. Сборы за получение разрешений на сбросы в водные объекты оплачиваются операторами установок, для осуществления деятельности которых требуется получение разрешений на эмиссии. Налоговой базой является «единица ущерба» (damage unit). Под платежи попадают выбросы от промышленных предприятий и муниципальных очистных сооружений. Сборы за забор воды официально отсутствуют на федеральном уровне в Германии, однако большинство земель ввели их за забор воды из поверхностных водных объектов и (или) грунтовых вод (например, земли Баден-Вюртемберг, Бремен, Гамбург, Нижняя Саксония, Мекленбург-Передняя Померания, Саксония) или только из подземных вод (например, Берлин, Шлезвиг-Гольштейн). Основанием сбора является фактический объем забранной за год воды, величина ставки определяется в зависимости фактического объема забора воды и типа вод (поверхностные или грунтовые) и цели забора, например, для целей обеспечения водой населения (публичное, промышленное или специальное обеспечение водой), для целей промышленного обеспечения холодной водой, для специальных целей промышленности, для специальных целей и пр.

Управление водными ресурсами в Бразилии производится по бассейновому принципу, и плата за водозабор устанавливается местными комитетами водных бассейнов [\[25\]](#). Субъектами водных платежей являются предприятия водоснабжения, производственный сектор, производители гидроэлектроэнергии и сельское хозяйство. Целью платы за воду является стимулирование рационального использования водного ресурса, а также финансирование проектов и внедрение технологий, способствующих эффективному водопользованию и водозабору на природных объектах.

В странах ЕС, Бразилии экологические налоги и платежи в основном нацелены на стимулирование к снижению НВОС, предусматриваются льготы и специальные разрешения для плательщиков, что можно расценивать как стимулирование позитивной мотивации предприятий. В Великобритании предусмотрены налоговые вычеты, если компания, эксплуатирующая полигоны, вкладывает средства в проекты рекультивации. В

Швеции плательщикам, реализующим мероприятия по снижению содержания серы в топливе, может быть предусмотрена схема возврата платежей за выбросы, а в Нидерландах выплачиваются субсидии для «водоемких» производств (например, целлюлозно-бумажная промышленность), направляемые на внедрение НДТ. Если деятельность предприятий в Германии ориентирована на внедрение НДТ, то они освобождаются от платы за сброс на срок до трех лет, также предусмотрены скидки при сбросах в пределах установленных нормативов, с учетом применения НДТ.

Таким образом, в большинстве стран (Великобритания, Швеция, Дания, Нидерланды, Германия, Франция, США, Бразилия, Казахстан, Китай) налоги и сборы выполняют стимулирующую функцию, а в Канаде и Японии экологические сборы выполняют также и фискальную функцию.

Примеры выполнения фискальной функции экологическими платежами можно найти и в Канаде. Так, федеральные налоги поступают в государственный бюджет, а платежи, введенные административно-территориальными органами, направляются на цели, определенные провинциями и муниципалитетами – пополнение бюджета провинции или экологического фонда для осуществления природоохранных мероприятий. В большинстве рассмотренных нами стран экологические налоги и платежи формируются на государственном уровне, при этом меры по защите окружающей среды представлены местными налогами в налоговой системе Германии, США, Канады.

К налогам и сборам, предназначенным для возмещения экологических издержек, можно отнести платежи за загрязнение окружающей среды в Великобритании, Швеции, Франции, Дании, Норвегии, Нидерландах.

В Великобритании водопользование (водозабор) осуществляется на основе лицензий, которые выдаются Агентством по охране окружающей среды, и сборов, размер которых определяется для каждого водного бассейна. При расчете ставок сборов учитываются такие параметры, как планируемые объемы забора воды, вид источника питания водного объекта, сезонность и интенсивность восполнения водного объекта. Платежи за сброс сточных вод поступают в национальный бюджет, а часть средств поступает в негосударственный Водный Фонд, деятельность которого направлена на финансирование проектов, ориентированных на защиту подземных вод [\[26\]](#).

С 1991 года в Швеции введены платежи за выбросы диоксида серы с целью минимизации выбросов серы в атмосферу при использовании топлива в двигателях внутреннего сгорания [\[27\]](#). Размер платежа определяется в зависимости от удельного веса серы в топливе. Платежи за выбросы загрязняющих веществ в Швеции были введены в 1992 году специальным законом, который признавал плательщиками все стационарные энергетические установки. Расчет платы не был связан с размером предполагаемого ущерба окружающей среде, размер платежа определялся с учетом объема инвестиций, необходимых для развития энергетического сектора экономики. В Швеции плательщик имеет право выбрать вариант расчета платежа исходя из фактического или расчетного объема выбросов загрязняющих веществ. В случае превышения расчетных значений над фактическим объемом выбросов, предпочтительным для плательщиков является вариант прямых измерений.

Во Франции принцип «загрязнитель платит» используется с 1985 г. после введения платежей за выброс оксида серы. Платежи взимаются также за окислы азота, выбросы паров соляной кислоты и летучие органические соединения. Базой платежа является измеренное или декларированное количество загрязняющего вещества.

Отличительной особенностью платежей в Дании является то, что плата взимается только за «органику» и «питательные вещества», т.е. за биохимическое потребление кислорода, азот и фосфор. К экологическим налогам Норвегии относятся все налоги, база взимания которых оказывает специфическое НВОС [\[28\]](#). Так, налоги за загрязнение окружающей среды включают платежи за выбросы определенных загрязняющих веществ в атмосферный воздух (оксиды азота, серы), платежи за управление отходами и использование в производстве опасных химических соединений и веществ, которые могут оказать НВОС. При этом налоги за выбросы диоксида углерода не включены в данную категорию экологических платежей, так как согласно международной практике налогообложения являются инструментом, стимулирующим повышение энергетической эффективности производства. В обоих странах доходы, полученные от уплаты экологических налогов, направляются на финансирование мер по эффективному использованию природных ресурсов, на проведение мероприятий по энергосбережению.

В 1970-х годах в Нидерландах были введены государственные сборы за сброс сточных вод в региональные акватории [\[29\]](#). Эти налоги потенциально необходимы для обеспечения затрат государства на мероприятия по восстановлению водных объектов и поддержанию их состояния. Исходя из правоприменительной практики, платеж рассчитывается и взимается с учетом масштаба загрязнения и доли содержания химически и биологически вредных веществ. При этом, базовую величину для расчета платежей составляет так называемая «единица загрязнения» (pollution unit). Платеж применяется к биохимическому потреблению кислорода, тяжелым металлам, хлоридам, сульфатам и фосфатам. В Нидерландах ставки налога с нефтепродуктов, угля и газа, произведенных в стране или импортированных для использования в качестве топлива, зависят от степени загрязнения атмосферы при сжигании этих источников энергии.

#### **Виды платы за негативное воздействие на окружающую среду, их классификация.**

В Российской Федерации плата за негативное воздействие на окружающую среду взимается за выбросы в атмосферный воздух, сброс в водные объекты и размещение отходов. В связи с этим интерес представляет углубленный анализ экологических платежей, аналогичных российской плате за НВОС.

Объектами обложения платой за НВОС за рубежом являются выбросы и сбросы, ресурсы, товары (продукты) или действия, приводящие к НВОС. Объектами, за загрязнение которых установлены налоги и платежи, являются: атмосфера (Швеция, Дания, Нидерланды, Франция, Япония), водные объекты (Великобритания, Нидерланды, Германия, Япония), размещение отходов (Великобритания, США). Платежи за загрязнение водоемов на территории Японии существуют в виде штрафов. Их величина зависит от степени загрязнения, которая сравнивается с региональными экологическими стандартами [\[30\]](#). В Великобритании взимается налог за размещение отходов на полигоне, в различных штатах США практикуется установление налогов только за размещение опасных отходов.

В отличие от практик других стран, экологическим налогом в Великобритании облагаются действия, которые приводят к выбросам или сбросам загрязняющих веществ, а не сами указанные действия как таковые, поэтому ставки платы установлены за нормативные сбросы и выбросы. Так, в ряде стран Европы и Америки, например, в Швеции, Дании, Норвегии и Бразилии – налоговые отчисления за загрязнение природы связаны с деятельностью предприятий, которые оказывают НВОС. В то же время в Германии, Канаде и Бразилии можно выделить сборы и платежи за использование природных ресурсов (за забор воды, пользование водными ресурсами).

Подытоживая описанные классификации в зависимости от источников НВОС, можно выделить: энергетические, транспортные платежи, платежи за загрязнение окружающей среды, размещение отходов, загрязнение шумом:

- к энергетическим относятся налоги, которые представляют собой платежи за использование ряда видов топлива и позволяют оказывать воздействие на выработку углекислого газа, оксидов азота и серы в атмосферу (США), а также налоги на использование нефтепродуктов, угля и газа, произведенных в стране или импортированных для использования в качестве топлива (Нидерланды);
- к транспортным платежам – налоги, устанавливаемые в США и Японии. В США транспортные налоги рассчитываются, исходя из типа двигателя транспортного средства, в то время как в Японии данный тип платежей взимается, скорее, исходя из объема выхлопа и технических характеристик транспорта; налог на вес автомобиля, для чего была разработана специальная развесовка автомобилей, которая определяет категорию автомобиля при регистрации, а также специальный налог на утилизацию при покупке и постановке автомобиля на учет;
- налоговые и неналоговые платежи за загрязнение окружающей среды действуют в странах ЕС, Китае и Казахстане, за пользование природными ресурсами – в Германии, Бразилии;
- в Китае и Японии введен налог за загрязнение шумом.

В зависимости от направления расходования средств, полученных от плательщиков, налоги, платежи и сборы за НВОС можно классифицировать следующим образом:

- снижение НВОС (Великобритания, Швеция, Дания, Норвегия, Нидерланды, Германия, США, Бразилия). Они направлены на реализацию мероприятий по охране окружающей среды, обеспечивающих надлежащее качество воздуха, воды и почвы, для достижения целей, определенных законодательством. По характеру последствий выделяются налоги, платежи, сборы: за загрязнение окружающей среды (страны ЕС, Канада, США, Бразилия, Китай, Казахстан); истощение природных ресурсов (Германия, Бразилия); уничтожение, порча природных объектов (США, Япония); нарушение экологического равновесия в природной среде (Великобритания, Нидерланды). Данные налоги приводят к уменьшению сбросов и выбросов загрязняющих веществ, массы отходов, увеличению вторичного использования отходов производства, снижению отходов, их утилизации, рекультивацию свалок, применению современных технологий в производстве, обеспечивающих охрану окружающей среды. В США, Нидерландах и Японии обложению подлежат товары (продукты). Так, например, в Нью-Йорке существует налог для компаний – производителей емкостей для жидкостей, не подлежащих переработке и вторичному использованию (консервных банок и другой тары, утилизируемой сразу после использования продукции); в Нидерландах же налог взимается за добычу и использование нефтепродуктов, угля и газа в рамках страны, а также за ее пределами в рамках импорта. В Японии налог взимается в том числе за дизельное и авиационное топливо, электроэнергию, произведенные на территории страны, а для опасных производств применяются специальные налоговые надбавки. В США это также могут быть налоги на некоторые виды топлива, что дает возможность контролировать выработку углекислого газа, оксидов азота и серы в атмосферу;
- инвестиционные (Нидерланды, Германия). К ним относятся платежи за сброс для муниципальных очистных сооружений в Нидерландах, Германии, которые носят возвратный характер: они инвестируются в основное производство.

- исследовательские (Франция). Платежи во Франции направляются на их администрирование, научные исследования, выполняемые государственными институтами, мониторинг состояния окружающей среды, поддержку компаний, работающих в природоохранной сфере;
- социальные (Япония). Система денежной компенсации за ущерб здоровью пострадавшим от загрязнения Японии имеет социальное направление расходования;
- решение вопросов конкретного характера, например, налог на очистку нефтяных пятен на водоемах в США;
- создание негативной мотивации к деятельности, оказывающей НВОС. К таким платежам, в частности, относятся торговля квотами, специальными разрешениями и штрафы, используемые в США, Канаде и Японии. В современных условиях наиболее распространены в США продаваемые разрешения и штрафы за несоблюдение их условий. При этом нарушения делятся на случайные (халатные) и сознательные. Так, в соответствии с «Актом о чистой воде» в США халатное нарушение условий разрешения, то есть нарушение, допущенное по небрежности, влечет за собой штраф, тюремное заключение или обе меры наказания одновременно. В провинциях Канады получение разрешений на эмиссии, зависящие от токсичности вещества, осуществляется путем уплаты административных сборов;
- административные – это сборы за предоставление государственных услуг, оказываемых органами в области охраны окружающей среды, с целью осуществления экологического регулирования, проверок предприятий и т.д. В Великобритании предприятия вносят фиксированную плату за получение общих и специфичных к промышленным отраслям разрешений в случае регулирования их деятельности экологическим законодательством. Ставки платы разрешений зависят от рейтинга предприятий, который рассчитывается на основе следующих показателей: технологической сложности осуществляемой деятельности, объемов выбросов, сбросов загрязняющих веществ и размещения отходов, месторасположения производственного объекта и рейтинга соблюдения законодательных требований. При улучшении экологических показателей деятельности предприятий им могут повысить рейтинг, а следовательно, снизить ставки платежей за НВОС в рамках выданных ранее разрешений. В Норвегии установлены специальные платежи за административные услуги, предоставляемые уполномоченными органами в области охраны окружающей среды. В Германии сборы за предоставление государственных услуг взимаются для оплаты услуги государственных органов, которые могут быть индивидуально определены для предприятий, обязанных платить пошлины. Примерами таких сборов как раз являются административные сборы за выдачу разрешений. В США для получения разрешения на эмиссии предусмотрена плата за предоставление государственных услуг, осуществляемая по ставкам, устанавливаемым штатами за каждую тонну выбросов (сбросов) загрязняющих веществ;
- подходы к определению ставок налогообложения по управлению экстерналиями. Следует отметить отсутствие единства подходов. Ставки платы за выбросы загрязняющих веществ в атмосферу в Норвегии применяются по двум загрязняющим веществам (оксиды азота и серы), в Канаде и США данные выплаты осуществляются путем получения разрешения на выбросы и сбросы установленного объема веществ. В Великобритании и Бразилии такая практика налогообложения выбросов и сбросов загрязняющих веществ не применяется. В Великобритании существуют две

фиксированные ставки (сниженная за инертные отходы и стандартная), которые применяются к отходам любого класса опасности. В США налоги устанавливаются только на размещение опасных отходов. В ЕС плата используется только при окончательном захоронении отходов на полигонах. В странах ОЭСР и Бразилии целью налоговых платежей является осуществление природоохранных мероприятий: финансирование проектов по эффективности использования природных ресурсов (Норвегия); научные исследования и разработки, финансирование мер по улучшению качества воды, эксплуатация очистных сооружений, поддержка научных исследований и разработок в целях предотвращения образования и переработки опасных отходов, борьбы с ущербом и загрязнением (Германия); проекты и образовательные программы по управлению речными бассейнами и инвестирование внедрения технологий по утилизации сточных вод (Бразилия).

Подводя итог данному обширному анализу зарубежного опыта применения экономических механизмов регулирования экологических экстерналий, схематично обобщим классификационные признаки и виды экологических налогов, платежей и сборов (таблица 1).

Таблица 1 – Классификация экологических налогов, сборов и платежей за рубежом

Критерий	Характеристика	Страны
Цель введения	Возмещение экологических издержек	Великобритания, Швеция, Дания, Нидерланды, Германия, Франция, США, Бразилия, Китай
	Предупреждения изменения климата	
	Стимулирующая функция	
	Фискальная функция	
Распределение дохода от налога	Устранение последствий НВОС	Великобритания, Швеция, Дания, Нидерланды, Германия, Франция, США, Бразилия, Китай
	Инвестиции	Нидерланды, Германия, Франция
	Исследовательская деятельность	Франция
Объект налогообложения	Выбросы и сбросы	Швеция, Дания, Нидерланды, Германия, Франция, США, Канада, Япония
	Действия, приводящие к НВОС	Великобритания, Швеция, Дания, Норвегия, Бразилия

Источник: составлено автором

### Обсуждение

Таким образом, исследование зарубежного опыта применения экономических механизмов регулирования экологических экстерналий выявило, что в системе

налоговых и неналоговых платежей анализируемых стран присутствуют налоги, платежи за загрязнение окружающей среды (за выброс загрязняющих веществ в атмосферу, за сброс в водные объекты, за размещение отходов, за получение разрешений на эмиссии). Платежи за сбросы и выбросы, используемые ресурсы загрязняющих веществ применяются как в странах ЕС, так и в Великобритании, США, Канаде, Японии, Бразилии. Следует отметить, что во всех анализируемых странах объектом причинения вреда являются окружающая среда, природный объект, а в Японии объектом могут быть здоровье человека, имущество физических и юридических лиц.

Экологические проблемы в большинстве стран побуждают осуществлять стимулирование отдельных отраслей экономики, хозяйствующих субъектов к переходу на НДТ путем создания налоговых режимов, направленных на природоохранные мероприятия. Экологические платежи и налоги способствуют модернизации производства, развитию конкурентоспособности, снижению энергоемких производств, развитию соответствующих НИОКР.

Так, в рамках борьбы с НВОС и регулирования экологической ситуации на территории Российской Федерации, в частности, имеет смысл заимствование следующих международных практик с учетом региональной правовой и экономической специфик:

- введение стимулирующих платежей за НВОС;
- установление выбросов, сбросов и действий, приводящих к НВОС, в качестве объектов налогообложения;
- установление требований и нормативов к выбросам, сбросам и размещению отходов;
- направлением потенциально получаемых средств на реализацию природоохранных мероприятий, инвестиционную деятельность и исследовательские нужды;
- установление льгот и специальных разрешений для предприятий, внедряющих современные технологии в производство для охраны окружающей среды.

Анализ зарубежной практики применения экономических механизмов регулирования экологических экстерналий позволил выявить то обстоятельство, что конечной целью установления и администрирования платежей за выбросы и сбросы за рубежом является снижение выбросов (сбросов) загрязняющих средств и улучшение состояния окружающей среды, а также пополнение бюджетов или различных фондов, деятельность которых направлена на снижение НВОС. При этом внедрение экологических налогов в странах ЕС сопровождается снижением налогов на труд и капитал. Как показывает опыт зарубежных стран, система экологических платежей выполняет основную функцию стимулирования хозяйствующих субъектов к уменьшению НВОС, использованию наилучших доступных технологий, разработке программ и проектов, направленных на реализацию природоохранных мероприятий. На практике большинство зарубежных стран в той или иной степени используют экологические налоги в своей природоохранной деятельности, и этот опыт был бы полезным при разработке системы экологического налогообложения в России.

## Библиография

1. Helm D., Pearce D. Assessment: Economic Policy towards the Environment // Oxford Review of Economic Policy. 1990. №. 1. pp. 1-16.
2. Opshoor J.B., & Vos H. Economic Instruments for Environmental Protection. Paris, France: OECD, 1989.

3. Новиков Р., Быстрова А. Экологическое регулирование в странах Западной Европы. М.: ИМЭМО, 1991.
4. Седов В.В. Основы экономической теории. Вопросы эколого-устойчивого развития экономики / Челябинск: Челябинский государственный университет, 2005.
5. Голуб А. Рыночные методы управления окружающей средой. М.: ГУ ВШЭ, 2002.
6. Голуб А., Гофман К. Экономические механизмы управления глобальными природными процессами // Экономика и математические методы. 1992. Т. 28. С. 687-694.
7. Tan Z., Wu Y., Gu Y., Liu T., Wang W., Liu X. An overview on implementation of environmental tax and related economic instruments in typical countries // Journal of Cleaner Production. 2022. No. 1. Vol. 330. P. 129688.
8. Pigou A.C. The Economics of Welfare. London, United Kingdom: Palgrave Macmillan London, 1920.
9. Малинина Т.А., Громов В.В. Перспективы экологизации налоговой системы Российской Федерации. М.: Дело, 2015.
10. Коуз Р. Фирма, рынок и право: сборник статей. М.: Новое издательство, 2007.
11. Громов В.В. Экологические налоги: классическое и современное понимание сущности // Экономика, статистика, информатика. 2014. № 4. С. 41-45.
12. Кузьмицкая Т.В., Сергиевич Т.В. Налоговые инструменты стимулирования экологического поведения населения в Республике Беларусь // Туризм и гостеприимство. 2019. № 1. С. 3-11.
13. Baumol W.J., Oates W.E. The use of standards and prices for environment protection // The Swedish Journal of Economics. 1971. No. 1. Vol. 73. pp. 42-54.
14. Delgado F.J., Freire-González J., Presno M.J. Environmental taxation in the European Union: Are there common trends? // Economic Analysis and Policy. 2022. Vol. 73. pp. 670-682.
15. Montgomery W.D. Markets in Licenses and Efficient Pollution Control Programs // Journal of Economic Theory. 1972. No. 5. pp. 395-418.
16. Jung H., Song C-K. Effects of emission trading scheme (ETS) on change rate of carbon emission // Scientific Reports. 2023. Vol. 13. pp. 1-13.
17. Айеша А., Шахид Р. Зеленая революция: обзор // Международный журнал достижений в области научных исследований, 2017, № 3. С. 129-137.
18. Уразгалиева М.А. Опыт зарубежных стран в экологизации налоговых систем и проблемы распределения и использования экологических платежей // Вестник МИЭП. 2014. № 3. С. 7-16.
19. Юмаев М.М. Особенности зарубежной налоговой политики в связи с развитием зеленых технологий // Налоги и налогообложение. 2022. № 4. С. 77-99.
20. Yamazaki A. Environmental taxes and productivity: Lessons from Canadian manufacturing // Journal of Public Economics. 2022. Vol. 205. pp. 1-61.
21. Трофимов А.А. Налогообложение загрязнения окружающей среды в Китае // Правоведение. 2018. № 4. С. 751-763.
22. Чернявская Н.В., Клейман А.В. Экологические налоги в зарубежных странах: вопросы применения // Международный бухгалтерский учет. 2016. № 8. С. 41.
23. Quinn M., Feeney O. Domestic waste management in Ireland – the journey towards financialization // QMS Research Paper. 2022. pp. 1-17.
24. Pizzol M., Molinos-Senante M., Thodsen H., Andersen M.S. Implications of Denmark's

- water price reform for riverine and coastal surface water quality // Florida Tax Review. 2023. Vol. 23. pp. 808-824.
25. Fendrich A.N., Barretto A., Sparovek G., Gianetti G.W., Ferreira J.L. Carlos F.M., Appy B., Carlos M.G., Leitão S. Taxation aiming environmental protection: The case of Brazilian Rural Land Tax // Land Use Policy. 2022. Vol. 119. pp. 106-164.
26. Holmberg R. How are the Swedish taxes on energy and carbon dioxide related to energy efficiency? // Odyssee-Mure. 2021. pp. 1-3.
27. Depren Ö., Kartal M.T., Ayhan F., Depren S.K. Heterogeneous impact of environmental taxes on environmental quality: Tax domain based evidence from the nordic countries by nonparametric quantile approaches // Journal of Environmental Management. 2023. Vol. 329. P. 117-131.
28. Kirikkaleli D. Does environmental tax matter for environmental degradation in the Netherlands? Evidence from novel Fourier-based estimators // Environmental Science and Pollution Research. 2023. № 30. pp. 57481-57489.
29. Тимонина И.Л. Япония на пути к устойчивому развитию: «зеленое финансирование» // Ежегодник Япония. 2021. № 50. С. 61-88.

### Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

[9:39] Корунова Валерия Олеговна

Цель исследования заключается в изучении зарубежного опыта применения экономических механизмов регулирования внешних эффектов и негативных экологических последствий экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

Актуальность темы статьи выражается в том, что вопросы охраны окружающей среды являются одними из приоритетных для нашего государства. В статье рассматривается один из способов решения экологических проблем, а именно экологизация налоговых систем стран мира. В начале статьи дается краткий экскурс в рассматриваемую тему, далее в работе значительную часть занимает рассмотрение особенностей экологического налогообложения в европейских странах (Великобритания, Швеция, Дания, Нидерланды, Германия, Франция), Канаде, США, Бразилии, Китае и Японии. Большинство упоминаемых стран являются сторонниками позитивной мотивации предприятий и используют механизмы стимулирования к снижению негативного воздействия на окружающую среду посредством предоставления льгот и специальных разрешений для целей внедрения современных технологий в производство, обеспечивающих охрану окружающей среды.

Стиль статьи невозможно в полной мере назвать научным, текст статьи хотя и разделен на несколько частей, однако достаточно сложен для восприятия, так как непропорционально распределен на тематические части. В частности, отсутствует разделы «Введение» и «Методология», также в начале текст чрезмерно перегружен выделением. Есть и нарекания к списку использованной литературы, который содержит тридцать источников, однако самая актуальная научная публикация датирована 2019 годом. Считаю целесообразным добавить в обзор научные статьи за последние пару лет.

Выделить научную новизну работы достаточно сложно, поэтому предлагаем в заключении статьи представить возможные положительные и отрицательные последствия реализации в России рассматриваемых в статье мероприятий. Также желательно представить рекомендации по формированию эффективной системы экологического налогообложения в России.

Отметим, что в конце статьи не совсем верно указаны механизмы, которые предлагается перенять у зарубежных коллег. Судя по тексту, это, скорее всего, особенности.

В статье необходимо уделить особое внимание табличному материалу. Предлагаем доработать таблицу 1 и добавить столбец с указанием стран, где применяется та или иная классификация экологических налогов, сборов и платежей. Для этого автору потребуется значительно переработать разделы, предшествующие данной таблице. Желательно также устранить опечатки по тексту и неправильно оформленные ссылки на источники, выровнять текст по ширине.

Работа не в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к научным исследованиям, но написана на актуальную тему, которая получит отклик среди читательской аудитории, поэтому может быть рекомендована к публикации в научном журнале «Налоги и налогообложение» после доработки представленных замечаний.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предмет исследования. Исходя из сформированного заголовка заключаем, что статья должна быть посвящена зарубежному опыту применения экономических механизмов регулирования экологических экстерналий. Несмотря на высокую актуальность выбранной темы исследования, содержание её не раскрывает, о чём более подробно написано в пунктах рецензии ниже. Прежде всего, автору следует определиться: предмет исследования – ЭКОНОМИЧЕСКИЕ или НАЛОГОВЫЕ механизмы? Первое значительно шире второго.

Методология исследования базируется на изложении общеизвестных фактов и суждений. Автор абсолютно не строит своё исследование на конкретных числовых данных, которые позволяют оценить практику использования соответствующих экономических механизмов регулирования экологических экстерналий. В каких странах и какие механизмы оказываются наиболее эффективными? По какой причине? Ответы на эти вопросы могут быть предоставлены исключительно при построении исследования на базе конкретных числовых данных.

Актуальность исследования вопросов, связанных с экономическим стимулированием экологического развития государства, не вызывает сомнения, так как данные вопросы находятся в настоящее время не только в фокусе внимания отдельных стран, но и являются предметом межгосударственных соглашений. Более того, в 2015 году были приняты цели в области устойчивого развития, которые страны должны достичь к 2030 году. Представляется, что данный контекст следует обязательно затронуть при рассмотрении предмета исследования, в том числе в контексте особенностей использования тех или иных экономических механизмов.

Научная новизна в представленном на рецензирование материале отсутствует, хотя с

учётом выбранной темы исследования имеется большое количества крайне слабо изученных зон.

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения научный. Структура статьи автором выстроена, но автор практически не следует ей, т.к. наименования разделов и содержание не синхронизированы. Например, автор в разделе «методы» говорит о том, что будет рассматриваться в статье (по сути эта часть статьи является кусочком аннотации, отвечающей на вопрос: «о чём статья?»). Раздел «результаты исследования» по сути сводится к изложению общеизвестных фактов, без какой-либо оценки практики использования приводимых налоговых механизмов. Более того, автор по сути и налоговые механизмы рассматривает неполностью, так как говорится исключительно о конкретных целевых налогах. Однако могут быть предусмотрены те или иные налоговые льготы. Этот вопрос очень интересен для изучения с позиции высокого спроса на это у читательской аудитории.

Библиография. Библиографический список состоит из 29 наименований. Ценно, что автор использует не только отечественные научные публикации, но и зарубежные. При этом обращает на себя внимание небольшое количество изданий, вышедших в последние несколько лет. Учитывая специфику выбранной темы исследования, необходимость увеличить количество научных публикаций последних лет, рассматриваемых автором. При наполнении статьи конкретными числовыми данными, автору следует указать их соответствующие источники в списке литературы.

Апелляция к оппонентам. Несмотря на сформированный список литературы и сделанные ссылки на источники из него, в тексте не представлено какой-либо научной дискуссии. При доработке статьи и дополнения её материалами, обосновывающими существующие проблемы и аргументирующими набор мероприятий по их устранению, рекомендуется Выводы, интерес читательской аудитории. С учётом всего вышеизложенного, заключаем о том, что статья требует серьёзной содержательной доработки. В текущей редакции не представляется интереса ни для кого из потенциальной читательской аудитории научных публикаций по затрагиваемой тематике. Учёт замечаний, сформулированных в тексте рецензии, позволит устранить существующую проблему.

### **Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Рецензируемая работа посвящена обобщению зарубежного опыта применения экономических механизмов регулирования экологических экстерналий с акцентом на использование налоговых механизмов уменьшения вреда окружающей среде.

Методология исследования базируется на изучении и обобщении современных научных публикаций по рассматриваемой теме, а также законодательств ряда иностранных государств с целью выявления общемировых тенденций развития регулирования экологических экстерналий и определения практических аспектов, пригодных для имплементации на территории нашей страны.

Актуальность работы авторы связывают с тем, что правительства большинства развитых стран мира предпочитают регулировать указанные экологические вопросы в первую очередь с помощью рыночных механизмов, которые, в свою очередь, подталкивают представителей бизнеса направлять свою деятельность и производство на обеспечение экологической безопасности и сокращение углеродного следа выпускаемой продукции при попытке минимизировать затраты.

Научная новизна рецензируемого исследования, по мнению рецензента состоит в

обобщении современных представлений о системе экологических платежей, выполняющих функцию стимулирования хозяйствующих субъектов к уменьшению негативного влияния на окружающую среду, использованию наилучших доступных технологий, разработке программ и проектов, направленных на реализацию природоохранных мероприятий.

В тексте статьи выделены следующие разделы: Введение, Методы, Результаты, Эволюция применения экологических экстерналий, Зарубежные экологические налоги, Классификация экологических налогов, Виды платы за негативное воздействие на окружающую среду, их классификация, Обсуждение, Библиография. Заслуживает внимания представленная в публикации авторская классификация экологических налогов, сборов и платежей за рубежом, оформленная в виде таблицы с отражением объекта налогообложения, цели введения таких платежей, распределения поступлений от них и стран, в которых они введены в практику налогообложения.

Библиографический список включает 29 источников – научные публикации на русском и английском языках по рассматриваемой теме, на которые в тексте приведены адресные ссылки, что подтверждает наличие апелляции к оппонентам.

Из резервов улучшения публикации можно отметить следующие. Во-первых, авторам предлагается последний абзац статьи оформить в виде Заключения, озаглавив его соответствующим образом, а также скорректировать название раздела «Результаты», расположенного после введения и изложения использованных методов и в котором представлен краткий обзор литературы, то есть отражены результаты исследований, полученные в уже опубликованных работах – чтобы разграничить результаты своего и предыдущих исследований можно было бы назвать эту часть работы «Обзор научных результатов по теме исследования». Во-вторых, в тексте употребляется сокращение «ESG-регулирования» без его расшифровки.

Рецензируемый материал соответствует направлению журнала «Налоги и налогообложение», отражает результаты проведенной авторами работы, содержит элементы научной новизны и практической значимости, может вызвать интерес у читателей, рекомендуется к опубликованию с учетом высказанных пожеланий.