

Международные отношения

Правильная ссылка на статью:

Грызлов Г.В., Киричко Ф.А. Вывести нельзя оставить: проблема ухода США из Афганистана и Ирака // Международные отношения. 2025. № 4. DOI: 10.7256/2454-0641.2025.4.72706 EDN: OEUGRP URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72706

Вывести нельзя оставить: проблема ухода США из Афганистана и Ирака

Грызлов Глеб Владимирович

ORCID: 0009-0005-9416-2231

аспирант; кафедра востоковедения и африканистики; Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы

117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10к2

✉ 1142230176@pfur.ru



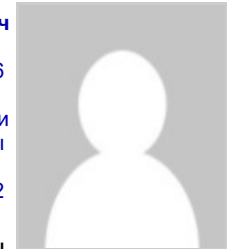
Киричко Филипп Андреевич

ORCID: 0009-0005-2443-5556

аспирант; кафедра востоковедения и африканистики; Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы

117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10к2

✉ 1142230184@pfur.ru



[Статья из рубрики "ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ"](#)

DOI:

10.7256/2454-0641.2025.4.72706

EDN:

OEUGRP

Дата направления статьи в редакцию:

13-12-2024

Дата публикации:

24-10-2025

Аннотация: В статье авторы рассматривают процесс вывода войск Соединенных Штатов из Афганистана и Ирака, а также специфику военного присутствия Вашингтона в этих двух странах. Актуальность работы обуславливается продолжающимся американским

присутствием в Ираке, юридической и фактической незавершенностью военной миссии там, а также сохраняющейся нестабильностью на Ближнем и Среднем Востоке, во многом вызванной действиями США в афганской и иракской кампаниях. Цель работы – анализ и сравнение процессов вывода американских войск из Афганистана и Ирака, а также выявление причин, предопределивших разные результаты завершения военных кампаний в двух странах: почему афганский вопрос удалось окончательно закрыть, а полностью уйти с иракской территории у США не вышло. В ходе исследования были использованы следующие методы: обобщение, системный анализ, дискурс-анализ, аналогия, индукция, историко-сравнительный метод. Новизна работы состоит в выявлении в рамках одного исследования отличий военного присутствия США в Афганистане и Ираке и определении специфики каждой кампании, повлиявшей на ход вывода американских войск, а также в вводе в научный оборот ранее неиспользованных источников на английском и арабском языках. По мнению авторов, главное сходство военных кампаний США в Афганистане и Ираке заключается в том, что американским войскам удавалось проводить в обеих странах успешные боевые действия, однако крупные стратегические просчеты не позволили закрепить успехи и привели к общему провалу обеих миссий, что заставило руководство США искать способы завершения кампаний. Вашингтону удалось полностью вывести войска из Афганистана, изначально являвшегося приоритетным направлением, благодаря политической воле разных администраций и ввиду снижения значимости данного региона, поскольку экономически присутствие было нецелесообразным, а борьба с глобальным терроризмом отошла на второй план. В Ираке же многолетние действия США привели к заметной дестабилизации ситуации с безопасностью, и полноценный уход не только усугубил бы положение иракского правительства, но и заметно снизил бы американское влияние на Ближнем Востоке в период растущей нестабильности и в особенности происходящей небывалой эскалации в регионе с октября 2023 г.

Ключевые слова:

США, Афганистан, Ирак, вывод войск США, внешняя политика США, Аль-Каида, талибы, ИГИЛ, терроризм, контртеррористическая операция

Введение

После окончания холодной войны США заняли доминирующее положение на мировой арене и стремились расширить своё влияние в различных регионах мира. В начале XXI в. это вылилось в экспансионистскую политику Вашингтона на Среднем и Ближнем Востоке, непосредственно проявившихся в военных кампаниях в Афганистане и Ираке. Под различными предлогами США ввели свои военные контингенты в обе страны, рассчитывая свергнуть местную власть и построить демократические государства, получив поддержку новых проамериканских правительств.

Однако со временем становилось понятно, что в ходе обеих кампаний Вашингтону удалось достигнуть лишь ограниченных успехов. При этом американские миссии все больше затягивались, а издержки колоссально росли, и поэтому всё чаще вставал вопрос о том, как с меньшими экономическими и репутационными потерями завершить обе кампании. Но процесс вывода войск США из Афганистана и Ирака наткнулся на большое количество препятствий, которые заметно осложнили задачу по завершению двух военных миссий.

Цель данного исследования – проанализировать специфику военного присутствия США в Афганистане и Ираке, рассмотреть процессы вывода американских войск из обеих стран, сравнить их, а также сделать вывод о том, почему Соединенным Штатам удалось окончательно закрыть афганский вопрос, но не удалось полностью уйти с иракской территории.

Актуальность исследования обусловлена юридической и фактической незавершенностью вывода войск США из Ирака, а также сохраняющейся нестабильностью в Афганистане, к которой во многом привело вторжение в страну Вашингтона в 2001 г. и крайне продолжительное присутствие там американских войск.

Новизна работы состоит в выявлении в рамках одного исследования отличий военных кампаний США в Афганистане и Ираке, а также их специфики, которая оказала влияние на процесс вывода военных контингентов из двух стран. Кроме того, новизна заключается в вводе в научный оборот ранее неиспользованных источников на английском и арабском языках.

Афганистан: неудавшаяся кампания и долгий путь домой

Вторжение Соединенных Штатов в Афганистан в ответ на террористический атаку Аль-Каиды (террористическая организация, запрещена в РФ) 11 сентября 2001 г. и последующий отказ Движения талибов (ДТ; террористическая организация, запрещена в РФ) выдать американскому правительству Усаму бен Ладена начиналось как часть борьбы Вашингтона против глобального террора, а превратилось в одну из самых затяжных и дорогостоящих военных кампаний в истории США. В ходе своего двадцатилетнего присутствия в Афганистане Вашингтон потратил более 145 млрд долларов, а также задействовал более 775 тыс. американских военнослужащих [\[1, С. 18\]](#).

Первоначальный этап военной операции США и НАТО в Афганистане, которая началась 7 октября 2001 г. и получила название «Несокрушимая свобода» был весьма успешным: западной коалиции в сотрудничестве с антиталибской оппозицией удалось в течении нескольких месяцев разгромить силы ДТ и Аль-Каиды, вытеснив их из всех крупных городов страны [\[2, С. 20\]](#). Действия США в Афганистане в тот период получили также широкую поддержку международного сообщества – 20 декабря 2001 г. Совет Безопасности ООН принял резолюцию 1386, в соответствии с которой были созданы Международные силы содействия безопасности (МССБ), их первоначальной задачей было содействовать временному афганскому правительству в обеспечении безопасности в Кабуле и его окрестностях [\[3\]](#). В дальнейшем миссия МССБ расширялась географически и функционально, а руководящая роль в ней фактически перешла к НАТО [\[4\]](#).

Однако полностью уничтожить ДТ и Аль-Каиду на территории Афганистана западной коалиции не удалось – группировки закрепились в граничащих с Пакистаном районах на юге и юго-востоке страны. Довольно быстро стало очевидно, что США и их союзники не смогли быстро решить поставленные задачи по уничтожению террористических элементов в Афганистане. Так, уже в 2002 г. талибы начали проводить военно-политическую кампанию, включая теракты и агитацию, против иностранных сил – фактически, в стране начался новый этап гражданской войны, в которой оппозицией правительству Х. Карзая выступало не только ДТ, но и другие афганские исламистские группировки [\[2, С. 22\]](#). Со временем ситуация с безопасностью и активностью талибов становилась всё хуже. Американское руководство постепенно стало расширять своё военное присутствие в Афганистане, однако при администрации Джорджа Буша-

младшего численность американских войск не превышала 30 тыс. человек, что было недостаточно для достижения поставленных целей [\[5, С. 4\]](#).

Ситуация в Афганистане становилась тупиковой, и следующий президент США Барак Обама, резко критиковавший политику своего предшественника на афганском направлении, взял курс на завершение американской миссии. 27 марта 2009 г. он обнародовал новую стратегию США в Афганистане, объявив о размещении на территории страны дополнительных 17 тыс. американских военнослужащих и отправке 4 тыс. военных инструкторов для подготовки афганских сил безопасности [\[6\]](#). Подобные шаги дали кратковременные успехи, однако не смогли коренным образом переломить ситуацию, и уже к осени 2009 г. командующий МССБ генерал С. Маккрystal подготовил для президента неутешительный доклад, в котором прогнозировался потенциальный провал военной кампании США [\[5, С. 4\]](#). Для улучшения обстановки Обама в декабре 2009 г. согласился направить в Исламскую Республику Афганистан (ИРА) дополнительный вооруженный контингент в 30 тыс. человек, однако усталость американского общества и руководства от военного присутствия на афганской территории была очевидна, а потому президент также принял решение о начале вывода вооруженных сил США к июлю 2011 г. вне зависимости от результатов кампании [\[7\]](#). Кроме того, для Вашингтона появились альтернативные вооруженной победе сценарии разрешения афганского кризиса – американские представители начали устанавливать негласные контакты с талибами [\[8, С. 29\]](#).

Очередное расширение военного контингента США в Афганистане также не повлияло на ситуацию кардинальным образом. Тем не менее в июне 2011 г. Барак Обама анонсировал начало вывода американских войск из Афганистана, который должен был завершиться в 2014 г. вместе с процессом передачи основной ответственности за безопасность афганским силовым структурам [\[9\]](#). С этого момента Вашингтон делал ставку не на урегулирование кризиса собственными военным потенциалом, а на оказание поддержки афганцам в вопросе обеспечения безопасности в стране. Аналогичное решение было принято странами НАТО в мае 2012 г. на саммите в Чикаго: организация должна была завершить к 2014 г. свою боевую миссию, вывести большую часть военного контингента и возложить основную ответственность за безопасность в стране на Афганские национальные силы безопасности (АНСБ) [\[10\]](#). Окончательно взяв курс на вывод основной части войск без значительных достижений в Афганистане, США и их союзники фактически признали провал и бесперспективность афганской кампании, поскольку АНСБ самостоятельно никак не были в состоянии качественно изменить ситуацию с безопасностью в стране, в лучшем случае мог быть расчет на сохранение статуса-кво.

В 2015 г. вместо завершившейся операции «Несокрушимая свобода» началась санкционированная ООН небоевая операция НАТО в Афганистане «Решительная поддержка», главной целью которой была подготовка служащих АНСБ и оказание помощи афганскому правительству в случае необходимости [\[11\]](#). Американский же контингент к этому времени насчитывал около 10 тыс. военных [\[1, С. 17\]](#).

Со временем ситуация с безопасностью в Афганистане начала деградировать. Об этом свидетельствует, в частности, тот факт, что правительство с каждым годом теряло контроль над все большей частью территорий Афганистана: если к концу 2015 г. руководство Исламской Республики контролировало 70% страны, то к 2018 г. это значение снизилось до 54% [\[5, С. 5\]](#). Талибы же на подконтрольных территориях

установили де-факто параллельную власть. Такому развитию событий во многом способствовала низкая боевая эффективность АНСБ, для которых был характерен ряд проблем, включая низкую грамотность, невысокую боевую готовность личного состава, а также высокий уровень дезертирства [\[8, С. 31\]](#).

Заметную попытку улучшить положение дел в Афганистане предпринял пришедший к власти в 2017 г. Дональд Трамп. В том же году новый президент США объявил об увеличении американского контингента и усилении антитеррористических операций в Афганистане, в том числе против новой угрозы в лице афганской ветви Исламского Государства «Вилаят Хорасан» (ИГ-Хорасан; террористическая организация, запрещена в РФ) [\[12, 13\]](#). Однако это также существенно не изменило ситуацию на земле – талибы продолжали контролировать почти половину всей афганской территории.

Оставив попытку разрешить многолетний афганский вопрос силовым путем, Трамп, вопреки многолетней риторике американского правительства, решил начать прямые переговоры с ДТ. В 2018 г. президент Соединенных Штатов назначил бывшего посла в ИРА З. Халилзада Специальным представителем США по вопросам национального примирения в Афганистане, который начал проводить официальные встречи с представителями политического офиса талибов в Дохе [\[14, С. 66\]](#). Тем самым, был запущен переговорный процесс между США и ДТ, который вызвал большое недовольство официального афганского правительства.

29 февраля 2020 г. Соединенные Штаты и Движение талибов подписали мирное соглашение, согласно которому США согласились сначала в течение 135 дней уменьшить свой контингент, а затем полностью его вывести спустя девять с половиной месяцев при условии, что талибы снизят уровень насилия и разорвут связи с Аль-Каидой [\[15\]](#). На деле же оба условия талибами выполнены не были, а начавшиеся в сентябре 2020 г. переговоры между правительством ИРА и ДТ зашли в тупик и не принесли за несколько месяцев абсолютно никаких результатов [\[1, С. 19-20\]](#).

Тем не менее, американское правительство уже не обращало особого внимания на внутреннюю ситуацию в Афганистане и взяло прямой курс на завершение военной кампании. Уже в начале марта 2020 г. руководство США начало постепенно сокращать своё присутствие в стране [\[16\]](#), а к июню того же года число американских военнослужащих было сокращено до 8,6 тыс. человек, как и было указано в соглашении [\[17\]](#). К середине января 2021 г., в соответствии с указом Трампа, военный контингент США сократился до 2,5 тыс. человек [\[18\]](#).

Точку в вопросе военного присутствия в Афганистане поставил пришедший ему на смену президент Джо Байден, который в апреле 2021 г. объявил о полном выводе американских войск к 11 сентября того же года вне зависимости от того, как будут развиваться межафганские переговоры и ситуация на поле боя [\[19\]](#). Подобный шаг с воодушевлением встретили боевики ДТ, которые начали активную вооруженную кампанию против правительственных сил, что в результате привело к быстрому захвату талибами афганских городов и провинций [\[20\]](#). Успехи ДТ беспокоили международное сообщество, однако руководство США, несмотря на все призывы правительства ИРА сохранить иностранный контингент, решительно продолжило выводить войска. В конечном итоге это привело к захвату талибами Кабула 15 августа 2021 г., а последний самолет с американскими военными покинул Афганистан 30 августа. [\[21\]](#)

Военная миссия США в Афганистане завершилась хаотично и в спешке, в результате чего возник миграционный кризис, многие сотрудничавшие с американцами афганцы, которые не успели сбежать, были казнены, а талибы получили в своё распоряжение огромное количество западного вооружения, что позволило им ещё больше укрепить свои военные возможности. Афганская кампания Вашингтона завершилась провалом, и примечательно, что Байден и Трамп обвиняют в этом друг друга [\[22, 23\]](#). Однако здесь будет уместнее говорить о стратегических просчётах США на протяжении всего двадцатилетнего присутствия в Афганистане. Вместе с тем у американского руководства, несмотря на неудовлетворительные результаты, нашлась политическая воля полностью вывести военный контингент, что заметно отличает афганскую кампанию от иракской. Во многом окончательное завершение афганского вопроса можно объяснить отсутствием принципиальных экономических интересов США в регионе, а также снижением активности в Афганистане международных террористических группировок и отходом на второй план борьбы с глобальным террором в американской внешнеполитической повестке.

Ирак: уйдут ли США окончательно?

Проблема вывода американских войск из Ирака была достаточно неоднозначной и двоякой. На пике операции «Иракская свобода» по свержению лидера Ирака С. Хусейна в стране находилось почти 470 тыс. солдат США [\[24, С. 5\]](#), тогда как в разгар оккупации в январе 2007 г. – уже чуть более 130 тысяч [\[25, С. 13\]](#). Такое стремительное сокращение объясняется передачей части властных полномочий в Ираке сначала подконтрольной Вашингтону Временной коалиционной администрации, а затем – после проведения первых «демократических» парламентских выборов постсаддамовской эпохи – и первому «независимому» правительству страны, состоящему из иракских эмигрантов. Несмотря на зависимость этих органов от США, контроль в сфере безопасности, особенно в Багдаде, был частично передан вновь созданной иракской полиции, что диктовало необходимость значительного сокращения американских войск из-за ненужности такого их количества и экономических соображений.

В начале 2007 г. целая серия терактов против военных США прокаталась по Багдаду – логичный отголосок разгара гражданской войны и терроризма. В ответ на теракты Буш-младший за месяц дважды увеличил контингент, занятый безопасностью в Багдаде: сначала на 21 тыс. морпехов [\[26\]](#), затем – ещё на 20 тыс. [\[27\]](#). Таким образом, спустя 4 года после вторжения, несмотря на наличие предпосылок к сокращению военного присутствия, США были вынуждены только увеличивать его, «пожиная» последствия кампании 2003 г.

В ноябре 2008 г. было подписано Соглашение о статусе сил, согласно которому к концу июня следующего года войска США должны были быть полностью выведены из городов Ирака, а к 31 декабря 2011 г. – полностью покинуть территорию страны [\[28\]](#). Путь к достижению этой важной договорённости лежал через многоэтапные переговоры между Вашингтоном и новым проамериканским правительством Ирака. Но его мнение было не столь значимым: важную роль играла позиция иракских элит, которые единогласно поддерживали сделку, но заявили, что они не признают ее, пока она не ратифицирована единственным, по их мнению, легитимным органом в стране – Палатой представителей. Показателен и пример шиитского аятоллы Али Систани, который настаивал на заключении «любой сделки, прекращающей иностранное присутствие в Ираке» даже без ратификации [\[29\]](#).

Спешка США с заключением договора связана с тем, что уходящая республиканская администрация, иракская проблема для которой стала краеугольным камнем и основной причиной недовольства внешней политикой Буша, стремилась «не потерять лицо» и хотя бы частично выполнить свои обещания по Ираку. Среди других причин – общая усталость от «иракской эпопеи»; её тяжелое финансовое бремя; давление элит внутри Ирака, остатков диаспоры в Америке; частичная стабилизация в сфере безопасности в Багдаде.

В 2009 г. президент-демократ Барак Обама передвинул дату начала вывода войск США с июня 2009 на август 2010 г., при этом срок полного вывода всего контингента остался неизменным [\[30\]](#). Перенос ожидаемо вызвал негативную реакцию в Багдаде. При этом такое решение новой администрации полностью отвечало декларируемой цели демократов – завершить две войны – в Афганистане и Ираке. Перенос был связан с перегруппировкой войск в связи со сменой внешнеполитических приоритетов Вашингтона при Обаме – теперь США стремились временно сократить своё военное присутствие на Ближнем Востоке и перенаправить его в Южную Азию и Азиатско-Тихоокеанский регион, где американской гегемонии всё больше угрожал растущий Китай [\[31, С. 741\]](#).

Несмотря на серьезный сдвиг даты, уже к концу осени 2010 г. основная часть американского контингента покинула страну. Осталась лишь небольшая 50-тысячная группировка для поддержания порядка и обслуживания военных баз США [\[32, С. 638\]](#). Вплоть до своего полного ухода военные продолжили обучать подразделения иракской армии и консультировать их.

18 декабря 2011 г., за две недели до официального «дедлайна», последние 500 солдат США покинули Ирак – оккупация официально завершилась. Вашингтон сохранил посольство в Багдаде площадью практически с Ватикан и численностью персонала в 17 тыс. человек, а также три консульства, в каждом из которых – по 1000 сотрудников [\[33\]](#). Всё это – дипломаты, техперсонал, и, что наиболее важно, большая часть людей – это военные и сотрудники спецслужб, при этом обладающие дипломатическим иммунитетом. В итоге США, покинув Ирак, оставили в своих дипучреждениях почти дивизию военных, которых при необходимости можно оперативно задействовать. Администрация Обамы извлекла серьезную политическую выгоду из ухода из страны, пытаясь выставить себя «миротворческой».

Такая «миротворческая» внешняя политика Обамы через несколько лет привела к военному возвращению США в Ирак для борьбы с международным терроризмом. В июне 2014 г. по просьбе Багдада Вашингтон послал в Ирак сотни военнослужащих и советников – их первоначальной задачей было оценить способность иракской армии противостоять ИГИЛ (террористическая организация, запрещена в РФ). Вскоре число отправленных солдат возросло до 3500 [\[34, С. 46\]](#). Изначально они обороняли от террористов критически важный для США аэропорт Багдада, а также, наряду с уже существующей военизированной охраной, защищали консульские учреждения.

Начавшаяся операция «Непоколебимая решимость» позволила коалиции во главе США полностью доминировать в воздушном пространстве Ирака, но не на земле, и систематически бомбить позиции ИГИЛ. В период 2014-2021 гг. Вашингтону и коалиции фактически полностью удалось уничтожить ИГ в Ираке, но не без наземной поддержки восстановившейся регулярной армии и курдской пешмерги. Иностранная интервенция оказалась по большей мере воздушной, ведь США ввели очень ограниченный наземный

контингент, который в несколько раз уступал тем подразделениям, что охраняли дипучреждения. Ограниченность войск «на земле» объясняется участием в интервенции в Афганистан, озабоченностью военного командования возможным широким недовольством иракцев «физическим» присутствием солдат США и опасениями в виду наступления ИГИЛ, так как даже небольшое поражение от террористов подорвало бы имидж Америки.

После того, как в декабре 2017 г. первая администрация Трампа объявила о полной победе над группировкой в Ираке, интенсивность наземных столкновений и авианалетов заметно сократилась. Спустя два года Вашингтон и Багдад начали обсуждать официальное окончание боевой операции в стране. Гибель генерала КСИР Касема Сулеймани в Багдаде и последовавшие за этим массовые протесты с требованием выгнать США из страны стали основным триггером для ускорения вывода войск.

В январе 2020 г. Палата представителей Ирака приняла закон, обязывающий правительство «прекратить присутствие любых иностранных сил и не допускать использования ими воздушного пространства страны» [\[35\]](#). Это стало важным прецедентом и серьезным юридическим шагом на пути к окончанию интервенции США. Ранее никакой более или менее легитимный орган власти в Ираке таких решений не принимал. Таким образом, начало вывода войск 2021 г. было инициировано именно иракской стороной. Документ подразумевал уход не только ВС коалиции, но и иранских подразделений, представленных силами «Кудс». Багдад стремился не только оградить себя от любого иностранного присутствия, но и обезопасить страну от потенциальной войны между США и Ираном, не желая становиться для них полем боя и вовлекаться в крупный и опасный региональный конфликт.

Изначально Вашингтон не принял «ультиматум» Багдада, но при этом в марте-мае 2020 г. передал под его юрисдикцию 4 военные базы, а солдаты с них уехали домой. Это объяснили плановым сокращением количества авиабаз, а также пандемией COVID-19 [\[36\]](#) – так в Вашингтоне первоначально не хотели признавать начавшийся вывод войск, что иначе выглядело бы как беспрекословное выполнение требований Багдада. Вывод был выгоден и США: одним из основных обещаний Трампа был уход из Афганистана и Ирака, и вывод войск помог бы ему формально закрепить победу над ИГИЛ, а также укрепить имидж страны и свой собственный как борцов с терроризмом.

В августе военные США покинули крупнейшую базу под Багдадом, а уже в начале 2021 г. в Пентагоне сообщили, что американский контингент сокращен всего до 2500 военнослужащих [\[37\]](#). 9 декабря стало исторической датой для Ирака – США и коалиция сообщили о завершении боевой фазы операции «Непоколебимая решимость». С тех пор оставшиеся в Ираке американские солдаты стали выполнять консультативную, вспомогательную и учебную функции. При этом военные США не проводили ни боевых операций на земле, ни авиавылетов ещё с начала 2020 г., что говорит об их невовлеченности в выполнение боевых задач и что их вывод уже давно созрел и даже перезрел. Важно, что 9 декабря не было объявлено об официальном юридическом завершении операции, а также о полном уходе всех солдат США, и это стало самой главной проблемой для Вашингтона в Ираке. Вопрос половинчатых мер и незавершенных действий в Ираке преследует США с 2003 г.

Однако в конце сентября 2024 г. появилась надежда на решение этого вопроса. По данным агентства AP, США и Ирак достигли договоренности относительно юридического окончания операции и частичного вывода оставшихся в стране 2,5 тыс. солдат

Вашингтона [38]. Белый дом традиционно отказался от комментариев – уходящей администрации явно не до Ирака. Агентство утверждает, что первый этап «нового» ухода США продлится до сентября 2025 г., в этот срок войска должны покинуть авиабазу Айн Аль-Асад и аэропорт Багдада, они будут перемещены на другую базу в курдском Эрбиле. В Ираке сомневаются в полной её ликвидации в будущем, утверждая, что местное правительство «за» постоянное военное присутствие США [38].

Таким образом, Вашингтон вновь встаёт на путь половинчатых решений, ещё раз планируя лишь частичный вывод войск. Если операция против ИГИЛ будет де-юре завершена, это станет важным шагом на пути к освобождению Ирака от американской интервенции какого бы то ни было масштаба. Убеждены, что в ближайшее время вывод всех солдат США не предвидится в виду небывалой эскалации на Ближнем Востоке между Израилем и Газой, Ливаном, Ираном, Йеменом, проиранскими формированиями в Ираке. Сейчас полный уход Вашингтона означал бы серьезное признание потери влияния в регионе, особенно ввиду всесторонней поддержки Израиля, которая, вероятно, при Трампе только усилится. Неоднократный обстрел американского военного персонала в Ираке с 7 октября 2023 г. только актуализирует проблему ухода США из страны, но при этом замораживает её до более спокойных времен. Не исключаем, наоборот, роста количества войск в Ираке из-за опасений о потере позиций в регионе и снижения влияния в нем. При этом Трамп в этот раз не обещал юридически завершить военное присутствие в стране. К тому же, для подавляющего числа американцев Ирак уже давным-давно «отыгранная партия», что деактуализирует вопрос вывода войск внутри самих США.

Заключение

Вашингтон, претворяя в жизнь свою экспансионистскую политику в Афганистане и Ираке и стремясь «демократизировать» их и создать там проамериканские правительства, достиг лишь ограниченных успехов за счёт принятия ряда половинчатых и не волевых решений. При этом обе военные кампании обернулись для США колоссальными финансовыми и экономическими издержками, которые многократно увеличили оборонные расходы страны на целых два десятилетия. Военное присутствие в Афганистане и Ираке стало главным камнем преткновения правления президентов Буша-младшего, Обамы, Трампа и даже частично раннего Байдена. Одновременно с этим вопрос окончательного ухода США из Ирака на данный момент заморожен и не решён до конца. Вполне вероятно, заняться этой проблемой ещё предстоит избранному президенту Трампу.

Процесс вывода войск из Афганистана и Ирака обладал схожей спецификой: запоздалость решений высшего военного командования, давление со стороны местных элит, серьезные и долго нерешенные проблемы с безопасностью и разгулом террора – всё это только замедляло уход войск США из двух стран, затормаживая любые инициативы всех сторон. Следует отметить важный и общий для двух кампаний парадокс: несмотря на достаточно успешно проведенные боевые действия в двух странах, такая бюрократическая и менее важная, на первый взгляд, процедура, как формальный вывод войск, практически полностью провалилась в плане соблюдения сроков, ее проработанности и наличия политической воли принять быстрое и окончательное решение об уходе.

Можно сделать вывод, что полное окончание военной кампании в Афганистане произошло быстрее и произошло в принципе, потому что сам Вашингтон изначально расставил для себя приоритеты: афганская кампания уже в 2001 г. (почти за два года

до начала иракской) стала основной антитеррористической миссией и «долгом» Соединенных Штатов, тогда как режим С. Хусейна впоследствии лишь обвинялся в помощи Аль-Каиде и производстве химоружия, а никак не в осуществлении столь болезненных для США терактов 11 сентября. Именно поэтому афганское направление было всегда наиболее важным и приоритетным для Вашингтона, и успешно завершить кампанию в Афганистане было для Соединенных Штатов делом принципа и репутации, не только перед своим населением и мировым сообществом, но и, что не менее важно, в лице других спонсирующих террористов "failed states", претендовавших на место следующих «Афганистана» и «Ирака».

Для окончательного и юридического ухода из Афганистана у руководства США всё же нашлась политическая воля, а в случае с Ираком – нет. Соединенные Штаты слишком настойчиво и жёстко себя вели в кампании по противостоянию С. Хусейну, а затем и в хаотичном наведении порядка в разрушенной стране. Это сильно дестабилизировало Ирак, что привело к росту экстремизма и терроризма, а ситуация с безопасностью даже при присутствии солдат США на местах оставляла желать лучшего. Вашингтон выбрал лучший вариант из худших – де-факто закрыть вопрос, но не де-юре и оставить незначительный контингент в 2,5 тыс. солдат, сохранив репутацию. В случае же с Афганистаном США ввиду экономической нецелесообразности военного присутствия в регионе и снижения интереса к борьбе с глобальным террором пошли на открытое соглашение с ДТ, де-факто сдали ему свои позиции, и, тем самым, абсолютно провально завершили свое военное присутствие, фактически позволив талибам моментально захватить власть в стране.

Библиография

1. What We Need to Learn: Lessons from Twenty Years of Afghanistan Reconstruction / Special Inspector General for Afghanistan Reconstruction, 2021. 123 p.
2. Конаровский М. А. Некоторые военно-политические аспекты операции США и НАТО в Афганистане / Актуальные Проблемы Европы, 2013. № 3. С. 15–47.
3. Резолюция 1386 (2001), принятая Советом Безопасности на его 4443-м заседании 20 декабря 2001 года. [Интернет ресурс] / Организация Объединенных Наций. URL: <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/n01/708/57/pdf/n0170857.pdf> (дата обращения: 29.11.2024)
4. Резолюция 1510 (2003), принятая Советом Безопасности на его 4840-м заседании 13 октября 2003 года. [Интернет ресурс] / Организация Объединенных Наций. URL: <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/n03/555/57/pdf/n0355557.pdf> (дата обращения: 29.11.2024)
5. Афганистан после смены режима: внутренняя и международная неопределенность / И. А. Сафранчук, М. А. Конаровский, Г. Г. Мачитидзе, Д. Н. Чернов, А. Д. Несмашный, В. М. Жорнист. М.: МГИМО-Университет, 2022. 32 с.
6. Remarks by the President on a New Strategy for Afghanistan and Pakistan. March 27, 2009. [Internet resource] / The White House – President Barack Obama / Home / Briefing Room / Speeches & Remarks. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-a-new-strategy-afghanistan-and-pakistan> (accessed: 29.11.2024)
7. Obama Adds Troops, but Maps Exit Plan. [Internet resource] / The New York Times, 01.12.2009. URL: <https://www.nytimes.com/2009/12/02/world/asia/02prexy.html> (accessed: 30.11.2024)
8. Мачитидзе Г. Г. США-Афганистан: крах асимметричного альянса / Международные процессы, 2022. № 20 (4). С. 23–36.
9. Remarks by the President on the Way Forward in Afghanistan. June 22, 2011. [Internet

- resource] / The White House – President Barack Obama / Home / Briefing Room / Speeches & Remarks. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/06/22/remarks-president-way-forward-Afghanistan> (accessed: 30.11.2024)
10. Chicago Summit Declaration. Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Chicago on 20 May 2012. [Internet resource] / NATO. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_87593.htm (accessed: 02.12.2024)
11. Резолюция 2189 (2014), принятая Советом Безопасности на его 7338-м заседании 12 декабря 2014 года. [Интернет ресурс] / Организация Объединенных Наций. URL: <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/n14/691/63/pdf/n1469163.pdf> дата обращения: 02.12.2024)
12. Trump declares US will 'win' in Afghanistan, but gives few details. [Internet resource] / CNN, 22.08.2017. URL: <https://edition.cnn.com/2017/08/21/politics/trump-afghanistan-speech/index.html> (accessed: 02.12.2024)
13. U.S. military operations against IS in Afghanistan to intensify. [Internet resource] / Reuters, 08.06.2018. URL: <https://www.reuters.com/article/world/us-military-operations-against-is-in-afghanistan-to-intensify-idUSKCN1J411I/> (accessed: 03.12.2024)
14. Мачитидзе Г. Г. США-Талибан: сравнительный анализ этапов переговоров / Сравнительная политика, 2020. № 1. С. 65–74.
15. США и «Талибан» подписали мирное соглашение. [Интернет ресурс] / ТАСС / Международная панорама, 29.02.2020. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7868699> (дата обращения: 03.12.2024)
16. US begins troop withdrawal from Afghanistan, official says. [Internet resource] / Military Times, 09.03.2020. URL: <https://web.archive.org/web/20200324014456/https://www.militarytimes.com/news/your-military/2020/03/09/us-begins-troop-withdrawal-from-afghanistan-official-says/> (accessed: 03.12.2024)
17. U.S. Troops in Afghanistan Reduced to 8,600, General Says. [Internet resource] / The New York Times, 19.06.2020. URL: <https://www.nytimes.com/2020/06/19/world/asia/afghanistan-us-troop-withdrawal.html> (accessed: 03.12.2024)
18. US announces plans to cut troop levels in Afghanistan, Iraq. [Internet resource] / Al Jazeera, 17.11.2020. URL: <https://www.aljazeera.com/news/2020/11/17/pentagon-announces-drawdown-of-us-troops-in-afghanistan> (accessed: 03.12.2024)
19. 'It's Time To End This Forever War.' Biden Says Forces To Leave Afghanistan By 9/11. [Internet resource] / National Public Radio, 14.04.2021. URL: <https://www.npr.org/2021/04/14/986955659/biden-to-announce-he-will-end-americas-longest-war-in-afghanistan> (accessed: 05.12.2024)
20. How the Taliban Overran the Afghan Army, Built by the U.S. Over 20 Years. [Internet resource] / The Wall Street Journal, 14.08.2021. URL: <https://www.wsj.com/articles/afghanistan-army-collapse-taliban-11628958253> (accessed: 05.12.2024)
21. The last US military planes have left Afghanistan, marking the end of the United States' longest war. [Internet resource] / CNN, 30.08.2021. URL: <https://edition.cnn.com/2021/08/30/politics/us-military-withdraws-afghanistan/index.html> (accessed: 05.12.2024)
22. Biden Afghanistan report mostly blames Trump for chaotic US withdrawal. [Internet resource] / Reuters, 06.04.2023. URL: <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/biden-report-afghanistan-withdrawal-blames-trump-2023-04-06/> (accessed: 06.12.2024)
23. Trump blames Harris and Biden for 'humiliation' in Afghanistan. [Internet resource] /

- TRT World. URL: <https://www.trtworld.com/us-and-canada/trump-blames-harris-and-biden-for-humiliation-in-afghanistan-18200480> (accessed: 06.12.2024)
24. Carter, L. B. Iraq: Summary of U.S. Forces. [Internet resource] / Congressional Research Service / The Library of Congress / Military reports and statistics, 28.11.2005. 14 p. URL: <https://sgp.fas.org/crs/mideast/RL31763.pdf> (accessed: 08.11.2024)
25. Coalition Troop Strength in Iraq since May 2003. [Internet resource] / Brookings / Media / Iraq, 07.01.2015. 39 p. URL: <https://www.brookings.edu/~media/Centers/saban/iraq%20index/index20120131.PDF> (accessed 08.11.2024)
26. Presidents Address to the Nation. The Library, January 10, 2007. [Internet resource] / The White House – President George W. Bush / Government / Home / Documents / News & Policies / January 2007. URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2007/01/20070110-7.html> (accessed: 08.11.2024)
27. President Bush Delivers State of the Union Address. United States Capitol. Washington, D.C. January 23, 2007. [Internet resource] / The White House – President George W. Bush / Government / Home / Documents / News & Policies / January 2007. URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2007/01/20070123-2.html> (accessed: 08.11.2024)
28. الاتفاقية الأمنية العراقية الأميركية. [Интернет ресурс] / الجزيرة نيت / الموسوعة / عربي. URL: <https://www.aljazeera.net/encyclopedia/2011/5/9/%D8%A7%D9%84%D8%A7%D8%AA%D9%81%D8%A7%D9%82%D9%8A%D8%A9-%D8%A7%D9%84%D8%A3%D9%85%D9%86%D9%8A%D8%A9-%D8%A7%D9%84%D8%B9%D8%B1%D8%A7%D9%82%D9%8A%D8%A9/> (дата обращения: 13.11.2024)
29. بيان مكتب سماحة السيد (دام ظله) حول اتفاقية انسحاب القوات الأجنبية من العراق. [Интернет ресурс] / البيانات الصادرة / العربية / موقع مكتب علي السيستاني الرسمي. URL: <https://www.sistani.org/arabic/statement/1507/> (дата обращения: 21.11.2024)
30. Remarks of President Barack Obama – Responsibly Ending the War in Iraq. February 27, 2009. [Internet resource] / The White House – President Barack Obama / Home / Briefing Room / Speeches & Remarks. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-barack-obama-ndash-responsibly-ending-war-iraq> (accessed: 21.11.2024)
31. Стоун О., Кузник П. Нерассказанная история США. М.: Колибри, Азбука-Аттикус, 2017. 928 с.
32. Печатнов В. О., Маныкин А. С. История внешней политики США. М.: Международные отношения, 2018. 680 с.
33. The US departure from Iraq is an illusion. October 25, 2011. [Internet resource] / The Guardian / US politics. URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/cifamerica/2011/oct/25/us-departure-iraq-illusion> (accessed: 22.11.2024)
34. Батюк В.И. США против ИГИЛ: промежуточные итоги // Конфликтология / nota bene. 2018. № 3. С. 43-54. DOI: 10.7256/2454-0617.2018.3.27673 URL: https://e-notabene.ru/cfmag/article_27673.html
35. ردا على عملية الجمعة.. العراق يبدأ أولى خطوات إخراج القوات الأجنبية من البلاد. [Интернет ресурс] / الأخبار / العالم العربي / سيوتنيك عربي. URL: <https://sarabic.ae/20200105/%D8%B1%D8%AF%D8%A7-%D8%B9%D9%84%D9%89-%D8%B9%D9%85%D9%84%D9%8A%D8%A9-%D8%A7%D9%84%D8%AC%D9%85%D8%B9%D8%A9-%D8%A7%D9%84%D8%B9%D8%B1%D8%A7%D9%82-%D9%8A%D8%A8%D8%AF%D8%A3-%D8%A3%D9%88%D9%84%D9%89-%>

%D8%AE%D8%B7%D9%88%D8%A7%D8%AA-
%D8%A5%D8%AE%D8%B1%D8%A7%D8%AC-
%D8%A7%D9%84%D9%82%D9%88%D8%A7%D8%AA-
%D8%A7%D9%84%D8%A3%D8%AC%D9%86%D8%A8%D9%8A%D8%A9-
%D9%85%D9%86-%D8%A7%D9%84%D8%A8%D9%84%D8%A7%D8%AF-
1043966777.html (дата обращения: 29.11.2024)

36. Coalition departs TQ Air Base, transfers equipment to ISF. April 4, 2020. [Internet resource] / CJTF-OIR / Newsroom / News Releases. URL:

<https://www.inherentresolve.mil/NEWSROOM/News-Releases/Article/2137489/coalition-departs-tq-air-base-transfers-equipment-to-isf/> (accessed: 29.11.2024)

37. U.S. Completes Troop-Level Drawdown in Afghanistan, Iraq. January 15, 2021. [Internet resource] / U.S. Department of Defense / News Stories / Announcements. URL:

<https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/2473884/us-completes-troop-level-drawdown-in-afghanistan-iraq/> (accessed: 29.11.2024)

38. Wrapping up mission, US troops will leave some longstanding bases in Iraq under new deal. September 27, 2024. [Internet resource] / Associated Press / Articles / Politics. URL:

<https://apnews.com/article/iraq-us-troops-military-withdrawal-iran-a79aa83dca8f776f87a138bfe5697fa3> (accessed: 30.11.2024)

Результаты процедуры рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Начало XXI века оказалось весьма противоречивым для международных отношений: еще в начале века следовало говорить о гегемонии США, а в дальнейшем начинается трансформация моно полярного мира в мир многополярный, в котором помимо североамериканского колосса значительную роль играют такие акторы, как Пекин, Москва, Нью-Дели. Вследствие этого представляется важным обратиться к изучению различных аспектов американской внешней политики, прежде всего на территории Афганистана и Ирака.

Указанные обстоятельства определяют актуальность представленной на рецензирование статьи, предметом которой является проблема ухода США из Афганистана и Ирака. Автор ставит своими задачами "проанализировать специфику военного присутствия США в Афганистане и Ираке, рассмотреть процессы вывода американских войск из обеих стран, сравнить их, а также сделать вывод о том, почему Соединенным Штатам удалось окончательно закрыть афганский вопрос, но не удалось полностью уйти с иракской территории".

Работа основана на принципах анализа и синтеза, достоверности, объективности, методологической базой исследования выступает системный подход, в основе которого находится рассмотрение объекта как целостного комплекса взаимосвязанных элементов. Научная новизна статьи заключается в самой постановке темы: автор стремится охарактеризовать специфику вывода американских военных контингентов из Афганистана и Ирака.

Рассматривая библиографический список статьи, как позитивный момент следует отметить его масштабность и разносторонность: всего список литературы включает в себя 38 различных источников и исследований. Несомненным достоинством рецензируемой статьи является привлечение зарубежных материалов на английском и

арабском языках. Из используемых источников укажем на резолюции Совета Безопасности ООН, документы Белого Дома и т.д. Из привлекаемых автором исследований укажем на работы М.А. Конаровского, Г.Г. Мачитидзе, В.А. Батюка, в центре внимания которых находятся различные аспекты изучения американской внешней политики. Заметим, что библиография обладает важностью как с научной, так и с просветительской точки зрения: после прочтения текста статьи читатели могут обратиться к другим материалам по её теме. В целом, на наш взгляд, комплексное использование различных источников и исследований способствовало решению стоящих перед автором задач.

Стиль написания статьи можно отнести к научному, вместе с тем доступному для понимания не только специалистам, но и широкой читательской аудитории, всем, кто интересуется как американской внешней политикой, в целом, так и американской политикой на Среднем Востоке, в частности. Апелляция к оппонентам представлена на уровне собранной информации, полученной автором в ходе работы над темой статьи.

Структура работы отличается определенной логичностью и последовательностью, в ней можно выделить введение, основную часть, заключение. В начале автор определяет актуальность темы, показывает, что "процесс вывода войск США из Афганистана и Ирака наткнулся на большое количество препятствий, которые заметно осложнили задачу по завершению двух военных миссий". В работе показано, что

"несмотря на достаточно успешно проведенные боевые действия в двух странах, такая бюрократическая и менее важная, на первый взгляд, процедура, как формальный вывод войск, практически полностью провалилась в плане соблюдения сроков, ее проработанности и наличия политической воли принять быстрое и окончательное решение об уходе". На основе анализа автор приходит к следующему выводу: Ираке "в ближайшее время вывод всех солдат США не предвидится в виду небывалой эскалации на Ближнем Востоке между Израилем и Газой, Ливаном, Ираном, Йеменом, проиранскими формированиями в Ираке".

Главным выводом статьи является то, что

"для окончательного и юридического ухода из Афганистана у руководства США всё же нашлась политическая воля, а в случае с Ираком – нет".

Представленная на рецензирование статья посвящена актуальной теме, вызовет читательский интерес, а ее материалы могут быть использованы как в учебных курсах, так и в рамках внешнеполитических стратегий.

В целом, на наш взгляд, статья может быть рекомендована для публикации в журнале "Международные отношения".