

Международные отношения

Правильная ссылка на статью:

Ермолаев И.А. Мальвинские острова: историческое наследие и современные вызовы для Аргентины и Соединённого Королевства // Международные отношения. 2025. № 2. DOI: 10.7256/2454-0641.2025.2.73808
EDN: EGDSKW URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=73808

Мальвинские острова: историческое наследие и современные вызовы для Аргентины и Соединённого Королевства

Ермолаев Иван Алексеевич

ORCID: 0000-0002-8944-7161

независимый исследователь

117437, Россия, г. Москва, р-н Коньково, ул. Академика Волгина, д. 31 к. 3

✉ aermolaev98@yandex.ru



[Статья из рубрики "ПРОБЛЕМЫ ВОЙНЫ И МИРА"](#)

DOI:

10.7256/2454-0641.2025.2.73808

EDN:

EGDSKW

Дата направления статьи в редакцию:

23-03-2025

Аннотация: Статья посвящена анализу нынешней международной ситуации вокруг Мальвинских (Фолклендских) островов. В апреле 1982 года между Аргентиной и Великобританией начался Фолклендский (Мальвинский) конфликт, в результате которого Соединённое Королевство, победив, сохранила за собой Мальвинский (Фолклендский) архипелаг и доказала статус морской державы во второй половине XX века. Несмотря на давность конфликта сегодня актуальность вопроса сохранилась. Аргентина продолжает настаивать на своих правах на архипелаг, используя дипломатические механизмы, включая обращение в комиссию по границам континентального шельфа ООН в 2009 году. Современный этап данного спора характеризуется новыми аспектами, такими как наличие запасов нефти на шельфе островов, что делает их стратегически важным ресурсом для обеих сторон. Кроме того, географическое положение архипелага вблизи Антарктиды и его роль в обеспечении региональной безопасности добавляют конфликту геополитическую значимость. Вопрос о принадлежности Фолклендского (Мальвинского) архипелага поднимается постоянно Аргентиной в рамках ООН, а в 2024

году правительство Аргентины заявило, что желает возобновить двусторонние переговоры о решении статуса островов. Для достижения цели исследования используются такие методологические инструменты как – эмпирические для анализа национальных документов и резолюций ООН, общенаучные – сравнительный анализ для исследования доводов Аргентины и Великобритании по вопросу принадлежности архипелага и логические – для формулирования конфликтного потенциала и выводов исследования. В результате исследования были сделаны следующие выводы. Вопрос принадлежности Мальвинских островов остаётся актуальным в современных реалиях международных отношений, приобретая новые аспекты: экономический, внутривластный, геополитический. Практически все латиноамериканские страны поддерживают Аргентину или нейтрально выступают в её поддержку. При этом в мире наблюдается усталость от данного территориального диспута, хотя многие страны обеспокоены сопутствующими проблемами, возникающими вокруг архипелага. Среди данных проблем отмечается наличие британских военно-морских баз на островах, что является раздражающим фактором для стран, чьи границы находятся в Южной Атлантике, например Бразилии и Уругвая. В связи с тем, что данный вопрос является крайне многослойным и представляет собой сложный клубок исторических, экономических, геополитических факторов, его решение в обозримом будущем невозможно.

Ключевые слова:

Мальвинские острова, Фолклендские острова, Латинская Америка, Аргентина, Великобритания, Нефть, Международные отношения, Южная Атлантика, Фолклендская война, Колониализм

Актуальность

Вопрос о Мальвинских островах – это историческое наследие колониализма. В апреле 1982 года между Аргентиной и Великобританией произошёл Мальвинский (Фолклендский) конфликт, в результате которого Великобритания, победив, сохранила за собой данные острова и доказала статус морской державы в конце XX века. В начале 1980-х мировое сообщество практически однозначно оценило действия Аргентины как крайне агрессивные, в следствие чего Аргентинская республика потеряла практически любую поддержку по вопросу принадлежности Мальвинских (Фолклендских) островов. Несмотря на потерянную поддержку Аргентина не оставляла попыток решить вопрос суверенитета над Мальвинами (Фолклендами) в свою пользу уже в юридическом поле. В 2009 Аргентина обратилась в Комиссию по границам континентального шельфа ООН, приведя аргументы, что шельф Мальвинских островов является Аргентинским, охватывающим естественное продолжение континентальной части Аргентины. В 2016 комиссия вынесла вердикт, удовлетворив запрос Аргентины, и рекомендательно заявила, что шельф вокруг островов принадлежит ей. Это встретило критику со стороны Великобритании, и в связи с рекомендательным характером постановлений Комиссии, Лондон отказался её выполнять. Сейчас же, в 2024 году, Мальвинские (Фолклендские) острова являются точкой нестабильности в Южной Атлантике. Активизация Зоны мира и безопасности в Южной Атлантике (ZOPACAS), военные учения Британии на базе «Мар-Харбор», прекращение переговорного процесса между Аргентиной и Великобританией указывают на потенциал нового кризиса в регионе.

Корни конфликта

Мальвинский (Фолклендский) архипелаг – группа островов, расположенных в Южной Атлантике в 463 км от побережья Аргентины, и являются заморским департаментом Великобритании. На островах по данным за 2024 год проживает около 3 600 человек. Версий, как были открыты данные острова, слишком много и все они разнятся. Аргентинцы заявляют, что Мальвины были открыты испанским мореплавателем Америго Веспуччи, ещё в XV-XVI вв., британское правительство, опираясь на свои данные, утверждает, что Мальвины (Фолкленды) были открыты в 1591-1592 гг. английским мореплавателем Джоном Дэйвисом, а также существует версия от Нидерландцев, которые приводят более точную дату открытия островов - 16 января 1600 года. Правда основная версия на сегодняшний день одна – британцы первыми открыли данные острова в 1591-1592 гг. [1]. Открыв Мальвины (Фолкленды), британцы закрепили на них свой суверенитет. Однако, последующие два с половиной столетия Мальвинские (Фолклендские) острова переходили под контроль Франции(1764-1767 гг.), Великобритании (1765-1770 гг.), Испании (1767-1811 гг.), Соединённых провинций Южной Америки (1829-1831 гг.), США (1831-1832 гг.), и Аргентины(1832-1833 гг.). Лишь в 1834 году Великобритания окончательно восстановила свой контроль над архипелагом после того, как аргентинский купец продал поселение на Мальвинских (Фолклендских) островах британцам, после восстания, в результате которого был убит аргентинский губернатор.

Вплоть до второй половины XX века крупных политических проблем с Мальвинским (Фолклендским) архипелагом не возникало. Все претензии Аргентины в ООН, начавшиеся сразу после вступления республики в Организацию Объединённых Наций по поводу данных островов, нивелировались действиями британцев, не давая возможность первым каким-либо образом оспорить принадлежность архипелага. Хотя стоит отметить, что в 1963 году в Генеральной Ассамблее ООН была принята «Декларация о деколонизации» и на основе данного документа Аргентина проводит политику по отношению к Мальвинским островам [2].

В 1976 легитимное аргентинское правительство во главе с Изабель Перон была отстранена и в стране установилась военная диктатура. Для укрепления положения военных у власти, а стоит отметить, что к 1982 году Аргентина переживала внутривнутриполитический кризис, военная хунта во главе с генералом Гальтерри решает пойти на поенную авантюру и решить окончательно Мальвинский вопрос и отнять силой острова у Великобритании. Заметим, что перед войной между Буэнос-Айресом и Лондоном шли активные переговоры при посредничестве Соединённых Штатов Америки, в попытке урегулировать Мальвинский (Фолклендский) вопрос, но дипломатический путь решения сложившейся ситуации в 1982 году оказался невозможным, и Аргентина захватила острова.

Великобритания начала защиту своей колонии, так как стоял вопрос сохранения её оставшихся колониальных владений. Кроме диспута по Мальвинам (Фолклендам) с Аргентиной у Британии были территориальные споры с Испанией по Гибралтару и с Китаем по Гонконгу. Та же испанская газета El País описывая события тех дней освещала их таким ключе, что обыватель на другом краю земного шара мог подумать, что острова были испанской, а не британской колонией [3].

В июне 1982 года конфликт за Мальвинский (Фолклендский) архипелаг завершился победой Великобритании (Таблица 1).

Потери сторон	Аргентина	Великобритания
---------------	-----------	----------------

Люди	649	258
Корабли	2 (крейсер и подводная лодка)	4 (2 фрегата и 2 эсминца)
Авиация	100 самолётов и вертолёт	34 (24 самолёта и 10 вертолётов)

Таблица 1. Потери Стран по итогу Мальвинского (Фолклендского) конфликта [\[4\]](#).

В результате данной войны Великобритания сохранила за собой права на Мальвинский (Фолклендский) архипелаг, доказала свою мощь, доказала свой статус Великой Морской державы, с которой всем необходимо считаться [\[5\]](#). При этом изоляция Мальвинских островов от Южной Америки лишь усилилась. Адмирал Джон Форстер Вудвард, командовавший Британской флотилией во время конфликта, был посвящён в рыцарство [\[6\]](#). К слову, именно после этой войны Маргарет Тэтчер стала известна миру как «Железная леди». Для Аргентины война закончилась плачевно. Военная хунта по итогу была смещена и на её место пришло новое правительство, избранное в ходе демократических выборов, но претензии на данный архипелаг у аргентинцев остались [\[7\]](#).

Юридический статус архипелага

Согласно резолюции 66(I) ГА ООН от 14 декабря 1946 года Мальвинские (Фолклендские) острова попали под управление Великобритании. Сам вопрос о снятии колониального статуса архипелага активно стоял в ГА ООН с 1963 г., когда он попал в перечень территорий, подлежащих деколонизации, однако до военного конфликта 1982 г. рекомендованные Организацией переговоры так и не привели к какому-либо прогрессу. После войны 1982 г. жители островов получили полное британское подданство, и уже в 1985 г. Британии внесла поправки о статусе Мальвин (Фолклендов) в своё законодательство, и они, фактически, получили автономию [\[8\]](#), что давало Великобритании возможность указывать на отсутствие колониального статуса как такового. Отношения между Аргентиной и Великобританией нормализовались в 1990 г., когда было подписано соглашение о разделении промысла в Мальвинском (Фолклендском) шельфе к юго-западу от островов. В 1994 г. же в Конституцию Аргентины был внесен пункт о принадлежности Мальвинских островов, который снова указывал на готовность страны вести переговоры о суверенитете над островами. [\[9\]](#)

Важно также отметить, что Аргентина настаивала на применении решения Суда ООН по признанию независимости Косово 2010 года в случае с Мальвинскими (Фолклендскими) островами [\[10\]](#). Аргентина активно критиковала двойные стандарты в международной политике, указывая что если Косово смогло получить независимость на основе права на самоопределение, то почему Мальвинские (Фолклендские) острова не могут быть возвращены Аргентине, учитывая их географическую близость к Аргентине и давнюю историческую связь между Аргентиной и Мальвинами (Фолклендами).

Переговорный процесс по территориальной принадлежности островов британская сторона всегда называла некорректным, так как он исключал право народа на самоопределение, и ключевым событием в данном вопросе стал референдум 2013 г., прошедший на островах. 99.3% жителей проголосовали за сохранение статуса заморской территории Великобритании. Сразу после референдума Буэнос-Айрес также заявил, что это никак не повлияет на переговоры по статусу островов между двумя

странами, и тут есть сразу два противоречия, на которые указывает аргентинская сторона:

- Право народов на самоопределение применяется к коренным жителям территорий, тогда как Мальвинские (Фолклендские) острова населяются потомками колонизаторов, что делает сам референдум некорректным;
- Данное право Аргентина также считает неприменимым в связи с силовым захватом архипелага Великобританией в 1833 г. и выдворением аргентинского правительства островов, что противоречит резолюции 1514 (XV) ГА ООН [\[11\]](#).

Таким образом, на данный момент Мальвинские (Фолклендские) острова и их шельф считаются британскими, имеется факт волеизъявления народа на референдуме 2013 г., с другой же стороны Аргентина приводит решение Комиссии по границам континентального шельфа ООН и аргументы против компетентности проведения референдума.

Международная реакция и ситуация на сегодняшний день

В 1982 году реакция в мире на действия Аргентины была неоднозначной. В Латинской Америке были государства, поддерживающие как Аргентину: такие как Куба, Перу, – так и Великобританию: например, Чили, Колумбия и Тринидад и Тобаго. Страны, поддержавшие Соединённое Королевство воздержались во время голосования в Организации Американских государств. По поводу Чили нужно отметить, несколько фактов: Чили официально заняло нейтральную позицию в вопросе, но при этом Чили предложило Соединённому королевству возможность прохода по своей территории для атаки на Аргентину на суше. Данная позиция Чили обуславливается тем, что между Аргентиной и Чили были натянутые взаимоотношения, в следствие приграничных проблем, как пример, проблема пролива Бигл и территориальный спор в Южно-Патагонии, который Чили в результате потеряло. Британское правительство от этого предложения отказалось [\[12\]](#).

При этом были страны, поддержавшие Аргентину во время Мальвинского (Фолклендского) конфликта. Панама на голосовании по резолюции СБ ООН 502 проголосовала против (8). СССР поддерживал Аргентину, но при этом на голосовании по всё той же резолюции 502 СБ ООН СССР воздержался, также как воздержались Польша, Китай, Испания. СССР поддерживал Аргентину, в данном вопросе, так как статус Мальвинского (Фолклендского) архипелага нарушал резолюцию 1514 (XV) ГА ООН [\[13\]](#).

Позиция Великобритании на то время была более прочной в международном сообществе. После вторжения на острова аргентинских вооружённых частей Соединённое королевство предстало миру, как пострадавшая сторона. Аргентина рассчитывала на поддержку Соединённых Штатов Америки в рамках ОАГ, правда США приняли решение поддержать Великобританию в рамках НАТО. Так же все страны НАТО поддерживали Великобританию согласно обязательствам Североатлантического альянса [\[14\]](#).

На сегодняшний день ситуация изменилась. По Мальвинскому (Фолклендскому) вопросу все страны Латинской Америки поддерживают Аргентину, так как де-факто Мальвинский (Фолклендский) архипелаг является заморской колонией Великобритании [\[15\]](#). Сейчас Российская Федерация поддерживает позицию Аргентины по данному вопросу, даже, стоит отметить, что с 2015 года, в результате достигнутых договоренностей между

Россией и Аргентиной, их двусторонние отношения перешли на новый уровень всеобъемлющего стратегического партнерства, что отражено в Совместной декларации и обновленном Плане действий по построению отношений всеобъемлющего стратегического партнерства. Речь шла об актуальных международных вопросах, по которым стороны хотели бы заручиться взаимной поддержкой, в том числе и по Мальвинскому вопросу [\[16\]](#). Китай же стал традиционным союзником Аргентины в этом споре. Все страны Латинской Америки по словам Аргентины и на заседании Специального комитета по деколонизации выразили свою поддержку Аргентине по вопросу принадлежности Мальвинских островов.

Другим немаловажным аспектом является наличие на шельфе Мальвинских (Фолклендских) островов нефти, о чем Аргентинское правительство ещё со второй половины XX века открыто заявляло. В конце XX века Британские компании начали разведку месторождений вокруг Мальвинских (Фолклендских) островов, и это являлось фактором раздражения аргентинского правительства. Окончательно наличие нефти на территории Мальвинского (Фолклендского) шельфа было установлено в 2015 году, но только к северу от Мальвинских (Фолклендских) островов, при этом ориентировочные запасы нефти примерно оцениваются в 60 млрд баррелей, что в 21 раз больше, чем имеет Великобритания [\[17\]](#).

На сегодняшний день нужно отметить деятельность нынешнего аргентинского президента Хавьера Милея. При предыдущем правительстве в 2023 году Аргентина денонсировала «Пакт Форадори-Дункан», регулировавшим добычу газа и нефти, а также судоходство и рыболовство вокруг Мальвинского (Фолклендского) архипелага. Аргентинская сторона заявила, что причиной выхода из соглашения, действовавшего с 2016 года, стали невыгодные условия пакта, работавшего в пользу Великобритании. желание Аргентины продолжить переговорный процесс о суверенитете островов .

Конфликтный потенциал

Военный сценарий развития событий как таковой предстает невозможным в свете сразу нескольких фактов:

1) после поражения в войну 1982 г. в аргентинском обществе господствует негативное отношение к открытой конфронтации как таковой, и эти настроения, также, подкрепляются новостями, которые напоминают о тех событиях, как пример новость о подписании договора об опознании тел погибших в войне в декабре 2016 г. [\[18\]](#),

2) само соотношение вооруженных сил Аргентины и Великобритании говорит о невозможности успешного для аргентинской стороны военного сценария (Таблица 2).

Таблица 2. ВС Аргентины и Великобритании в 1982 г. и в н.в. [\[10, 19\]](#).

Страна	Аргентина 1982 г.	Великобритания 1982 г	Аргентина н.в.	Великобритания н.в.
Военнослужащие	394 000	340 000	108 000	184.860
Танки, БТР, артиллерия, БМП, и другая	1100 и более	1000 и более	596	451

бронированная техника				
Самолёты	324	400	229	664
Корабли	38	200	41	117

На первый взгляд кажется, что самым эффективным инструментом для решения данной ситуации предстает взаимодействие в рамках международных организаций, и прежде всего в ООН. Однако, в рамках Совета Безопасности на любую повестку, так или иначе, связанную с Мальвинскими (Фолклендскими) островами и их шельфом накладывается вето со стороны британской делегации, что исключает саму возможность изменения ситуации через СБ ООН ^[20]. В рамках Генеральной Ассамблеи аргентинская делегация каждый год поднимает вопрос о принадлежности архипелага, но его обсуждение не дает ощутимого прогресса, а зачастую, его просто переносят на следующую сессию ГА ООН. Позиция Аргентины пользуется симпатией со стороны стран глобального юга, так как их все связывает общее колониальное прошлое. Данный факт является безусловно положительным для Аргентины, но весь его потенциал сложно раскрыть пока в стране происходят сложные внутривнутриполитические процессы.

Наличие нефтяных ресурсов на шельфе архипелага является как крайне мотивационным фактором, так и большим осложнением для обеих сторон. Ожидаемые запасы нефти в 60 млрд баррелей, из которых точно подтверждено 2,1 млрд, позволили бы Аргентине стать страной-экспортером нефти и существенно пополнить свой бюджет, при этом подняв свой статус, Великобритания же совершенно не намерена оставлять такие залежи ресурсов по той же причине, с той разницей, что она уже имеет нефть на своей территории. Стоит отметить, что в 2021 году бывший премьер-министр Борис Джонсон утвердил новую энергетическую политику, согласно которой британские власти не могут поддерживать разработку запасов ископаемого топлива за границей, включая заморские британские территории. Однако в декабре 2023 года правящая Консервативная партия Великобритании обратилась к премьеру Риши Сунаку с требованием отменить или временно приостановить реализацию этой политики. По предварительной информации, временная приостановка положений «джонсоновской» концепции применительно к зарубежным британским территориям наиболее вероятна с середины 2024 года.

Сегодня, ситуация в Аргентине нестабильна. С приходом Хавьера Милей к власти в стране продолжается системный кризис. Хавьер Милей пытался выйти на переговоры с Великобританией, предлагая различные варианты урегулирования спора, включая совместное управление островами, но до сих пор прогресс не был достигнут. Данная стратегия, претендующая на Мальвинские (Фолклендские) острова Аргентина, в свою очередь, оказывает давление на международные банки, чтобы те не поддерживали разработку месторождения. Великобритания продолжает отстаивать свою позицию, что Мальвинские (Фолклендские) острова являются британской землей, аргентинские власти же настаивают на своих правах на архипелаг.

Географическое положение островов также играет важную роль, так как их близость к Антарктиде делает их важным стратегическим пунктом для британской стороны. По заявлениям Аргентины, на островах размещается ядерная база НАТО, что вызывает обеспокоенность не только у Аргентины, но и у других стран Латинской Америки.

Основной проблемой для Аргентинской стороны в отношении Мальвинских (Фолклендских) островов – у страны сейчас и в ближайшей перспективе отсутствуют

какие-либо рычаги давления на Великобританию чтобы заставить вторую пересмотреть свою позицию в отношении архипелага. Пока в мире сохраняется нынешний баланс сил и позиции стран глобального юга не укрепятся ещё больше – легкое разрешение данного территориального спора не видится возможным.

Вывод

Исходя из проведённого анализа Мальвинский (Фолклендский) конфликт является историческим наследием колониальной эпохи. Мальвинские острова на протяжении почти всей своей истории переходили от одной страны к другой, при этом из-за территориальной близости Мальвинские острова исторически имеют много связей с Аргентиной. Позиции Аргентины по вопросу суверенитета над островами на сегодняшний день усилились так как большинство стран либо занимают нейтральную позицию, либо поддерживают Аргентину в её притязаниях. При этом Великобритания всё ещё сохраняет за собой существенное хотя и слабеющее влияние в современном мире для сохранения своего суверенитета над островами. Наличие нефтяных запасов в акватории архипелага придаёт конфликту дополнительную остроту, так как для стран это является не только вопросом национального престижа, но и стратегических ресурсов. Кроме того, географическое положение островов в Южной Атлантике делает их важным элементом в контексте региональной безопасности, особенно с учётом статуса безъядерной зоны. Исходя из вышеперечисленного Мальвинский (Фолклендский) вопрос представляет собой сложный клубок исторических, экономических, геополитических факторов, что делает его разрешение крайне затруднительным в обозримой перспективе.

Библиография

1. Мартынов Б.Ф. Некоторые размышления по поводу 40-летия войны в Южной Атлантике: интервью с Борисом Федоровичем Мартыновым, доктором политических наук, профессором, заведующим кафедрой международных отношений и внешней политики России МГИМО МИД России / интервью провел А. А. Еремин // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2022. Т. 22. № 3. С. 613-624. DOI: 10.22363/2313-0660-2022-22-3-613-624. EDN: LCZLBE.
2. Васильева Н. И. Предпосылки Фолклендского конфликта // Общество, экономика, управление, право: вызовы современности и перспективы развития. Материалы VIII международной научно-практической конференции. Москва: Московский Университет им. С.Ю. Витте, 2022. С. 303-309. EDN: YGUZHU.
3. Gold P. A Stone in Spain's Shoe: The Search for a Solution to the Problem of Gibraltar. Liverpool: Liverpool University Press, 1994. 224 с.
4. Macdonald R. Managing chaos: The Falklands campaign 1982 // RUSI Journal. 2022. № 1. С. 32-41. DOI: 10.1080/03071847.2022.2066946. EDN: KWJWNK.
5. Комиссаров Б.Н. Конфликт длиной в 180 лет // Латинская Америка. 2013. № 10. С. 23-38. EDN: RKSDQF.
6. Woodward S. One hundred days: the memoirs of the Falklands battle group commander. Annapolis, Md.: Naval Institute Press, 1992. 404 с.
7. Hastings M., Jenkins S. The battle for the Falklands. New York: Norton, 1984. 428 с.
8. Васильева Н. И. Результаты Фолклендской войны. Политические итоги военного конфликта // Общество, экономика, управление, право: вызовы современности и перспективы развития. Материалы XI международной научно-практической конференции. Москва: Московский Университет им. С.Ю. Витте, 2023. С. 404-413. EDN: WRLCWG.
9. Ткаченко В.А. Вооруженный конфликт в Южной Атлантике 1982 г. // Латинская Америка. 2008. № 6. С. 20-37. EDN: JTDMDX.
10. Гриценко И. А. 30 лет спустя. Эскалация напряженности в Южной Атлантике //

Латинская Америка. 2012. № 5. С. 50-58. EDN: OZKYMT.

11. Clegg P. Political and constitutional issues for the contemporary Falkland Islands // Round table. 2022. № 1. С. 69-78. DOI: 10.1080/00358533.2022.2036028. EDN: ETNOSI.

12. Ambler S.T., Smills T.C. New perspectives on the Falklands war // International journal of military history and historiography. 2022. № 1. С. 7-13. DOI: 10.1163/24683302-43010002. EDN: IGBOAS.

13. Казаков В.П. Левые и Фолклендская Мальвинская война // Латиноамериканский исторический альманах. 2024. № 44. С. 118-139. DOI: 10.32608/2305-8773-2024-44-1-118-139. EDN: UYTERB.

14. Васильева Н. И. Роль США в Фолклендском кризисе и локальные уроки для армий блока НАТО // Общество, экономика, управление, право: вызовы современности и перспективы развития. Материалы X международной научно-практической конференции. Москва: Московский Университет им. С.Ю. Витте, 2024. С. 456-461. EDN: EPNKWB.

15. Podetti J.R. Uruguay y la guerra de las Malvinas // Relaciones internacionales (La Plata). 2022. № 62. С. 148.

16. Яковлева Н.М. Россия и Аргентина: параметры стратегического партнерства // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2015. Т. 15. № 4. С. 76-84. EDN: VMBCPX.

17. Livengstone G. Oil and the Falklands/Malvinas: oil companies, governments and islanders // Round table. 2022. № 1. С. 91-103. DOI: 10.1080/00358533.2022.2037235. EDN: DDRUVA.

18. Караханова Р. В. Эволюция подхода аргентинских правительств к проблеме принадлежности Мальвинских (Фолклендских) островов в XXI веке // Исторические исследования. Журнал исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. 2022. № 1. С. 137-152. EDN: YHDURK.

19. Clegg P., Matheson K. Falkland Islands-40 years on // Round table. 2022. № 1. С. 53-55. DOI: 10.1080/00358533.2022.2037233. EDN: CXZKBV.

20. Капустина Д. А. Международно-правовые аспекты спора о суверенитете над Фолклендскими (Мальвинскими) островами // Вестник учёных-международников. 2022. № 3. С. 294-320. EDN: QAGOMU.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Статья посвящена анализу исторической и современной значимости Мальвинских (Фолклендских) островов для Аргентины и Великобритании. Автор рассматривает ключевые этапы становления конфликта, начиная с колониального периода и заканчивая современными вызовами, такими как политические и экономические интересы двух стран, а также международный контекст споров о суверенитете над островами. Важными аспектами работы являются исторические корни конфликта, юридические аспекты, международная реакция и текущие проблемы, связанные с ресурсами и безопасностью региона.

Автор использует комплексный подход, включающий исторический анализ, международно-правовой обзор и политологический анализ. Исследование основывается на обширной библиографии, включающей как классические труды по международным отношениям, так и новейшие источники, касающиеся современного состояния вопроса. Также используются официальные документы ООН, материалы международных организаций и национальные архивы, что придает работе убедительность и

достоверность.

Актуальность темы не вызывает сомнений. Вопрос о Мальвинских (Фолклендских) островах остается одним из ключевых нерешенных конфликтов в мировой политике, влияющим на отношения между государствами и международное право в целом. В условиях роста геополитической конкуренции и усиления роли региональных держав, исследование приобретает особую значимость, поскольку позволяет лучше понять механизмы разрешения подобных споров и возможные сценарии будущего развития ситуации.

Научная новизна заключается в детальном анализе современных факторов, влияющих на ситуацию вокруг Мальвинских (Фолклендских) островов, таких как вопросы энергетики, военной стратегии и международного права. Автор предлагает свежий взгляд на проблему, обращаясь к новым источникам и документам, что обогащает понимание конфликта и его возможных решений.

Структура статьи логична и последовательна, хотя некоторые разделы могли бы быть более детализированы, особенно в части описания юридических аспектов и международных реакций. Стиль изложения академический. Библиография охватывает широкий спектр источников, включая научные монографии, статьи, официальные документы и международные акты. Однако можно заметить некоторую неравномерность в использовании литературы: преобладают англоязычные источники, тогда как ссылки на латиноамериканскую литературу представлены недостаточно полно. Это могло бы усилить аргументацию автора и сделать выводы более сбалансированными.

Автор справедливо признает сложность и многогранность проблемы, уделяя внимание различным точкам зрения. Он критикует односторонний подход и призывает к диалогу, что свидетельствует о стремлении к объективности. Вместе с тем, апелляция к оппонентам могла бы быть более выраженной, особенно в разделе, где обсуждаются правовые аспекты и мнения, представленные правительствами и общественными организациями различных стран.

Автору удалось комплексно рассмотреть конфликт через призму истории, права и политики, что создает целостное представление о проблеме. Удачно сделан акцент на текущих проблемах, таких как энергетика и безопасность, делает работу актуальной и востребованной, что позволяет увидеть исторически долгий конфликт в современном контексте.

Ключевой вывод о сложности и неразрешимости конфликта в краткосрочной перспективе выглядит обоснованным и подтвержденным материалами исследования. Однако автор мог бы предложить более конкретные рекомендации по возможному разрешению конфликта, учитывая различные сценарии, предлагающиеся в литературе, что сделало бы статью еще более ценной.

Работа будет интересна широкому кругу читателей, включая специалистов в области международных отношений, истории, права и политической науки. Также статья может привлечь внимание студентов и исследователей, занимающихся проблемами колониализма и постколониализма.

Учитывая научную ценность, актуальность и структурированную подачу материала, статья «Мальвинские острова: историческое наследие и современные вызовы для Аргентины и Соединённого Королевства» заслуживает публикации в журнале «Международные отношения».