

Культура и искусство

*Правильная ссылка на статью:*

Булатова Д.А. Наследие Георгия Ивановича Благодатова и современная органология: по следам юбилейного XV Международного инструментоведческого конгресса «Благодатовские чтения» // Культура и искусство.

2024. № 12. DOI: 10.7256/2454-0625.2024.12.72693 EDN: FABZWD URL:

[https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=72693](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72693)

## Наследие Георгия Ивановича Благодатова и современная органология: по следам юбилейного XV Международного инструментоведческого конгресса «Благодатовские чтения»

Булатова Динара Айдаровна

ORCID: 0000-0001-7617-0354

кандидат искусствоведения

старший научный сотрудник; сектор инструментоведения; Федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение "Российский институт истории искусств"

190000, Россия, г. Санкт-Петербург, Исаакиевская пл., 5

✉ [dinara.bulatova@mail.ru](mailto:dinara.bulatova@mail.ru)



[Статья из рубрики "Хроника культурной жизни"](#)

### DOI:

10.7256/2454-0625.2024.12.72693

### EDN:

FABZWD

### Дата направления статьи в редакцию:

12-12-2024

**Аннотация:** Творческое наследие выдающегося органолога, музыканта, дирижера, деятеля искусства и культуры Георгия Ивановича Благодатова (1904–1982) обозначило направления деятельности сектора инструментоведения Российского института истории искусств и его научных форумов в области органологии, вызвало отклик в ряде докладов и мероприятий прошедшего в ноябре 2024 г. XV Международного инструментоведческого конгресса "Благодатовские чтения", а также позволило вспомнить научные труды и достижения ученого, его вклад в становление и развитие петербургской инструментоведческой школы. Возглавляемый ведущим евразийским органологом, доктором искусствоведения, профессором, академиком РАЕН и МАИ И.В. Мациевским, форум за более чем 30-летнюю историю стал центром притяжения лучших

инструментоведов из разных регионов России и зарубежья, а также молодых начинающих исследователей музыкальных инструментов и инструментальной музыки. Важнейшим достижением петербургской инструментоведческой школы является выработка передовой методологии исследования музыкальных инструментов и инструментальной музыки. Системно-этнофонический метод, разработанный И.В. Мациевским на основе опыта изучения различных региональных и этнических инструментальных традиций, плодотворно применяется на всем евразийском континенте и за его пределами, что нашло подтверждение на 15-м конгрессе. Статья освещает научную проблематику XV Международного инструментоведческого конгресса «Благодатовские чтения», посвященного 120-летию со дня рождения Г.И. Благодатова, затрагивает вопросы истории этого научного форума и его организатора – сектора инструментоведения Российского института истории искусств. На инструментоведческих форумах формируются научные направления, складывается методология изучения музыкального инструмента и инструментальной музыки, ставятся вопросы сохранения и возрождения музыкальных инструментальных традиций, апробируются новые научные идеи, имеющие выход в творческую практику. 15-й конгресс стал средоточием таких научных направлений органологии, как этноорганология, кампанология, инструментарий академической музыкальной культуры, историческое инструментоведение, реконструкция музыкального инструментария, музыкальное музееведение, музыкальная археология и антропология, а также засвидетельствовал зарождение такого течения, как музыкальная архитектура.

**Ключевые слова:**

Г. И. Благодатов, сектор инструментоведения РИИИ, петербургская инструментоведческая школа, Благодатовские чтения, русская гармоника, история симфонического оркестра, системно-этнофонический метод, И.В. Мациевский, инструментоведческий конгресс, музыкальные инструменты

Отмечающийся в этом году 120-летний юбилей со дня рождения выдающегося отечественного инструментоведа, дирижера, музыканта и просветителя Георгия Ивановича Благодатова (1904-1982) послужил поводом в очередной раз вспомнить о заслугах ученого перед музыкальной наукой, а также продемонстрировать продолжение его идей в исследованиях последователей его научной школы. XV Международный инструментоведческий конгресс «Благодатовские чтения», состоявшийся с 25 по 27 ноября 2024 г., позволил убедиться в достойном уровне современного инструментоведения, продолжающего традиции, заложенные в Российском институте истории искусств более полувека назад классиками отечественной органологической школы, в ряду которых имя Г. И. Благодатова занимает достойное место. Почтить память об этом ученом, а также поделиться своими достижениями и открытиями в области музыкальной органологии собрались более 40 участников из Армении, Узбекистана, Казахстана, Китая, а также разных городов России – Санкт-Петербурга, Москвы, Казани, Саратова, Ижевска, Екатеринбурга, Петрозаводска, Новосибирска.

Благодатовские чтения – единственный в стране регулярный международный инструментоведческий конгресс. Проводимые сектором инструментоведения РИИИ форумы регулярно собирают специалистов, изучающих музыкальные инструменты и инструментальную музыку, а также музыкантов-инструменталистов, использующих результаты своей научной работы в практической деятельности, экспертов в области

коллекционирования музыкальных инструментов и представителей других исследовательских областей. За более чем 30-летнюю историю этого научного конгресса (первые Благодатовские чтения состоялись в 1993 году и стали своего рода демонстрацией научных сил нового сектора инструментоведения, возрожденного крупнейшим отечественным органологом И.В. Мацеевским после почти 20-летнего перерыва) в нем себя проявили как выдающиеся умы евразийского инструментоведения (В. Бахман, Дж. Монтегю, Э. Хикман, Э. Штокман и др.), так и начинающие ученые. Интеграция новых научных результатов участников конгресса в научное пространство происходит не только на самом конгрессе, но и благодаря исследовательской серии «Вопросы инструментоведения», публикующей материалы его докладов.

Петербургская инструментоведческая школа, ныне возглавляемая И.В. Мацеевским, возникла на прочной базе передового центра изучения музыкальных инструментов, сложившегося в Российском институте истории искусств с самого начала его существования, богатого своей историей и связанного с именами выдающихся ученых – С. Л. Гинзбурга, Е. В. Гиппиуса, К. А. Верткова, С. Я. Левина, Т. М. Вызго, А. М. Миреки и др. [13]. Еще во второй половине 1920-х – 1930-х гг. в институте действовали такие подразделения, как *кабинет музыкального инструментоведения*, переименованный в *кабинет сравнительного музыкознания и инструментоведения*, *кабинет музыкальной акустики и психофизиологии*, *экспериментальная музыкальная лаборатория*, переименованная в *сектор новых музыкальных инструментов*, а затем в *лабораторию электромузыкальных инструментов* [15]. С 1946 года в Институте был открыт *сектор инструментоведения*, возглавлявшийся до 1972 года К. А. Вертковым, а после его ухода из жизни – Г. И. Благодатовым [14].

Имя Г. И. Благодатова конгресс носит не случайно. Уникальность его личности проявлялась в многоплановой деятельности как выдающегося ученого, талантливого музыканта, оркестрового дирижера, пытливого организатора музыкально-исторических вечеров, неустанно занимавшегося возрождением старинной музыки [6, 10-12, 17, 19, 21]. Неординарность его ума прослеживается в научном творчестве: он в равной степени аргументированно писал как о традиционных музыкальных инструментах и инструментальной музыке – русской гармонике (монография «Русская гармоника: Очерк истории инструмента и его роли в русской народной музыкальной культуре» (1960) [5]), инструментах других народов (в «Атласе музыкальных инструментов народов СССР» (1963; 1975) [7, 8], за создание которого Г. И. Благодатов в составе авторского коллектива был удостоен Государственной премии РСФСР им. М. И. Глинки, им созданы разделы, посвященные Поволжью, Приуралью, Коми АССР, Дальнему Востоку и Сибири), так и об академическом инструментальном искусстве: он автор монографии «История симфонического оркестра» (1969) [2]. Энциклопедический склад мышления Г. И. Благодатова послужил примером для последующих поколений ученых, а сферы его деятельности как этноинструментоведа и органолога-академиста легли в основу основных направлений как работы сектора инструментоведения, так и организуемых им конгрессов.

Богатая творческими событиями жизнь Г. И. Благодатова, перипетии его научной деятельности стали темой заглавной лекции-доклада И.В. Мацеевского. Основные творческие вехи и тематика научных трудов Г. И. Благодатова были продолжены в выступлениях А. А. Михайловой (о роли саратовской гармонике в волжской частушке), Д. Ж. Амировой (о гармонике в казахской песенной культуре). В докладах был раскрыт не только колоссальный вклад ученого в развитие научных направлений

инструментоведения, но и выявлены отдельные положения его работ, вызывающие вопросы и дискуссии. Так, ведущий специалист по саратовской гармонике, доктор искусствоведения А. А. Михайлова, имеющая многолетний экспедиционный опыт, указала на ошибочное суждение Г.И. Благодатова о конструктивном строении этого вида гармоники с басами, составляющими разные минорные аккорды на разжим и сжим. Как пишет Г. И. Благодатов, «в левой руке была добавлена третья клавиша («подголосок»), дающая на растяжение мехов ля минор, а при сжатии ре-минорный квартсекстаккорд» [5, с. 181]. Подобное умозаключение было сделано ученым не на основе изучения морфологии саратовской гармоники, а после анализа нотного материала саратовских частушек, опубликованных в работе О. Ковалевой «Для деревни. Изучение песен и частушек» (М., 1925) [91]. По словам докладчицы, «в саратовской традиции такие инструменты не встречались, а минорные частушки под саратовскую гармонику не пелись». А. А. Михайловой зафиксирован похожий тип инструмента с минорными аккордами, который был изготовлен под заказ для ногайцев-карагашей и астраханских татар, исполнявших на нем свои наигрыши (этот инструмент, представляющий собой разновидность саратовской гармоники, называется саз).

Подобного рода неточности были замечены также авторами докладов об «Атласе музыкальных инструментов народов СССР» (1964; 1975), в котором Г.И. Благодатов выступал одним из авторов, наряду с К. А. Вертковым и Э. Э. Язовицкой. А. Таттибайкызы отметила ошибку, допущенную авторами в определении одного из инструментов: казахский кобыз в первом издании книги был отнесен к каракалпакскому гыржаку, инструменту другого конструктивного типа, во втором издании – к каракалпакскому кобузу. Вероятнее всего, причина этой путаницы была вызвана неверной атрибуцией инструмента из музейной коллекции. Недоумение докладчицы из Казахстана также было вызвано неверным написанием фамилии ее прадеда, знаменитого казахского кюйши Ыхласа Дукенова, который фигурирует как Ылхас во второй редакции издания. А. Таттибайкызы предложено при возможном третьем издании Атласа исправить эти ошибки.

Еще одна существенная проблема, которая была отмечена в нашем докладе, посвященном изучению тюркских смычковых хордофонов в «Атласе музыкальных инструментов народов СССР», связана с особенностями культурной политики советского времени, в котором изучение традиционных культур было как правило соотнесено с административно-территориальным членением бывшего СССР. Подобный подход – представлять материал не по народам, а по союзным и автономным республикам и областям – влек за собой множество проблем разного уровня. В связи с тем, что помимо титульных народов в тех или иных республиках существовали и другие, меньшие по численности, но обладающие собственными музыкальными инструментами, обойти их вниманием авторы не могли. Так, в разделе, посвященном Казахской ССР есть дополнительный подраздел, посвященный уйгурам, в разделе «Хакасская АО» – шорцам и тофаларам и др. Лишь один раздел в Атласе руководствуется не административно-территориальным, а этническим делением – «Народы Дальнего Востока и Северо-Восточной Сибири» (авторство которого принадлежит Г. И. Благодатову).

Намного более существенная проблема обнаруживается в разделах, посвященных Адыгейской, Карачаево-Черкесской АО и Кабардино-Балкарской АССР, где исторически проживали разные по своему этногенезу и этноязыковой принадлежности народы – во-первых, адыги, черкесы и кабардинцы (историко-политические и этнорегиональные названия одного этноса), во-вторых, карачаевцы и балкарцы (близкие по культуре и языку тюркоязычные народы). Из-за отсутствия этнической градации в этих разделах,

сложно понять, описания инструментов какого именно народа в том или ином случае имеются в виду. Кроме того, в разделе «Карачаево-Черкесская АО» по отношению к смычковому инструменту применен термин «хамлач», который не прослеживается по этнографическим, историческим и архивным источникам, и, вероятнее всего, ошибочный, перекочевавший в Атлас из музейной описи (эта ошибка впоследствии стала переходить и в другие издания, например, в книгу И.М. Хашбы о музыкальных инструментах абхазов [\[20, с. 209-210\]](#)).

Большая часть докладов 15-го конгресса была связана с основными сферами деятельности Г. И. Благодатова – изучением этнических и академических музыкальных инструментов. В центре внимания докладчиков стоял широкий спектр актуальных проблем изучения и осмысления роли в культуре традиционных музыкальных инструментов, а также инструментов европейского симфонического оркестра. Проблемы этноинструментоведения нашли отражение в выступлениях Т. М. Джани-заде (о поисках прообраза ирано-азербайджанского тара), М. В. Есиповой (о происхождении древнеиндийской цитровидной однострунной вины), Н. Ф. Клобуковой (об истории японских архаичных цитр), И. В. Соловьева (об исполнительской специфике игры на саамском бубне), А. Таттибайкызы (об изучении и озвучивания казахских кобызов из музейных собраний), И. В. Пчеловодовой (об удмуртской натуральной трубе чипчирган), С. К. Курбангадиева (о музыкальных инструментах народов Дагестана), Е. С. Таниковой (об аналитической реконструкции марийских гусельных наигрышей), Р. Г. Пикичян (о музыкальных инструментах в жизни армянских детей), Ю. С. Овчинниковой (о вороньей погремушке коренных народов северо-западного побережья Канады), а также целом ряде кампанологических докладов (А. Б. Никаноров, А. В. Талашкин, Л. Д. Благовещенская, И. В. Коновалов, И. В. Есипова). Академическая ветвь была продемонстрирована в темах А. В. Устюговой о барочном смычке в скрипичном исполнении Германии, И. В. Висковой о школе игры на трубе по методу Джироламо Фантини, а также музыкальном инструментарию композиторской музыки – Е. А. Николаевой, А. С. Аревшатын, А. Б. Тихомировой, А. С. Михеевой. Затрагивающие важные для научно-практической деятельности Г. И. Благодатова проблемы реконструкции музыкальных инструментов, описания, систематизации и атрибуции музейных артефактов были подняты в докладах П. И. Кравчуна (о проблемах реконструкции исторических органов Санкт-Петербурга), М. В. Сергеева (об описании и систематизации фондов российских музеев фортепиано), А. А. Гаджиевой (об атрибуции варганов из коллекции Российского этнографического музея). Подвижная деятельность Г. И. Благодатова по возрождению старинных музыкальных инструментов и его серия «исторических концертов» была освещена на лекции-концерте памяти ученого и музыканта, проведенном научным сотрудником института М. А. Сень.

Прошедшие в дни конгресса научные семинары стали яркими примерами реализации научных исканий его участников в творческой практике, что неустанно претворял в своей деятельности Г. И. Благодатов. Состоявшийся в первый день работы конгресса семинар, посвященный традиционным музыкальным инструментам и инструментальной музыке горного региона Черногории, включил выступление музыканта, лауреата международных конкурсов М. Ловченского, представившего самобытные традиции игры черногорцев на смычковом хордофоне гусле, аэрофонах дипле и двоенице. Завершился конгресс международным семинаром по проблемам модификации традиционных музыкальных инструментов, в котором были представлены опыты реконструкции узбекских музыкальных инструментов для ансамблевого музицирования в дошкольном музыкальном образовании (доклад А. Р. Ташматовой), формирования репертуара для оркестра народных музыкальных инструментов Республики Узбекистан на примере

оркестра «Согдиана» под руководством заслуженного деятеля искусств Республики Узбекистан Ф. Р. Абдурахимовой.

Обсуждение и развитие идей Г. И. Благодатова, его сподвижников и последователей всегда было важной частью конгресса, областью его memory studies. Не стал исключением и 15-й конгресс, на котором было уделено внимание проблемам становления в России музыкальной археологии (А. А. Тимошенко), истории евразийской органологии, представленной именами П. Флоренского (И. А. Чудинова), Ж. Ганджина (Ж. В. Князева), К. Закса (М. И. Карпец), М. Нигмедзянова (В. И. Яковлев). Докладчики в своих выступлениях почтили память покинувших этот мир знаменитых ученых, внесших существенный вклад в изучение музыкальных инструментов – Альгирдаса Вижинтаса, Владимира Бычкова, Пернебека Шегебаева, Сураи Агаевой.

Малоизвестные архивные материалы легли в основу доклада О. В. Колгановой об электрическом светозвуковом аппарате М.А. Дымшица (1926-1927). Участники конгресса стали свидетелями и зарождения нового направления органологии – музыкальной архитектуры: в своем докладе Л. Цзяцзюнь продемонстрировал взаимосвязь символического образа традиционного китайского инструмента гуцин в архитектурной концепции Большого театра Цинтай в Ухане.

Важная миссия, которую несут собой инструментоведческие конгрессы цикла «Благодатовские чтения», – поддерживая преемственные нити с прошлым отечественной органологии, научными идеями и концепциями ее лучших представителей, содействовать развитию науки об изучении музыкальных инструментов и инструментальной музыки. Связь научных поисков с творческой практикой – то, за что так ратовал Г. И. Благодатов – нашла плодотворное воплощение в 15-м конгрессе и, остается надеяться, будет продолжена в последующих научных форумах сектора инструментоведения РИИИ.

## Библиография

1. Благодатов Г. Заметки об оркестре Бетховена // Людвиг Ван Бетховен [1770–1970]: эстетика, творческое наследие, исполнительство: сб. ст. к 200-летию со дня рождения / Редкол.: А. А. Гозенпуд, Ю. А. Кремлев (отв. ред.), Л. Н. Раабен. – Л. : Музыка, 1970. С. 197-213.
2. Благодатов Г. И. История симфонического оркестра / Ленингр. гос. ин-т театра, музыки и кинематографии. – Л.: Музыка. [Ленингр. отд-ние], 1969.
3. Благодатов Г. Каталог собрания музыкальных инструментов. Л., 1972.
4. Благодатов Г.И. Постоянная выставка музыкальных инструментов: Путеводитель. Л., 1964.
5. Благодатов Г. И. Русская гармоника: Очерк истории инструмента и его роли в русской нар. муз. культуре / Под ред. Ф. А. Рубцова; Гос. науч.-исслед. ин-т театра, музыки и кинематографии. – Л.: Музгиз, 1960.
6. Бойко Ю. По следам «Русской гармонии» Г.Благодатова // Вопросы инструментоведения. СПб., 1993. С. 61-64.
7. Вертков К.А., Благодатов Г. И., Язовицкая Э. Э. Атлас музыкальных инструментов народов СССР / Ленингр. гос. ин-т театра, музыки и кинематографии. – М.: Музгиз, 1963.
8. Вертков К. А., Благодатов Г. И., Язовицкая Э. Э. Атлас музыкальных инструментов народов СССР. М.: Музыка, 1975.
9. Ковалева О.В. Для деревни: Сборник песен и частушек для пения (соло, дуэт) без сопровожд. / Сост. и предисл. О.В. Ковалевой. – М.: Музсектор Госиздата, 1925.
10. Кошелев В. Творческий путь Георгия Благодатова // Вопросы инструментоведения. (Вып. 1). СПб., 1993. С. 7-11.

11. Мациевский И. Георгий Благодатов – инструментовед // Вопросы инструментоведения. (Вып. 1). СПб., 1993. С. 11-15.
12. Мациевский И. Г.И. Благодатов – классик отечественного инструментоведения // Вопросы инструментоведения. Вып. 5. Ч. 1. СПб., 2004. С. 5-22.
13. Мациевский И. Петербургская инструментоведческая школа // Вопросы инструментоведения. Вып. 10. СПб.: РИИИ., 2017. С. 9-13.
14. Мациевский И.В., Никаноров А. Б. [Сектор инструментоведения Российского института истории искусств: 1946–2000-е годы] / И.В.Мациевский; А. Б. Никаноров // Российский институт истории искусств: 110 лет / сост. А. О. Лейкин; ред.-сост. и отв. ред. Г. В. Петрова. СПб.: РИИИ, 2022. С. 97-98.
15. Никаноров А.Б. [Инструментоведение в Российском институте истории искусств в 1920-х – нач. 1940-х годов] / А.Б.Никаноров // Российский институт истории искусств: 110 лет / Сост. А. О. Лейкин; ред.-сост. и отв. ред. Г. В. Петрова. СПб.: РИИИ, 2022. С. 44-45.
16. Никаноров А.Б. Тематика основных публикаций сектора инструментоведения за 20 лет (историографический обзор и опыт библиографии) // Контонация: Перспективы музыкального искусства и науки о музыке. СПб: РИИИ., 2011. (Вопросы инструментоведения. Вып. 8). С. 82-93.
17. Поздняков Ю. «Русская гармоника» Г. Благодатова и современность // Вопросы инструментоведения. Вып. 5. Ч. 1. СПб., 2004. С. 22-34.
18. Российский институт истории искусств: 110 лет / Сост. А.О. Лейкин; ред.-сост. и отв. ред. Г.В. Петрова. СПб.: РИИИ, 2022. 116 с., ил.
19. Свободов В. Камерный оркестр старинной музыки Георгия Ивановича Благодатова // Вопросы инструментоведения. Вып. 5. Ч. 1. СПб., 2004. С. 51-54.
20. Хашба И.М. Абхазские народные музыкальные инструменты. 2-е изд. Сухуми: Алашара, 1979.
21. Чудинова И. Георгий Благодатов – историк европейского оркестра // Вопросы инструментоведения. (Вып. 1). СПб., 1993. С. 15-17.
22. Bachmann W. Musikgeschichte in Bildern. Beschreibung der beigefugten Abbildungen // Вопросы инструментоведения. Вып. 7. (К 120-летию Курта Закса) / Ред.-сост. В. А. Свободов; отв. ред. И. В. Мациевский. СПб., 2010. С. 21.
23. Montagu J. The Conch Its Use and its Substitutes from Prehistory to the Present Day // Вопросы инструментоведения. Вып. 3 / Сост. и отв. ред. В. А. Свободов. СПб: РИИИ, 1997. С. 19-23.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования в представленном для публикации в журнале «Культура и искусство» сообщении, как заявлено в заголовке («Наследие Георгия Ивановича Благодатова и современная органология: по следам юбилейного XV Международного инструментоведческого конгресса "Благодатовские чтения"»), является наследие советского дирижёра, музыковеда и педагога Г. И. Благодатова (1904–1982), которое, судя по содержанию представленного материала, рассматривается в плане вклада Благодатова в органологию (инструментоведение). Соответственно, современная органология, как обозначено в заголовке, представляет собой объект исследования. Рецензент отмечает, что автор выбрал жанр краткого сообщения о событии («по следам юбилейного XV Международного инструментоведческого конгресса "Благодатовские

чтения"»), которое состоялось 25–27 ноября 2024 г., что подчеркивает актуальность выбранной темы. Однако, в представленном материале отсутствует обязательное для научной публикации содержание: научная проблема и вклад автора в ее решение. В результате неясно, толи автор повествует о положительном примере коммеморативных практик (тогда материал ценен для коммеморативных исследований, *memory studies*), толи речь идет о каких-то прорывных результатах в современной органологии и, соответственно, музыковедения. Для газетной заметки, возможно, представленного сообщения вполне достаточно. А для публикации в научном журнале статья должна содержать если не решение какой-то проблемы, то хотя бы ее обоснованную проблематизацию.

В частности, автор сообщает читателю, что «Благодатовские чтения – единственный в стране регулярный международный инструментоведческий конгресс, организуемый сектором инструментоведения РИИИ». Рецензент обращает внимание на неопределенность суждения: не то автор говорит о том, что «Благодатовские чтения – единственный в стране регулярный международный инструментоведческий конгресс», т. е. значимо для всей России, не то о том, что это мероприятие единственное для сектора инструментоведения Российского института истории искусств. Первый вариант интерпретации значимости события, в том числе, требует пояснений, в чем состоит научная, научно-методическая или практическая польза события (какой вклад оно вносит в российскую науку): предполагается ли по результатам работы конгресса (если, конечно, он был научным) издание научной литературы, принята ли какая-либо декларация по результатам мероприятия, приняты ли решения по организации, проведению или завершению научных исследований, разработаны ли участниками конгресса какие-либо практические рекомендации, ценные для РИИИ, России, мира и пр.?

В итоговом выводе автор ограничился декларацией важной миссии, «которую несут собой инструментоведческие конгрессы цикла "Благодатовские чтения"» с перечислением ни к чему не обязывающих банальных формулировок о его содействии дальнейшей деятельности. А результаты где?

Рецензент отмечает также, что представленное сообщение не соответствует формальному редакционному требованию к объему содержания («объем от 12000 знаков»: см.: [https://nbpublish.com/camag/info\\_106.html](https://nbpublish.com/camag/info_106.html)). Поэтому рекомендует автору увеличить объем содержания сообщения за счет уточнения раскрываемой проблематики и констатации вклада автора в науку (в музыковедение или в *memory studies*).

Методология исследования не раскрыта, хотя автор и не скрывает, что не проводил никакого исследования.

Актуальность, как отмечено выше, определяется сведениями о происшедшем недавно событии.

Научная новизна представленного сообщения (вклад в науку) остается спорной.

Стиль текста в целом выдержан научный, хотя у редакции журнала есть требования к оформлению упомянутых дат (см.: [https://nbpublish.com/camag/info\\_106.html](https://nbpublish.com/camag/info_106.html)).

Структура сообщения, в силу выбранного автором жанра, не соответствует логике изложения результатов научного исследования.

Библиография не раскрывает никакой теоретически существенной проблемной области. Апелляция к оппонентам отсутствует.

Представленное на рецензирование сообщение могло бы вызвать интерес читательской аудитории журнала «Культура и искусство», если бы помимо перечисления достижений отечественной органологии советского времени (1960–1975) вносило уникальный вклад в какую-то из областей знания. Поэтому рецензент рекомендует автору либо перенаправить заметку в СМИ иного уровня, или доработать представленный материал



до теоретически значимого в соответствующем объеме текста.

## Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования является наследие Георгия Ивановича Благодатова в контексте современной органологии (или инструментоведения). Поводом для исследования послужил юбилейный XV Международный инструментоведческий конгресс «Благодатовские чтения». Цель автора статьи — дать оценку достижений Благодатова и его школы, а также осветить текущее состояние и сформулировать перспективы развития музыкальной органологии.

Автор использует комплексный подход, включающий анализ научной литературы, архивных материалов и личных документов, связанных с деятельностью Г. И. Благодатова. Также были проведены интервью с участниками конгресса и экспертами в области музыкальной органологии. Исследование включает исторический обзор развития инструментоведения в России и описание современных тенденций в этой сфере. Важным аспектом является обсуждение ошибок и спорных моментов в работах Благодатова, что подчеркивает научный подход и стремление к объективности.

Актуальность темы обусловлена необходимостью сохранения и дальнейшего развития научного наследия Г. И. Благодатова, который внес значительный вклад в изучение как музыкальных инструментов, так и инструментальной музыки. Современное состояние музыкальной органологии требует оценки и обновления теоретических и практических знаний.

Новизна исследования заключается в обобщении различных источников и методов для всесторонней оценки вклада Г. И. Благодатова и его последователей. Особое внимание уделяется анализу спорных моментов в работах Благодатова, что позволяет выявить нерешенные вопросы и предложить пути их решения. Также важно отметить проведение междисциплинарного анализа, объединяющего исторические, этнографические и музыковедческие данные.

Статья имеет четкую структуру, включая введение, основную часть и заключение. Введение задает контекст исследования, описывая юбилейные мероприятия и их значение. Основная часть посвящена биографии и научным достижениям Г. И. Благодатова, а также современным исследованиям в области музыкальной органологии. Заключение суммирует основные выводы и подчеркивает важность сохранения и развития научного наследия. Стиль изложения достаточно академичен, но доступен для широкого круга читателей, интересующихся музыкальной культурой и историей науки. Библиография обширная, в том числе включает зарубежные издания, что свидетельствует о глубоком погружении автора в тему и стремлении предоставить читателям максимально полную картину.

Заключение статьи подчеркивает значимость наследия Г. И. Благодатова и необходимость его дальнейшего изучения и популяризации. Исследование направлено на привлечение внимания к сохранению культурного и научного наследия, а также на стимулирование интереса молодых ученых к данной области. Читательская аудитория может включать музыковедов, историков, этнографов, а также всех, кто интересуется развитием музыкальной культуры и науки.

Статья представляет самостоятельное исследование, которое успешно сочетает исторический анализ с современной оценкой состояния музыкальной органологии. Она будет полезна как специалистам, так и широкому кругу читателей, заинтересованных в

развитии музыкальной науки и культуры. Можно рекомендовать статью к публикации в журнале «Культура и искусство».