

Культура и искусство*Правильная ссылка на статью:*

Хилько Н.Ф., Горелова Ю.Р. Исследовательские подходы и парадигмы в изучении культурной среды города. // Культура и искусство. 2024. № 6. DOI: 10.7256/2454-0625.2024.6.43531 EDN: GMRECZ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=43531

Исследовательские подходы и парадигмы в изучении культурной среды города.**Хилько Николай Федорович**

ORCID: 0000-0003-3204-2216

доктор педагогических наук



старший научный сотрудник, Сибирский филиал Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева; профессор кафедры режиссуры и хореографии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского

644077, Россия, Омская область, г. Омск, ул. Андрианова, 28, оф. 204А

[✉ fedorovich59@mail.ru](mailto:fedorovich59@mail.ru)**Горелова Юлия Роберотовна**

кандидат исторических наук



доцент, кафедра архитектуры, Сибирский государственный автомобильно-дорожный университет

644077, Россия, Омская область, г. Омск, ул. Андрианова, 28, оф. 204

[✉ gorrlovaj@mail.ru](mailto:gorrlovaj@mail.ru)[Статья из рубрики "Культура и культуры"](#)**DOI:**

10.7256/2454-0625.2024.6.43531

EDN:

GMRECZ

Дата направления статьи в редакцию:

08-07-2023

Аннотация: Предметом исследования является совокупность выбранных авторами подходов и парадигм исследований культурной среды города. Цель работы: теоретический анализ многообразия подходов к дефиниции «культурная среда» в соотнесении с исходной категорией «культура». Объектом исследования являются дефиниции «культура» и «культурная среда» в составе методологии исследований

культурной среды. Автор подробно рассматривает такие аспекты темы, как общие представления о культурном пространстве, связь с категорией «культура» и особенности нового, и интегративного подхода, по которому культурная среда предстает как реально воспринимаемое физическое пространство, пространство реализации культуротворческой деятельности в рамках социокультурных сообществ, отдельных личностей, аксиологическая составляющая культурной среды в системе ценностных координат, мотиваций и смыслов, сочетание аксиологического, информационно-семиотического и перцептивно-эстетического подходов к изучению культурной среды. Актуальность исследования состоит в необходимости осмыслиения многообразия исследовательских подходов к изучению культурной среды, направленных на разработку моделей культурной политики на региональном и муниципальном уровнях. Научная новизна исследования заключается в осмыслиении сущности методологических парадигм, исходящих от интегративного определения культурной среды города. В результате сделаны выводы о превалировании метафизических смыслов визуально-образного наполнения культурной коммуникации. Особым вкладом авторов является тот факт, что указанное сочетание методологических подходов позволяет сформировать новую интегративную парадигму, построенную на сочетании аксиологического, информационно-семиотического и перцептивно-эстетического подходов к изучению культурной среды в целом и городской, в частности. Еще один вывод связан с тем, что культура в целом, и культурная среда в частности, определяет аксиологические параметры, задает человеку и человечеству систему ценностных координат. Результаты работы состоят в осмыслиении существующих методологических подходов к изучению культурной среды города, обусловленных ее интегративным определением. Область применения результатов: сфера региональной и муниципальной культурной политики.

Ключевые слова:

городская культурная среда, культура, исследовательские подходы, парадигмы, методологические принципы, культурные коммуникации, культуротворческая деятельность, надбиологические потребности, антропокультурная составляющая, метафизические смыслы

Дефиниция «культурная среда» активно используется исследователями в трудах, так или иначе связанных со сферой культуры и искусства. При этом имеет место разнообразие трактовок и определений данного научного конструкта. Актуальность исследования состоит в необходимости осмыслиения многообразия исследовательских подходов к изучению культурной среды, направленных на разработку эффективных моделей ее развития в русле культурной политики на региональном и муниципальном уровнях. Предметом исследования является совокупность выбранных авторами подходов и парадигм исследований культурной среды города. Объектом исследования являются дефиниции «культура» и «культурная среда» в составе методологии исследований культурной среды. Цель работы: теоретический анализ многообразия подходов к дефиниции «культурная среда» в соотнесении с исходной категорией «культура».

Методы проведения исследования заключаются в обобщении трактовок «культура» и «культурная среда», в теоретическом понятийно-методологическом анализе данного направления культурологической науки.

Результаты работы состоят в осмыслиении существующих методологических подходов к изучению культурной среды города, обусловленных ее интегративным определением.

Область применения результатов: сфера региональной и муниципальной культурной политики. Научная новизна исследования заключается в осмыслении сущности методологических парадигм, исходящих от интегративного определения культурной среды города.

В результате анализа трактовок понятия «культура» и подходов к исследованию культурной среды становится ясно, что разные представления о культурной среде обоснованы различными трактовками понятия «культура».

Мы признаем, что список исследований, придерживающихся той или иной крайне не полон, но в силу сжатого объема публикации мы были вынуждены ограничиться данным перечнем персоналий.

Обратим внимание на общие и отличительные характеристики подходов к исследованию культуры и культурной среды города. При этом появляется возможность выделить конкретные основания их синтеза и взаимодополнения.

Отправными точками анализа литературы являются следующие. Общими характеристиками изучения понятий «культура» и «культурная среда» в общем контексте исследований, на наш взгляд, являются: ценностные основания культурной среды, ее общественная роль и эстетическая образность среды. В рамках этих признаков отличительными признаками культурологического анализа являются: сохранение культуры, символическое обозначение культурной среды. Особое значение имеет сближение человека с социумом и слияние компонентов культурной среды в комплекс. В результате такого рода явлений происходит формирование образов культурной среды и взаимодействие человека и текстов обозначения культурной среды. Отсюда появляется ряд исследований культуры и культурной среды, отвечающих следующим подходам: аксиологический, информационно-семиотический, социологический, системно-комплексный, перцептивно-эстетический и герменевтический (см. табл. 1).

<i>№</i>	<i>Основные подходы к исследованию культуры и культурной среды.</i>	<i>Общие характеристики.</i>	<i>Отличительные признаки.</i>
1.	Аксиологический.	Ценностно-смысловые основания культурной среды.	Сохранение культуры.
2.	Информационно-семиотический.	Ценностно-смысловые основания культурной среды.	Символическое обозначение культурной среды.
3.	Социологический.	Общественная роль культурной среды.	Сближение человека с социумом.
4.	Системно-комплексный.	Общественная роль культурной среды.	Слияние компонентов культурной среды в комплекс.
5.	Перцептивно-эстетический .	Эстетическая образность среды.	Формирование образов культурной среды.
6.	Герменевтический.	Эстетическая образность среды.	Взаимодействие человека и текстов обозначения культурной среды.

Табл. 1. Общие и отличительные характеристики подходов к исследованию культуры и культурной среды города.

Учитывая, что интегративный подход подразумевает «целостное представление совокупности объектов, явлений, процессов, объединяемых общностью как минимум одной из характеристик, в результате чего создается его новое качество» [1], мы признаем, что интеграция в нашем случае возникает как новое качество объединения трех ведущих характеристик культурной среды города: ее ценностно-смысловые основания, общественная роль и эстетическая образность, на стыке которых и рождается новая надприродная интеграция. В соответствии с общими и отличительными характеристиками культурной среды города рассмотрим имеющееся многообразие подходов к ее изучению.

Аксиологический подход к культуре и культурной среде обосновывается тезисом понимания культуры как пространства ценностей, определяющих деятельность человека, мотивы, средства и пути достижения результатов. Его основоположником является А.Я. Флиер, понимание культуры которого строится на ценностных потребностях человека в культуре, которые «в разных сочетаниях формируют многообразие вариантов культурного взаимодействия» [2, с. 70].

Отсюда выстраивается экологическая парадигма культурной среды, которую Д.С Лихачев охарактеризовал как необходимое условие духовного существования человека и его социальности, сопряжённого с культурой прошлого, которая аккумулируется в определённый запас культурных слоев общества. В этом смысле, по мнению ученого, «культурная среда столь же необходима для его духовной, нравственной жизни, для его «духовной оседлости», для его привязанности к родным местам, для его нравственной самодисциплины и социальности. ... Человек воспитывается в определенной, сложившейся на протяжении многих веков культурной среде, незаметно вбирая в себя не только современность, но и прошлое своих предков. «Запас» памятников культуры, «запас» культурной среды крайне ограничен в мире, и он истощается со все прогрессирующей скоростью» [3, с. 27].

Информационно-семиотический подход исходит из определения Ю.М. Лотманом культуры как сложной знаковой системы, которая имманентно имеет свою память, обладает особыми способами изучения и саморегуляции, «отграничена от не-культуры (природы) именно знаковостью; систему, втягивающую природную не-знаковость в себя и преобразующую ее семиотически». Это определение основано на методах семиотики, кибернетики и структурализма [4, с. 14]. В определении культуры Ю.М. Лотмана присутствуют: знаковость, ограниченность, самостоятельность развития, социальная значимость. Это позволяет нам понимать культуру как систему знаков и символов, надприродное пространство, в котором сосредоточена ментальное содержание социально-значимой информации, передающейся с помощью символов и знаков, в том числе в искусстве.

В этом же ключе развивается метафизическая парадигма культурной среды (Christopher A. Bail, Д.Л. Сливак), которая позволяет понимать культурную среду как иммерсионную ментальность для отображения контуров культуры. В этом контексте Christopher A. Bail предлагает подвергать интегративному анализу большие объемы культурных текстов, используя интегративным способ отображения контуров культуры [5]. В данном контексте развиваются современные теории, рассматривающие метафизику и семиотику города, направленную на обобщение и концептуализацию вопросов социального и культурного развития города (метафизика и семиотика города, а также попытка обобщения и концептуализации вопросов социального и культурного развития города

[6].

В то же время при анализе культурной среды по Д.Л. Спиваку, как феномена, происходящего «из внутренней логики собственного развития» обнаруживается вся ее метафизическая сущность, подчиненная ментальности культурной среды города [7].

Совершенно новый онтологический поворот в исследовании инаковости культуры Другого предлагает А.В. Маслова, которая утверждает культуре концепцию семиосферы, расширяющуюся за пределы не только цивилизации, но и человечества в целом [8].

В целом признавая знаково-символическую природу культуры, отраженную в определениях культуры Ю.М. Лотмана, Christopher A. Bail, Д.Л. Спивака А.В. Масловой, экстраполируя их на понятие «культурная среда», мы считаем необходимым снять разграничение природного и над природного, так как в рамках культурой среды города данные сферы всегда сосуществуют в неразрывном единстве.

Один из основоположников социологического подхода к сущности культуры Э. Тейлор понимает ее как ментальную форму развития цивилизации, обладающей культурными слоями и этапами формирования. В этом ключе культура предстает именно как духовная культура, которая развивается «от более простых, примитивных форм к формам более зрелым, развитым. Каждый последующий культурный слой накладывается на предыдущий, становясь основой для формирования будущей культуры» [9, с. 125]. В данном русле культурная среда начинает восприниматься в парадигме социальной идентификации как «социоментальный фактор понимания общественной жизни» [10], обусловленный особыми социокультурными условиями. Это позволяет понимать культурную среду как особый кроссрегиональный континуум в среде локальной идентичности.

В этом плане представляют особый интерес исследования зарубежных ученых о художественной активности жителей в городской культурной среде [11, 12, 13, 14, 15]. Немаловажное значение при этом имеет изучение потребностей жителей в изучении представления людей о культурной составляющей городской жизни (Дж. Хопкинс) для того, чтобы глубже понимать отношения в системе «человек-культурная среда» и способствовать развитию новых теорий о ней [12]. В контексте данного исследования важен подход Р. Николааса, связывающего городскую культуру с образами в искусстве [13]. Представляет интерес изложенная с точки зрения социальной инноватики идея креативности городской культурной среды, изложенная Ч. Лэндри [14].

В социологической теории культурной среды в современных научных исследованиях становятся актуальными : идея имплементация культурной среды Успаевой М. Г., Гачаевой А. М. [15], а также - опыт культурологической рефлексии Филимонова К. Л. в контексте ее модернизации [16].

Многими современными учеными, в частности, Захаровой Е. Е., проводится исследования понятия «культурная среда города» в аспекте ее влияния на организацию общественного пространства [17]. Рассмотрение этих проблем с позиций аутентичности и культурной идентичности проводится Каримовой И. С. Ею определяются условия включения артефактов в культурную среду города, развитие урбанизации городской культурной среды [18]. Изучение социальных последствий урбанизма, отражённых в

российских сетевых изданиях, проводится пермскими учеными [19]. При этом особое внимание уделяется изучению пандемийных и постпандемийных условий формирования культурной среды города: в этом направлении развиваются теории экстремального использования виртуальной среды города Ипатовой С.С. [20]; концепция развернутых форм социальности Кемерова В.Е. [21].

Этнокультурные аспекты формования культурной среды в современных условиях также изучаются рядом современных ученых. Петрова Л. Е., Ахъямова И. А., Трофимова Е. Е., Егорова А. А. исследуют культуру в контексте современных этнокультурных трендов. При этом справедливо ставится задача: как реализовать национальную стратегию в условиях глобальных вызовов [22], в частности, при рассмотрении методологии кросскультурных исследований [23]. В этом же направлении Новиковой А. А., Мальшина Н. А. и Каменская И. В. изучаются культурные индустрии как часть публичной среды города в процессе трансформации форм гражданского соучастия [24, 25].

Один из ярких представителей *системно-комплексного подхода* к понятию «культура» М.С. Каган основывает свои представления о ней как о циклическом феномене, саморазвивающейся и самоорганизующейся системе. Характеризуя эту систему, автор пишет о «высокой сложности, которая включает в себя процессы разрушения и восстановления, что объясняет тот факт, что исследования культуры, должны обращаться к синергетическим идеям» [26, с. 24]. Основанная на синергетических идеях теория культуры М.С. Кагана экстраполируется в понимание культуры в контексте культурной среды как сложной природно-социальной системы, в которой все элементы взаимосвязаны и взаимообусловлены. Это позволяет увидеть *интегративную парадигму культурной среды*, в русле которой развивается интегративное-системное направление ее исследований Е.И. Стрелковой, Э.И. Шулеповой.

Данная парадигма предполагает в том числе рассмотрение культурной среды в контексте глобализации. По мнению Е.И. Стрелковой, глобальная культурная среда должна включать в себя «эталоны творчества, универсальные ценности, общечеловеческие нормы нравственности, достижения науки и искусства, учения мировых религий, международный язык и универсальную символическую систему» [27, с. 37].

Подчеркивая исторический аспект культурной среды, Э. А. Шулепова отмечает наличие в ней множества культурных образов наследия, подчиненных формирующему картину среды социальным слоям. При этом обнаруживается, что «в реальных локализированных пространствах на материале историко-культурных объектов, по сути, может раскрываться динамика культурного процесса, трансляция специального культурного опыта через институциональный уровень или иные каналы на обыденное сознание» [28, с. 56].

Перцептивно-эстетический подход основывается на понимании культуры с точки зрения визуалогии как совокупности способов знакового и символического выражения смены визуальных тематизмов под влиянием культурных факторов и изменений, что отвечает концепции В.М. Розина о взаимосвязи человека, культуры и окружающей среды [29].

Отсюда обосновывается понимание культуры как визуальное осмысление культурной среды. Это дает возможность увидеть в данном контексте *визуально-образную парадигму изучения культурной среды* (В.Л. Каганский, А.А. Высоковский: [30, 31]). В этом же направлении развивается разработка группой современных отечественных ученых (Т.В. Бернютевич, А.А. Волков, К.Н. Гацунаев, Е.Г. Кривых, С.Д. Мезенцев, Т.А. Молокова

В.В. Неганов, Ю.В. Посвятенко, М.А. Хасиева) философских и социокультурных проблем развития города [32], касающихся культурной среды. Особое значение имеют также концепции полихудожественной и мультимедийной репрезентации в отражении образов наследия и исторической памяти в городской культурной среде [33, 34].

За рубежом этими вопросами активно занимаются Lai S.-K., обосновывающий свидетельства городской пространственной самоорганизации [35].

Нам представляется приемлемой необычная форма моделирования актуальных и перспективных образов развития культурно-досуговой среды в разрезе тенденций развития социокультурного пространства города представили современные челябинские ученые Зубанова Л. Б., Синецкий С. Б., Сыркина Е. Г. [36].

В основе взглядов В.Л. Каганского на культурную среду лежит ландшафтный подход. В связи с этим обозначается концептуальная герменевтика ландшафта. В центре внимания ученого пространственные формы и смыслы средовой организации культурного ландшафта [37].

В свою очередь подход А.А. Высоковского базируется на представлениях о визуальных образах городской культурной среды, который «складывается постепенно путем наложения разноформатных технических и художественных решений» в пространственном «феномене соединения человека с его окружением» [38, с. 45].

Герменевтический подход опирается на труды Ф. Шлеймакера, под которой он понимает «некую духовную целостность, имеющую свое обязательное материальное воплощение», «текст, который можно постигнуть методом вживания в него... методом «вчувствования» на основе собственных техник, личного искусства и субъективных методов его понимания» [39, с. 98]. Разработанный Ф. Шлеймакером контекстно-герменевтический подход к системе «текст – памятник – культура» позволяет при изучении культурной среды подойти к коммуникативной парадигме.

В этом аспекте изучения культурно-созидаательных ландшафтных форм культурной среды В.Л. Каганским обосновывается первая, перцептивная форма коммуникации – теоретико-географическое видение культурной среды и ландшафта, то есть своеобразная концептуальная герменевтика, их пространственные формы и смысл [40].

В то же время В.В. Абашев при изучении горской культурной среды в ее развитии обнаруживает другую, продуктивную форму коммуникации – культурную идентичность, которая представляется многослойным и многоаспектным выражением городской идентичности, несводимой к одному знаменателю. При этом автор указывает на возможное «конструирование образов территории, которое ... принимает порой форму поисков метафизической сущности города, вроде Genius Loci (Гениев Места)» [41, с. 18].

Итак, данные подходы определили отличительные черты различных трактовок понятий «культура» и «культурная среда города» и соответствующие парадигмы исследований: экологическая, метафизическая, социальной идентификации, интегративная, визуально-образная, коммуникативная, среди которых важнейшей является интегративная с добавлением новых смыслов. При этом становится ясно, что разные представления о культурной среде обосновываются различными трактовками понятия «культура».

Кроме этого, очевидна связь основных подходов к исследованию культуры и культурной среды города и парадигм городской культурной среды. Аксиологический подход

выявляет особую значимость экологической парадигмы. Информационно-семиотический подход выводит на доминирование метафизической парадигмы культурной среды города. В рамках социологического подхода вырисовывается парадигма социальной идентификации горожан. В свою очередь системно-комплексный подход обозначается в форме интегративной парадигмы. Перцептивно-эстетический подход дает начало визуально-образной парадигме, а герменевтический – коммуникативной (табл. 2).

<i>№</i>	<i>Основные подходы к исследованию культуры и культурной среды.</i>	<i>Парадигмы изучения городской культурной среды.</i>
1.	Аксиологический.	Экологическая.
2.	Информационно-семиотический.	Метафизическая.
3.	Социологический.	Социальной идентификации.
4.	Системно-комплексный.	Интегративная.
5.	Перцептивно-эстетический.	Визуально-образная.
6.	Герменевтический.	Коммуникативная.

Табл. 2. Связь основных подходов к исследованию культуры и культурной среды города и парадигм городской культурной среды.

Исходя из того, что культура представляет собой особую сферу человеческой деятельности, в рамках которой происходит создание, хранение, трансляция и потребление культурных ценностей (материальных и духовных), а культурные нормы и ценности, в свою очередь, определяют саму деятельность человека и общества, а именно ее цели, методы, способы и желаемые результаты этой деятельности, можно наметить и основные методологические принципы понимания и исследования культурной среды с учетом основных положений различных методологических подходов и парадигм.

В данной полипарадигмальной плоскости изучения культурной среды, на наш взгляд, следует акцентировать внимание на следующих принципиальных моментах.

Во-первых, культурная среда, с одной стороны выступает как реально воспринимаемое физическое пространство, природные характеристики которого в той или иной степени изменены антропогенным воздействием. Каждая культурная общность создает свои специфичные визуально воспринимаемые образы, реализованные в архитектурной среде, искусстве и т.д.

Во-вторых, среда является пространством (местом), в рамках которого реализуется культуротворческая деятельность как социокультурных сообществ, так и отдельных личностей. При этом специфика антропокультурной составляющей определяет и специфику формируемой среды, как пространства надприродного, обусловленного наличием у человека целого спектра надбиологических потребностей, способностей, отношений и качеств. В этом смысле ключевыми станут такие параметры среды, как пространство, человек, деятельность.

В связи с этим, необходимо возникает и третий план исследований культурной среды, как качества, необходимо обеспечивающего саму возможность культурных взаимодействий и отношений. В этом смысле среда представляет собой систему культурных коммуникаций между различными субъектами. При этом под культурными коммуникациями понимается система интегративных взаимодействий между различными субъектами.

Нужно заметить, что культурная среда имманентно определяет законы и параметры

культурных коммуникаций. Соответственно акцент перемещается на коммуникативные и нормативные параметры среды. Она предстает как инструмент и система для кодирования и раскодирования культурной информации, текстов и смыслов.

Еще один важный аспект состоит в том, что культура в целом, и культурная среда в частности, определяет аксиологические параметры, задает человеку и человечеству систему ценностных координат, мотиваций и смыслов.

Учет выше отмеченных параметров позволяет сформировать новую интегративную парадигму, построенную на сочетании аксиологического, информационно-семиотического и перцептивно-эстетического подходов к изучению культурной среды. Итак, культурная среда — это физическое созданное человеком пространство культурных коммуникаций, определяющее аксиологические параметры, систему ценностных координат, мотиваций и смыслов деятельности человека. Данное определение ограничивается от существующих своей емкостью, реалистичностью, интегративной наполненностью, направленностью на ценностно-ориентационное пространство человека и социума. Оно целиком подтверждается анализом представленных в статье точек зрения на культуру и культурную среду города. При этом практическая применимость данного нововведения очевидна и заключается в использовании для разработки моделей региональной и муниципальной культурной политики.

Библиография

1. Петров А.В., Зырянов А.В. Интегративный подход в современных юридических исследованиях // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2017. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/integrativnyy-podhod-v-sovremennyh-yuridicheskikh-issledovaniyah> (дата обращения: 09.07.2023).
2. Флиер А.Я. Культура культуры // Мир культуры и культурология. – СПб.: Изд-во РХГА (Русской христианской гуманитарной академии), 2012. – Вып. 2. – С. 68-73.
3. Лихачев Д. С. Экология культуры // Памятники Отечества». – 1980. – С. 27.
4. Лотман Ю. М. Л. Культура и взрыв. М., 1995. – 235 с. – С. 14.
5. Christopher A. Bail Published: 27 March 2014 The cultural environment: measuring culture with big data. Theory and Society volume 43, pp. 465–482.
6. Бернютевич Т. В. Социокультурное пространство города: от метафизики города до исследования городских практик // Общество: философия, история, культура. 2022. №7 (99). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiokulturnoe-prostranstvo-goroda-ot-metafiziki-goroda-do-issledovaniya-gorodskih-praktik> (дата обращения: 08.07.2023).
7. Спивак Д.Л. Метафизика Петербурга. Спб., 2003. 236 с.
8. Маслова А. В. Диалог непересекающихся семиосфер в едином пространстве культуры // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2023. №4 (872). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dialog-neperekayuschihsya-semiosfer-v-edinom-prostranstve-kultury> (дата обращения: 08.07.2023).
9. Тейлор Э. Первобытная культура. М. 1998. – 456 с. – С. 125.
10. Дзякович Е. В. Формирование местной идентичности: территориальные факторы и их социокультурное значение (на примере территории Прихоперья) // Вестник ПАГС. 2010. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-mestnoy-identichnosti-territorialnye-faktory-i-ih-sotsiokulturnoe-znachenie-na-primerre-territorii-prihoperya> (дата обращения: 28.06.2023).
11. Gastman, R.(1969). Skateboard, hip hop, and tattoo. In Juxtapoz Magazin. N.Y.
12. Hopkins, J. (2009). Urban Culture of Public space. In Carolina: The University of Western Ontario Press, 2009. Ibid.
13. Nycolaas R. (2005). Urban Culture and Public Art. URL:

- <http://www.ifhp.org/search/site/Nycolaas%20R> (дата обращения: 03.12.2013).
14. Лэндри Ч. Креативный город. М., 2005.
 15. Успаева М. Г., Гачаев А. М. Имплементация культурной среды в экономическое сообщество // международный журнал прикладных наук и технологий «Integral». 2022. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/implementatsiya-kulturnoy-sredy-v-ekonomicheskoe-soobschestvo> (дата обращения: 08.07.2023).
 16. Филимонова К. Л. Модернизация сферы культуры в России конца 1990-х – начала 2000-х гг.: опыт культурологической рефлексии // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2020. № 6 (835). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modernizatsiya-sfery-kultury-v-rossii-kontsa-1990-h-nachala-2000-h-gg-opyt-kulturologicheskoy-refleksii> (дата обращения 10.07.2023 г.).
 17. Захарова Е. Е. Культурная среда города как часть общественного пространства // Человек и культура. 2020. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnaya-sreda-goroda-kak-chast-obschestvennogo-prostranstva> (дата обращения: 08.07.2023).
 18. Каримова И. С. Вопросы аутентичности и культурной идентичности в дизайне городской среды // Общество: философия, история, культура. 2022. №3 (95). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-autentichnosti-i-kulturnoy-identichnosti-v-dizayne-gorodskoy-sredy> (дата обращения: 08.07.2023).
 19. Урбанизм и урбанисты в российских сетевых изданиях 2010-х годов : моногр. Отв. ред. М. П. Абашева; Пермский государственный национальный исследовательский университет. Пермь, 2020. 172 с.).
 20. Ипатова С. С. Сфера культуры в условиях пандемии: проблемы и возможности // Научные записки молодых исследователей. 2021. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sfera-kultury-v-usloviyah-pandemii-problemy-i-vozmozhnosti> (дата обращения: 08.07.2023).
 21. Кемеров В. Е. Культура – форма социальности // Социология. 2021. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kultura-forma-sotsialnosti> (дата обращения: 08.07.2023).
 22. Петрова Л. Е., Ахъямова И. А., Трофимова Е. Е., Егорова А. А. Культура современности, современность в культуре: как реализовать национальную стратегию в условиях глобальных вызовов // Вопросы управления. 2021. № 2 (69). URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/kultura-sovremenosti-sovremenost-v-kulture-kak-realizovat-natsionalnyu-strategiyu-v-usloviyah-globalnyh-vyzovov](https://cyberleninka.ru/article/n/kultura-sovremennosti-sovremenost-v-kulture-kak-realizovat-natsionalnyu-strategiyu-v-usloviyah-globalnyh-vyzovov) (дата обращения: 08.07.2023).
 23. Тангалычева Р.К. К вопросу о методологии кросскультурного исследования // Телескоп. 2022. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-metodologii-krosskulturnogo-issledovaniya> (дата обращения: 08.07.2023).
 24. Новикова, А. А. «Культурные индустрии» как часть публичной сферы: трансформация форм соучастия // Художественная культура. 2020. № 1 (32). С. 65–86.
 25. Мальшина Н. А., Каменская И. В. Формирование институциональной среды индустрии культуры в регионах России // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. 2021. №3 (42). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-institutsionalnoy-sredy-industrii-kultury-v-regionah-rossii> (дата обращения: 08.07.2023).
 26. Каган М.С. Философия культуры. Спб, 1986. – 450 с.
 27. Стрелкова Е. И. Культурная среда и ее системообразующие компоненты // Теория и практика общественного развития. 2014. №13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnaya-sreda-i-ee-sistemoobrazuyuschie-komponenty> (дата обращения: 28.06.2023).
 28. Шулепова Э. А. Культурная среда исторического города: методология изучения и трансляция // Культурологический журнал. 2011. №2. URL:

- [https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnaya-sreda-istoricheskogo-goroda-\)](https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnaya-sreda-istoricheskogo-goroda-) (дата обращения: 28.06.2023).
29. Розин В.М. Культура, человек, окружающая среда // Вопросы философии. – 1980. – № 1. – С. 13.
30. Каганский В. Л. Исследование российского культурного ландшафта как целого и некоторые его результаты // Международный журнал исследований культуры. 2011. №4 (5). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-rossiyskog.9lfnf>. (дата обращения: 29.06.2023).
31. Высоковский А.А. Визуальные образы городской среды. М.: Локус Станди, 2008. – 236 с.
32. Философские и социокультурные проблемы развития города : монография / Т.В. Бернюкевич, А.А. Волков, К.Н. Гацунаев, Е.Г. Кривых, С.Д. Мезенцев, Т.А. Молокова, В.В. Неганов, Ю.В. Посвятенко, М.А. Хасиева. М., 2020. – 256 с.
33. Горелова Ю. Р., Хилько Н. Ф. Художественная и мультимедийная репрезентация в отражении образов наследия и исторической памяти в городской культурной среде // Культурологический журнал. 2021. №3 (45). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/hudozhestvennaya-i-multimediyayna-reprezentatsiya-v-otrazhenii-obrazov-naslediya-i-istoricheskoy-pamyati-v-gorodskoy-kulturnoy> (дата обращения: 08.07.2023).
34. Горелова Ю.Р., Хилько Н.Ф. Методология полихудожественной и мультимедийной репрезентации образов наследия и исторической памяти в городской культурной среде // Наука. Искусство. Культура. 2021. №2 (30). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-polihudozhestvennoy-i-multimediyuoy-reprezentatsii-obrazov-naslediya-i-istoriches>).
35. Lai S.-K. Evidence of urban spatial self-organization // Journal of Urban Management. 2020. Vol. 9, № 4. P. A1–A4.
36. Зубанова Л. Б., Синецкий С. Б., Сыркина Е. Г. Актуальные тенденции развития социокультурного пространства современного города: опыт тренд-моделирования // Челябинский гуманитарий. 2020. №2 (51). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-tendentsii-razvitiya-sotsiokulturnogo-prostranstva-sovremennoego-goroda-opyt-trend-modelirovaniya> (дата обращения: 08.07.2023).
37. Каганский В. Л. Исследование российского культурного ландшафта как целого и некоторые его результаты // Международный журнал исследований культуры. 2011. №4 (5). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-rossiyskogo-kulturnogo-landshafta-kak-tseleno-i-nekotorye-ego-rezulaty> (дата обращения: 29.06.2023).
38. Высоковский А.А. Визуальные образы городской среды. М.: Локус Станди, 2008. – 236 с.
39. Шлейермахер Ф. Герменевтика. Перевод с немецкого А.Л. Вольского. СПб.: «Европейский Дом». 2004. – 242 с.
40. Каганский В. Л. Исследование российского культурного ландшафта как целого и некоторые его результаты // Международный журнал исследований культуры. 2011. №4 (5). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-rossiyskogo-kulturnogo-landshafta>.
41. Абашев В. В. Пермская монументальная риторика местной идентичности: памятники, эмблемы и арт-объекты в пространстве города // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. 2015. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/permskaya-monumentalnaya-ritorika-mestnoy-identichnosti-pamyatniki-emblemy-i-art-obekty-v-prostranstve-goroda> (дата обращения: 29.06.2023).

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования, с формальной точки зрения, автор в водной части статьи сформулировал не совсем корректно: «Предметом исследования являются исследовательские подходы и парадигмы понятия “культурная среда”». Во-первых, формальным признаком логической ошибки является нарушение норм русского языка в согласовании определения (использовано единственное число) и сказуемого (использовано множественное число): «предметом ... являются». Нарушение логики в подобных случаях исключается посредством уточнения подлежащего: например, «предметом исследования является совокупность (ряд, выборка, набор) подходов и парадигм исследований культурной среды». Во-вторых, режет слух теоретический оксюморон «парадигмы понятия»: 1) если автор имел ввиду исследовательские подходы к определению понятия «культурная среда», то парадигма, как совокупность фундаментальных научных установок, представлений и терминов, не может быть ограничена единственным понятием; 2) если автор синонимично использует термины «исследовательский подход» = «исследовательская парадигма», тогда корректная формулировка может выглядеть так: «предметом исследования является совокупность (ряд, выборка, набор) исследовательских подходов и парадигм, включающих (трактующих) понятие культурной среды (или понятие “культурная среда”)».

Рецензент такое внимание уделяет ряду формальных ошибок в определении предмета исследования по двум обстоятельствам.

Во-первых, подобные казусы встречаются и далее по тексту, крайне затрудняя прочтение мысли автора (например: «В данном русле культурная среда начинает восприниматься в парадигме социальной идентификации как социокультурный как “социоментальный фактор понимания общественной жизни”, социокультурный и социоментальный феномен, формирующий особую культурную среду как кроссрегиональный континuum, выражающий свою между локальную идентичность», «Этнокультурный аспект изучения культурной среды просматривается также в ряде изучения современными учеными вопросов методологии кросскультурных исследований», «Необычный взгляд представили моделирования актуальных и перспективных образов развития культурно-досуговой среды города представили современные челябинские ученые» и др.). Причем приведенные рецензентом примеры в тексте автор снабжает ссылками на источники, что граничит с некорректной трактовкой мнения коллег. Рецензент настоятельно рекомендует при доработке статьи подойти к формулировке высказываний более вдумчиво, избегая нарушений логики, языковых норм и искажений цитируемых или комментируемых положений.

Во-вторых, рецензент обращает внимание автора, что верная корректировка подлежащего (например, «предметом исследования является совокупность (ряд, выборка, набор) подходов и парадигм исследований культурной среды») указывает на необходимость обоснования предварительной выборки (ограничений ряда, совокупности или набора). Тем более, что автор заявляет: «Научная новизна состоит в разработке интегративного подход [согласование автора] к понятию “культурная среда” на основе полипарадгмального анализа, ассоциированного с категорией “культура” и детерминированного им». Поскольку заявленный автором интегративный подход подразумевает «целостное представление совокупности объектов, явлений, процессов, объединяемых общностью как минимум одной из характеристик, в результате чего создается его новое качество» (см. Петров А.В., Зырянов А.В. Интегративный подход в современных юридических исследованиях // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2017. №3.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/integrativnyy-podhod-v-sovremennoy-yuridicheskikh-issledovaniyah> (дата обращения: 09.07.2023), простого признания, «что список исследований, придерживающихся той или иной крайне не полон [согласование автора], но в силу сжатого объема публикации мы были вынуждены ограничиться данным перечнем персоналий» — недостаточно. Выборка литературы для обзора должна носить обоснованный системный характер, предполагая возможность методологической интеграции отобранных подходов и парадигм хотя бы по одному общему основанию. Иначе итоговый вывод («Учет выше отмеченных параметров позволяет сформировать новую интегративную парадигму, построенную на сочетании аксиологического, информационно-семиотического [двойной дефис автора] и перцептивно-эстетического подходов к изучению культурной среды») выглядит безосновательным, не вытекающим из рассмотренных в тексте аргументов. Чтобы избежать этого, рецензент рекомендует в основной части акцентировать внимание читателя на общих и отличительных характеристиках подходов, указав на конкретные основания их синтеза или взаимной дополнительности. Не обладающие же подобными свойствами — нет смысла упоминать и анализировать, исходя из целеполагания.

Актуальность представленного на рассмотрение исследования не очевидна. Даже если работа носит исключительно теоретический характер, читателю должна быть ясна сверхзадача теоретизирования: а) формирует ли она новые представления о действительности? если да, то чем они отличаются от уже известных? б) как применять авторские теоретические нововведения? если они значительно облегчат труд других исследователей, то у автора большое будущее, а его работу разорвут на цитаты; если нет — то автор просто украл время рецензента и любого другого читателя.

Научная новизна статьи также остается под сомнением. В целеполагании автор обещал разработку интегративного подхода к понятию «культурная среда». В выводах же постулирует три «принципиальных момента», сводя, по существу, культурную среду (во-первых) к физическому пространству, (во-вторых) к «надприродному» пространству, (в-третьих) к качеству пространства, обеспечивающего возможность коммуникации («среда представляет собой систему культурных коммуникаций между различными субъектами» — т. е. канализацию). Снизив градус витиеватости выражений автора, можно с его слов редуцировать конкретное определение: культурная среда — это физическое созданное человеком пространство культурных коммуникаций, определяющее аксиологические параметры, систему ценностных координат, мотиваций и смыслов деятельности человека. Вполне приемлемое определение, осталось его только ограничить от уже существующих, разъяснить, что автор понимает под культурными коммуникациями и обосновать практическую применимость нововведения и раскритиковать неподходящие (например, Ю. М. Лотмана). Иначе сложно говорить о наличии научной новизны.

Стиль изложения мысли стремится к научному, однако множество логических казусов, парадоксальных терминологических оксюморонов и явных описок крайне затрудняет прочтение авторской мысли (примеры см. выше). Текст следует внимательно вычитывать. Структура статьи в целом отражает некоторую логику научного поиска, однако не все проанализированные подходы нашли отражение в итоговых выводах.

Библиография в целом отражает проблемную область, но описания источников требуют доработки по единому ГОСТу.

Апелляция к оппонентам в силу отмеченных выше стилистических и логических ошибок не во всех случаях выглядит корректной.

По мнению рецензента, статья требует серьезной доработки. В частности, не имея никакой программы дальнейшего применения, представленные теоретические рассуждения автора навряд ли вызовут интерес читательской аудитории журнала «Культура и искусство».

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

В журнал «Культура и искусство» автор представил свою статью «Исследовательские подходы и парадигмы в изучении культурной среды города», в которой проведено исследование совокупности научных направлений, посвященных изучению трактовок понятия «культура» и подходов к исследованию культурной среды, и городской культурной среды в частности.

Автор исходит в изучении данного вопроса из того, что общими характеристиками изучения понятий «культура» и «культурная среда» в общем контексте исследований являются: ценностные основания культурной среды, ее общественная роль и эстетическая образность среды. В рамках этих признаков автором выделены следующие отличительные признаки культурологического анализа: сохранение культуры, символическое обозначение культурной среды. Особое значение для автора имеет сближение человека с социумом и слияние компонентов культурной среды в комплекс, в результате чего и происходит формирование образов культурной среды и взаимодействие человека и текстов обозначения культурной среды.

Актуальность настоящего исследования обусловлена автором необходимостью осмысления многообразия исследовательских подходов к изучению культурной среды, направленных на разработку эффективных моделей ее развития в русле культурной политики на региональном и муниципальном уровнях. Научная новизна исследования заключается в осмыслении сущности методологических парадигм, исходящих от интегративного определения культурной среды города. Теоретическим обоснованием послужили труды таких исследователей как М.С. Каган, А.Я. Флиер, Д.С. Лихачев, Ю.М. Лотман, Д.Л. Спивак и др. Методы проведения исследования заключаются в обобщении трактовок «культура» и «культурная среда», в теоретическом понятийно-методологическом анализе данного направления культурологической науки.

Предметом исследования является совокупность выбранных авторами подходов и парадигм исследований культурной среды города. Объектом исследования являются дефиниции «культура» и «культурная среда» в составе методологии исследований культурной среды. Целью работы является теоретический анализ многообразия подходов к дефиниции «культурная среда» в соотнесении с исходной категорией «культура».

На основе библиографического и контент-анализа научной литературы автором выделен ряд исследований культуры и культурной среды, отвечающих следующим подходам: аксиологический, информационно-семиотический, социологический, системно-комплексный, перцептивно-эстетический и герменевтический. Автором детально представлены общие характеристики и отличительные признаки каждого подхода. Изучение данных подходов позволило автору определить отличительные черты различных трактовок понятий «культура» и «культурная среда города» и соответствующие парадигмы исследований: экологическая, метафизическая, социальной идентификации, интегративная, визуально-образная, коммуникативная, среди которых важнейшей является интегративная с добавлением новых смыслов.

Автором также обозначена связь основных подходов к исследованию культуры и культурной среды города и парадигм городской культурной среды. Так, аксиологический подход выявляет особую значимость экологической парадигмы. Информационно-семиотический подход выводит на доминирование метафизической парадигмы

культурной среды города. В рамках социологического подхода вырисовывается парадигма социальной идентификации горожан. В свою очередь системно-комплексный подход обозначается в форме интегративной парадигмы. Перцептивно-эстетический подход дает начало визуально-образной парадигме, а герменевтический – коммуникативной.

Автором намечены основные методологические принципы понимания и исследования культурной среды с учетом основных положений различных методологических подходов и парадигм: культурная среда выступает как реально воспринимаемое физическое пространство, природные характеристики которого в той или иной степени изменены антропогенным воздействием; среда является пространством (местом), в рамках которого реализуется культуротворческая деятельность как социокультурных сообществ, так и отдельных личностей; среда представляет собой систему культурных коммуникаций между различными субъектами.

В заключении автором представлен вывод по проведенному исследованию, в котором приведены все ключевые положения изложенного материала.

Представляется, что автор в своем материале затронул актуальные и интересные для современного социогуманитарного знания вопросы, избрав для анализа тему, рассмотрение которой в научно-исследовательском дискурсе повлечет определенные изменения в сложившихся подходах и направлениях анализа проблемы, затрагиваемой в представленной статье. Полученные результаты позволяют утверждать, что изучение культурной среды города представляет несомненный теоретический и практический культурологический интерес и может служить источником дальнейших исследований.

Представленный в работе материал имеет четкую, логически выстроенную структуру, способствующую более полноценному усвоению материала. Этому способствует и адекватный выбор методологической базы. Библиографический список исследования состоит из 41 источника, в том числе и иностранного, что представляется достаточным для обобщения и анализа научного дискурса по исследуемой проблематике.

Автор выполнил поставленную цель, получил определенные научные результаты, позволившие обобщить материал. Следует констатировать: статья может представлять интерес для читателей и заслуживает того, чтобы претендовать на опубликование в авторитетном научном издании. Однако текст статьи нуждается в корректорской правке, в частности в необходимости транслитерации имен зарубежных авторов.