

Культура и искусство

Правильная ссылка на статью:

Титова Е.А. Инновационные решения в станковой живописи через призму деятельности художников Творческой мастерской живописи Российской академии художеств под руководством Х. А. Якупова в г. Казани // Культура и искусство. 2024. № 5. DOI: 10.7256/2454-0625.2024.5.70556 EDN: RRECJY URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=70556](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70556)

## **Инновационные решения в станковой живописи через призму деятельности художников Творческой мастерской живописи Российской академии художеств под руководством Х. А. Якупова в г. Казани**

Титова Елена Александровна

доцент, кафедра дизайна, Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимиряева

420111, Россия, республика Татарстан, г. Казань, ул. Московская, 42

✉ elenatitova2874@mail.ru



[Статья из рубрики "Культурное наследие, традиции и инновации"](#)

**DOI:**

10.7256/2454-0625.2024.5.70556

**EDN:**

RRECJY

**Дата направления статьи в редакцию:**

24-04-2024

**Дата публикации:**

08-05-2024

**Аннотация:** Предметом исследования является совокупность инновационных решений станковой живописи художников Творческой мастерской живописи Российской академии художеств под руководством Х. А. Якупова в г. Казани с 1977 по 2008 гг. Станковая живопись художников-стажеров Творческой мастерской живописи Российской академии художеств в г. Казани выбрана в качестве объекта исследования. Дан обзор деятельности Российской академии художеств в XX-XXI вв., с точки зрения поддержки русских традиций станковой живописи в России и за рубежом. Даны характеристика Творческой мастерской живописи Российской академии художеств под руководством Х. А. Якупова в г. Казани как объекта исследования в контексте живописи Республики

Татарстан и России. Исследованы станковые полотна, которые экспонировались в 2024 г. в выставочном зале Казанского государственного института культуры на выставке «Мастерская мастера», сформированной из работ художников-стажеров Творческой мастерской. Методология анализа включает в себя понятия: жанр, сюжет, композиция, колорит, формат, реализация их в работах художников-стажеров. Применены сравнительные методы композиционного-колористического анализа. Рассмотрены композиционные решения, как новации в композиции станковой живописи сюжетно-тематической картины. Анализ работ разной жанровой направленности выявляет инновационные признаки в соответствии с художественными категориями. Материалы исследования подтверждают высокие результаты творческого труда художников-стажеров в создании новых композиционных и колористических решений в станковой живописи в лаборатории Творческой мастерской с применением совокупности инноваций. Определена грань между традициями и инновациями в искусстве станковой живописи с российскими экспертами данного направления, сформулированы выводы о необходимости популяризации творчества художников-стажеров Творческой мастерской живописи Российской академии художеств под руководством Х. А. Якупова в г. Казани. Новизна исследования обусловлена недостаточностью изученности данной темы в экспертных кругах. Выявлено, что традиции русского реализма сохранены, станковая живопись художников-стажеров основывается на художественном опыте русского реалистического искусства, с применением совокупности инноваций в авторских художественных решениях.

**Ключевые слова:**

станковая живопись, реализм, тематическая станковая картина, жанр, композиция, колорит, формат, инновации, Творческая мастерская живописи, Российская академия художеств

В процессе мирового развития находятся все сферы жизни, станковая реалистическая живопись востребована, создается художниками в России и за ее пределами. Реализм (от лат. *realis* — «действительный») — направление в искусстве XIX-XXI вв., для которого характерно максимально достоверное изображение действительности в произведениях искусства. Дифференциация об устройстве мира способствовала возникновению видов станковой живописи, определенных по тематике: натюрморт, пейзаж, портрет, бытовой, исторический, мифологический жанры [2, С.1]. Сюжетно-тематическая картина (с.-т. к.) — слияние традиционных жанров живописи, которое — произошло в советский период в станковой живописи в 1930 гг. и повлекло за собой создание монументальных полотен на социально важные на тот период темы, таким образом возникли работы с четко выраженной фабулой, сюжетным действием, запечатленным, как правило, в многофигурной композиции. С.-т. к. мыслилась как необходимый продукт реалистического метода, «изображение жизни в формах самой жизни» (Словарь терминов, Российская Академия Художеств). Становление и развитие художественной школы неизбежно сопряжено с жизнью страны, с радостями и бедами народа [2]. В российском искусстве станковая живопись уникальна, имеет исторические традиции, современные тенденции развития на всей территории России. Произведения современных художников создаются, учитывая общемировой опыт станковой живописи вклад России в ее развитие неоценим [3].

С 21 марта по 20 апреля 2024 г. в выставочном зале Казанского государственного

института культуры (КазГИК) экспонировалась выставка «Мастерская мастера», произведений станковой живописи выпускников Творческой мастерской живописи Российской академии художеств в городе Казани (Т. м. РАХ). Репрезентативную выборку работ, 20 произведений, для выставки выполнили: М. А. Вагапов, руководитель Т. м. РАХ (с 2024 г.), заслуженный деятель искусств Республики Татарстан и А. Е. Цыбисов, доцент кафедры изобразительного искусства и дизайна отделения монументального искусства КазГИК, выпускник Т. м. РАХ (2018 г.), выставка была призвана оценить новаторский опыт художников-стажеров Творческой мастерской, обозначить перспективу взаимодействия Т. м. РАХ с КазГИК. Историческая живопись, портреты современников, жанровые и фигуративные композиции составили экспозиционный ряд. Художественные выставки — это часть профессионального образования, необходимая составляющая деятельности Творческих мастерских Академии [\[4\]](#). Были продемонстрированы произведения, датированные с 1977 по 2007 гг., художников-стажеров, сегодня уже профессиональных художников, многие из них преподают в сфере среднего и высшего образования, продолжают традиции живописи Российской академии художеств (РАХ). Выставка зафиксировала — необходимо популяризировать данный пласт культуры, исследовать с научной и искусствоведческой точки зрения, живописный материал полезен для студентов художественных вузов, необходим для развития реалистического искусства в Республике Татарстан и в других регионах России.

Выставка стала информационным поводом для проведения исследования, была поставлена цель: выявление совокупности инноваций в произведениях выпускников художников-стажеров Т. м. живописи РАХ в Казани, выявить ценность творческого результата деятельности художников для искусства России для популяризации деятельности данной Творческой мастерской. Были поставлены задачи: рассмотреть отношение российских и зарубежных экспертов к явлению станковой живописи в России, изучить Т. м. живописи РАХ в г. Казани как образовательный центр создания станковой живописи в контексте российской живописи, проанализировать художественно-техническую направленность произведений, находящихся в коллекции Творческой мастерской, в качестве отчетных работ по обучению и стажировке в высшем учебном учреждении, новации их творческого решения — композицию, колорит, в формате станковой живописи, выделить главные аспекты новаций в творческом подходе, обсудить с экспертами по искусству совокупность инноваций в условиях традиционной станковой живописи, обозначить грань между традицией и инновацией в станковой живописи, сформулировать выводы по исследованной теме. Была выдвинута гипотеза: станковая живопись развивается на основе традиций, с использованием инноваций.

В зарубежном источнике есть мнение что до конца XIX в. русское искусство было производным, копируя любые стили, импортированные из Западной Европы [\[5\]](#). Но с 1862 года, на Всемирной выставке в Лондоне, о русской станковой живописи стали говорить, академии Парижа, Рима, Берлина, Лондона увидели конкурентно-способных профессионалов. В странах Европы еще в XIX в. убедились, что уникальным феноменом мировой художественной культуры является русская станковая живопись. Эксперт по искусству императорской России Розалинд Полли Блейксли пишет, что долгая борьба русского и европейского искусств за первенство привела к рождению национального стиля в станковой картине [\[6\]](#). Пенсионеры Академии Художеств, которые приезжали из России в Германию, Италию, Францию, Швейцарию демонстрировали высокий уровень мастерства в реалистическом искусстве. И. Е. Репин, В. И. Суриков, А. А. Иванов, И. К. Айвазовский, И. И. Левитан, А. И. Куинджи, В. М. Васнецов, М. А. Врубель, М. В. Нестеров, Б. М. Кустодиев и многие другие художники принесли мировую славу

станковой живописи России. «Достижения русского искусства в масштабе мировой культуры прочувствовала культурная среда» [7]. Творческие взаимопроцессы, то есть взаимообмен секретами мастерства академической реалистической живописи, идеями, образной структурой мышления, осуществлялись и идут внутри художественных сообществ России и за рубежом в XIX-XXI вв. Российская академия художеств с XIX в. формировалась и формирует тенденции развития станковой картины в живописи, от академизма, направления, основанном на догматическом следовании классике, до реалистического направления, в котором особое место занимает с.-т. к. Академическая школа живописи и рисунка на Западе практически не востребована. В западных художественных вузах готовят будущих эпатажных художников, которые смогут самовыразиться только благодаря перформансу [7]. «На Западе уже совсем забыли, что такое традиция...», «Мы всегда гордились тем, что мы сохранили школу, и это наше достоинство», слова действительного члена РАХ Д. Д. Жилинского [8]. В Академии художеств учатся американцы, итальянцы, но их мало, в основном китайцы, сегодня в Китае вновь наблюдается большой интерес к русскому искусству, особенно к реалистической масляной живописи [7]. Метод социалистического реализма «главным девизом теперь стал не искусство для искусства, а искусство на службе народа» [9]. помог сохранить школу реализма, утраченную в Европе, в России [10]. Академия художеств способствовала открытию художественных школ в городах России, поддерживала выставочную деятельность [6], вопросам образования всегда уделяла внимание, в Императорской академии художеств обучение начиналось с раннего детского возраста и оканчивалось пенсионерской поездкой в Европу. В советское время воспроизведена подобная система из трех ступеней: средняя художественная школа, художественный институт и академические мастерские (аспирантуры) [4]. Творческая мастерская Академии – это творческая лаборатория по изучению процессов и перспектив развития современного изобразительного искусства, а также по применению новых технологий (Российской Академии Художеств. Постановление. Правительство РФ. 19.05.09). Т. м. РАХ уникальное явление в искусстве и образовании, «ценность российской и мировой культуры» (А.О. Богатов), своими произведениями художники-стажеры определяют тенденции формирования и развития российского искусства. Крупнейшие российские художники XX в. стояли у их истоков.

Д. Д. Хисамова пишет о том, что в 1895 году в Казани была организована знаменитая Казанская художественная школа, давшая России и миру плеяду выдающихся мастеров искусства: Н. И. Фешин, П. П. Беньков, Д. Д. Бурлюк, А. М. Родченко, К. К. Чеботарев и многие другие. Сегодня мастерская – это центр профессионального роста для мастеров кисти огромного ареала нашей страны, наряду с Казанским художественным училищем им. Н.И. Фешина, Академическая мастерская живописи является художественным центром республики [11]. За время работы Творческой мастерской сменилось несколько руководителей. С 1977 по 2008 гг. Х. А. Якупов, с 2008 по 2013 гг. А. А. Абзильдин, с 2014 по 2023 гг. Ф. Г. Халиков. Под руководством Х. А. Якупова было выпущено 38 художников. Творчество аспирантов составило золотой фонд российского и татарского изобразительного искусства.

Развивать станковую реалистическую живопись в регионе, вносить свой вклад в искусство станковой живописи в России, пропагандировать традиции реализма, вести выставочную деятельность в регионе, тем самым формировать эстетико-культурную среду – цель создания и деятельности Т. м. живописи РАХ в Казани [4]. Мастерская стала «кузницей» молодых творческих кадров, центром профессионального искусства в городе

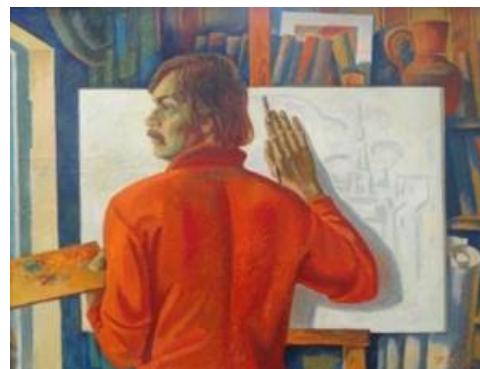
Казани и в регионе Поволжья, оказала влияние на искусство станковой живописи в России. В конце 20 в. искусство Республики Татарстан вышло из провинциальных рамок, творчество художников республики Татарстан было заметным явлением в истории реалистической живописи России. Поиском авторского самовыражения, новых форм в изобразительном искусстве, в формате станковой тематической картины занимались ученики Т. м. живописи РАХ под руководством Х.А. Якупова, за основу была взята сюжетно-тематическая картина [12].

Творчество Х. А. Якупова стало определенным вектором современного реалистического искусства Республики Татарстан и регионов Поволжья [13]. По словам Д. Д. Хисамовой: «Вечный сюжет искусства — что или как изображать, — никогда не выпадал из сферы внимания большого художника.» [14]. Х. А. Якупов повысил уровень профессионального мастерства художников Татарстана как республики, так и региона, несколько десятилетий руководил молодыми художниками в Т. м. РАХ, с 1977 по 2007 гг. [15]. Творчество выпускников Т. м. живописи РАХ в Казани имеет значимость для формирования традиций реалистической станковой живописи в республике и регионе. Сотрудничество учителя и учеников в искусстве является важной предпосылкой развития художественной школы, продолжения в новых произведениях будущих поколений живописцев [16, с. 11]. Творческие мастерские стали школой для современных российских художников. «Руководитель, передавая молодым художникам свой опыт и знания, повышал его идеальный и профессиональный уровень для создания произведений на основе великих традиций русского реалистического искусства» (Творческие мастерские. Научный архив РАХ) Кредо Творческой мастерской, заложенное ее основателем Х. А. Якуповым, — свобода самовыражения при условии высокого уровня профессионального мастерства. Традиции современной казанской живописной школы исторически связаны с русским реалистическим искусством, с жизнью народа России, «стремлением художников выразить красоту природы, вписать величие трудового и ратного подвига русского человека в историю искусства» [16, с. 11].

**Методы исследования.** Методология исследования представляет собой совокупность методов, способствующих получению обоснованных результатов, это сравнительные методы композиционно-колористического анализа. Художники используют традиционные формы, применяя инновации, новое звучание, преобразовывают структуру, пластику, в соответствии с новизной содержания. [17]. Анализируя сюжетно-тематическую картину на современном этапе эксперты искусства Ф. В. Федюнин считает, что, проводя исследование на данную тему, закономерен вопрос: что же определяет новизну и завершенность сюжетно-тематической картины и выделяет несколько определяющих признаков: композиционное решение, соответствие формата и темы, соответствие колорита и темы, соответствие живописного приема и формата, трехмерность решения формата. Согласимся и возьмем за основу изучение определенных изобразительных категорий картин. Обязательным условием является база, владение ремеслом, то есть академическими знаниями, умениями и навыками рисунка, живописи. «Думается, что следование этим условиям позволит вовлечь зрителя в сюжет, развернутый художником на полотне, будь то батальная сцена или сюжет из мирной жизни» [18, с. 10-19]. Последуем приведенной экспертом Ф. В. Федюниным в пример логике анализа художественного произведения. Применим композиционно-художественный анализ к произведениям станковой живописи, объектам исследования.

**Предмет исследования.** Предметом исследования является совокупность инновационных решений станковой живописи художников Т. м. живописи РАХ в г.

Казани. Станковая живопись художников Т. м. живописи РАХ под руководством Х. А. Якупова в г. Казани выбрана в качестве объекта исследования. Произведения удивляют свободой и разнообразием творческих поисков, демонстрируют, что академическая школа делает возможности художников очень широкими.



1.

Рис. 1. Якупов Ф. Х. Автопортрет. 1977 г., холст, масло, 85x110. Собственность Т. м. живописи РАХ, г. Казань.

Художник изображен в профиль, фигура со спины, фрагментарно, по пояс, на фоне белого холста с графитным рисунком города Казани. Одежда автора произведения акцентного красного цвета. Декоративность цветового решения не создает глубину пространства. Применен прием плоскостного цветового обобщения, двухмерное изображение, как принцип создания монументальности гротескного образа художника – творца. Ассоциативно вспоминаются разные по идейной направленности русские художники-символисты: философ Н. К. Рерих, с особенным отношением к колориту и К. С. Петров-Водкин, художник революции с новым смыслом красного цвета в картинах-символах. Формат работы (85x110) представляет автора в натуральную величину, художественная подача образа возвеличивает профессию творческого человека, художника. Композиционное решение отличает необычность ракурса, монументальность, что является новаторской идеей автора (Рис. 1).



2.



3.

Рис. 2. Титова Е. А. Чистый холст. Т. м. живописи РАХ, под руководством Х. А. Якупова. 2002 г., холст, масло, 200x150. Собственность Т. м. живописи РАХ, г. Казань.

Рис. 3. Титова Е. А. Портрет коллеги (Р. Р. Яманова). 1999 г., холст, масло, 110x62. Собственность Т. м. живописи РАХ, г. Казань.

Тема профессии художника часто становится предметом творческой реализации в работах стажеров. В картине «Чистый холст» центральная часть - холст, не тронутый красочным слоем, художники с наставником сосредоточены вокруг холста на фоне г. Казани, горизонт динамично наклонен навстречу диагонали картины, тем самым он создает напряжение в статичной композиции. Идея подобной компоновки стала новой, неординарной для тематической станковой картины. Монументальная значимость формата работы (200x150), оправдана, герои изображены в натуральную величину, что создает иллюзию присутствия молодых художников наравне со зрителем. Изображение трехмерно, картина выполнена в импрессионистической манере с чередованием локальных цветовых пятен, что напоминает о влиянии художника Н. И. Фешина (Рис. 2). В «Портрете коллеги», тема творческой профессии представлена в привычном расположении женщины-художницы за станковой работой, пересекающийся ритм горизонталей и вертикалей деревянных конструкций создают эмоциональное напряжение, состояние художника перед рождающимся произведением. Трехмерное пространство соткано импрессионистическими мазками, которые воссоздают мир образа геройни. Акцент красного цвета одежды концентрирует внимание зрителя, отвлекая от деталей. Вертикальное расположение формата создает остроту композиционного восприятия. Формат работы (110x62) камерный, живописный прием ему соответствует (Рис. 3). Поиск сложных композиционных решений в реалистической живописи отличает художника-стажера Е. А. Титову, реалистическое и декоративное направление развиваются в ее творчестве.



4.

Рис. 4. Хузин Р. Ф. Принятие булгарами ислама в 922 г. 2006, холст, масло, 85x172.

Собственность Т. м. живописи РАХ, г. Казань.

Сюжетно-тематическим картинам (Рис. 2, Рис. 4, Рис. 5, Рис. 6) соответствует понятие «фигурная композиция», за основу работ взяты многофигурные композиции. Новизна решений, основана на сложной композиционной конструкции, пластике, ритме, колорите, взаимодействии их друг с другом. Полотно Р. Ф. Хузина «Принятие булгарами ислама в 922 г.», выполнено в историческом жанре, его отличает сложная, но гармоничная композиционная завязка многофигурного решения с акцентированием на центральную группу людей со стягами (Рис. 4). Характерно внимание художника к деталям наряду с монументальностью и обобщением целого решения, выявление героических, индивидуальных психологических черт, применена типизация образов в жанре исторической картины, сохранен натуальный пейзаж среды, с учетом плановости и атмосферы. Можно провести аналогии с русскими художниками, которые создали произведения в этом жанре, например, В. В. Верещагина, В. М. Васнецова и др. Произведение выполнено в технике реалистического письма. Творчество Р.Ф. Хузина, А. С. Федотова, А. В. Крылова, Р. Ямановой, Е. Ю. Мясникова, С. В. Исаевой, «представителей обширной группы выпускников, — «убежденных реалистов» (Ф. Х.

Якупов) [19], основано на классической реалистической школе, на непосредственном общении с натурой, с созданием подготовительного этюдного материала, зачастую этюды представляют собой произведения, которые имеют самостоятельную ценность.



5.

Рис. 6. Бычков В. А. На родной земле. 1993 г., холст, масло, 75x120. Собственность Т. м. живописи РАХ, г. Казань.



6.

Рис. 5. Крылов А. В. День призывника. 1989 г., холст, масло, 70x150. Собственность Т. м. живописи РАХ, г. Казань.

Композиционное решение картины «На родной земле» поддерживает образную линию направления сурового стиля в советской живописи, раздумье об уходящем, сравнение с современным укладом времени (Рис. 5). Теплый, насыщенный колорит работы подчеркивает холодный силуэт конструкции старых ворот, как образ уходящего прежнего мира. Образное решение произведения носит символическое значение, формат произведения может существовать в камерном, представленном и в монументальном решениях.

Произведение «День призывника» выполнено в жизнеутверждающих традициях направления социалистического реализма (Рис. 6). В композициях А. В. Крылова и В.А Бычкова ритм, как средство выразительности, играет особую роль, акцентируя внимание на героях, подчеркивая общую целостность. Картины трехмерны, соблюденна пропорциональная сомасштабность объектов в пространстве, определен попадающий в поле зрения горизонт. Все внимание приковано к событиям, происходящим на земле, небо тонкой полоской обрамляет верхнюю часть обеих работ, прием создает панорамность видения сюжетов, особую пространственность. Работы выполнены в реалистической живописной манере, на основе лучших традиций реалистической школы, с авторским новаторским художественным решением тем.



7.

8.

Рис. 7. Мясников Е. Ю. Зима. 1996 г., холст, масло, 90x120. Собственность Т. м. живописи РАХ, г. Казань.

Рис. 8. Исаева С. В. Автопортрет. 2007 г., холст, масло, 155x70. Собственность Т. м. живописи РАХ, г. Казань.



9.



10.

Рис. 9. Сиразиев И. И. Цветта. 2002 г., холст, масло, 90x70. Собственность Т. м. живописи РАХ, г. Казань

Рис. 10. Румак С. Н. Кукольное время. Автопортрет. 2004 г., холст, масло, 110x119. Собственность Т. м. живописи РАХ, г. Казань

В исследовании представлен ряд женских портретов разных авторов. Женская портретная галерея разнообразна, в каждом произведении есть новизна композиционного поиска, выверены в пластическом взаимодействии женские фигуры и детали. Работы носят камерный характер, техника исполнения демонстрирует творческий почерк каждого художника: от широких мазков масла, до техничного наложения цвета мастихином в геометрических, точно повторяющихся формах. Зритель может созерцать блестящее реалистическое письмо (8, 9), в традициях русских художников В. А. Серова, З. Е. Серебряковой и декоративное авторское исполнение с передачей характеров женских образов. Средства выразительности: совокупность приемов использования художественных материалов при создании данных произведений, например, фактуры (Рис. 7, Рис. 8, Рис. 9, Рис. 10). Колорит портрета «Цветты» И. И. Сиразиева более театрален и ярок в отличии от других женских портретов, что соответствует общему композиционному строю портрета. Портреты И. И. Сиразиева и С. Н. Румак лишены пространственной глубины, тем самым подчеркнута их декоративность. Работы К. А. Сомова, В. Э. Борисова-Мусатова, мастеров русского символизма в портрете, как

источник вдохновения. Эти стажеры из «молодых художников, приблизившихся к современной, авангардной живописи, создающих особый мир и образы в нем, отличные от реальности, профессиональные в исполнении» (Ф. Х. Якупов) [19].



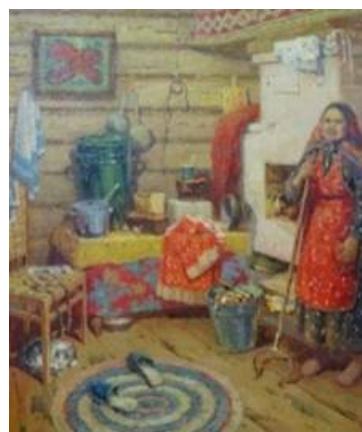
11.

12.

Рис. 11. Шадрин А. Ю. Сквозь волны плавных вееров. 2003, холст, масло, 120x92. Собственность Т. м. живописи РАХ, г. Казань

Рис. 12. Шляпкин А. Б. Утро нового дня. 1998, холст, масло, 132x78. Собственность Т. м. живописи РАХ, г. Казань

Жанр бытовой живописи и детского портрета представлен в легкой импрессионистической манере, его демонстрируют авторы А. Ю. Шадрин и А. Б. Шляпкин, мысленно приходит аналогия с техникой выполнения работ ряда русских живописцев XIX-XX вв.: И. Э. Грабаря, К. А. Коровина (Рис. 11, Рис. 12). Работы наполнены особенной теплотой и любовью к героям произведений. В композициях картин определены передний, средний и дальний планы. Форматы работ сохраняют натуральную величину изображаемых героев. Новация присутствует в авторских композиционных решениях: в картине «Сквозь волны плавных вееров» через воду в аквариуме зритель созерцает семью художника (Рис. 11). Для картины «Утро нового дня» автор выбрал ракурс с птичьего полета и фрагментарную компоновку (Рис. 11). Работы обладают реалистичными качествами решения объема, живописный и композиционный прием соответствуют выбранной теме «смело применяется метод художественного монтажа, фантазия и гротеск, но работы не оторваны от натуры» (Ф. Х. Якупов) [19], к ним можно отнести и этих двух авторов.



13



14.

Рис. 13. Яманова Р. Р. Зимний вечер. 2000, холст, масло, 85x71. Собственность Т. м. живописи РАХ, г. Казань

Рис. 14. Федотов А. С. Пора сенокоса. 1986, холст, масло, 95x125. Собственность Т. м. живописи РАХ, г. Казань

Представители разных поколений Т. м. живописи РАХ работали в бытовом жанре и жанре пейзажа. В данных работах есть возможность сопоставить композиционное и колористическое решение интерьера избы и пейзажа (Рис. 13, Рис. 14). Теплая, детальная работа «Зимний вечер», с глубиной пространственного решения, разностью текстильных и древесных фактур в традициях реалистической школы (Рис. 13). Братья Маковские Владимир и Константин оставили замечательные образцы жанровой живописи, наследие русской живописи в данном направлении обширно, работа Р. Р. Ямановой продолжает их традиции в ключе татарской культуры. Монументальный холодный пейзаж с цельным цветовым решением, ритмами стогов, людей, горизонтальных планов (Рис. 14) «Русский пейзаж глубоко связан с многовековой традиционной отечественной культурой, это вид духовного опыта народа, души» (Мун Ен Дэ) [7]. В пейзаже А. С. Федотова также как в произведениях А. И. Куинджи присутствует эксперимент с уникальным явлением света в грозу, а широта просторов русской земли передана как в работах И. И. Левитана.

В соответствие с целью исследования был изучен и проанализирован творческий опыт художников-стажеров Т. м. РАХ в г. Казани. Доказана ценность опыта инновационных, с точки зрения композиции, колорита и фактуры, тематических произведений станковой живописи, которую необходимо передавать будущим художникам. Творческие произведения С.-т. к. являются ценным профессиональным опытом, которым необходимо делится на выставочных площадках, тем самым расширив выставочный аспект и популяризацию данного направления. выбор темы для станкового полотна зависит от социокультурных условий жизни общества, его эмоционального состояния и личности художника. Композиционное решение должно быть неординарным, уникальным. Главная составляющая — колористическая, от нее зависит перцептивное восприятие живописи. Цветом закладывается реалистичность или декоративность решения, цвет определяет стилевую направленность.

З. К. Церетелли, Президент РАХ, о художниках-стажерах г. Казани: «Они работают в разных жанрах, но любовь к родной земле, к ее истории и людям, к традициям реалистической живописи объединяет творчество всех» [11]. В период работы Творческой мастерской живописи стажировались более 50-ти художников из различных республик и областей России: Марий Эл, Мордовии, Чувашии, Удмуртии, Татарстана и других мест России [11]. Многие из них уже завоевали признание как в Татарстане и России, так и за рубежом. Их работы находятся в собраниях музеев Казани, Йошкар-Олы, Москвы, Санкт-Петербурга, в зарубежных частных коллекциях. [11]. Выпускники Т. м. РАХ успешно развиваются традиции С. т. к., прививают эстетику, сформированную в годы обучения в мастерской, следующему поколению. [15]. Т. м. РАХ доказала необходимость своей работы, внеся вклад в подготовку кадров для искусства республики и г. Казани [19]. Ориентиры художников-стажеров мастерской не изменились, базовым остается следование академическому направлению, формирование и закрепление профессиональных знаний, умений и навыков, использование передового опыта по перспективным направлениям современного искусства.

**Апелляция к оппонентам.** Совокупность инноваций в условиях традиционной станковой живописи, обозначение грани между традицией и инновацией станковой живописи — предмет обсуждения с российскими экспертами искусства. Проблема тематической

станковой живописи, ее дальнейшее развитие, инновационные композиционные и колористические решения вызвали интерес у многих исследователей искусства, что доказывает целесообразность данного исследования. Среди тех, кто работал в данном направлении отметим нескольких. Сохранение традиций и обязательность введения инноваций всегда создает проблему в изобразительном искусстве. «Установление гармонии между двумя процессами искусства всегда важнейшая задача» [21]. Согласимся с экспертом, действительно имеет особое значение художественно-эстетическая и формаобразующая основы и ее авторское усовершенствование. Эксперт Л. А. Молчанова утверждает, что: «Статус художественной традиции обусловлен двумя важнейшими сторонами: стремлением к сохранению художественного опыта и необходимостью его творческой интерпретации» [20]. Утверждение доказывает, что тематическая станковая живопись актуальна, должна существовать и развиваться, на базе опыта на момент времени. Автор подчеркивает, что процесс преобразования творческого метода — это и есть новаторство в развитии искусства, источником которого являются социокультурные условия жизни общества и творческая деятельность художника. Согласимся с автором, традиция должна развиваться, необходимо иметь фундамент — традиции для освоения новых векторов развития творчества, направление которых обусловлено социумом и личностью художника. «Новаторство в развитии искусства представляет собой процесс преобразования творческого метода, обусловленный изменением художественной картины мира, способствующий формированию особенностей художественного языка» [20]. Поддержим данное мнение, суть любого произведения станковой живописи — его внутренняя духовная содержательность, художник не копиист, художник — творец, он раскрывает и передает свое авторское отношение к действительности, применяя авторские методы, приемы, пластический язык. В этой интерпретации понятие авторское решение приравнивается к новаторскому.

В диссертационном исследовании об инновациях в живописи Л. А. Молчанова доказывает, что: «Процесс изменения традиционного искусства связан с инновациями. Но для того, чтобы укорениться, новации должны соотноситься с действующими традициями, в какой-то мере опереться на них. Инновации, игнорирующие вековые традиции, вносят хаос, ведут к нестабильности» [21]. Л. А. Молчанова делает вывод, что традиция — это всегда бывшая инновация, а инновация, если она соответствует эстетическим ценностям, — это будущая традиция, традиции и инновации в творчестве каждого художника дополняют друг друга. Согласимся с данным мнением, в каждом развитии есть фундаментальные источники. Есть мнение: «говорить об исчерпанности как-либо из существующих художественных практик в начале нового столетия кажется преждевременным» [22]. В связи с этим исторически сложившееся направление с.-т. к. должно развиваться. «Я не сторонник утверждения, что классическая академическая школа не восприимчива к современным тенденциям» (Х. В. Савкуев), согласимся с мнением академика РАХ, искусство станковой картины на базе реалистической школы очень подвижно в новых проявлениях и тенденциях с применением инноваций в художественных решениях. А. Н. Балаш характеризует причины инновации в изобразительном искусстве, связывая их с новизной творческой подачи «это разнообразные часто авторские художественные техники, новизна композиционных решений, а также важную роль играет экспозиционная составляющая» [23]. Что совпадает с авторским мнением, аналитик современного искусства обращает внимание на то, что новые технологии, искусственный интеллект претендует на главенство их в искусстве, забирая внимание зрителей, но, «несмотря на современные тенденции

картина, как форма, в которой заключена мысль художника остается актуальной даже при развивающихся технологиях» [\[23\]](#). Что доказывает, что у станковой картины в будущем будет эстетически востребована: «картина есть своего рода кирпич, из которого сложено все здание искусства, обеспечивает самотождественность искусства в истории» [\[23, с. 19\]](#). О будущей технологической составляющей рассуждает И. С. Болотина «На смену традиционной живописи приходит ее новая форма» [\[24\]](#). Инновации касаются всех составляющих картины, в том числе материала и фактуры, использованной в произведении. Творческое мышление неотрывно от технических приемов в материале, когда есть преемственность технологии происходит развитие и совершенствование. «Чувствительность художника — та призма, которая морально окрашивает любую фигуру» [\[25\]](#). Действительно личность художника определяет синтез инноваций в художественном произведении.

Данные рассуждения о будущем в живописи несут в себе жизнеутверждающий характер — традиционная станковая реалистическая картина имеет право на существование как духовный опыт поколений, инновации художественных решений придают ей современные свойства.

В настоящее время творческие мастерские РАХ по живописи, графике и скульптуре стали практической научной лабораторией по исследованию и внедрению в современный художественный и образовательный процесс инновационных технологий в области изобразительного искусства (Творческие мастерские. Научный архив РАХ). Общение с мастером во время обучения в мастерской, творческий эксперимент широкого диапазона по исследованию и применению в современном художественном и образовательном процессе инновационных техник и технологий. предоставляет стажерам обучение в мастерской (А. О. Богатов). «В XXI в. зритель оценивает композицию, построенную художником, пространство, произведение в целом» [\[26\]](#). Согласимся с экспертом, меняется мироощущение общества — зрителя и художника, появляется новое видение искусства.

**Выводы и научная новизна.** Арт-толчком для исследования послужила экспозиция коллекции работ Т. м. живописи РАХ в г. Казани под руководством Х. А Якупова, изучена совокупность инноваций в художественных произведениях, доказана ценность творческого результата. Рассмотрено отношение российских и зарубежных экспертов к явлению станковой живописи в России, выявлено, что станковая живопись в России имеет долгую и богатую историю, РАХ является поддержкой художественного образования и развития искусства станковой картины на территории России, Т. м. живописи РАХ в г. Казани выполняет роль образовательного центра станковой живописи в регионе и в России. Проанализирована тематическая и художественно-техническая направленность произведений художников-стажеров, с точки зрения инновации творческих решений — композиции, колорита, формата станковой живописи. Выделены главные аспекты инноваций в творческом подходе. Доказано, что станковая живопись выполнена с использованием опыта русского реалистического искусства, с учетом современного времени, с применением авторских решений в разных жанрах, что является подтверждением выдвинутой гипотезы. Новизна исследования обусловлена недостаточностью изученности данной темы в экспертных кругах. Определены условия применения инноваций на основе традиций в станковой живописи. Результаты исследования подтверждают актуальность творческого труда художников Т. м. живописи РАХ в создании новых композиционных и колористических решений в станковой живописи в лаборатории мастерской, являются основанием для популяризации

творчества художников-стажеров Т. м. живописи РАХ г. Казани под руководством Х. А. Якупова.

**Примечание:** в статье использованы произведения стажеров-выпускников Т. м. живописи РАХ в г. Казани, работы экспонировались на выставке «Мастерская мастера». Сроки экспонирования: 21 марта по 20 апреля 2024 г., место экспонирования: выставочный зал КазГИК (Казань, Оренбургский тракт, 3). Фото из личного архива Титовой Е. А.

## Библиография

1. Гренберг Ю.-И. Технология станковой живописи. История и исследование. / М.: Изобразительное искусство, 1982.
2. Бредихин А. П. Личность будущего специалиста в системе современного профессионального художественного образования: векторы трансформации // Высшее и среднее профессиональное образование России: вчера, сегодня, завтра. Казань. С. 219–226.
3. Аксенова А. Выставка межрегионального проекта «Живописная Россия. Современность традиций» в МБК РАХ. Российская Академия Художеств // Русский мир.ru: [сайт]. URL: <https://rah.ru/exhibitions/detail.php?ID=59600> (Дата обращения 01.05.2024).
4. Толстая Н. В. (2020). От стажера к мастеру. Выставочные проекты творческих мастерских РАХ // Academia. 2020. № 3. С. 396 — 398. DOI: 10.37953|2079|0341|2020|3|1|396-398
5. Byrd A. The history of Russian painting. University of California, Phaidon, 1987. 303 p. ISBN 0714822035, 9780714822037.
6. Blakesley R. P. Russian canvas: Painting in Imperial Russia 1757-1881. Yale University Press, 2016. 365 p. ISBN 0300 184379, 9780300184372
7. Мун Ен Дэ Русская станковая живопись как феномен художественной культуры конца XIX в. Санкт-Петербург С. 27 URL: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_000100384/](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_000100384/) Мун, Ён Дэ (дата обращения: 27.04.2024).
8. Жилинский Д. Курилко-Рюмин М., Митурич-Хлебников М. Нужна ли искусству школа? // Декоративное искусство. М. 2002. № 1 С. 27-29
9. Деменёв Д.Н. Жизнеутверждающее искусство Александра Дейнеки, как синтез художественной и жизненной правды // Человек и культура. 2018. № 1. С.46-54. DOI: 10.25136/2409-8744.2018.1.25427 URL: [https://e-notabene.ru/ca/article\\_25427.html](https://e-notabene.ru/ca/article_25427.html)
10. Курбатова З. Арончиков Л. Будни Академии Художеств Художеств // Русский мир.ru [сайт]. URL: <https://m.rusmir.media/2018/02/05/akademiya> (дата обращения: 24.04.2024).
11. Творческая мастерская живописи в Казани. (2015). Казань : Издательство «Заман», 112 с. : ил. На рус. яз.
12. Харис Якупов Живопись, графика. К 100-летию со дня рождения. 2019. Казань : Издательство «Заман», 480 с. : ил. На рус. яз.
13. Харис Абдрахманович Якупов. Текст : электронный // ru.wikipedia.org : [сайт]. – URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Якупов,\\_Харис\\_Абдрахманович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Якупов,_Харис_Абдрахманович) (дата обращения: 01. 05.2024).
14. Хисамова Д. Д. «...Оставаться достойным своего предназначения всю жизнь...». : Аннотация. Текст : электронный // izo-museum.ru : [сайт]. URL: <https://izo-museum.ru/virtualnyie-vyistavki/haris-abdrahmanovich-yakupov/annotatsiya-dinyi-hisamovooy> (дата обращения: 02. 04. 2024).
15. Структура Творческой мастерской. Текст : электронный // Российская Академия художеств : [сайт]. URL: [https://www.rah.ru/the\\_academy\\_today/struktura/tvorcheskie\\_masterskie\\_rakh/masterskaya\\_zhivopisi\\_kzn/](https://www.rah.ru/the_academy_today/struktura/tvorcheskie_masterskie_rakh/masterskaya_zhivopisi_kzn/) (дата обращения: 06. 04.2024).

16. Жилин В. И. (2024). История и традиции развития станковой живописи в творчестве мастеров курской художественной школы. // Ученые записки Курского государственного университета. № 1 (69). С.1-2
17. Лю Фэнцзюань. (2007). Духовные инварианты и традиции в произведениях русских художников XX века // Человек и наука: [сайт]. – URL <https://cheloveknauka.com/duhovnye-invarianty-i-traditsii-v-proizvedeniyah-russkih-hudozhnikov-xx-veka> (дата обращения: 01. 05. 2024).
18. Федюнин Ф. В. (2013). Точка зрения. Сюжетно-тематическая картина на современном этапе (кризис или поиск новых форм?). // Научные труды. Вып. (26). С. 10-19.
19. Якупов Ф. Х. (2006). Мастерская живописи // Казань. Казань. № 8. С. 67-76.
20. Молчанова Л. А. (2011). Инновации в живописи второй половины XX века. // Мир науки, культуры, образования. № 6 (31). Часть 2. С. 65-66.
21. Молчанова Л. А. (2010). Понятия «инновация» и «традиция» в искусстве. // Снитковские чтения. Барнаул : Алтайский дом печати, С. 37-43.
22. Что было, что будет : интервью «Артхроники» с участниками III Московской биеннале. // Артхроника. (2009). № 10.
23. Балаш А. Н. (2012). Станковая живопись в контексте «искусства нулевых». // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. Т. (192). С. 15-18.
24. Болотина И. С. (1989). О фактуре масляной живописи. // Проблемы русского и советского натюрморта. Москва : Советский художник, С. 171.
25. Маньковская Н.Б. Живопись и поэзия: проблема приоритетов. Спор Жозефена Пеладана с Леонардо да Винчи // Филология: научные исследования. 2017. № 1. С.40-49. DOI: 10.7256/2454-0749.2017.1.21473 URL: [https://enotabene.ru/fmag/article\\_21473.html](https://enotabene.ru/fmag/article_21473.html)
26. Бескровная Л. В. Философия Р. Волхайма в феноменологии искусства: современное общество и эпоха «социалистического реализма»// Философия и культура. 2017. № 2017. № 11. С. 105-113. DOI: 10.7256/24540757.2017.11.22601. URL: [http://enotabene.ru/pfk/article\\_22601.html](http://enotabene.ru/pfk/article_22601.html) (дата обращения 02.05.2024).

## Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной для публикации в журнале «Культура и искусство» статье, судя по заголовку («Инновационные решения в станковой живописи через призму деятельности художников Творческой мастерской живописи Российской академии художеств под руководством Х. А. Якупова в г. Казани»), является совокупность инновационных решений станковой живописи художников Творческой мастерской живописи Российской академии художеств под руководством Х. А. Якупова в г. Казани. Соответственно, станковая живопись художников Творческой мастерской живописи Российской академии художеств под руководством Х. А. Якупова в г. Казани выбрана автором в качестве объекта исследования.

Вместе с тем, автор разъясняет читателю, что предметом его исследования являются «некоторые произведения художников-аспирантов Творческой мастерской с 1977 по 2008 гг.», на примере которых с опорой на структурно-функциональный подход Фёдора Викторовича Федюнина, планируется определение новизны и завершенности сюжетно-тематических картин анализируемой коллекции (по композиционному решению, соответствуя формату теме, соответствуя колориту теме, соответствуя живописного

приема формату, а также по трехмерности решения произведения). Хоть и несколько косноязычно, но в целом в разделе «Предмет исследования» автор представил в одном абзаце и предмет и метод его изучения.

Однако, обозначенная программа исследования в аналитической части статьи в полной мере не была реализована, а итоговые выводы заключения совершенно ей не соответствуют, что не позволяет считать предмет исследования изученным автором на достаточном для публикации в авторитетном научном журнале теоретическом уровне. К критическим ошибкам автора следует отнести: 1) отсутствие характеристики объекта исследования (станковой живописи художников Творческой мастерской живописи Российской академии художеств под руководством Х. А. Якупова в г. Казани) в контексте российской и мировой живописи; 2) отсутствие анализа степени изученности выбранной автором темы исследования в российской и зарубежной литературе; 3) формальное, лишенное логики структурирование статьи, дисфункция и несогласованность выделенных структурных разделов; 4) несоответствие содержания аналитической части и итоговых выводов заявленной программе исследования.

Методология исследования обозначена автором в выделенном им разделе «Предмет исследования», чего сам автор, судя по всему, не заметил. Поэтому он утяжелил структуру статьи разделом «Методы исследования», где без веских на то оснований утверждает, что работа построена «на методах наблюдения и анализа», что, со слов автора, было «подкреплено мнением научных авторов, в данном направлении». Рецензенту так и осталось не ясно, зачем запутывать читателя в лишних необдуманных словах, когда программа исследования была вполне релевантно представлена со ссылкой на Ф. В. Федюнина? Приходится признать, что автор запутал не только читателя, но себя, поскольку в итоге в статье не была реализована не одна из обозначенных стратегий исследования. Итоговый вывод представляет собой набор необоснованных методических рекомендаций, не известно кому адресованных, что совершенно не соответствует задаче популяризации творчества художников Творческой мастерской живописи Российской академии художеств под руководством Х. А. Якупова в г. Казани.

Актуальность темы исследования автор поясняет тем, что в марте 2024 г. в выставочном зале Казанского государственного института культуры состоялась выставка «Мастерская мастера», на которой были представлены произведения выпускников Творческой мастерской живописи Российской академии художеств в городе Казани (Т. м. РАХ),-- живописный материал, требующий теоретического осмысления. Без сомнений, подобные события художественной жизни являются достаточным основанием для анализа. Однако, в связи с тем, что иллюстративный материал (репродукции картин художников) недостаточно атрибутирован (не указаны даты создания картин, их размеры, основная техника исполнения (к примеру, «холст, масло»), место хранения или постоянной экспозиции и пр.), не ясно: если представленная коллекция из 14 картин является результатом работы выпускников Творческой мастерской с 1977 по 2024 гг., т.е. за без малого пол века, то 14 картин— это крайне мало. Если речь идет о презентативной выборке работ, то кто её делал и зачем? В любом случае тема выбрана автором актуальная, но она слабо представлена читателю.

Научная новизна, ввиду выше перечисленных методических затруднений автора, не вызывает доверия.

Стиль текста автор попытался выдержать научный, но допустил множество оформительских и стилистических неточностей: 1) квадратные скобки в тексте с указанием источника являются частью предыдущего предложения, поэтому перед ними точка не ставится; 2) не ясно использование двойного тире (например, «традиция -- это всегда бывшая инновация» м др.); 3) рецензент обращает внимание, что в научном

stilee принято уважительное упоминание инициалов коллег перед фамилией, чиновничий деловой стиль (типа «в живописи Молчанова Л. А.») выглядит некорректным; 4) упоминание веков («В конце 20-го века») не соответствует редакционным требованиям, также как годы во всех случаях упоминания следует сокращать (например не «с 1977 по 2007 годы», а «с 1977 по 2007 гг.»); 5) после доработки статьи текст следует дополнительно вычитать, встречаются несогласованные предложения (например, «Живопись базируется на академическом художественном образовании и исторически выверенных направлений, ...»).

Структура статьи, как отмечено выше, не согласуется с логикой изложения результатов научного исследования.

Библиография крайне слабо отражает проблемную область: 1) нет научной литературы по теме за последние 3-5 лет, 2) отсутствует анализ работ зарубежных ученых, 3) нет достаточных оснований для сравнения художественных инноваций станковой живописи Казани с работами российских или зарубежных живописцев.

Апелляция к оппонентам хоть и вполне корректна, не вполне ясна причина обращения автора к мнениям коллег: соглашается он с ними или спорит, и в чем, собственно, состоит предмет обсуждения?

Учитывая актуальность выбранной автором темы, можно предполагать, что после доработки с учетом основных замечаний рецензента статья заинтересует читательскую аудиторию журнала «Культура и искусство».

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

В журнал «Культура и искусство» автор представил свою статью «Иновационные решения в станковой живописи через призму деятельности художников Творческой мастерской живописи Российской академии художеств под руководством Х. А. Якупова в г. Казани», в которой проведено исследование роли художественной школы и ее преподавателей в становлении уникального стилистико-композиционного направления творчества молодых художников.

Автор исходит в изучении данного вопроса из того, что становление и развитие художественной школы неизбежно сопряжено с социокультурными событиями страны. Развитие направления сюжетно-тематических картин в жанре станковой живописи произошло в советский период в 1930 годы и повлекло за собой создание монументальных полотен на социально важные на тот период темы, таким образом возникли работы с четко выраженной фабулой, сюжетным действием, запечатленным, как правило, в многофигурной композиции. Автор отмечает, что в российском искусстве станковая живопись уникальна, имеет исторические традиции, современные тенденции развития на всей территории России.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью научного обоснования применения инновационных подходов при создании произведений современного российского искусства в жанре реализма.

В ходе исследования автором применялись общенаучные методы анализа и синтеза, а также компаративный и художественно-композиционный анализ. Теоретическим обоснованием послужили труды таких российских и зарубежных искусствоведов как Ю.И. Гренберг, В.И. Жилин, Лю Фэнцюань, П.Р. Блейкли и др. Эмпирическим материалом явились произведения стажеров-выпускников творческой мастерской живописи РАХ в г. Казани, которые экспонировались на выставке «Мастерская мастера»

в выставочном зале КазГИК с 21 марта по 20 апреля 2024 года.

Целью настоящего исследования является выявление совокупности инноваций в произведениях выпускников художников-стажеров творческой мастерской живописи РАХ в Казани и определение ценности творческого результата деятельности художников для искусства России и популяризации деятельности данной мастерской. Для достижения поставленной цели автором поставлены следующие задачи: изучение мнения российских и зарубежных экспертов о явлении станковой живописи в России; изучение деятельности творческой мастерской живописи РАХ в г. Казани как образовательного центра создания станковой живописи в контексте российской живописи; анализ художественно-технической направленности произведений, находящихся в коллекции Творческой мастерской; выделение инновационных направлений в творческом подходе; обозначение грани между традицией и инновацией в станковой живописи.

Предметом исследования является совокупность инновационных решений станковой живописи художников творческих мастерских живописи РАХ в г. Казани. Станковая живопись художников под руководством Х. А. Якупова в г. Казани определена автором в качестве объекта исследования.

Проведя анализ научной обоснованности проблематики, автор отмечает, что жанр станковой живописи и творческая деятельность российских художников рассмотрен достаточно детально в контексте проблем развития искусства как отечественными, так и зарубежными исследователями. Научную новизну данного исследования составляет композиционно-художественный анализ произведений молодых художников, работающих в творческой мастерской РАХ Казани.

Автор позиционирует творческие мастерские РАХ по живописи, графике и скульптуре как практические научные лаборатории по исследованию и внедрению в современный художественный и образовательный процесс инновационных технологий в области изобразительного искусства. Обучение в мастерской основано на общении с мастером, творческих экспериментах широкого диапазона по исследованию и применению в современном художественном и образовательном процессе инновационных техник и технологий.

Автором проведен детальный художественно-композиционный анализ 14 произведений казанских художников конца XX – начала XXI веков, среди которых сюжетно-тематические картины, портреты и автопортреты, пейзажи, картины бытового жанра, с точки зрения инновации творческих решений — композиции, колорита, формата станковой живописи. По результатам исследования автором Доказана ценность опыта инновационных, с точки зрения композиции, колорита и фактуры, тематических произведений станковой живописи, которую необходимо передавать будущим художникам. Как констатирует автор, станковая живопись выполнена с использованием опыта русского реалистического искусства, с учетом современного времени, с применением авторских решений в разных жанрах.

В заключении автором представлен вывод по проведенному исследованию, в котором приведены все ключевые положения изложенного материала.

Представляется, что автор в своем материале затронул актуальные и интересные для современного социогуманитарного знания вопросы, избрав для анализа тему, рассмотрение которой в научно-исследовательском дискурсе повлечет определенные изменения в сложившихся подходах и направлениях анализа проблемы, затрагиваемой в представленной статье.

Полученные результаты позволяют утверждать, что изучение художественной школы в становлении и формировании уникальной творческой манеры молодых художников представляет несомненный теоретический и практический культурологический интерес и может служить источником дальнейших исследований.

Представленный в работе материал имеет четкую, логически выстроенную структуру, способствующую более полноценному усвоению материала. Этому способствует и адекватный выбор методологической базы. Библиографический список исследования состоит из 26 источников, что представляется достаточным для обобщения и анализа научного дискурса.

Автор выполнил поставленную цель, получил определенные научные результаты, позволившие обобщить материал, показал глубокое знание изучаемой проблематики. Следует констатировать: статья может представлять интерес для читателей и заслуживает того, чтобы претендовать на опубликование в авторитетном научном издании.