

Культура и искусство

Правильная ссылка на статью:

Сохацкая Д.Г. — Городское пространство: архетипические модели, морфологические свойства, мифологические сюжеты. Методика комплексного изучения // Культура и искусство. – 2024. – № 1. DOI: 10.7256/2454-0625.2024.1.69568 EDN: PSNGKN URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=69568

Городское пространство: архетипические модели, морфологические свойства, мифологические сюжеты. Методика комплексного изучения

Сохацкая Дарья Геннадьевна

доцент, кафедра "Дизайн архитектурной среды", Комсомольский-на-Амуре государственный университет, Член Союза дизайнеров России

681013, Россия, Хабаровский край, г. Комсомольск-На-Амуре, ул. Ленина, 27, оф. 308

✉ amurliman-design@yandex.ru



[Статья из рубрики "Архитектура и дизайн"](#)

DOI:

10.7256/2454-0625.2024.1.69568

EDN:

PSNGKN

Дата направления статьи в редакцию:

09-01-2024

Дата публикации:

16-01-2024

Аннотация: Объектом исследования является культурное пространство города. Предметом исследования являются морфологические свойства и мифологические сюжеты культурного пространства города (на примере г. Комсомольска-на-Амуре). Автор подробно рассматривает комплексное изучение культурного пространства города в призме историко-культурного, философско-культурологического, психоаналитического, символического, лингвистического и семиологического подходов. Сформирован авторский способ исследования городского пространства, базирующийся на линии мифа (лемниската Бернулли). Изучены и рассмотрены литературные, художественные произведения для выявления архетипических моделей и их морфологических свойств города Комсомольска-на-Амуре. Выявлены некоторые мифологические сюжеты и

способы преобразования культурного пространства. Особое внимание уделяется анализу художественных текстов для выявления художественного образа культурного пространства города. Представлено описание ряда архитектурных объектов и интерпретация некоторых декоративных элементов. В исследовании используются традиционные подходы к изучению культурного пространства города, а также предпринимается попытка дополнить границы исследования на основе интерпретации мифических сюжетов, мифологемы с использованием технематической составляющей – Лемниской Бернулли. Научная новизна исследования заключается в том, что на основе традиционных и технематических подходов исследовано культурное пространство города Комсомольска-на-Амуре на основе анализа мифологических сюжетов города Комсомольска-на-Амуре, художественных текстов, литературных и архитектурных произведений. Выявлены морфологические свойства культурного пространства города. Основным выводом исследования является то, что используя междисциплинарный подход в изучении культурного пространства города выявлены возможности в его идентификации. С помощью технематичности или математического анализа, интерпретации литературных и художественных текстов, а также разностороннего комплексного изучения архитектурных объектов и его декоративных, выразительных средств стало возможным трактовать эти знания как способ преобразования культурного пространства города. Данное исследование открывает возможности для более тщательного изучения линии мифа как одного из возможных вариантов преобразования пространства города, сохранении исторического, архитектурного, художественного и литературного наследия.

Ключевые слова:

культурное пространство города, морфология культуры, миф, мифологический сюжет, архетип, архетипическая модель, советский город, Лемниската Бернулли, мифологема, технематичность

Введение

Культурное пространство города многоаспектно и представляет собой целый спектр значений, параметров и величин, определяющих особое видение человеком объектов. На воспринимаемое наяву оказывает влияние множество факторов: климат, география места (расположение по сторонам света), настроение человека, его мировоззрение, жизненный опыт и пр. Но зрительный образ или картина, которая представляется человеку, не может восприниматься без внешнего, устойчивого, материального образования. Любой объект осязаем, осознается человеком и дает полное впечатление об объективной действительности.

С помощью определенных подходов в исследовании возможно выделение в культурном пространстве таких сюжетов, которые помогут человеку иначе взглянуть на уже существующее и апробированное им пространство. В основу исследования будут положены формы выражения действительности через повествования и воспоминания о жизни, художественные, литературные и музыкальные произведения, декоративные элементы архитектурных объектов. Все эти формы выражения представляются нам морфологическими свойствами объектов материальной культуры и являются архитектурными моделями культурного пространства города.

В свою очередь данное предположение позволяет сделать вывод о том, что

архитепическая модель (ее классификация) есть первичная схема образа, предпосылка к формированию сознательного и бессознательного [\[1\]](#), приписывание объектам символических, знаковых, лингвистических смыслов, которые передаются из поколения в поколение. Руководствуясь вышесказанным можно сказать, что архетипическая модель есть некая функция, позволяющая раскрыть не только поверхностные и традиционные способы описания культурного пространства города, но и обратиться к более глубоким, содержательным, информационным полям, таким как – мифология.

На основе вышесказанного в данном исследовании предполагается попытка провести комплексное изучение городского пространства, используя такие подходы как: *историко-культурный* (Л. Леви-Брюль, С. С. Аверинцев, Ф. Х. Кессиди, В. Я. Пропп) как способ описания механизмов бытия традиционного общества; *философско-культурологический* (А. Ф. Лосев, М. Элиаде, П. С. Гуревич) – как способ формирования культуры места и его общества, и как следствие, проявление материальной составляющей; *психоаналитический* (В. Райх, С. Московичи) как выявление структуры сознательного и бессознательного в восприятии окружающей действительности; *символический* (Э. Кассирер, А. Ф. Лосев) как средство идентификации символической функции, формирования представлений человека об объекте (Ж. Пиаже, А. Г. Лидерс, К. Н. Поливанова); *лингвистический и семиологический* (Л. Ельмслев, А. Потебня, Р. Барт, М. М. Бахтин, Ю. М. Лотман, К. Леви-Строс) как способ вычленения знаково-символических систем, семиотических структур, интерпретирующих тексты.

В результате исследования мы получим методику в комплексе, для которой базой будет служить вычленение смыслов из различных мифологических сюжетов городского пространства и составление способа преобразования культурного пространства города (см. табл. 1).

Таблица 1

Подход в исследовании	Результат исследования
Историко-культурный	история жизни
Философско-культурологический	продукт культуры
Психоаналитический	мысль, мышление
Символический	действие
Лингвистический и семиологический	смыслы

Источники исследования

На сегодняшний день культурное пространство города изучалось и изучается многими учеными: Н. П. Анфицеров, А. Кармин, М. С. Каган, И. М. Гревс, Ю. М. Лотман, С. Н. Иконников и др.). Постигание города как научного знания остается актуальным до сих пор. На различные формы освоения культурного пространства города предлагает обратить внимание в своей статье Е. Н. Мастеница, где выделяет три направления – экскурсионное, краеведческое, музейно-педагогическое. Наш интерес заключается в познании города как емкого пространства, включающего в себя объекты городской среды, их эпос и мифологию, взаимосвязанную с этапами становления города [\[2\]](#).

Из статьи Е. Н. Мастеница: «Постижение культурного пространства города дает уникальную возможность соединения разрозненных фактов и сведений в их исторической изменчивости, а сам город представить как модель мироздания.

Исследование и интерпретация его многогранной жизни во всех проявлениях и взаимосвязях может стать мощным стимулом интеллектуального и нравственного становления и развития личности». Действительно новые знания о городе помогут составить не только его «портрет», но и возможности в его устойчивом развитии, формировании целостного облика [2]

Поэтому проблема выявления архитектурных моделей, их морфологических свойств на основе мифологии пространства города является одним из возможных вариантов познания культурного пространства города [3].

Методы изучения

В данном исследовании мы предлагаем воспользоваться традиционными подходами описания культурного пространства города. Дополнить исследование и расширить его границы предлагается с помощью понятия «технематичность». Это понятие встречается в комплексных подходах интерпретации произведений искусства и отмечен в работах Г.Г. Майорова, М.Ю. Шишина [4, 5]. Метафорическая, абстрактная концепция представления мифологемы в виде бесконечной линии будет служить инструментом для выявления критериев оценки культурного пространства города, которое представлено в виде трех окружностей, пересеченных и объединённых линией [6]. Первый внешний круг – проявление физических свойств городской среды (все, имеющее массу, форму, объем) [7]. Второй круг – духовное (чувственное, символическое восприятие окружающего мира; субъективная реальность) [8] и третий – материальное (объективная реальность) проявления [9]. Предложенная в исследовании «линия мифа» позволяет вычлнить взаимосвязи, базирующиеся на математической теории Лемнискаты Бернулли (см. рис. 1) [5, с. 107]. Трёхмерное (материальное, духовное, физическое) культурное пространство города существует как прошлым, так и в настоящем и будущем времени. Существующие воспоминания или высказывания о предмете или в нашем случае городе, описанные когда-то людьми, выражается через текст и могут быть осмысленны человеком [10]. К примеру, изображение города в произведениях писателей О. Д. Бальзака, Ч. Диккенса, А. М. Горький, Ф. С., Фицджеральд, Э. Хемингуэй.

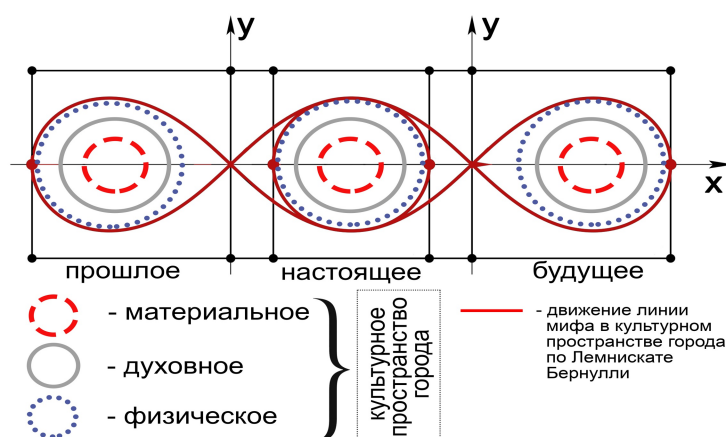


Рисунок 1 – Движение линии мифа в культурном пространстве города по Лемнискате Бернулли

По высказыванию В. Н. Топорова: «Городской текст – это то, что город говорит сам о себе неофициально, негромко, не ради каких-либо амбиций, а просто в силу того, что город и люди города считали естественным выразить в слове свои мысли и чувства, свою память и желания, свои нужды и свои оценки...» - можно отметить, что городское

пространство можно понять или прочитать из художественных текстов. Поэтому любые упоминания о городе будут негласно присутствовать в его субъективной реальности ^[11].

Линия мифа или линия, которая представлена бесконечной – лемниската Бернулли, представляет собой взаимосвязь трех существующих эпосов городского пространства. Протяжённый, пространственный объект - линия мифа - цепь связанных друг с другом знаний и знаков, приобретенных городом за все время существования (см. рис. 1).

Обсуждение

Рассмотрим примеры методики комплексного изучения городского пространства, с помощью линии мифа, архетипических моделей, их морфологических свойств на основе мифологических сюжетов города Комсомольска-на-Амуре.

Из воспоминаний Цыгановой-Погодиной Людмилы Васильевны ^[1], копировщицы проектно-конструкторской конторе «Стальпроммеханизация» г. Днепропетровска (Украина): «Дальний Восток в моём воображении представлялся такой далёкой, загадочной страной...»; «В пути о нас уже знали, что едем в Комсомольск, что будем там работать. Но иногда слышали, что едем на Дзёмги. Тут опять тревога. Почему на Дзёмги. Сказали же Комсомольск. Но добрые люди объяснили. Дзёмги - это тот же Комсомольск, только один из его районов...»; «...А я глядела на эту картину первого моего утра на дальневосточной земле и дышала таким густым запахом новогодней елки, казалось, я попала в другую страну. Там, на западе, мне приходилось бывать в лесной местности, а здесь только вышел за порог и уже на природе».

Воспоминания Пинул Ксении Сергеевны ^[2]: «К маю 1935 года мы уже переселились в соц.город, в двухэтажный деревянный дом, а к 1-му мая 1935 года был отстроен хороший клуб имени П. И. Баранова. С этого момента появились кружки самодеятельности и вечера молодёжи...»; «В клубе часто проводились комсомольские собрания, мы всегда собирались за час раньше и до начала собрания пели песни, было так весело»; «Благоустраивали вначале клуба и своего дома. Возникла потребность начать благоустройство парка, сейчас это парк имени Ю. А. Гагарина. Убирали кустарники, делали аллеи. Всё делалось вручную с большим желанием. В парке была установлена парашютная вышка, где учились прыгать с парашютом, материальную часть изучали в клубе. Но мы не только веселились».

«Нашей бригаде поручили строить глино-плетнёвый барак на 120 человек. Нам отвели нужный участок земли, дали два топора без топорищ и одну поперечную пилу. Лес надо было рубить в тайге и оттуда на расстояние до километра таскать его на плечах. Гвоздей пока не было, вместо них использовались выстроганные из дерева нагеля»; «...поставлена задача — создать на Дальнем Востоке свой индустриальный комплекс где-то в глубине края подальше от государственных границ и поближе к сырьевым источникам» - из воспоминаний Сафонова Павла Федоровича ^[3].

Из перечисленных строк мы можем понять быт, приехавших в Комсомольск людей, их чувства и мысли. Образ города складывается из ключевых слов: далёкая страна, дальневосточная земля, природа, соц.город, бараки, благоустройство, строительство, индустриальный комплекс. Они могут служить одним из критериев формы культурного явления. Его морфологические свойства выражены в процессе его формирования.

Начало города Комсомольск-на-Амуре было положено в 1932 году. Это социалистический город, построенный «по призыву Родины. Таких воспоминаний

значительное количество. Мифологический сюжет, складывающийся из перечисленных отрывков, отражает мировоззрение советского общества, их системы ценностей, образ народного государства [\[12\]](#). Советский человек должен был сознательно оправдать свои действия «жертвы», поэтому советская система власти обладала всеми принципами «заботившихся родителей». Поэтому идея народного государства транслировалась не только в призывах, но и в убеждениях, которые прописывались в советских конституциях 1918 г., 1936 г., 1977 г. Советская пропаганда проявлялась в общедоступных культурным объектам и ценностям, бесплатном отдыхе и образовании, предоставляемом жилье. Это предполагало полное доверие советского человека советской власти.

Данные факты нашли отражение в художественных и литературных произведениях, в архитектуре и визуальном, декоративном оформлении зданий (мозаики, сграффитто, барельеф). Рассмотрим некоторые из них.

Большинство стихов о Комсомольске-на-Амуре представлены такими авторами как: А. Гай, С. А. Смоляков, А. Д. Самар, С. М. Бытовой, М. Ф. Асламов, Г. Г. Халилецкий, Н. К. Поваренкин, С. Г. Островой, Г. И. Козлов, Г. Ф. Пересторонин и др. Стихотворения раскрывают темы о природе, безграничной и непроходимой тайге, неустойчивом труде, строительстве городских улиц и людях, которые внесли значимый вклад в устройство и развитие Комсомольска.

Частые упоминания о столкновении со стихией представляют собой аллегорический образ человека, который несмотря на трудности и усталость продолжает неустойчиво трудиться, строить «новый город». К примеру, строки из стихотворения Г. Г. Халилецкого «Первый кирпич» (из цикла стихов о Комсомольске «Город юных») [\[13, с. 234\]](#):

«Мы спали в палатках, и утром бывало,

Как подвиг, был труден подъем.

Мы шли на тайгу, и тайга нам вставала

Навстречу в упорстве своем...»

«...Швыряла нас снегом в лицо непогода,

И все-таки шли мы вперед».

В строках проявляется трудность преодоления неудач, невыносимого климата и страха перед стихией. Но здесь же проявляется настойчивое, упорное стремление осуществить «просьбу Родины» (власти) – построить город-завод, «индустриальный форпост».

Процесс возникновения нового города запечатлел в своих стихах А. Д. Самар «Комсомольск» [\[13, с. 232\]](#):

«Сто лет на этом месте,

На левом берегу Амура,

Стояли ветхие домишки,

Нанайцы в нищете здесь жили,

Храня старинные обычаи,

В невежестве дичали люди,

И стойбище звалось Мэлки».

Автор раскрывает тему местоположения города – левый берег реки Амур и показывает, что место уже имеет население и историю. Нанайцы, проживающие там, практиковали шаманизм и одухотворяли силы природы. Коренной народ верил в гармонию между природой и человеком. Упомянутые в строках стихотворения словосочетания «старинные обычаи», «ветхие домишки» говорит об устранении старого и внедрении прогрессивного, нового [\[13\]](#).

«...Вчера гнусавые шаманы,
Народ обманывая, выли –
Сегодня в школе и больнице
Бойцы страны социализма
Людей с любовью учат, лечат...»

Как видно, в данных строках прослеживается идея нейтрализации любых проявлений верования, кроме политической, советской.

Фрагмент стихотворения Н. К. Поваренкина «Трасса любви» свидетельствует о массовости призыва на комсомольскую стройку [\[13, С. 261\]](#):

«Вся страна собралась
У тайги не безвестной,
Словно берег амурский
Стал сердцем великих дорог...
...Здесь в тридцатых годах
Комсомольцы, пройдя по долинам,
Прописались навеки,
Юный город в тайге заложив...»

Ранее в стихотворении автор перечисляет города, из которых приезжали по призыву комсомола молодые люди: Запорожье, Москва, Вятка, Киев, Одесса, Нижний Новгород, Тула, Рязань, Таганрог.

Вместе с этим в стихотворениях о Комсомольске-на-Амуре отмечаются количественные результаты действий и событий, достигнутых в процессе строительства города.

В прологе из поэмы С. Г. Острового «Город юности» [\[13, С. 287\]](#) можно отметить морфологические свойства культурных форм в виде зданий, сооружений, улиц и проспектов:

«...И город встал, нездешний, небывалый,
Рекой стекла и ярусом садов.
И голубые площади кварталов

Кипящею листовою оведали
 Задумчивые головы домов...
 В пролетах улиц легкой паутиной
 Сквозили арки. В мраморе колонн
 Чуть брезжил день прохладной глубиной...
 ...И улицы прямые, словно струны,
 Выстраивались будто на парад»

Это стихотворение было написано автором в 1935 году. Нужно отметить стремительное развитие и строительство Комсомольска: «...И город встал, нездешний, небывалый, рекой стекла...». Автор приковывает внимание к словам «ярусом садов», «кипящею листовою», давая понять читателю об характерном озеленении города. В настоящее время это явление приобрело морфологические свойства и представляет собой легенду. Так, в разных источниках Комсомольск называют: «город-сад», «зеленый город».

Взглянув на генеральный план Комсомольска-на-Амуре отмечается структурная геометрическая сетка из улиц, магистралей и проспектов, что замечает автор в строках «...И улицы прямые, словно струны...». Арки и мраморные колонны демонстрируют неоклассический стиль в архитектуре некоторых жилых домов, дворцов культуры, а также входные группы в пространства Парка Им. Ю. А. Гагарина, расположенного в границах улиц Калина, Советская, Комсомольское шоссе.

Отмечая символику в архитектурных особенностях зданий и сооружений города, нужно обратиться к стихотворению «Сказание о городе» Гранита Федоровича Пересторонина [\[13, с. 334\]](#):

«Сияет солнце в праздничных колоннах,
 В них свет и правда ленинских идей...»

Как и в прологе из поэмы С. Г. Острового «Город юности» [\[13, с. 292\]](#), прослеживается устойчивое проявление классовой морали, где каждый человек исполняет цели Родины:

«Их трудный путь был темен и далек,
 Но погляди – раздвинуты просторы
 И завершен истории пролог.
 И я б хотел перед чеканным строем
 Так трудно отвоеванной мечты
 Узнать того, кто был ее героем...

И улицы ответили:

- Откроем!

И улицы сказали:

- Это – ты!»

Словосочетания «трудный путь» и «был темен и далек» символизируют о тяжелых этапах строительства города и его заводов. Именно соблюдение закономерностей, которые диктовала Родина (власть), позволило трудящимся комсомольцам достигнуть успехов в своих действиях.

Результаты проведенного нами анализа литературных произведений позволяет сделать некоторые частные выводы, представляющие интерес для нашего исследования. Архитепическая модель города Комсомольска-на-Амуре представляет собой отражение политической жизни советского общества в период 1930–1940-е гг., и является временным промежутком, насыщенным культурными явлениями, выражающими мир – как место действий, усилий и борющихся сил. Основываясь на утверждении А. Н. Масловой, которая отмечает образ города как воплощение мифологического сознания его горожан [14], можно утверждать, что культурное пространство города Комсомольска-на-Амуре содержит в себе многие явления, действия, происходившие вопреки тяжелой действительности. Этот факт так же подтверждается научной работой В. А. Давыдова, где автор приписывает мифу роль посредника между сообщением двух неразрывно связанных форм проявления жизни – человека и города. Миф транслирует представление людей о городском пространстве через их воспоминания, рассказы, очерки и стихи, песни, художественные произведения, в том числе картины и зарисовки, а также находит отражение в архитектурных формах и элементах.

Таким образом, события, происходящие в Комсомольске-на-Амуре запечатлены в различных проявлениях искусства, архитектуры [15]. В большей части исследованной литературы о Комсомольске представлен ряд ассоциативных слов: «город, рожденный подвигом» [16], «город трудовой доблести», «город на заре» [17], «подвиг на Амуре» [18], «город мужества, труда и героизма» [19]. Эти мифические высказывания выстраивают архетипическую модель поведения человека-героя [1, 20], как образ бессознательного, где поступки, его поведение в окружающей действительности проявляются в виде необходимости победы, решении сложных задач, выбирая при этом место, которое является для «героя» - «полем битвы». Человек-герой в этом плане – это советский человек. Фоном для человека-героя возникает архетипическая модель – политическая партия, власть, которая управляет сознанием человека, то есть многих советских людей. Она проявляется в стремлении управлять и властвовать над людьми, упорно движется к поставленной цели и занимает значимое положение в обществе. Мифологическое сознание советских людей отражает весь процесс происходящих в стране явлений и выражались в народном творчестве.

В конструировании образов человека-героя и власти использовались мифологические знаки, символизирующие силу, мощь, труд, доблесть, мужество, проявившиеся в архитектурных, художественных стилях [21].

Результаты

По историческим данным город Комсомольск-на-Амуре должен был соответствовать образцовому городу социалистического будущего и это проявлялось не только в планировочной композиции (лучевая система), но и в монументальной архитектуре, транслирующей социалистическую символику, основанную на принципах социалистического реализма [4].

В своих работах А. В. Луначарский писал [22], что: «социалистический реализм "насквозь отдается борьбе, он весь насквозь – строитель, он уверен в коммунистическом

будущем человечества, верит в силы пролетариата, его партии и вождей».

Мозаика – изображения, выложенные на плоскости стен смальтой занимают существенное место в культурном пространстве города Комсомольска-на-Амуре. В Комсомольске они присутствуют на общественных зданиях по пр. Мира, пр. Ленина, ул. Аллея Труда, ул. Севастопольская, ул. Вокзальная; на жилых – по ул. Краснофлотская, ул. Орехова, ул. Бульвар Юности.

Мозаичная картина «Слава комсомолу» (см. рис. 2), расположенная на фасаде Дома молодежи по пр. Мира, 2, символизирует историю участия молодежи в строительстве города Юности, олицетворяя единство рабочих и комсомола. Отсылка к мифу о герое-рабочем здесь очевидна.



Рисунок 2 - Мозаичная картина «Слава комсомолу»,

г. Комсомольск-на-Амуре

Мозаика «Наука» с элементами барельефа (см. рис. 3) присутствует на фасаде здания Комсомольского-на-Амуре государственного университета. Панно выполнено в синих и охристо-желтых цветах. На нем изображена женщина-Наука, держащая в одной руке колосок – символ благополучия и процветания, в другой луч света как символ знания и просвещения. Ее мощные руки и ноги решены в эстетических канонах стиля социалистического реализма. С левой стороны запечатлены машиностроительные конструкции как символ техногенного преобразования природы силами науки, справа – дерево, похожее на каркас башенного крана, где вертикальные линии символизируют стремление к новым вершинам. Семантическая биполярность символики (колосок, дерево – луч света, техника) воспроизводит как языческую символику плодородия, так и просвещенческий миф о научно-техническом знании как власти над природой [\[23\]](#).



Рисунок 3 - Мозаика «Наука» с элементами барельефа,

г. Комсомольск-на-Амуре

Символы городских мозаик Комсомольска-на-Амуре выражают стремление и силу преодоления невзгод. Некоторые из них призваны символизировать миф труда, другие – посвящены памятным датам строительства Комсомольска. Символическое значение несут в себе мозаики, репрезентирующие модернистский миф науки и технологии.

Сграффито представлено в Комсомольске-на-Амуре в виде декоративного панно на фасаде здания Дома быта, а также жилым зданием по Аллее Труда, 9 (см. рис. 4).



Рисунок 4 – Сграффито, г. Комсомольск-на-Амуре

Оно выполнено в двух цветах – оранжевом и сером. Техника сграффито сравнительно проста и не требует особых затрат, что характерно для декора того времени. Панно выполнено в стиле социалистический реализм. Центром композиции является двое рабочих или инженеров. Они выделены на оранжевом фоне специально, чтобы подчеркнуть символичность и важность их работы. Слева и справа изображены средства и предметы труда.

Символическое значение мест зависит от двоичной структуры праздничного и профанного времени. Первоначальная значимость подчеркивается только в том случае, когда приходит время праздничной даты, например, дня города или дня победы. В остальные дни символика забывается и подменяется другими смыслами, например, смыслом места отдыха или празднования событий, не относящихся к данному памятнику. Выражение и смысл мозаик уже не имеет существенного влияния на нынешнее поколение комсомольчан, как и сграффито и декоративные панно. Современные стрит-арт и граффити более значимы, так как с одной стороны они разрешают проблему устаревшей отделки фасадов, с другой наделяют их смыслами, близкими культуре настоящего времени [\[24, с. 54\]](#).

Социальная организация территорий в Комсомольске имела одну характерную черту - построение больших социалистических кварталов с общим дворовым пространством. Этот прием позволил в будущем отвести ведущую роль при организации широких проспектов, бульваров, площадей с дворцами культуры и другим зданиям административного, общественного, жилого назначения. В современное время генеральный план города сложился и представляет собой лучевую систему. В центральном округе улицы-лучи Кирова, проспект Мира и Октябрьский, Интернациональный проспект и улица Гагарина с центральной осью проспекта Первостроителей замыкаются проспектом Ленина с западной стороны [\[25\]](#). Река Амур является для данных улиц центром сближения и приводят к набережной, а также значимым местам города (монумент, вечный огонь, памятный камень высадки Первостроителей и др.).

Сформированные таким образом кварталы воплощали в себе идеологические принципы,

транслировали социалистическое мировоззрение общества: равенство, справедливость, переход к общественной собственности. Построенные деревянные дома барачного типа в некоторых районах города, спроектированные по социально-идеологическим принципам, на сегодняшний день не пользуются спросом, устарели. В 1990-е гг. о таких районах складывался миф, в котором большая часть населения утверждала о том, что в таких домах проживают не состоявшиеся индивиды, антисоциальные семьи без каких-либо моральных устоев и ценностей. В данный период перестройки должного ухода за постройками не было и финансирование кварталов снижалось, а значит такое жилье было доступно для людей, не имеющих работы и находящихся на содержании государства. К примеру, район 34 квартала в Ленинском округе («Дземги»). На этом месте ранее существовали деревянные бараки, на сегодняшний день они снесены. Тем не менее, строительство новых жилых домов средней этажности не производится из-за сложившегося мифа о не благополучности территории. Кроме этого, такие места располагаются и в центральном округе (ул. Летчиков, ул. Вокзальная и Магистральная). На наш взгляд такие мифологические сюжеты связаны не только со стереотипами, приписанными горожанами данным местам, но и отдаленность от центральных улиц, а также возможно близость к промышленным объектам. Например, район «участка №6», который расположен около Нефтеперерабатывающего завода в северной части города. Район практически заброшен и является не благоприятный для проживания современной семьи.

Жилые деревянные дома и кварталы, построенные в период 1940–1950-е гг., являлись носителями героически-жертвенного мифа об основании и строительстве города, как и другие постройки. Сегодня эти районы являются мифологическим сюжетом, транслирующим лишь историческое, культурное явление мифа о Герое-рабочем, преобразующем хаос природы в тотальное пространство техники и труда.

Заключение

В исследовании мифа нашей задачей являлось определить его возможности в будущем. Рассматривая культурные явления во временно-пространственном континууме (прошлое, настоящее, будущее) мы можем конструировать и преобразовывать миф в конкретные сюжеты, направленные на привлечение внимания населения в те или иные места, к городским объектам, постройкам и пр.

Это происходит за счет приписывания новых, своевременных и современных идей, функций, ценностей к исследуемой территории, городскому объекту, элементу. Поэтому очень важным становится разностороннее изучение мифа как одного из способов преобразования культурного пространства города.

Обращаясь к Лемнискате (см. рис. 1), мы можем увидеть, как движение линии мифа захватывает культурные, исторические, символические, психологические аспекты происходящих событий. В прошлом – линия мифа действует как инструмент, который накапливает в себе различные сведения о конкретном объекте, позволяет сохранить информацию и передать в настоящее. В этом временном промежутке полученные сведения приобретают вид мифологемы, образующей архетипические модели или архетипы. Они имеют морфологические свойства и могут быть либо не востребованы в будущем людьми как мифологический сюжет, либо реорганизованы и представлены в будущем новым культурным явлением.

В то же время целый ряд конкретных вопросов, связанных с методикой изучения городского пространства, базирующейся на основе мифа остается мало раскрытым в

данном исследовании. Но вместе с этим оно открывает возможности для более тщательного изучения линии мифа как одного из возможных вариантов преобразования пространства города, сохранении исторического, архитектурного, художественного и литературного наследия.

[1] Л.В. Цыганова-Погодина отправилась на дальний Восток по призыву В. Хетагуровой для строительства нового города Комсомольска-на Амуре

[2] «В 1932 году я поступила в ФЗУ при швейной фабрике № 4 г. Пензы, где я воспитывалась в детском доме и на фабрике в 1932 году вступила в комсомол. По окончании ФЗУ была мобилизована в 1934 году на строительство города Комсомольска-на-Амуре».

[3] Прибыл из Ленинграда

[4] (Луначарский А.В. Статьи о советской литературе. – М., 1958. – С. 239; курсив. – А.Р. Впервые словосочетание "социалистический реализм" появилось в передовой статье "Литературной газеты" от 23 мая 1932 г. (автор – И.М.Гронский))

Библиография

1. Юнг К.Г. Архетип и символ / К. Г. Юнг. – М.: Ренессанс, 1991. – 304 с.
2. Мастеница Е. Н. Культурное пространство города: пути постижения и интерпретации // ТРУДЫ СПБГИК. 2015.
3. Плотникова А.А. Методика исследования образно-символических качеств архитектурной среды города URL: http://book.uraic.ru/project/conf/txt/005/archvuz22_pril/26/template_article-ar=K21-40-k38.htm (дата обращения: 06.07.2023).
4. Шишин М.Ю. Проблема интерпретации произведения искусства: философские ракурсы рассмотрения // Вестник Алтайской науки. 2013. № 2-2. С. 105-112.
5. Майоров Г.Г. Три типа понимания философии в истории европейской культуры (Сознание у подножия Абсолюта) //Алтай-Космос-Микрокосм: сознание человека и биосфера на пороге XXI века: тез. докладов 4-й междунар. конф. – Барнаул: Ак-Кем, 1998. С. 38-43.
6. Лихацкая Л.Н. Геометрическая фигура в композиции художественного произведения как средство выражения метафорического смысла / Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов. 2015, №1 (51). Ч.II. С. 106-111.
7. Мурылев Вл. Социально-культурные характеристики городской среды // Аналитика культурологии. 2008. №11.
8. Высоковский, Александр Аркадьевич. Субстациональные свойства среды // Городская среда: проблемы существования / Под ред. А. А. Высоковского и Г.З. Каганова. М., 1990. 190 с.
9. Несмелов В.И. Наука о человеке. Т. 1: Опыт психологической истории и критики основных вопросов жизни. – СПб.: Центр изучения, охраны и реставрации наследия священника Павла Флоренского, 2000. 347 с.
10. Мишина Л.С. Образы городов в мировой литературе / Л. С. Мишина, А. М. Дубовка, Г. И. Хусяинова. – Текст : непосредственный // Юный ученый. 2016. № 3 (6). С. 10-12. URL: <https://moluch.ru/young/archive/6/482/> (дата обращения: 05.07.2023).

11. Топоров В.Н. О структуре романа Достоевского в связи с архаическими схемами мифологического мышления. – М.: Художественная литература, 1973, С. 86.
12. Белов С.И. Советский политический миф: причины гибели, содержательное и символическое наследие // Государственное управление. Электрон. вестн., 2017. дек. Вып. 65. С. 3.
13. Песня моя Комсомольск. Воспоминания, стихи, очерки. – Хабаровск; Кн. Изд. 1982. С. 234, С. 232, С. 261, С. 287, С. 334, С. 292.
14. Маслова А.Н. Социологический анализ образа г. Нижнего Новгорода: дис. ... магистра. – Нижний Новгород, 2006. URL: <https://www.docme.ru/doc/978074/sociologicheskijanaliz-obraza-g.-nizhnego>
15. Пучков М.В. Семиотические принципы формирования архитектурного пространства: дис. ... канд. архитектуры: 18.00.01 / Пучков Максим Викторович. – Екатеринбург, 2003. 175 с.
16. Город, рождённый подвигом : Комсомольску-на-Амуре – 70 лет / авт. текста: Н. Улаев, В. Усольцев. – Хабаровск: Приамур. ведомости, 2002. 96 с.
17. Город на заре: сборник / сост. С. А. Савельев. – М.: Молодая гвардия, 1972. 311 с.
18. Дороднов Е. Подвиг на Амуре. Хроника героич. стройки : док. повесть / Е. Дороднов, Г. Хлебников. – Хабаровск: Кн. изд-во, 1971. 304 с.
19. Комсомольск-на-Амуре – город мужества, труда и героизма. – Хабаровск: Кн. изд-во, 1982. 376 с.
20. Короленко Ц.П., Дмитриева Н.В. Основные архетипы в классических юнгианских и современных представлениях // Медицинская психология в России. 2018. №1.
21. Линч К. Образ города / К. Линч; пер. с англ. В. Л. Глазычева; сост. А. В. Иконников; под ред. А. В. Иконникова. – М.: Стройиздат, 1982. 328 с.
22. Луначарский А.В. Статьи о советской литературе. – М., 1958. С. 239.
23. Лотман Ю.М. О семиосфере. Труды по знаковым системам / Ю. Лотман // Ученые записки Тарт. гос. ун-та. 1984. Вып. 641. С. 5-23.
24. Сохацкая Д.Г. Символический код как компонент дизайн-кода культурного пространства города Комсомольска-на-Амуре Ученые записки КНАГТУ». № II-2 (50) 2021 «Науки о человеке, обществе и культуре», С. 52-57.
25. Улицы города. Библиотека Комсомольска URL: <https://www.kmslib.ru/dostoprimechatelnosti-komsomolska-na-amure/ulicy-goroda> (дата обращения: 29.06.2023)

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

В журнал «Культура и искусство» автор представил свою статью «Городское пространство: архетипические модели, морфологические свойства, мифологические сюжеты. Методика комплексного изучения», в которой проведено исследование научных подходов к изучению городского пространства с позиции толкования его архетипов и мифологических образов.

Автор исходит в изучении данного вопроса из того, что культурное пространство города многоаспектно и представляет собой целый спектр значений, параметров и величин, определяющих особое видение человеком объектов. На воспринимаемое наяву

оказывает влияние множество факторов: климат, география места (расположение по сторонам света), настроение человека, его мировоззрение, жизненный опыт и пр. Но зрительный образ или картина, которая представляется человеку, не может восприниматься без внешнего, устойчивого, материального образования. Любой объект осязаем, осознается человеком и дает полное впечатление об объективной действительности.

Актуальность настоящего исследования обусловлена необходимостью осмысления многообразия исследовательских подходов к изучению городского пространства, так как новые знания о городе помогут составить не только его портрет, но и возможности в его устойчивом развитии, формировании целостного облика. Научная новизна исследования заключается в разработке и применении комплексной методики анализа феномена города как емкого пространства, включающего в себя объекты городской среды, их эпос и мифологию, взаимосвязанную с этапами становления города.

Целью настоящего исследования является комплексное изучение городского пространства на примере города Комсомольск-на-Амуре.

Предметом исследования являются формы выражения действительности через повествования и воспоминания о жизни, художественные, литературные и музыкальные произведения, декоративные элементы архитектурных объектов. Все эти формы выражения представляются нам морфологическими свойствами объектов материальной культуры и являются архитепитическими моделями культурного пространства города.

В качестве методологического обоснования автор использует такие подходы как: историко-культурный (Л. Леви-Брюль, С.С. Аверинцев, Ф. Х. Кессиди, В.Я. Пропп) как способ описания механизмов бытия традиционного общества; философско-культурологический (А.Ф. Лосев, М. Элиаде, П.С. Гуревич) – как способ формирования культуры места и его общества, и как следствие, проявление материальной составляющей; психоаналитический (В. Райх, С. Московичи) как выявление структуры сознательного и бессознательного в восприятии окружающей действительности; символический (Э. Кассирер, А.Ф. Лосев) как средство идентификации символической функции, формирования представлений человека об объекте (Ж. Пиаже, А.Г. Лидерс, К.Н. Поливанова); лингвистический и семиологический (Л. Ельмслев, А. Потебня, Р. Барт, М.М. Бахтин, Ю.М. Лотман, К. Леви-Строс) как способ вычленения знаково-символических систем, семиотических структур, интерпретирующих тексты.

Проведя анализ научной обоснованности проблематики, автор отмечает значительный объем научных трудов, посвященных изучению культурного пространства города.

В результате исследования автором разработана комплексная методика, для которой базой служит вычленение смыслов из различных мифологических сюжетов городского пространства, и составление способа преобразования культурного пространства города.

В данном исследовании автор пользуется традиционными подходами описания культурного пространства города и дополняет исследование и расширяет его границы с помощью понятия «технематичность». Метафорическая, абстрактная концепция представления мифологемы в виде бесконечной линии служит в методике инструментом для выявления критериев оценки культурного пространства города, которое представлено в виде трех окружностей, пересеченных и объединённых линиями. Первый внешний круг – проявление физических свойств городской среды (все, имеющее массу, форму, объем). Второй круг – духовное (чувственное, символическое восприятие окружающего мира; субъективная реальность) и третий – материальное (объективная реальность) проявления. Предложенная в исследовании «линия мифа» позволяет вычленить взаимосвязи, базирующиеся на математической теории Лемнискаты Бернулли. Трёхмерное (материальное, духовное, физическое) культурное пространство города существует как прошлым, так и в настоящем и будущем времени. Лемниската

Бернулли, представляет собой взаимосвязь трех существующих эпосов городского пространства. Протяжённый, пространственный объект - линия мифа - цепь связанных друг с другом знаний и знаков, приобретенных городом за все время существования. Автор рассматривает пример применения созданной им методики комплексного изучения городского пространства с помощью линии мифа, архетипических моделей, их морфологических свойств на основе мифологических сюжетов города Комсомольска-на-Амуре.

В заключении автором представлен вывод по проведенному исследованию, в котором приведены все ключевые положения изложенного материала.

Представляется, что автор в своем материале затронул актуальные и интересные для современного социогуманитарного знания вопросы, избрав для анализа тему, рассмотрение которой в научно-исследовательском дискурсе повлечет определенные изменения в сложившихся подходах и направлениях анализа проблемы, затрагиваемой в представленной статье.

Полученные результаты позволяют утверждать, что комплексное изучение механизма формирования культурной среды города представляет несомненный теоретический и практический культурологический интерес и может служить источником дальнейших исследований.

Представленный в работе материал имеет четкую, логически выстроенную структуру, способствующую более полноценному усвоению материала. Этому способствует и адекватный выбор методологической базы. Библиографический список исследования состоит из 25 источников, что представляется достаточным для обобщения и анализа научного дискурса.

Автор выполнил поставленную цель, получил определенные научные результаты, позволившие обобщить материал, показал глубокое знание изучаемой проблематики. Следует констатировать: статья может представлять интерес для читателей и заслуживает того, чтобы претендовать на опубликование в авторитетном научном издании.