

Конфликтология / nota bene

Правильная ссылка на статью:

Баев А.Д., Рахимов Д.&. — Количественный анализ влияния официальной помощи развитию (ODA) со стороны США и Китая на голосование стран Африки к югу от Сахары в Генеральной Ассамблее ООН // Конфликтология / nota bene. – 2023. – № 2. DOI: 10.7256/2454-0617.2023.2.39841 EDN: RBCTXY URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39841

Количественный анализ влияния официальной помощи развитию (ODA) со стороны США и Китая на голосование стран Африки к югу от Сахары в Генеральной Ассамблее ООН

Баев Александр Дмитриевич

магистр, кафедра теории и истории международных отношений, Российский университет дружбы народов

117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10/2

✉ bav_ale@yahoo.com



Рахимов Далер Ёкубджонович

магистр, кафедра теории и истории международных отношений, Российский университет дружбы народов

117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10/2

✉ 1032225417@pfur.ru



[Статья из рубрики "Противостояние Великих держав"](#)

DOI:

10.7256/2454-0617.2023.2.39841

EDN:

RBCTXY

Дата направления статьи в редакцию:

25-02-2023

Аннотация: Предметом исследования является помощь в целях развития США и Китая государствам к Югу от Сахары и её влияние на голосование стран-реципиентов в ГА ООН. Объектом исследования являются отношения США и Китая с государствами Африки к Югу от Сахары. Автор подробно рассматривает такие аспекты темы, как помощь в целях развития, а также голосование в ГА ООН. Особое внимание уделяется влиянию помощи в целях развития государств-доноров в лице США и Китая на голосование в ГА

ООН государств-реципиентов по ключевым вопросам, представляющим интерес для Китая и США. Основными выводами данного исследования являются следующие: чем больше африканских стран получают больше помощи от Соединенных Штатов, тем больше они склонны голосовать за то же мнение, что и Соединенные Штаты, в Генеральной Ассамблее ООН. С другой стороны, помощь Китая не оказала существенного влияния на сходство внешней политики между Китаем и африканскими государствами-реципиентами. Новизна исследования заключается в проведении регрессионного анализа. В дополнение к размеру помощи африканским странам в Соединенных Штатах и Китае, работа включает переменные, которые могут повлиять на голосование Генеральной Ассамблеи ООН по африканским государствам-реципиентам, в статистическую модель в качестве контрольных переменных, основанных на существующих исследованиях.

Ключевые слова:

Помощь развитию, Конкуренция, США, Китай, Юг от Сахары, Голосование, ГА ООН, Политика, Экономика, Регрессивный анализ

Введение

Стратегическая цель иностранной помощи развитию состоит в том, чтобы помочь слаборазвитым странам решать социально-экономические проблемы и самостоятельно развивать свою экономику, политику и общества посредством экономической и политической поддержки. Однако на практике иностранная помощь источнику страны-донора преследует не только эту поверхностную и внешнеполитическую цель. В ряде существующих исследований мотивов оказания помощи утверждается, что помощь, как правило, используется как средство достижения интересов донора, а не распределяется в соответствии с потребностями государств. В частности, Ганс Моргентау утверждал, что иностранная помощь имеет характер «взятки», чтобы «купить» политическую поддержку у государств-реципиентов [\[1, 305\]](#). Чтобы проверить эти утверждения, были проведены различные исследования влияния иностранной помощи на политическую поддержку государств-реципиентов странами-донорами в международном сообществе [\[2-8\]](#).

В существующих исследованиях в основном использовалось влияние помощи со стороны Соединенных Штатов или европейских стран-доноров в качестве независимой переменной и в качестве зависимой, кроме того, анализ проводился по всем государствам-реципиентам, получающим помощь от Соединенных Штатов или европейских стран-доноров, а не по конкретному региону или стране. Однако в последние годы Китай стал одной из самых крупных стран-доноров в мире и потребность в исследованиях влияния и эффективности китайской помощи возросла [\[9, 145\]](#).

Кроме того, авторами проводилось сравнение всех стран-реципиентов помощи в одном и том же месте без учета региональных особенностей, к которым относятся страны, получающие помощь, и недавно были опубликованы исследования, в которых анализируется эффективность и воздействие помощи с учетом региональных особенностей [\[10\]](#).

Кроме того, существующие исследования были сосредоточены только на том, приводит ли помощь от отдельных стран-доноров к политической поддержке странами-донорами стран-реципиентов в международном сообществе, и когда помощь от двух стран-доноров

в конкурентных отношениях поддерживается одной страной-реципиентом в международном сообществе, они не были обеспокоены о влиянии на политическую поддержку реципиента. Другими словами, не проводилось никаких исследований о влиянии помощи от одной страны-донора в конкурентных отношениях на политическую близость страны-донора и страны-источника помощи в других конкурентных отношениях.

В этом смысле в данном исследовании будут проанализированы страны Африки к югу от Сахары и изучено влияние иностранной помощи США и Китая на политическую поддержку США и Китая в этих странах со стороны международного сообщества. В частности, чтобы измерить политическую поддержку в международном сообществе, следует проанализировать голоса африканских государств-реципиентов по Резолюциям, принятым Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций, и на основе этого следует проанализировать, повлияет ли объем помощи со стороны Соединенных Штатов и Китая с 2000 по 2014 год на решения о голосовании 44 государств-реципиентов в Сахаре на Генеральной Ассамблее ООН.

Ниже приведены причины, по которым было принято решение исследовать случай Соединенных Штатов, Китая и африканских стран. Во-первых, Африка — это регион, который получил наибольшее количество иностранной помощи в мире с 2000 года, и это регион, который в наибольшей степени зависит от иностранной помощи для экономического развития страны и сокращения масштабов нищеты [\[11\]](#). Во-вторых, Соединенные Штаты и Китай сформировали самые сильные конкурентные отношения не только в международном сообществе, но и в Африке с 2000 года [\[12, 5\]](#), и они принадлежат к странам, которые направляют в Африку наибольшую помощь [\[13, 60\]](#).

В данном исследовании регрессионный анализ покажет, положительно или отрицательно оказывает влияние официальная помощь развитию 44 государствам Сахары со стороны США и Китая на степень единства голосования США и государств-реципиентов на Генеральной Ассамблее ООН. Другими словами, если бы была получена большая сумма американской помощи, государства-реципиенты с большей вероятностью выразили бы то же мнение, что и США, при голосовании по предложенному предложению Генеральной Ассамблее ООН. То же самое будет проанализировано с Китаем.

Однако это исследование на этом не остановилось, а далее будет проанализировано, может ли китайская помощь ослабить политическую поддержку государств-реципиентов для Соединенных Штатов, страны-конкурента в международном сообществе, даже если Китай не получит политической поддержки от государств-реципиентов для своей собственной страны.

Согласно проанализированным исследованиям, влияние мер помощи США на степень единства голосования в США и государств-реципиентов на Генеральной Ассамблее ООН исчезло по мере роста численности населения Китая. Другими словами, если Китай получает очень много помощи, государства-реципиенты не продолжали голосовать в том же направлении, что и Китай на Генеральной Ассамблее ООН, но независимо от того, сколько помощи они получают от Соединенных Штатов, по крайней мере, тенденция голосовать в том же направлении, что и соперник Китая, Соединенные Штаты ослабла.

В заключение, эти результаты означают, что африканские государства-реципиенты, которые вынуждены полагаться на иностранную помощь для большинства своих национальных экономик из-за низкого уровня развития, не могут учитывать предпочтения доноров помощи при выборе внешней политики, и в то же время, если есть несколько государств-доноров, влияние определенных стран-доноров в

определении предпочтений внешней политики будет сокращено.

Методология исследования

Цель этого исследования – эмпирически выяснить, повлияла ли помощь США и Китая на политическую поддержку африканских государств-реципиентов. С этой целью в исследовании был проанализирован объем помощи, полученной 44 странами Африки к югу от Сахары от Соединенных Штатов и Китая с 2000 по 2014 год, и тенденции их голосования на Генеральной Ассамблее ООН.

Период исследования – с 2000 года, поскольку помощь Китая африканским странам началась всерьез в 2000 году, а данные о размерах помощи Китая африканским странам доступны с 2000 года.

Зависимой переменной этого исследования является политическая поддержка. Для измерения понятия «политическая поддержка» использовался показатель идеальных баллов, основанный на сходстве внешнеполитических предпочтений между странами. Данный показатель впервые был использован в работе экспертов Bailey M. A., Strezhnev A., Voeten E [14, 448].

В данном исследовании используются показатели для измерения политической поддержки африканских государств-реципиентов для Соединенных Штатов (или Китая). Показатели создаются с использованием статистической модели IRT, основанной на голосованиях на Генеральной Ассамблее ООН в отдельных странах. Если оценка показателя двух стран одинакова, то эти две страны могут быть истолкованы как полностью проголосовавшие в одном направлении при голосовании на Генеральной Ассамблее ООН. С другой стороны, чем дальше показатели двух стран, тем дальше две страны голосовали в разных направлениях при голосовании на Генеральной Ассамблее ООН. Таким образом, степень поддержки, которую донор получил от государства-реципиента на Генеральной Ассамблее ООН, может быть измерена через расстояние между идеальным точечным показателем страны-донора и идеальным точечным показателем страны-реципиента. Основываясь на этой логике, вычитается точка государства-реципиента из идеальной точки США, чтобы измерить политическую поддержку государств-реципиентов США, а затем умножаем ее на -1 для простоты интерпретации. Следовательно, чем больше число политических сторонников государств-реципиентов Соединенных Штатов (расстояние между голосами Соединенных Штатов и государствами-реципиентами на Генеральной Ассамблее ООН), тем ближе можно интерпретировать политические предпочтения между двумя странами.

Переменные политической поддержки государств-реципиентов Китаю (расстояние между Китаем и голосованием государств-реципиентов на Генеральной Ассамблее ООН) были измерены таким же образом.

Основные статистические значения для обеих переменных приведены в *Таблице 1*.

Таблица 1.

Показатели основных переменных

	Кол-во образцов	Среднее значение	Стандартное отклонение	Мин. значение	Макс. значение
Расстояние голосования	516	-3.275	.313	-4.364	-2.324

в ООН от США и государств- реципиентов					
Расстояние голосования в ООН от КНР и государств- реципиентов	286	-.287	.214	-1.109	-.002
Помощь США (единица измерения: млн долл.)	516	102.63	160.446	.01	954.64
Объем торговли США и государств- реципиентов	516	1,538,923	4,889,732	881.95	4.33e+07
Помощь КНР (единица измерения: млн долл.)	286	329.338	975.775	.003	7,449.55
Объем торговли КНР и государств- реципиентов	283	1,514,282	4,455,132	1157.83	4.55e+07
Индекс демократии (Polity IV)	516	2.126	4.989	-7	10
Размер расходов на вооружение (единица измерения: 1000 долл. США)	516	2,999,058	687,885	1000	5,290,000
ВВП на душу населения	516	1,714	2710.17	111.927	22,942.58

Источники данных

Независимой переменной этого исследования является объем помощи африканским странам со стороны Соединенных Штатов и Китая. Объем помощи африканским странам в Соединенных Штатах измерялся с шагом в один год в дополнение к ОПР (Официальной помощи развитию, Official development assistance) и ОФ (Другие официальные потоки) (Other official flows).

Согласно определению ОЭСР, ОПР означает форму помощи с соотношением не менее

25% «бесплатной» поддержки, а ОФ означает финансовую транзакцию с официальной частью с соотношением менее 25% бесплатной поддержки. Однако, как и ОПР, ОФ также является источником финансирования, который может оказывать политическое давление на государства-реципиенты, поэтому в данном исследовании в рамках помощи использовались ОПР и ОФ без различия.

Данные об ОПР и ОФ, поддерживаемые африканскими странами в Соединенных Штатах, были измерены на основе данных статистики ОЭСР [\[15\]](#). Данные о помощи для африканских стран Китая были рассчитаны на основе данных AidData. Как и в случае с размером помощи США, ОПР и ОФ измерялись с шагом в один год. На сегодняшний день нет официального агентства, которое предоставляло бы количественные данные о помощи Китая, кроме AidData.

В дополнение к размеру помощи африканским странам в Соединенных Штатах и Китае, работа включает переменные, которые могут повлиять на голосование Генеральной Ассамблеи ООН по африканским государствам-реципиентам, в статистическую модель в качестве контрольных переменных, основанных на существующих исследованиях [\[16\]](#).

Контрольные переменные включали политическую систему африканских стран (демократическо-авторитарную), объем торговли с Соединенными Штатами (или Китаем), ВВП на душу населения и размер военных расходов. Политические системы африканских стран оценивались с помощью показателя Polity IV. Индекс Polity IV колеблется от -10 до +10, и чем ближе к +10, тем она демократичнее, а чем ближе к -10, тем она авторитарнее. Объем торговли с Соединенными Штатами (или Китаем) измерялся в дополнение к импорту и экспорту Соединенных Штатов (или Китая) и государством-реципиентом. Данные были измерены на основе решения World Integrated Trade Solution, предоставленного Всемирным Банком (World Bank) [\[17\]](#). ВВП на душу населения был собран с помощью Банка данных Всемирного банка, а размер расходов на вооружение был измерен на основе коррелятов национальных материальных возможностей проекта «Correlates of WAR».

Исследовательская модель

В этом исследовании используются панельные данные, где данные поперечного сечения и данные временных рядов существуют вместе для эмпирического анализа. Проводится поперечный анализ 44 стран Африки к югу от Сахары, анализ временных рядов с 2000 по 2014 год. В качестве статистической модели для анализа панельных данных была выбрана модель с фиксированным эффектом (Fixed Effect Model, FEM) [\[18, 105\]](#). Модель с фиксированным эффектом предполагает, что условия ошибки, влияющие на зависимые переменные для каждой группы панелей, фиксированы в соответствии с характеристиками группы панелей. С другой стороны, модель вероятностного эффекта (Random Effect Model, REM) предполагает, что этот термин ошибки является случайным (random) [\[19, 103\]](#). Применяя это к данному исследованию, было бы разумно увидеть, что пять основных терминов, влияющих на голоса Генеральной Ассамблеи ООН в 44 африканских странах, существуют с фиксированными характеристиками для каждой страны, а не случайно.

Кроме того, тест Хаусмана (Hausman test) результаты статистического теста для выбора модели вероятностного эффекта и модели фиксированного эффекта р-значение в соответствии со значением хи-квадрат ниже общего статистического теста уровень значимости $\alpha=0,05\%$ и была выбрана модель фиксированного эффекта. С другой

стороны, это исследование предоставляет значения с запозданием на один год для независимых переменных и контрольных переменных, которые влияли на разницу между Соединенными Штатами (или Китаем) и голосованием африканских государств-реципиентов в Генеральной Ассамблее ООН. Соответственно, статистическая модель влияния помощи США и Китая на государства-реципиенты и разницу голосования США (или Китая) в Генеральной Ассамблее ООН может быть показана следующим образом:

Разница голосования в ГА ООН США и африканских государств-реципиентов $t = a + b1$ Помощь США $t-1$ + [Контрольные переменные] $t - 1 + e$

Разница голосования в ГА ООН Китая и африканских государств-реципиентов $t = a + b1$ Помощь Китая $t-1$ + [Контрольные переменные] $t - 1 + e$

Это исследование дополнительно подтверждает тезис, заключающийся в том, что на соотношение между объемом помощи страны-донора А и политической поддержкой государства-реципиента В для страны-донора А будет влиять объем помощи государству-реципиенту В от страны-донора С в конкуренции со страной-донором А. В частности, в соответствии с контекстом этого исследования, корреляция между размером помощи США и политической поддержкой африканских государств со стороны США может варьироваться в зависимости от размера помощи Китая африканским странам. Статистическая модель для проверки тезиса о том, что влияние помощи США на дистанцию голосования США и государств-реципиентов в Генеральной Ассамблее ООН может варьироваться в зависимости от размера помощи государствам-реципиентам Китая и может быть выражена следующим образом:

Разница в голосовании США (Китая) и государства-реципиента в Генеральной Ассамблее ООН $t = a + b1$ ОПР США $t-1$ + $b2$ ОПР Китая $t-1$ + $b3$ ОПР США $t-1 \times$ ОПР Китая $t-1$ [Контрольные переменные] $t - 1 + e$

Анализ результатов исследования

В статье выдвигался тезис о том, что чем больший объем официальной помощи развитию получен от конкретной страны, тем больше вероятность того, что страна-донор проголосует в том же направлении на Генеральной Ассамблее ООН, что и страна-донор, поддерживавшая помощь. В частности, в случае африканских стран помощь из-за рубежа играет очень важную роль в экономическом развитии и поддержании национальной безопасности, поэтому на нее неизбежно влияет политическое давление со стороны государств-доноров. Исходя из этого, в данном исследовании была предпринята попытка изучить политическую поддержку Соединенными Штатами и Китаем африканских государств-реципиентов ОПР на основе объема помощи со стороны Соединенных Штатов и Китая, которые направляют много иностранной помощи африканским странам. Политическая поддержка государств Африки к югу от Сахары Соединенными Штатами и Китаем была рассчитана с использованием показателя, который рассчитывал степень единства в направлении голосования на Генеральной Ассамблее ООН. В случае зависимых переменных, чем больше число, тем выше согласованность направления с двумя голосами на Генеральной Ассамблее ООН стран-доноров и государств-реципиентов.

В Таблице 2 показано влияние помощи США и Китая на степень совпадения голосов на Генеральной Ассамблее ООН США и государств реципиентов ОПР, соответственно, и на степень совпадения голосов на Генеральной Ассамблее ООН Китая и стран Африки, получающих ОПР с помощью регрессионного анализа с использованием модели с фиксированным эффектом.

Во-первых, *Модель 1* в *Таблице 2* показывает, как объем помощи США влияет на степень согласия при голосовании между США и африканскими государствами-реципиентами на Генеральной Ассамблее ООН. Переменная помощи США имела положительный коэффициент регрессии, демонстрируя статистически значимые результаты. Эти результаты указывают на то, что объем американской помощи оказывает прямое влияние на степень согласия по ориентации в США и государствами-реципиентами при голосовании на Генеральной Ассамблее ООН. Другими словами, чем больше африканских стран получили помощь США, тем больше вероятность того, что они будут придерживаться того же мнения, что и США, когда будут голосовать по различным международным вопросам на Генеральной Ассамблее ООН.

Таблица 2.

Влияние ОПР США на политическую поддержку африканских государств-реципиентов

	Модель 1 (совпадение голосования с Соединенными Штатами)	Модель 2 (Совпадение голосования с Китаем)	Модель 3 (Совпадение голосования с Соединенными Штатами)	Модель 4 (Совпадение голосования с Китаем)
Объем помощи США	3.500** (1.094)		3.397** (1.037)	-.179 (1.069)
Объем торговли с Соединенными Штатами	.001** (.0003)		.001* (.0004)	
Объем помощи Китая		.075 (.048)	661* (.253)	.251 (253)
Объем торговли с Китаем		.0003 (.001)		.0002 (.0009)
Помощь США × китайская помощь			-13.837* (6.605)	-2.910 (5.649)
Индекс демократии	.017 (.010)	-.006 (.009)	.009 (.009)	-.006 (.009)
Стоимость вооружения	-.006 (.004)	.001 (.010)	-.009* (.004)	.001 (.010)
ВВП на душу населения	.025* (.011)	.017 (.012)	.019 (.020)	.017 (.012)
Постоянная величина	-3.392*** (.026)	-.310*** (.027)	-3.349*** (.029)	-.310 (.028)
Полученная величина	516	283	286	281
R2 множественный	.081	.029	.092	.032
R2	.022	.020	.013	.021
R2	.038	.006	.031	.004

нормированный				
---------------	--	--	--	--

Источник: составлено автором на основании расчетов.

Примечание: * * * $P < 0,001$, * * $P < 0,01$, * $P < 0,05$, единица ОПР, используемая в этой регрессии, составляет 100 долларов, единица торговли, расходов на вооружение и ВВП на душу населения составляет 1 доллар.

С другой стороны, среди контрольных переменных объем торговли между США и африканскими государствами-реципиентами и ВВП на душу населения государств-реципиентов были статистически значимыми. В частности, чем больше объем торговли Соединенных Штатов и африканских государств-получателей ОПР от этой страны или чем выше ВВП на душу населения африканских государств-получателей ОПР, тем больше государств-реципиентов, как правило, голосовали в том же направлении, что и Соединенные Штаты на Генеральной Ассамблее ООН.

С другой стороны, индекс демократии, или политическая система государств Африки к югу от Сахары, не оказал статистически значимого влияния на то, проголосовали ли страны-реципиенты помощи развитию в том же направлении, что и Соединенные Штаты, при голосовании в Генеральной Ассамблее ООН.

Модель 2 показывает влияние помощи Китая на единство голосования Китая и государств-реципиентов ОПР Китая в Генеральной Ассамблее ООН. Зарубежная помощь Китая Африке была меньше, чем зарубежная помощь США Африке до начала 2000-х годов, но с середины 2000-х годов она быстро росла, достигнув около 1,1 миллиона долл. в 2012 году [\[20, 11\]](#). В 2013 году объем ОПР вернулся к первоначальной тенденции, но произошло возрастание снова в 2014 г., когда Китай объявил о своей «Политике единого Китая» [\[21\]](#). Однако было проведено мало исследований о том, привело ли это увеличение китайской помощи африканским странам к политической поддержке Китая. Однако, *Модель 2* дает ответ на данный вопрос. В отличие от Соединенных Штатов, помощь Китая не оказала статистически значимого влияния на голосование африканских государств-реципиентов в Генеральной Ассамблее ООН. Кроме того, контрольные переменные, такие как размер торговли с Китаем и индекс демократии, также не оказали существенного влияния на степень единства голосования между Китаем и африканскими государствами-получателями ОПР от этой страны. Другими словами, если помощь США привела к политической поддержке африканскими государствами-реципиентами путем голосования на Генеральной Ассамблее ООН, это также можно интерпретировать как то, что помощь Китая еще не вызвала такого политического влияния.

Даже если помощь африканским странам со стороны Китая не приведет к прямой политической поддержке Китая в Генеральной Ассамблее ООН, по крайней мере, если это ослабит политическую поддержку африканских стран Соединенным Штатам, стране-конкуренту на международной арене, позиция Китая, как можно видеть, получит политические выгоды за счет того, что США перестанут получать поддержку при голосовании. Поэтому был изучен вопрос о том, может ли помощь Китая африканским странам ослабить политическое кольцо между Соединенными Штатами и африканскими государствами-реципиентами американской ОПР. С этой целью исследование включило в модель термин единой помощи: перемноженный объем ОПР США африканским государствам-реципиентам и объем помощи Китая. *Модель 3* и *Модель 4* показывают результаты включения комбинированной переменной между объемом помощи США и объемом помощи Китая в статистическую модель. Зависимая переменная *Модели 3* – это степень совпадения голосов на Генеральной Ассамблее ООН между Соединенными

Штатами и государствами Африки к югу от Сахары, а *Модель 4* – это степень совпадения голосов на Генеральной Ассамблее ООН между Китаем и государствами Африки к югу от Сахары. В случае Китая, даже до использования комбинированной переменной, сама китайская помощь не оказала существенного влияния на степень единства голосования в Генеральной Ассамблее ООН между Китаем и странами-получателями ОПР. Другими словами, можно считать, что помощь Китая не оказывает статистически значимого влияния на единство голосования африканских стран и Китая в Генеральной Ассамблее ООН, независимо от размера помощи со стороны других стран (Соединенных Штатов).

С другой стороны, согласно *Модели 3*, как переменная количества помощи США, так и объединенные переменные количества помощи США и Китая являются статистически значимыми. Кроме того, переменная объема помощи США имеет положительный коэффициент регрессии, можно видеть, что объединенная переменная является отрицательным коэффициентом регрессии. Таким образом, чем больше размер помощи США, тем выше степень единства между африканскими получателями ОПР и голосованием Соединенных Штатов на Генеральной Ассамблее ООН.

ОПР Китая африканским государствам колеблется от нуля до 2 миллиардов долларов в год, и чем больше увеличивается помощь США, тем больше африканские государства-реципиенты склоняются к голосованию в том же направлении, что и Соединенные Штаты на Генеральной Ассамблее ООН. Однако, если помощь Китая превышает 2 миллиарда долл., влияние помощи США на голосование африканских государств-реципиентов Генеральной Ассамблеи ООН будет утрачено. Эти выводы означают, что помощь Китая африканским странам не приводит к прямой поддержке Китая в международном сообществе, но может ослабить политическую поддержку, которую африканские страны оказывают Соединенным Штатам. В этом исследовании было зафиксировано в общей сложности 19 случаев, когда годовая помощь Китая превысила 2 миллиарда долл. В частности, Ангола (2006, 2007, 2009, 2012), Это Камерун (2013), Эфиопия (2012), Гана (2011), Мозамбик (2014), Нигерия (2007, 2013), ЮАР (2014), Судан (2004, 2008, 2010), Танзания (2009, 2011, 2013), Уганда (2012), Зимбабве (2013).

Таким образом, чем больше объем помощи государству-реципиенту, тем больше вероятность того, что у страны-получателя ОПР не будет иного выбора, кроме как выполнить политические требования страны-донора или уступить давлению. В случае Соединенных Штатов, в частности, помощь США африканским государствам привела к политической поддержке Соединенными Штатами африканских стран в международном сообществе, основанной на голосовании Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. С другой стороны, в случае китайской помощи помощь африканским странам еще не привела напрямую к прямой политической поддержке африканских стран, то есть к голосованию в поддержку позиции Китая на Генеральной Ассамблее ООН, но, по крайней мере, она сделала достаточно, чтобы ослабить политическую поддержку США со стороны африканских стран.

Заключение

Это исследование было сосредоточено на соперничестве США и Китая за помощь в дипломатической поддержке Африки и изучало влияние помощи как средства внешней политики. В частности, в этой статье проанализирована взаимосвязь между официальной помощью развитию африканским странам к югу от Сахары и политической поддержкой стран-доноров с учетом региональных особенностей Африки, в отличие от существующих работ, ориентированных на всё государство-реципиент ОПР без учета региональных особенностей Африки.

Кроме того, по сравнению с существующими исследованиями, в которых предпринималась попытка проанализировать взаимосвязь между помощью и политической поддержкой одного донора, в этой статье проанализировано влияние помощи на политическую поддержку в случае нескольких влиятельных стран-доноров, отражая международную политическую ситуацию, когда несколько стран-доноров могут одновременно конкурировать за дипломатическую поддержку. Для этого анализа в исследовании была выдвинута тезис о том, что чем больший объем помощи получен от конкретной страны, тем больше вероятность того, что страна-донор, поддержавшая помощь, проголосует в том же направлении на Генеральной Ассамблее ООН.

Кроме того, был выдвинут тезис о том, что корреляция между помощью от конкретного донора и политической поддержкой этого донора (степенью единства в голосовании Генеральной Ассамблеи ООН) будет ослабевать по мере увеличения помощи от других стран-доноров. В частности, заменив эту гипотезу Соединенными Штатами и Китаем, в статье было предсказано, что чем больше увеличивается помощь со стороны Соединенных Штатов (Китая), тем больше единство Соединенных Штатов (Китая) и голосование африканских государств-реципиентов ОПР в Генеральной Ассамблее ООН. Чтобы эмпирически проверить вышеуказанные гипотезы, с 2000 по 2014 год 44 африканскими странами, расположенными к югу от Сахары, были проанализированы переменные, измеренные на основе вариантов голосования в группах помощи США и Китая и Генеральной Ассамблее ООН каждый год с помощью модели с фиксированным эффектом. Чем больше африканских стран получают больше помощи от Соединенных Штатов, тем больше они склонны голосовать за то же мнение, что и Соединенные Штаты, в Генеральной Ассамблее ООН. С другой стороны, помощь Китая не оказала существенного влияния на сходство внешней политики между Китаем и африканскими государствами-реципиентами.

Хотя увеличение помощи США привело к дипломатической поддержке голосования по резолюциям со стороны государств-реципиентов, если Китай поддерживает массовую помощь США, это может быть истолковано как то, что помощь США не смогла заручиться политической поддержкой со стороны ООН.

Благодаря результатам этого исследования возможно увидеть, как ОПР играет роль политического и дипломатического средства стран-доноров для африканских государств-получателей. ОПР в Африке приводит к дипломатической поддержке стран-доноров государствами-реципиентами. В этой статье используются опубликованные данные AidData для эмпирического анализа политического влияния китайской помощи с количественными данными, которые помогут понять эффективность и политическое влияние китайской помощи, которая быстро растет в последние годы.

Более того, в этом исследовании анализировалось, что происходит, когда две крупные страны-доноры работают вместе, чтобы поддержать помощь и получить дипломатическую поддержку со стороны африканских государств-реципиентов. В частности, когда помощь двух великих держав совместно конкурирует в одном государстве-получателе ОПР, государство-реципиент может использовать ее, чтобы быть относительно свободным от дипломатического давления стран-доноров. Однако, с другой стороны, выводы этой статьи показывают, что помощь конкретной стране не обязательно приводит к благоприятной дипломатической поддержке для нее самой, но может использоваться международным сообществом как средство ослабления дипломатической поддержки государства-реципиента ОПР.

Библиография

1. Morgenthau H. A political theory of foreign aid //American political science review. – 1962. – Т. 56. – №. 2. – P. 301-309.
2. Alesina A., Weder B. Do corrupt governments receive less foreign aid? //American economic review. – 2002. – Т. 92. – №. 4. – P. 1126-1137.
3. Dreher A., Nunnenkamp P., Thiele R. Does US aid buy UN general assembly votes? A disaggregated analysis //Public Choice. – 2008. – Т. 136. – №. 1. – P. 139-164.
4. Gates S., Hoeffler A. Global aid allocation: are Nordic countries different //Centre for Study of African Economies. Oxford. Working paper. – 2004. – Т. 34. – P. 79.
5. Ruttan V. W. United States development assistance policy: the domestic politics of foreign economic aid. – Johns Hopkins University Press, 1996. P. 72.
6. Wang T. Y. US foreign aid and UN voting: An analysis of important issues //International Studies Quarterly. – 1999. – Т. 43. – №. 1. – P. 199-210.
7. Wittkopf E. R. Foreign aid and United Nations votes: A comparative study //American Political Science Review. – 1973. – Т. 67. – №. 3. – P. 868-888.
8. Callaway R. L., Matthews E. G. Strategic US foreign assistance: The battle between human rights and national security. – Routledge, 2016. P. 41.
9. Dreher A. Aid, China, and growth: Evidence from a new global development finance dataset //American Economic Journal: Economic Policy. – 2021. – Т. 13. – №. 2. – P. 135-174.
10. Bräutigam D. A., Knack S. Foreign aid, institutions, and governance in sub-Saharan Africa //Economic development and cultural change. – 2004. – Т. 52. – №. 2. – P. 255-285.
11. Aid (ODA) disbursements to countries and regions [DAC2a] // OECD URL: <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=TABLE2A> (дата обращения: 01.11.2022).
12. Alozie N. O., Thomas K. United States vs. China in Africa: The Policy Battle for Hearts and Minds and the Difference it Makes //Journal of Public Management & Social Policy. – 2016. – Т. 22. – №. 3. – P. 5.
13. Liu A., Tang B. US and China aid to Africa: Impact on the donor-recipient trade relations //China Economic Review. – 2018. – Т. 48. – P. 46-65.
14. Bailey M. A., Strezhnev A., Voeten E. Estimating dynamic state preferences from United Nations voting data //Journal of Conflict Resolution. – 2017. – Т. 61. – №. 2. – P. 430-456.
15. Official development assistance (ODA)-Net ODA // OECD Data URL: <https://data.oecd.org/oda/net-oda.htm> (дата обращения: 02.12.2022).
16. Search Results // United Nations Digital Library System URL: <https://digitallibrary.un.org/search?ln=en&cc=Voting+Data> (дата обращения: 02.12.2022).
17. World Integrated Trade Solution (WITS), Data on Export, Import, Tariff, NTM // The WorldBank URL: <https://wits.worldbank.org/> (дата обращения: 02.12.2022).
18. Borenstein M. A basic introduction to fixed effect and random effects models for meta analysis //Research synthesis methods. – 2010. – Т. 1. – №. 2. – P. 97-111.
19. Geisser S. A predictive approach to the random effect model //Biometrika. – 1974. – Т. 61. – №. 1. – P. 101-107.
20. Bluhm R. Connective financing: Chinese infrastructure projects and the diffusion of economic activity in developing countries. – AidData Working Paper, – No. 64 – 2018. – P. 2-18.

21. Statement by the Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China // Ministry of Foreign Affairs, the People's Republic of China URL: https://www.fmprc.gov.cn/eng/zxxx_662805/202208/t20220802_10732293.html (дата обращения: 02.12.2022)

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом рецензируемого исследования выступает политическая зависимость стран, получающих социально-экономическую помощь, от стран-доноров на примере США и Китая (доноры) и стран Африки к югу от Сахары (реципиенты). Тема, безусловно, весьма интересная и актуальная, учитывая постоянно растущий разрыв в социально-экономическом развитии различных регионов мира, а также стремление стран-лидеров в экономическом развитии использовать помощь отстающим странам в своих политических целях. Вполне адекватной для поставленной исследовательской задачи представляется и выбранная автором методология исследования – регрессионный анализ, где зависимой переменной выступает политическая поддержка странами-реципиентами стран-доноров, а независимой – объём материальной помощи. Специально следует отметить, что автор довольно подробно описывает используемый методологический инструментарий, а также аргументирует свой методологический выбор. Корректное применение указанной методологии позволило получить результаты, имеющие признаки научной новизны. Прежде всего, научный интерес представляет выявленная связь между уровнем экономической помощи и степенью политической поддержки со стороны стран-реципиентов этой помощи. Любопытен также вывод автора о наличии конкуренции между странами-донорами (США и Китаем) за политическую поддержку. Определённый интерес представляет также прогноз автора о снижении политической поддержки одного донора в результате активизации помощи со стороны другого донора. В структурном плане рецензируемая работа также производит положительное впечатление: её логика последовательна и отражает основные моменты проведённого исследования, а ключевые структурные блоки воспроизводят принятую в мировой науке структуру IMRAD. А вот в отношении стиля статья далеко не безупречна. В тексте встречается некоторое количество стилистических (например, плохо поддающееся пониманию нагромождение слов в предложении: «Однако на практике иностранная помощь источнику (реципиенту? получателю? – рец.) страны-донора преследует...»; другой пример: «В существующих исследованиях в основном использовалось (исследовалось? – рец.) влияние помощи со стороны Соединённых Штатов или европейских стран-доноров в качестве независимой переменной и в качестве зависимой...»; довольно часто встречаются избыточные выражения, например: «...Изучено влияние иностранной помощи США и Китая...» (поскольку речь идёт о помощи странам Африки со стороны США и Китая, упоминать о том, что эта помощь «иностранная» совершенно не требуется); другой пример: «...При голосовании по предложенному предложению Генеральной Ассамблеи ООН»; очень плохо в стилистическом плане выглядит и следующая сентенция: «...Анализ покажет, положительно или отрицательно оказывает влияние официальная помощь развитию...» (более корректный вариант: «...Анализ покажет, какое влияние – положительное или отрицательное – оказывает официальная помощь НА развитие...»); и др.) и грамматические (например, несогласованный заголовок статьи «Количественный анализ влияния официальной помощи развитию (ODA) со стороны США и Китая на голосование стран Африки к югу от Сахары в (где? – рец.) Генеральной Ассамблеи (правильно:

АссамблеЕ – рец.) ООН»; или несогласованные предложения «...Может ли китайская помощь ослабить политическую поддержку государств-реципиентОВ ДЛЯ Соединенных Штатов» (правильно было бы: «поддержку государствАМИ-реципиентАМИ Соединённых Штатов – рец.); и др.) погрешности.

Стилистические проблемы дополняются проблемами в использовании терминологического аппарата. В частности, не всегда понятен смысл термина «влияние помощи», когда он употребляется без прилагательных (например, «политическое влияние») или обстоятельств (указывающих цель, объект и т. д. влияния). Периодически у автора возникает путаница с терминами «донор» и «реципиент». Например, совершенно невозможно понять, «кто на ком стоял» в следующем пассаже: «Кроме того, существующие исследования были сосредоточены только на том, приводит ли помощь от отдельных стран-доноров к политической поддержке странами-донорами стран-реципиентов в международном сообществе, и когда помощь от двух стран-доноров в конкурентных отношениях поддерживается одной страной-реципиентом в международном сообществе, они не были обеспокоены о влиянии на политическую поддержку реципиента». И только прочитав следующее предложение понимаешь, что автор попросту путается в указанных терминах, поскольку противопоставляет «страну-донор» и «страну-источник помощи»: «Другими словами, не проводилось никаких исследований о влиянии помощи от одной страны-донора в конкурентных отношениях на политическую близость страны-донора и страны-источника помощи в других конкурентных отношениях». Другой пример: «В статье выдвигался тезис о том, что чем больший объем официальной помощи развитию получен от конкретной страны, тем больше вероятность того, что страна-донор проголосует в том же направлении на Генеральной Ассамблее ООН, что и страна-донор, поддерживавшая помощь». Постоянная путаница у автора и с терминами «международное сообщество» и «африканские страны», которые в одних случаях отождествляются (например: «...Чтобы измерить политическую поддержку в международном сообществе, следует проанализировать голоса африканских государств-реципиентов...»), а в других противопоставляются (например: «...Соединенные Штаты и Китай сформировали самые сильные конкурентные отношения не только в международном сообществе, но и в Африке...»). Ещё один пример нагромождения слов, затрудняющего понимание, и усугубляющегося терминологическими странностями («направление голосования»): «Другими словами, если Китай получает очень много помощи, государства-реципиенты не продолжали голосовать в том же направлении, что и Китай на Генеральной Ассамблее ООН, независимо от того, сколько помощи они получают от Соединенных Штатов, по крайней мере, тенденция голосовать в том же направлении, что и соперник Китая, Соединенные Штаты ослабла».

Однако в целом текст статьи написан более или менее грамотно, на приемлемом научном языке, с более или менее корректным использованием научной терминологии. Библиография насчитывает 21 источник на иностранных языках и в должной мере репрезентирует состояние исследований по проблематике статьи. Апелляция к оппонентам имеет место при обсуждении предыдущих исследований социально-экономической помощи странам Африки.

ОБЩИЙ ВЫВОД: предложенную к рецензированию статью можно квалифицировать в качестве научной работы, соответствующей основным требованиям, предъявляемым к работам подобного рода. Полученные автором результаты представляют интерес для политологов, политических социологов, конфликтологов, специалистов в области мировой политики и международных отношений, а также для студентов перечисленных специальностей. Представленный материал соответствует тематике журнала «Конфликтология / nota bene». Статья рекомендуется к публикации после тщательной

вычитки текста и устранения стилистических и грамматических ошибок, а также терминологических погрешностей.