

Конфликтология / nota bene

Правильная ссылка на статью:

Смирная А.А., Смирнова А.В., Иванов И.А., Тюканов В.Л., Морозова Т.Б. — Влияние уровня субъективного контроля на толерантность подростков старшего возраста // Конфликтология / nota bene. – 2023. – № 1. DOI: 10.7256/2454-0617.2023.1.39122 EDN: KNEAQA URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39122

Влияние уровня субъективного контроля на толерантность подростков старшего возраста

Смирная Анастасия Андреевна

кандидат педагогических наук

доцент, кафедра психологии и педагогики, Сибирский государственный университет науки и технологий им. М.Ф. Решетнева.

660049, Россия, г. Красноярск, ул. Мира, 82

✉ mroستvtseva@sfu-kras.ru



Смирнова Анастасия Викторовна

кандидат педагогических наук

доцент, кафедра английской филологии, Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева

660060, Россия, г. Красноярск, ул. А. Лебедевой, 89

✉ anastasyavic@mail.ru



Иванов Игорь Анатольевич

доцент, кафедра социально-гуманитарных наук и истории искусств, Красноярский государственный институт искусств им. Д. Хворостовского

660049, Россия, г. Красноярск, ул. Ленина, 22

✉ ivanovia1967@mail.ru



Тюканов Владимир Леонидович

старший преподаватель, кафедра проектирования и эксплуатации газонефтепроводов, ФГАОУ ВО "Сибирский федеральный университет"

660041, Россия, г. Красноярск, ул. Свободный пр-Т, 82

✉ wwi.i@yandex.ru



Морозова Татьяна Борисовна

Учитель начальных классов, Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Уярская средняя школа №4"

663921, Россия, г. Уяр, ул. Ульяны Громовой, 7

✉ mtb130581@yandex.ru



[Статья из рубрики "Профилактика конфликта"](#)

DOI:

10.7256/2454-0617.2023.1.39122

EDN:

KNEAQA

Дата направления статьи в редакцию:

07-11-2022

Аннотация: В статье рассматривается проблема формирования подростковой толерантности и исследуется влияние субъективного контроля на толерантность подростков старшего возраста. Система образования, обладая уникальными возможностями по расширению знаний о других, непохожих на нас людях, их взглядах, культуре, в качестве одной из важнейших задач выдвигает проблему формирования толерантности у подрастающего поколения. Актуальность данной социально-педагогической проблемы обусловлена необходимостью поиска эффективных средств формирования толерантности у учащихся. Исследование проводилось на базе муниципального бюджетного образовательного учреждения «Общеобразовательное учреждение гимназия № 11 имени А.Н. Кулакова» г. Красноярск. Выборка исследования – составила 133 испытуемых. Женская выборка 71 человек, мужская выборка – 62 человека, учащихся 9–11 классов. Полученные данные и статистический анализ подтвердил зависимость уровня толерантности подростков старшего возраста от половых различий. Девушки толерантны, им свойственны толерантные формы поведения, юноши же наоборот проявляют чаще нетерпимость, как к окружающему миру, так и к людям. С помощью коэффициента ранговой корреляции Кендалла были обработаны и сопоставлены данные по методикам «Уровень субъективного контроля» и «Индекс толерантности». Данные подтвердили наличие взаимосвязи уровня субъективного контроля и уровня толерантности подростков старшего возраста. У экстерналов низкая толерантность к другим, у интерналов уровень толерантности выше. Кроме того, данные показали, что девушки имеют более высокий уровень толерантности, чем юноши.

Ключевые слова:

толерантность, локус контроля, субъективный контроль, старшие школьники, идентичность, этническая идентичность, установки, конфликт, культура, национальность

В последние десятилетия проблема толерантности стала одной из наиболее актуальных и широко востребованных во все мире. Сегодня она широко обсуждается на различных уровнях и аспектах, включая целый ряд вопросов, связанных с взаимоотношениями людей.

В современных источниках толерантность рассматривается, прежде всего, как принятие, неприемлемость всякого насилия, принятие многообразных норм, правил, мировоззрений^[1].

Статистические данные и многочисленные исследования фиксируют рост молодежного экстремизма, различных форм девиантного поведения, конфликтов на почве межнациональной розни, социального расслоения населения и т.п. В этой связи

формирование толерантного сознания и поведения, воспитание миролюбия и взаимной терпимости в обществе стало сегодня насущной необходимостью.

Воспитание толерантного поведения у школьников остается одной из важнейших задач современного образования. Система образования, обладая уникальными возможностями по расширению знаний о других, непохожих на нас людях, их взглядах, культуре, в качестве одной из важнейших задач выдвигает проблему формирования толерантности у подрастающего поколения. Актуальность данной социально-педагогической проблемы обусловлена необходимостью поиска эффективных средств формирования толерантности у учащихся [\[15\]](#).

Формирование толерантности приобретает особое значение в старшем подростковом возрасте, когда укрепляется осознание своей этнической принадлежности и конструируется мировоззрение. Поиск самоопределения, социальной и личностной идентичности в юношестве обуславливает появление более осознанного отношения старшеклассников к межэтническим отношениям и формирование собственной позиции.

Исследование педагогических аспектов проблемы толерантности и ее формирования значительно расширилось в последние годы. В современной литературе теоретический анализ и обоснование понятия «толерантность» были сделаны в работах Бондыревой С.К. [\[3\]](#), Квеско Р.Б. [\[9\]](#), Лекторского В. О. [\[10\]](#), Марковой Н. [\[12\]](#) и др.

Вопросам формирования толерантности у различных категорий граждан посвящены исследования Воробьевой О. Е. [\[5\]](#), Вульфова Б.З. [\[6\]](#), Ищенко Ю.А. [\[7\]](#) и др.

Положения относительно роли и места толерантности в современном обществе рассматриваются в работах А.Г.Асмолова [\[1\]](#), Ростовцевой М.В. [\[13\]](#), Шрейдера Ю.А. [\[19\]](#) и др.; появляются фундаментальные и прикладные исследования по проблеме формирования толерантности (С.К. Бондырева [\[3\]](#), Тишков В. О. [\[14\]](#), Федоренко Л.Г. [\[17\]](#), Филиппова О. А. [\[18\]](#)).

За рубежом проблема толерантности изучается Martin J. G., Morgan D., Selman R. L., Sinyavsky A. [\[20, 21, 22, 23\]](#), которые рассматривают вопросы толерантности в мировом значении и влиянии внутренних и средовых факторов на ее формирование.

Различные аспекты толерантности нашли отражение в диссертационных исследованиях последних лет, направленных на анализ траекторий и условий воспитания толерантности у учащихся общеобразовательных школ, а также влияния различных факторов на формирование толерантности (А.М.Байбаков, Е.В.Брянцева, С.А.Герасимов, Е.Л.Пастухова, О.В.Цируль и др.). Влияние локуса контроля на характерологические особенности и способности личности, на волевые качества и другие характеристики личности изучаются Висловой А.Д. [\[4\]](#), Кандаковым И.М. [\[8\]](#), Бажиным Е.Ф. [\[2\]](#) др.

Мы полагаем, что локус контроля, как интегральная личностная характеристика может влиять на уровень толерантности. В частности, экстерналы эмоционально неустойчивы, склонны к неформальному общению и поведению, малообщительны, у них низкий самоконтроль и высокая напряженность, а потому мы можем предположить низкий уровень толерантности к другим. Поскольку экстернал не чувствует себя способным как-либо влиять на свою жизнь, контролировать развитие событий, он снимает с себя всякую ответственность за всё происходящее с ним.

Интерналы же, наоборот имеют высокий уровень субъективного контроля и считают, что

большинство важных событий жизни зависит от личностных качеств (компетентности, целеустремленности, упорности, уровня способностей и т.п.) и являются закономерными следствиями его собственной деятельности. Люди, имеющие такой локус контроля, обладают эмоциональной стабильностью, упорством, решительностью, отличаются общительностью, хорошим самоконтролем и сдержанностью, а потому, более толерантны.

Цель исследования заключается в определении уровня толерантности подростков старшего возраста и его зависимости от половых различий и уровня субъективного контроля.

Объектом диссертационного исследования является толерантность подростков старшего возраста.

Предмет исследования – изучение влияния уровня субъективного контроля на толерантность подростков старшего возраста.

База исследования : муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Общеобразовательное учреждение гимназия № 11 имени А.Н. Кулакова» г. Красноярск.

Методики исследования: э кспресс-опросник «Индекс толерантности» (Г.У.Солдатов, О.А.Кравцова, О.Е. Хухлаев, Л.А.Шайгерова); Вопросник для измерения толерантности (В.С.Магун, М.С.Жамкочьян, М.М.Магура); Типы этнической идентичности (Г.У.Солдатов, С.В.Рыжова); Методика диагностики уровня субъективного контроля Дж. Роттера в адаптации Е. Ф. Бажина, Е. А. Голынкиной, Л. М. Эткинда.

Выборка исследования – составила 133 испытуемых. Женская выборка 71 человек, мужская выборка – 62 человек, учащихся 9–11 классов.

Первым этапом исследования было проведение методики экспресс-опросника «Индекс толерантности» Г.У.Солдатовой, О.А.Кравцовой, О.Е. Хухлаева, Л.А.Шайгеровой для выявления общего уровня толерантности.

Из общей выборки подростков средний уровень толерантности личности наблюдался у 94 человек; 30,8% респондентов мужского пола, 39,9% – женского пола. Такие результаты показывают респонденты, для которых характерно сочетание как толерантных, так и интолерантных черт. В одних ситуациях они ведут себя толерантно, в других проявляют интолерантность. Высокий уровень толерантности продемонстрировали 9 человек; 2,3% испытуемых мужского пола и 4,5% женского. Представители этой группы обладают выраженными чертами толерантности личности. Низкий уровень толерантности личности у 30 испытуемых; 9% респондентов женского пола и 13,5% мужского пола. Такие результаты свидетельствуют о высокой интолерантности человека и наличии у него выраженных интолерантных установок по отношению к окружающему миру и людям. Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что по общему количеству выборки характерен средний уровень толерантности. Высокий уровень характерен для девушек, низкий для юношей. Первичные данные могут свидетельствовать о том, что есть влияние половых различий на уровень толерантности.

Таблица 1 – Данные экспресс-опросника «Индекс толерантности»

Данные в процентах

Индекс толерантности	Общее число	Девушки	Юноши
Высокий уровень	6.8	5.5	3.3

Средний уровень	70,7	38,9	31,8
Низкий уровень	23,5	8	12,5

Для выявления зависимости половых различий и уровня толерантности, нами был применен t – критерий Стьюдента. Подсчеты велись по средним баллам, полученным респондентами мужского и женского пола. Данные представлены на рисунке 1.

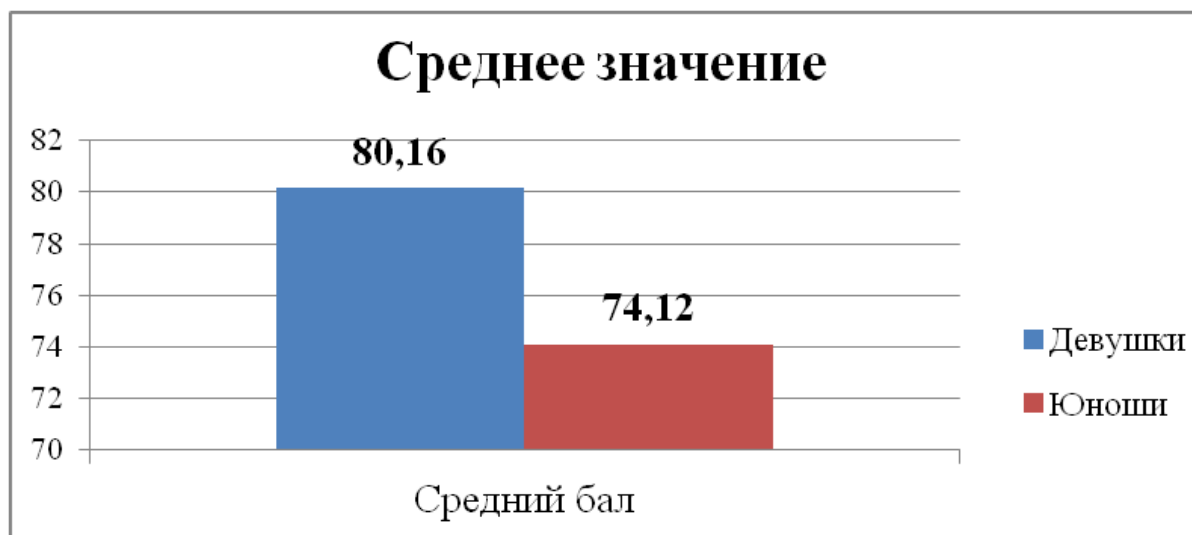


Рисунок 1 – Количество средних баллов среди юношей и девушек

По данным экспресс-опросника «Индекс толерантности» и полученным результатам, девушки имеют более высокий уровень толерантности, чем юноши. В таблице 2 представлены результаты зависимости уровня толерантности и пола.

Таблица 2 – Зависимость уровня толерантности от половых различий

Индекс толерантности	Mean ж	Mean м	t-value	df	p
Уровень толерантности	81,17078	73,13802	3,785000	123	0,008417

Результаты обработки данных с помощью t -критерия Стьюдента, доказал влияние пола на толерантность личности с ошибкой $p > 0,007$, при уровне достоверности 0,5.

Для подтверждения результатов экспресс-опросника «Индекс толерантности», была применена методика В.С.Магуна, М.С.Жамкоच्याн, М.М.Магура «Вопросник для измерения толерантности» для измерения различных установок, толерантности вербального поведения людей.

В таблице 3 представлены результаты по методике «Вопросник для измерения индекса толерантности». 67 человек придерживаются интолерантных установок, из них 31% мужского пола и 24,3% женского пола. Толерантность диагностируется у 66 человек; 18,7% мужского пола и 31% женского пола от количества респондентов.

Таблица 3 – Результаты исследования толерантности старших подростков

Данные в процентах

Вопросник для измерения толерантности	Общее количество	Девушки	Юноши

Толерантность	47,6	31	18,7
Интолерантность	51,4	24,3	26

Графически результаты исследования уровня толерантности по «Вопроснику для измерения толерантности» представлены на гистограмме 2.

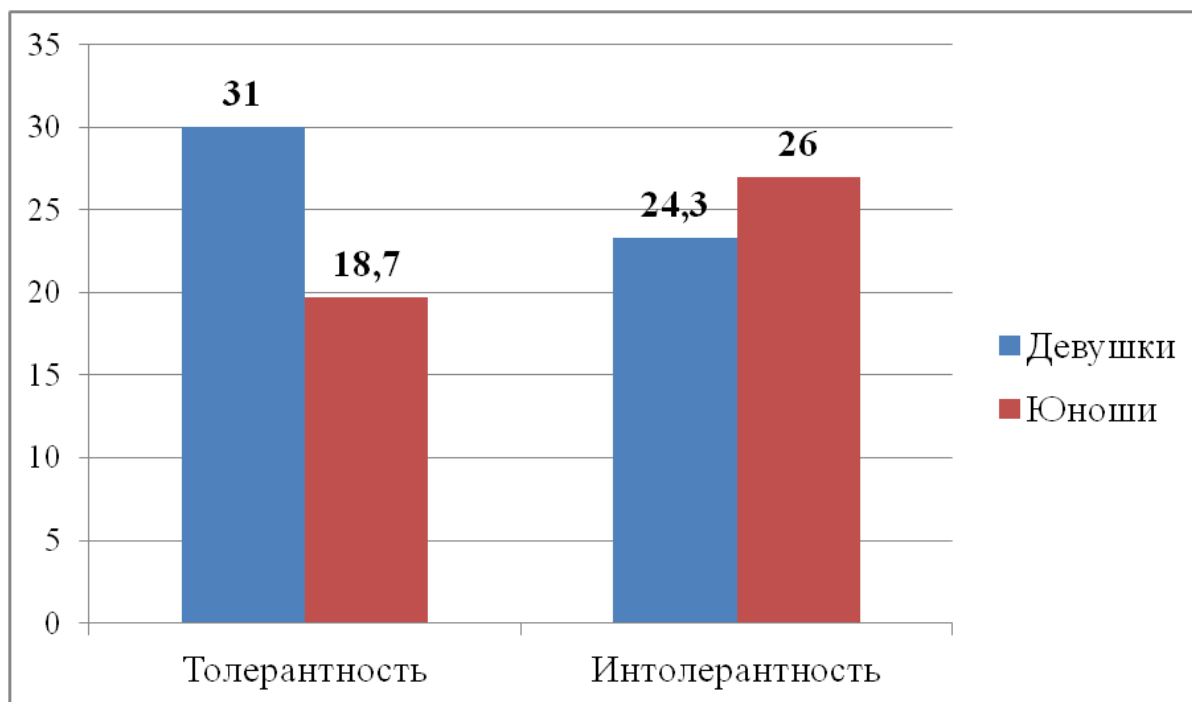


Рисунок 2 – Результаты данных «Вопросник для измерения толерантности»

Для подтверждения наличия зависимости уровня толерантности от пола первичные данные по вопросу были обработаны статистическим методом t-критерия Стьюдента, по подсчетам средних результаты по юношам и девушка, результаты данных представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Зависимость уровня толерантности от пола.

Вопросник	Mean ж	Mean м	t-value	df	p
Уровень толерантности	3,210855	0,284294	2,792308	134	0,003479

Результаты обработки данных по методике «Вопросник для измерения толерантности» подтвердили наличие влияния пола на уровень толерантности личности. Статистическая обработка показала влияние ошибкой $p > 0,004$, при уровне достоверности 0,5.

На основе проведенного анализа данных этнической идентичности по каждой шкале, были получены следующие результаты.

Норма (позитивная этническая идентичность) выявлена у 34 испытуемых-мужчин, что составляет 24,6% выборки; 44 респондентов женского пола, что составляет 34% выборки, что предполагает, что индивид сочетает позитивное отношение к собственному народу с позитивным отношением к другим народам; *этнофанатизм* был выявлен у 10 респондентов мужского пола, что составляет 7,4% выборки, у 7 респондентов-женщин пола, и это 5,2% выборки, что свидетельствует о готовности индивида идти на любые действия во имя так или иначе понятых этнических интересов, вплоть до этнических "чисток", отказа другим народам в праве пользования ресурсами и социальными привилегиями, признание приоритета этнических прав народа над правами человека,

оправдание любых жертв в борьбе за благополучие своего народа; *этноэгоизм* был выявлен у 9 испытуемых мужского пола, а это 6,7% выборки, у 7 испытуемых-женщин пола, что составляет 5,3% выборки, это свидетельствует, о том, что индивид может выражать свое отношение в безобидной форме на вербальном уровне как результат восприятия через призму конструкта "мой народ", но может предполагать, например, напряженность и раздражение в общении с представителями других этнических групп или признание за своим народом права решать проблемы за "чужой" счет; *этническая индифферентность* выявлена у 5 человек мужского пола, а это 4% выборки, 8 человек женского пола, что составляет 6% выборки. Данные результаты говорят о размытости этнической идентичности, выраженное в неопределенности этнической принадлежности, неактуальности этничности; *этноизоляционизм* был диагностирован у 3 респондентов мужского пола, что составляет 2,2% выборки, женского пола 3 человека, а это 2,4% выборки, для индивида с этим типом этнической идентичности характерна убежденность в превосходстве своего народа, признание необходимости "очищения" национальной культуры, негативное отношение к межэтническим брачным союзам, ксенофобия; *этнонигилизм* выявлен у 2 респондентов мужского пола, 1,6% выборки, и 2 респондента женского рода, что составляет 1,6% выборки, это говорит, что индивид отходит от собственной этнической группы в поисках устойчивых социально-психологических ниш не по этническому критерию. Данные представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты по типам этнической идентичности

Данные в процентах

Типы этнической идентичности		Общее число	Юноши	Девушки
Шкалы	Этнонигилизм	3	1,6	1,6
	Этническая индифферентность	9	4	6
	Норма(позитивная этническая идентичность)	58,6	24,6	34
	Этноэгоизм	12	6,7	5,3
	Этноизоляция	4,6	2,2	2,4
	Этнофанатизм	12,8	7,4	5,2

Для удобства дальнейшего подсчета и анализа результатов, данные были переведены в количественную шкалу. Графически данные по шкалам типов этнической идентичности представлены на рисунке 3.

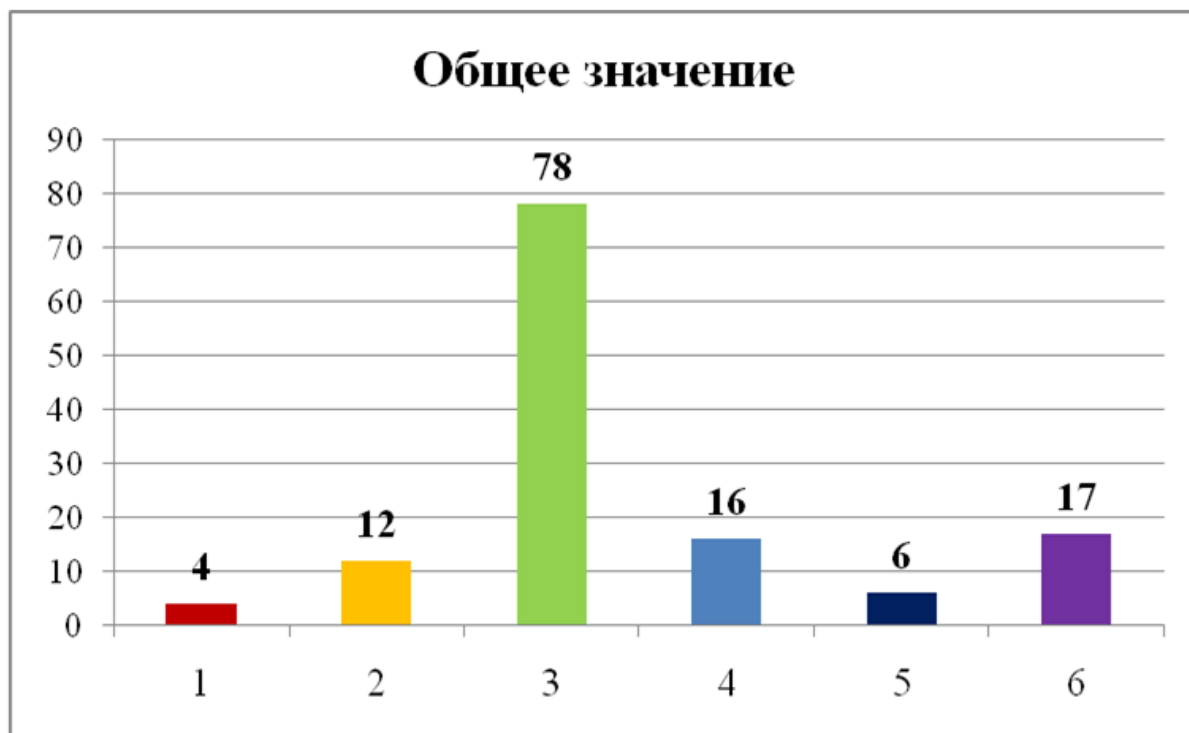


Рисунок 3 – Данные общей выборки по типам этнической идентичности

Примечание: по шкале ордината: 1 – этнонигилизм; 2 – этническая индифферентность; 3 – норма (позитивная этническая идентичность); 4 – этноэгоизм; 5 – этноизоляция; 6 – этнофанатизм.



Рисунок 4 – Данные по юношам и девушкам

Примечание: по шкале абсцисс: 1 – этнонигилизм; 2 – этническая индифферентность; 3 – норма (позитивная этническая идентичность); 4 – этноэгоизм; 5 – этноизоляция; 6 – этнофанатизм.

Из рисунка 4 следует, что у юношей высокое значение преобладает по типам норма (позитивная этническая идентичность), этнофанатизм, этноэгоизм, этническая индифферентность, этноизоляция, этнонигилизм.

В женской выборке наблюдается высокое значение по типам норма (позитивная

этническая идентичность), этническая индифферентность, этноэгоизм и этнофанатизм, этноизоляция, этнонигилизм.

Дальнейшим нашим действием было, выявить влияние типов этнической идентичности на уровень толерантности. В таблицах с 6 по 8 представлены данные статистической обработки с помощью коэффициента корреляции Спирмена.

Таблица 6 – Взаимосвязь уровня толерантности и типа этнической идентичности.

Девушки	Толерантность	Тип идентичности
Среднее толерантность	1,000000	-0,074457
Тип идентичности	-0,074457	1,000000

Выявлена слабая связь, что говорит о том, что при высоком уровне толерантности снижается тип этнической идентичности от этнофанатизма к этнонигилизму; повышенный уровень толерантности говорит об обратном: при повышении уровня к максимальному – повышается тип от этнонигилизма к этнофанатизму.

Таблица 7 – Взаимосвязь уровня толерантности от типа этнической идентичности (по группе девушек).

Девушки	Толерантность	Тип идентичности
Среднее толерантность	1,000000	-0,074457
Тип идентичности	-0,074457	1,000000

Статистические данные, представленные в таблице 7, полученные по типам этнической идентичности (девушки), свидетельствуют о том, для этой группы не свойственно влияние типов этнической идентичности на уровень общей толерантности. Т.е. тип этнической идентичности и уровень толерантности у девушек формируется независимо друг от друга.

Таблица 8 – Взаимосвязь уровня толерантности от типа этнической идентичности по юношам

Юноши	Уровень толерантность	Тип этнической идентичности
Уровень толерантности	1,000000	-0,345429
Тип этнической идентичности	-0,345429	1,000000

Данные выборки, представленные в таблице 8, по юношам показали наличие средней связи уровня толерантности и типов этнической идентичности. Это свидетельствует о том, что чем выше у юношей уровень толерантности, тем ниже гиперидентичность от этнофанатизма к норме.

Таким образом, влияние типов этнической идентичности на уровень толерантности обнаружено только у юношей. Девушки не подвержены такому влиянию. Хотя количественные данные не выявили сильного различия между результатами выборок по половым различиям.

Для подтверждения влияния половых различий на уровень толерантности личности, предоставим таблицу 9 статистических данных, подсчитанную с помощью коэффициента ранговой корреляции Кендалла.

Таблица 9 – Общие данные зависимости уровня толерантности от половых различий по всем методикам

Корреляция Кендалла	Пол	Уровень толерантности	Толерантность/инторантность	Тип этнической идентичности
Пол	1,000000	0,529599	0,624944	-0,207013
Уровень толерантности	0,529599	1,000000	0,671769	-0,285498
Толерантность/инторантность	0,624944	0,671769	1,000000	-0,311228
Тип этнической идентичности	-0,207013	-0,285498	-0,311228	1,000000

По результатам методик и статистическому анализу данных делаем вывод, что уровень толерантности зависит от половых различий с коэффициентом ранговой корреляции $r = 0,7$. По методике на определение типов этнической идентичности выявлена слабая зависимость $r = -0,3$ на уровень толерантности. Девушки толерантны, им свойственны толерантные формы поведения, юноши же наоборот проявляют чаще нетерпимость, как к окружающему миру, так и к людям. Таким образом, все полученные данные доказали гипотезу о том, что уровень толерантности старших подростков зависит от половых различий.

По методике «уровень субъективного контроля» Дж. Роттера в адаптации Е.Ф. Бажина, С.А. Голынкиной, А.М. Эткинда каждая выборка была разделена на группы экстерналов и интерналов. В ходе анализа данных уровня субъективного контроля по каждой шкале отдельно в мужской и женской выборках было установлено следующее.

Общее количество интернального типа по выборке 83 человека, из них 33 юноши и 50 девушек. Экстернального типа 50 человек – 29 респондентов мужского пола и 21 человек женского пола, что представлено в таблице 10.

Таблица 10 – Результаты уровня субъективного контроля

Данные в процентах

УСК	Общее количество	Мужской пол	Женский пол
Интернальный тип	62,4	24,8	37,6
Экстернальный тип	37,6	21,8	15,8

По общему анализу выборки преобладает интернальный тип, - самостоятельные личности, принимающие на себя ответственность за свои поступки. Из числа общей выборки 37,6 % девушек относят себя к этому типу и 24,8% юношей.

Экстернальный тип свидетельствует, что успехи и неудачи личности регулируются внешними факторами, такими как судьба, удача, счастливый случай, влиятельные люди и непредсказуемые силы окружения, люди такого типа верят в то, что они заложники судьбы. Из числа общей выборки это 21,8% юношей и 15,8 % девушек. Большинство подрастающего поколения готово к принятию решений и ответственности за свои действия, поведение и отношение к окружающему.

Для выявления зависимости толерантности от уровня субъективного контроля была проведена статистическая обработка с помощью t-критерия Стьюдента. Для удобства

подсчета первоначальные данные были преобразованы в среднее значение. Результаты представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Зависимость толерантности подростков старшего возраста от уровня субъективного контроля

УСК	Сужч экст	Мужч интер	t-value	df	p	Std.Dev. экст	Std.Dev. интер
Уровень	73,177	81,633	-2,58435	131	0,0242	14,64864	15,22642

Результаты статистической обработки данных с помощью t-критерия Стьюдента показали наличие влияния уровня субъективного контроля на уровень толерантности подростков старшего возраста с ошибкой $p > 0,001$, при уровне достоверности 0,5. Это свидетельствует о сильной зависимости.

Далее рассмотрим данные отдельно по всем шкалам методики.

По шкале Ио (общая интернальность) высокие значения соответствуют интернальному типу субъективного контроля над любыми значимыми ситуациями. Такие люди считают, что большинство важных событий в их жизни является результатом их собственных действий, что они могут ими управлять, они чувствуют свою собственную ответственность за эти события и за то, как складывается их жизнь в целом. Это выявлено у 33 испытуемых мужского пола, что составляет 24,8% выборки и 30 испытуемых женского пола, что составляет 22,6% выборки.

Низкие значения соответствуют экстернальному типу субъективного контроля. Такие люди не видят связи между своими действиями и значимыми для них событиями жизни, не считают себя способными контролировать эту связь, считают, что большинство событий и поступков являются результатом случая или действия других людей, что выявлено у 29 испытуемых мужского пола - 21,8% выборки и у 41 испытуемых женского пола, что составляет 30,8% выборки.

По шкале Ид (интернальности в области достижений) высокие значения соответствуют интернальному типу субъективного контроля над эмоционально положительными событиями и ситуациями. Такие люди считают, что они сами добились всего того хорошего, что есть в их жизни, они способны с успехом достигать свои цели в будущем, что выявлено у 40 испытуемых мужского пола, что составляет 30,1% выборки и 40 испытуемых женского пола, что составляет 30,1% выборки.

Низкие значения, соответствующие экстернальному типу, характерные для людей, склонных приписывать свои успехи, достижения и радости внешним обстоятельствам – везению, счастливой судьбе или помощи других людей, что выявлено у 22 испытуемых мужского пола, что составляет 16,5% выборки и 31 испытуемых женского пола, что составляет 23,3% выборки.

По шкале Ин (интернальность в области неудач) высокие значения соответствуют интернальному типу субъективного контроля, развитому чувству субъективного контроля по отношению к отрицательным событиям и ситуациям, что проявляется в склонности обвинять самого себя в разнообразных неприятностях и страданиях. Это выявлено у 35 испытуемых мужского пола, что составляет 26,3% выборки; 38 испытуемых женского пола, что составляет 28,6% выборки.

Низкие значения, соответствующие экстернальному типу субъективного контроля,

характерны для людей, склонных приписывать ответственность за подобные события другим людям или считают эти события результатом невезения, что выявлено у 27 испытуемых мужского пола, что составляет 20,3% выборки; 33 испытуемого женского пола, что составляет 24,8% выборки.

По шкале Ис (интернальность в семейных отношениях) высокие значения, соответствующие интернальному типу субъективного контроля, высокому чувству ответственности за события, происходящие в семейной жизни человека, выявлены у 28 испытуемых мужского пола, что составляет 21% выборки; 41 испытуемых женского пола, что составляет 30,8% выборки.

Низкие значения, соответствуют экстернальному типу субъективного контроля, характерные для людей, которые считают своих партнеров причиной значимых ситуаций, возникающих в семье, что выявлено у 34 испытуемых мужского пола, что составляет 25,6% выборки; 30 испытуемых женского пола, что составляет 22,6% выборки.

По шкале Ип (интернальность в области производственных отношений) высокие значения соответствуют интернальному типу субъективного контроля. Человек считает свои действия важным фактором организации собственной производственной деятельности, в складывающихся отношениях в коллективе, в своем продвижении, что выявлено у 38 испытуемых мужского пола, что составляет 28,6% выборки; 35 испытуемых женского пола, что составляет 26,4% выборки.

Низкие значения, соответствуют экстернальному типу субъективного контроля, характерные для людей, которые склонны приписывать большее значение внешним обстоятельствам – руководству, товарищам по работе, везению, что выявлено у 24 испытуемых мужского пола, что составляет 18% выборки; 36 испытуемых женского пола, что составляет 27% выборки.

По шкале Им (интернальность в области межличностных отношений) высокие значения соответствуют интернальному типу субъективного контроля. Человек считает себя в силах контролировать свои формальные и неформальные отношения с другими людьми, вызывать к себе уважение и симпатию, что выявлено у 24 испытуемых мужского пола, что составляет 18% выборки; 49 испытуемых женского пола, что составляет 36,8% выборки.

Низкие значения, соответствуют экстернальному типу субъективного контроля, характерные для людей, которые не могут активно формировать свой круг общения и склонны считать свои межличностные отношения результатом активности партнеров, что выявлено у 38 испытуемого мужского пола, что составляет 28,6% выборки; 22 испытуемых женского пола, что составляет 16,6% выборки.

По шкале Из (интернальность в отношении здоровья и болезни) высокие значения соответствуют высокому уровню ответственности за свое здоровье. Если человек болен, то обвиняет в этом только себя и полагает, что выздоровление во многом зависит от его действия. Это выявлено у 29 испытуемых мужского пола, что составляет 21,8% выборки; 35 испытуемых женского пола, что составляет 26,4% выборки.

Низкие значения, соответствующие экстернальному типу субъективного контроля, характерны для людей, которые считают здоровье и болезнь делом случая и надеются, что выздоровление осуществляется в результате действий других людей, прежде всего врачей, что выявлено у 33 испытуемых мужского пола, что составляет 24,8% выборки; 36 испытуемых женского пола, что составляет 27% выборки.

Таблица 12 – Соотношение юношей и девушек по шкале «уровень субъективного контроля».

Шкалы	Юноши		Девушки	
	Высокий	Низкий	Высокий	Низкий
Общая интернальность	24,8	21,8	22,6	30,8
Интернальность в области достижений	30,1	16,5	30,1	23,3
Интернальность в области неудач	26,3	20,3	28,6	24,8
Интернальность в семейных отношениях	21	25,6	30,8	22,6
Интернальность в области производственных отношений	28,6	18	26,4	27
Интернальность в области межличностных отношений	18	28,6	36,8	16,6
Интернальность в отношении здоровья и болезни	21,8	24,8	26,4	27

Данные в таблице 12 не выявляют наличие сильных различий по показателям между юношами и девушками.

У юношей преобладают низкие значения по шкалам «интернальность в семейных отношениях», «интернальность в области межличностных отношений», «интернальность в отношении здоровья». Высокие значения преобладают по шкалам «общая интернальность», «интернальность в области достижений», «интернальность в области неудач», «интернальность в области производственных отношений».

Для девушек характерны низкие значения по шкалам «общая интернальность», «интернальность в области производственных отношений», «интернальность в отношении здоровья». Высокие значения преобладают по шкалам «интернальность в области достижений», «интернальность в области неудач», «интернальность в семейных отношениях», «интернальность в области межличностных отношений».

Рассмотрим влияние пола на результаты шкал с помощью коэффициента корреляции Спирмена, представленного на таблице 13

Таблица 13 – Взаимосвязь пола и шкал уровня субъективного контроля

Спирмен	Пол
Пол	1,000000
Ио	-0,280597
Ид	-0,049336
Ин	-0,006750
Ис	0,213379
Ип	-0,080284
Им	0,268752
Из	-0,046286

По данным статистической обработки в таблице 13, выявлена слабая связь пола по шкалам Ио (общая интернальность), Ис (интернальность в семейных отношениях) и Им (интернальность в области межличностных отношений). Данные общей интернальности показывают обратную слабую связь. По шкале Ис значения имеют прямую слабую связь с ошибкой 0,01 при достоверности 0,5. Шкала Им также имеет положительную слабую

связь, повышая ответственность за межличностные отношения от значений мужской выборки к значениям женской с ошибкой $p > 0,007$ при достоверности результатов в 0,5.

В таблице 14 представлены данные статистической обработки с помощью линейного коэффициента корреляции, где отображаются связь уровня толерантности подростков старшего возраста и шкал уровня субъективного контроля.

Таблица 14 – Взаимосвязь методик уровня толерантности личности и шкал по уровню субъективного контроля

	Пол	Уровень толерантности	Толерантность / интолерантность	Ио	Ид	Ин	Ис	Ип	Им	Из
Корреляция										
Пол	1,00	0,52	0,62	-0,28	-0,05	0,00	0,21	-0,04	0,27	-0,07
Уровень толерантности	0,52	1,00	0,68	0,15	0,02	0,15	0,18	0,00	0,06	0,16
Толерантность / Интолерантность	0,62	0,68	1,00	0,16	-0,06	0,18	0,05	-0,01	0,13	0,18

После полной обработки результатов, была выявлена слабая зависимость уровня толерантности личности от интернальности в области семейных отношений, что может говорить о том, что тем выше уровень толерантности у респондентов, тем выше их уровень уверенности в области семейных отношений (табл.13). Выявлена слабая связь уровня толерантности личности по шкале интренальности в области неудач и интернальности в отношении здоровья и болезней, что также свидетельствует о том, что чем выше уровень толерантности личности, тем ближе к интернальному типу по шкалам интернальности в области неудач и интернальности в отношениях здоровья и болезней.

Также прослеживается слабая взаимосвязь пола со шкалами общей интернальности $r = -0,28$, интернальности в семейных отношениях $r = 0,21$ и интернальности в межличностных отношениях $r = 0,26$. Влияние пола на тип этнической идентичности было выявлено с достоверностью $r = -0,2$, - слабая зависимость. Взаимосвязь пола и уровня субъективного контроля не обнаружена.

Уровень субъективного контроля влияет на уровень толерантности личности со значением $r = 0,6$. Связь уровня толерантности и типов этнической идентичности выявлена с достоверностью $r = -0,285$.

Из выше сказанного, делаем вывод о том, что существует взаимосвязь между уровнем субъективного контроля и уровнем толерантности подростков старшего возраста, что подтверждает нашу гипотезу исследования.

Таким образом, выполненное нами исследование, позволило сделать следующие выводы.

Первоначальные данные методик и статистический анализ подтвердил зависимость уровня толерантности подростков старшего возраста от половых различий. Девушки

толерантны, им свойственны толерантные формы поведения, юноши же наоборот проявляют чаще нетерпимость, как к окружающему миру, так и к людям. Следующим этапом было выявление влияния локус контроля на толерантность подростков старшего возраста. С помощью коэффициента ранговой корреляции Кендалла, были обработаны и сопоставлены данные по методикам «Уровень субъективного контроля» и «Индекс толерантности». Данные подтвердили наличие такого влияния, что подтверждает, гипотезу о том, что существует взаимосвязь уровня субъективного контроля и уровня толерантности подростков старшего возраста. У экстерналистов уровень толерантности ниже, чем у интерналов.

Результаты, полученные в ходе исследования, не претендуют на исчерпывающее решение рассматриваемой проблемы. Совокупность накопленного теоретического и практического материала способствует продолжению исследовательской работы.

Библиография

1. Асмолов, А. Г. Толерантность: различные парадигмы анализа / А. Г. Асмолов / Толерантность в общественном сознании России. М.: МГУ, 2004. 122 с.
2. Бажин, Е.Ф. Метод исследования субъективного контроля./ Е.Ф. Бажин, С. А. Голынкина, А.М. Эткинд // Психологический журнал. 1984. № 3. С. 24-29.
3. Бондырева С.К., Колесов Д.В. Толерантность. Введение в проблему / С.К. Бондырева, Д.В. Колесов. М.: Издательство Московского психолого-социального института. 2003. 240 с.
4. Вислова, А.Д. Гуманистическая парадигма образования – основа формирования толерантности / А.Д. Вислова // Социально-гуманитарные знания . 2018. № 3. С. 159-169.
5. Воробьева, О. Е. Методические приемы воспитания толерантности у старшеклассников. Практическая разработка внеклассного занятия «толерантность – искусство жить в гармонии с другими» / О. Е. Воробьева // Вопросы гуманитарных наук . 2019. №5. С. 245 – 248.
6. Вульф, В.З. Воспитание толерантности: сущность и средства / В.З. Вульф // Внешкольник. 2020. № 6. С. 12.
7. Ищенко, Ю.А. Толерантность как философско мировоззренческая проблема / Ю.А. Ищенко // Философская и социологическая мысль – Киев. 2020. №4. С. 48–60.
8. Кандаков, И.М., Экспериментальное исследование структуры и личностного контекста локуса контроля / И.М. Кандаков // Психологический журнал. 2018. № 1. С. 54-67
9. Квесто, Р.Б. Субъект толерантности и интолерантности как фактор управления социальными отношениями / Р.Б. Квесто, О.Е. Радченко, А.П. Чубик, С.Б. Квесто, О.С. Гончарова, М.В. Исупов // Известия Томского политехнического университета. 2007. Т. 311. № 7. С. 45-51.
10. Лекторский, В. О толерантности, плюрализме и критицизме / В.О. Лекторский.// Философия, наука, цивилизация. 1999. №6. С.31–37.
11. Липман, М. Обучение с целью уменьшения насилия и развития миролюбия / М. Липман // Вопросы философии. 2019. № 2. С. 110–112.
12. Маркова, Н. Решение проблемы формирования толерантности – условие успешной социализации / Н. Маркова // Вестник высшей школы – Alma mater. 2020. № 2. С.56-57.
13. Ростовцева М.В. Теоретические аспекты феноменов толерантности и

- социокультурной адаптации // Философская мысль. 2017. № 8. С. 24-36.
14. Тишков В. О толерантности // Этнополис, 1995. № 5. С. 23-35.
15. Смолянинова О.Г., Безызвестных Е.А., Коршунова В.В., Попова Ю.В., Ростовцева М.В., Труфанов Д.О., Феньвеш Т.А., Виейра И., Урбано К.В., Виейра да Силва М.До.К.П.Де.К., Баптиста Л.В теория и практика развития толерантности средствами поликультурной образовательной платформы сибирского федерального университета: монография Красноярск, 2017. 100 С.
16. Уейн, К. Образование и толерантность / К.Уейн // Высш. образование в Европе. 1997. № 2. С. 14-28.
17. Федоренко Л.Г. Толерантность в общеобразовательной школе: Методические материалы / Л.Г. Федоренко. СПб.: КАРО. 2018. С. 128-135
18. Филиппова, О. А. К вопросу о теоретических основаниях формирования толерантности / О. А. Филиппова // Вестник КемГУКИ. 2018. № 4. С. 102–109.
19. Шрейдер, Ю.А. Утопия или устроительство / А.Ю. Шрейдер // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М. 1990. С. 24.
20. Martin J. G. The Tolerant Personality. Detroit: Wayne State University Press, 2020. 112 p.
21. Morgan D. The Seeds of Peace. London: Hodder and Stoughton, 2019. 125 p.
22. Selman R. L. The Growth of Interpersonal Understanding. New York: Academic Press, 1980. 78 p.
23. Sinyavsky A. Soviet Civilization. A Cultural History. New York. 2018. 112 p.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена работа «Влияние уровня субъективного контроля на толерантность подростков старшего возраста».

Предмет и методология исследования. В качестве предмета автор рассматривает изучение влияния уровня субъективного контроля на толерантность подростков старшего возраста. Исследование было проведено на группе учащихся общим количеством более ста человек. В работе прослеживается методологическая основа, на основании которой было проведено исследование. Автор обозначил положения ученых, которые стали основой для выделения критериев и показателей. Именно это стало обоснованием для выбора методик и проведения исследования.

Актуальность, значимость и сущность затронутой проблемы обосновывается как с позиции запросов современного общества, так и с позиции дефицитности исследований по проблеме толерантности. Определяющим фактором для ее формирования в старшем подростковом возрасте автором обозначается уровень субъективного контроля. Особое внимание уделено определению половых различий в протекании данного процесса.

Научная новизна. Проведенное исследование отличается научной новизной и значимостью. Автору удалось определить уровень толерантности подростков старшего возраста в зависимости от половых различий и уровня субъективного контроля. Выборка респондентов и комплекс валидных методик является достаточным для получения достоверных результатов. Анализ был проведен не только количественный, но и качественный, с использованием факторного и корреляционного анализа. Результаты

представлены в табличной форме, в виде графиков и подробного их описания с нахождением закономерностей.

Стиль, структура, содержание. Статья написана научным языком, стиль изложения полностью соответствует публикациям такого уровня. Структура работы четко определена: введение с обоснованием актуальности, цели, объекта, предмета, а также небольшим теоретическим обзором; методология исследования; результаты и их обсуждение; заключение с небольшими выводами и определением перспективы.

Библиография. Библиография статьи включает в себя 23 отечественных и зарубежных источника, незначительная часть которых издана за последние три года. Проблематика работ соответствует тематике статьи. В библиографии представлены, в основном, научно-исследовательские статьи и монографии. В то время, отсутствует единообразие в оформлении источников. Некоторые из них нуждаются в коррекции оформления в соответствии с обязательными требованиями.

Апелляция к оппонентам. В работе недостаточное внимание уделено теоретическому анализу исследований последних лет. В целом, анализ литературы небольшой.

Не совсем понятно выражено понимание автором таких понятий, как «уровень субъективного контроля», «толерантность».

В работе присутствуют опiski и синтаксические неточности.

Выводы. Статья отличается несомненной теоретической и практической ценностью, будет интересна читательской аудитории и практикам, которые работают со старшими подростками. Работа может быть рекомендована к опубликованию.