

Исторический журнал: научные исследования

Правильная ссылка на статью:

Соловьев А.О. Учреждение акционерных банков в Российской империи в 1864–1873 гг.: статистический анализ // Исторический журнал: научные исследования. 2025. № 5. DOI: 10.7256/2454-0609.2025.5.75907 EDN: ZBUPXA URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=75907

Учреждение акционерных банков в Российской империи в 1864–1873 гг.: статистический анализ

Соловьев Александр Олегович

ORCID: 0009-0002-5285-1184

аспирант; кафедра исторической информатики, исторический факультет; Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

119234, Россия, г. Москва, р-н Раменки, Ломоносовский пр-кт, д. 27 к. 4

✉ solovevao@my.msu.ru



[Статья из рубрики "Количественные методы в истории, историческая информатика"](#)

DOI:

10.7256/2454-0609.2025.5.75907

EDN:

ZBUPXA

Дата направления статьи в редакцию:

14-09-2025

Дата публикации:

21-09-2025

Аннотация: Статья посвящена процессу возникновения акционерных банков в Российской империи в 1864–1873 гг. Этот период характеризовался масштабным учредительским движением, которое было связано не только с общим экономическим подъемом, но и с изменением законодательной среды, позволившей предпринимателям создавать новые финансовые институты. Особое значение имеет то, что банки представляли собой проекты разного масштаба и профиля, от крупных коммерческих центров до региональных инициатив, нередко сталкивавшихся с нехваткой капитала и организационными трудностями. Исследование охватывает не только банки, которые стали функционировать и оказались устойчивыми, но и многочисленные проекты, не сумевшие реализоваться или прекратившие деятельность вскоре после учреждения. Такой подход позволяет рассматривать банковскую систему не как результат

деятельности исключительно успешных игроков, а как совокупность проб и ошибок, из которых складывался процесс институционального развития. В работе применён статистический анализ утвержденных уставов и дальнейшей судьбы банков в динамике и региональном разрезе. Научная новизна исследования состоит в комплексном охвате всего спектра акционерных банковских проектов, что позволяет по-новому взглянуть на масштабы и характер банковского учредительства. Выводы демонстрируют, что формирование банковской системы сопровождалось высокой долей неудач, что ранее недостаточно было рассмотрено в историографии. Учредительский бум начала 1870-х гг. оказался краткосрочным, а его итоги в значительной мере определили кризис последующих лет. В региональном плане выявлены различия между устойчивыми столичными банками и более рискованными провинциальными проектами, особенно на юге страны. Результаты исследования подчеркивают, что процесс учредительства банков исследуемого периода был сложным и противоречивым. Становление новой банковской системы оказалось не таким благополучным, как это следовало ранее из научной литературы.

Ключевые слова:

Российская империя, Великие реформы, акционерные банки, учредительский бум, банковская система, статистический анализ, коммерческие банки, земельные банки, количественные методы, историческая информатика

Автор выражает благодарность своему научному руководителю С. А. Саломатиной за ценные советы при планировании исследования и рекомендации по оформлению статьи.

Появление многочисленных акционерных коммерческих и земельных банков в 1860-е — начале 1870-х гг. всегда было в центре внимания исследователей как одна из Великих реформ и как процесс формирования в Российской империи банковской системы современного типа [\[3, с. 37-72\]\[13\]\[11\]\[9, с. 85-131\]\[6, с. 179-256\]\[10\]](#). Изучались хронология процесса, учредители, было известно, что не все банки смогли начать операции, некоторым пришлось сократить основной капитал, а также были случаи банкротства или прекращения деятельности банков во второй половине 1870-х гг. — начале 1880-х гг., в наиболее тяжелые для банков годы экономического кризиса. Однако учредительство 1864–1873 гг. в основном изучалось с акцентом на банки, которые смогли открыть операции. При этом никогда не изучались совместно коммерческие и земельные банки. Первые предоставляли краткосрочный кредит и услуги по расчетам предпринимателям, фирмам и компаниям, а также прием депозитов и переводов для более широкой публики. Вторые занимались долгосрочным кредитованием под залог земли и недвижимости в городах.

В этом исследовании предпринята попытка посмотреть на процесс учреждения всех акционерных банков в целом, исходя из списка утвержденных уставов, с учетом дальнейшей судьбы каждого банка, за отдельные годы по мере нарастания и затухания учредительного бума начала 1870-х гг., а также в региональном разрезе. Такой подход позволяет увидеть процесс формирования новой банковской системы как более сложный и драматичный, чем предполагалось ранее, что дает более реальное представление об исторической цене формирования новых институтов.

В качестве основного источника исследования был взят фрагмент базы данных RUSCORP американского историка Томаса Оуэна, в который вошли данные по всем акционерным

коммерческим и земельным банкам, уставы которых были утверждены с 1864 по 1873 гг. [\[14\]](#) В свою очередь, основным источником RUSCORP являются уставы компаний. Об используемом фрагменте RUSCORP подробно рассказывается в нашей прошлой статье [\[12\]](#), в которой показано, что в период Великих реформ были утверждены уставы 45 коммерческих и 15 земельных банков. Это были открытые акционерные компании с минимумом законодательных ограничений и большим разбросом по размеру основных капиталов от 100 тыс. руб. до 50 млн руб. при медиане 1,5 млн руб. Из этой базы данных были взяты список банков, данные о годе основания, о локализации (месте) правления, а также сведения о размере основного капитала.

К вышеуказанному фрагменту были добавлены данные о результате учреждения банка и о его последующей судьбе. В частности, из работы И. И. Левина были взяты сведения, какие банки в 1872–1882 гг. были вынуждены снизить капиталы по сравнению с изначально указанным в уставе [\[6, с. 242\]](#). Не открывшиеся коммерческие банки (которые не смогли собрать капитал и начать операции) были выявлены через сопоставление записей в базе данных с таблицей действовавших банков, составленной Л. И. Шепелевым в 1959 г. [\[13, с. 169-171\]](#) и повторно опубликованной В. И. Бовыкиным и Ю. А. Петровым в 1994 г. [\[1, с. 345-346\]](#) По данным той же таблицы были отмечены банки, прекратившие операции по разным причинам в 1875–1884 гг., т. е. в самый тяжелый период кризиса. Этот период выделяется также, потому что после 1884 г., в 1885–1892 гг., случаев закрытия банков не было.

Данные по земельным банкам уточнены по монографии Н. А. Проскуряковой [\[9, с. 117, 127-128\]](#). В результате в базу данных были внесены два существенных изменения. Во-первых, 8 апреля 1872 г. был утвержден устав Тульского земельного банка с капиталом 1 млн руб. и правлением в Туле. 4 июля 1873 г. банк был переименован в Санкт-Петербургско-Тульский с правлением в Санкт-Петербурге [\[8, №50707, №52449\]](#). В базу данных включена обновленная версия.

Во-вторых, 5 июля 1872 г. были утверждены уставы Самарского и Нижегородского земельных банков с капиталами по 1 млн руб. и с правлениями в Самаре и Нижнем Новгороде, соответственно. Однако 17 августа 1872 г. они были объединены в Нижегородского-Самарский банк с капиталом в 2 млн руб. и правлением в Нижнем Новгороде. Позже правление было переведено в Москву, однако даты этого события в научной литературе нет, но до 1879 г. включительно (за эти годы был просмотрены изменения в уставе банка, отмеченные в предметном указателе к Полному собранию законов Российской империи) местом действия правления сохранялся Нижний Новгород [\[8, №51063, №51064, №51228\]](#). Таким образом, из базы данных исключены Самарский и Нижегородский земельные банки и включен Нижегородско-Самарский земельный банк.

В отдельную группу выделены центральные банки земельного кредита, которые должны были выпускать собственные облигации (закладные листы) за рубежом, на вырученные средства приобретать облигации российских ипотечных учреждений разных форм собственности и получать прибыль на разнице в доходности внутренних (более высокой) и внешних облигаций. В 1873 г., т. е. уже в конце периода учредительского бума, были утверждены два устава таких банков [\[8, №52098, №52421\]](#) [\[9, с. 119-126\]](#). Один из них действовал в Санкт-Петербурге как Центральный банк русского поземельного кредита с капиталом 15 млн. руб. В конце 1870-х гг. из-за изменения валютных курсов, разница в выплатах по собственным облигациям за рубежом и доходах по внутренним ипотечным

облигациям, которые банк покупал, привела к устойчивой убыточности банка и зависимости от государственных субсидий, чтобы удержаться на плаву. В нашей таблице этот банк причислен к группе закрывшихся в 1875–1884 гг. как полноценная жертва этого кризиса, хотя он был ликвидирован только в 1894 г. Второй банк такого типа — Московский центральный банк поземельного кредита в Российской империи, получил устав с капиталом в 5 млн руб., но не смог открыть операции. Статистика этих двух банков представлена в таблице 1.

В обновленную версию таблицы о банках добавлено районирование мест расположения правлений банков из Ежегодника Министерства финансов за 1875 год [\[4, с. 188-201\]](#). В этой системе по отдельности группируются банки Санкт-Петербурга и Москва как финансовых столиц (крупнейшие рынки). Остальные центры разделены на Запад, Юг, а также единую группу «Центр и Восток». Важно подчеркнуть, что это районирование касается только правлений и не включает районы деятельности по уставам для земельных банков и сети отделений коммерческих банков, данных о которых в уставах нет.

В итоге была составлена таблица для анализа, в которой указан тип банка (коммерческий, земельный или центральный банк земельного кредита), год утверждения устава, место расположения правления и район, к которому оно относится, а также пять вариантов условной успешности банка:

- 1) открылся и продолжал действовать после 1884 г. (далее — «успешный»);
- 2) открылся, понизил капитал и продолжал действовать после 1884 г. (далее — «сократил капитал»);
- 3) открылся, но прекратил операции в 1875–1884 гг. (далее — «закрылся»);
- 4) открылся, понизил капитал и прекратил операции в 1875–1884 гг. (далее — «сократил капитал и закрылся»);
- 5) не открылся.

Рассмотрим общую статистику успешности банков за 1864–1884 гг. В таблице 1 представлены банки разных типов. Из 45 коммерческих банков успешными были 19 (42%), сократили капитал — 10 (22%), закрылись — 8 (18%), понизили капитал и закрылись позже — 2 (4%), не открылись — 6 (13%). В итоге успешных банков оказалось меньше половины. Если судить по сумме основного капитала в каждой категории (по первоначально утвержденной версии устава), то на успешные банки приходится чуть более высокая процентная доля — 48%, видимо потому успешные банки располагали более крупными капиталами. Однако под сокращение попало 22% первоначально заявленного капитала, под ликвидацию — 16%, испытали оба процесса (сокращение и ликвидация) — 4%, не смогли собрать (не открылись) 11% заявленного капитала.

Таблица 1. Успешность банков разных типов

Успешность	Число банков		Сумма основного капитала*	
	число	в %	тыс. руб.	в %
Коммерческие				

банки				
успешный	19	42	47 660	48
сократил капитал	10	22	21 500	22
закрылся	8	18	16 000	16
сократил капитал и закрылся	2	4	3 500	4
не открылся	6	13	10 500	11
Итого	45	100	99 160	100
Земельные банки				
успешный	10	71	13 500	19
закрылся	1	7	1 500	2
не открылся	3	21	56 500	79
Итого	14	100	71 500	100
Центральные банки земельного кредита				
закрылся	1	50	15 000	75
не открылся	1	50	5 000	25
Итого	2	100	20 000	100
Всего	61		190 660	

* — По первоначально утвержденным уставам.

Из 14 земельных банков успешными можно считать 10, причем их капиталы были небольшими, от 1 до 2 млн руб. Эта группа банков сохранится до 1917 г.: Бессарабско-Таврический, Виленский, Донской, Киевский, Московский, Нижегородско-Самарский, Полтавский, Санкт-Петербургско-Тульский, Харьковский, Ярославско-Костромской. В 1884 г. попал под ликвидацию Саратовско-Симбирский земельный банк. Не открывшихся банков было 3. В их числе ранний проект 1865 г. Общество поземельного кредита в Санкт-Петербурге с огромным капиталом в 50 млн руб., который было нереально собрать. В роли его основного учредителя выступил варшавский банкир барон А. Ф. Френкель. Еще один ранний устав (1866 г.) — Товарищество поземельного кредита, был проектом литератора и экономиста Н. И. Тарасенко-Отрешкова с капиталом 5 млн руб. и правлением также в Санкт-Петербурге. Третий не открывшийся земельный банк можно назвать «поздним» — это Кавказский земельный банк, с капиталом в 1,5 млн руб., предположительно в Тифлисе (текст устава банка не был опубликован и пока не найден). В итоге, на капиталы, которые не смогли собрать, составляют 79% от всех заявленных в первоначально утвержденных уставах земельных банков [\[9, с. 113-114, 175\]](#).

Таблица 2. Успешность банков в зависимости от года утверждения устава, число банков

Год	Успешный	Сократил капитал	Закрылся	Сократил капитал и закрылся	Не открылся	Всего	% успешных
1864	1					1	100
1865					1	1	0
1866	1				1	2	50

1867						–	–
1868	2					2	100
1869	3					3	100
1870	3		2			5	60
1871	7	2	4			13	54
1872	11	4	1	2		18	61
1873	1	4	3		8	16	6
Всего	29	10	10	2	10	61	48

Далее рассмотрим хронологию учреждения 61 банка в таблице 2. Это иллюстрация учредительского бума начала 1870-х гг.: до 1869 г. включительно появление новых банков можно считать единичными случаями, но в 1870 г. таких событий было 5, в 1871 г. — 13, в 1872 г. — 18 (пик), в 1873 г. — 16. Вместе с тем, к концу периода заметно падение качества учредительства. К 1873 г. относятся уставы 8 из 10 банков, которые не смогли собрать капитал и начать операции, потому что к концу подъема ощущается недостаток капиталов. Все банки, которые были вынуждены сократить капитал, учреждались в разгар бума, что можно объяснить переоценкой возможностей в период учредительского бума: в 1871 г. — 2, в 1872 г. — 6 (из них 2 позже закрылись совсем), в 1873 г. — еще 4. Банки, закрывшиеся позже учреждались весь период бума 1870–1873 гг., т. е. их проблемы проявились не в момент учреждения, а позже. В целом успешных банков, учрежденных в 1864–1873 гг., оказалось всего 52%, однако успешность банков, учрежденных в последний 1873 г. была всего 48%. Все приведенные выше данные соответствует классическому описанию экономического подъема, который затем сменится кризисом, предложенному Ч. Киндлбергером [\[5, с. 51-72\]](#).

Таблица 3. Успешность банков в зависимости от района, число утвержденных уставов

Район	Успешные	Сократил капитал	Закрылся	Сократил капитал и закрылся	Не открылся	Всего	% успешных
Санкт-Петербург	6		1		2	9	67
Москва	4		2		1	7	57
Запад	4	4	2	1		11	36
Юг	10	3	4	1	5	23	43
Центр и Восток	5	3	1		2	11	45
Всего	29	10	10	2	10	61	48

В таблице 3 успешность анализируется в региональном аспекте по описанному выше районированию мест расположения правлений банков. В Санкт-Петербурге успешными были 6 банков из 9, или 67%, что выше, чем в целом по стране (48%). В это число вошли крупнейшие и наиболее известные банки с медианой по основному капиталу 5,5 млн руб., тогда как по всей стране этот показатель был всего лишь 1,5 млн руб.: Санкт-Петербургский частный коммерческий банк, Санкт-Петербургский учетный и ссудный банк, Санкт-Петербургский международный коммерческий банк, Волжско-Камский коммерческий банк, Русский банк для внешней торговли банк, а также Санкт-Петербургско-Тульский земельный банк. 3 неудачных банка в столице — это

вышеупомянутые ранние странные проекты земельного кредита 1865–1866 гг. и Центральный банк русского поземельного кредита, т. е. заведомо нереализуемые или узкоспециальные проекты.

В Москве ситуация была хуже, успешными оказались только 4 банка из 7, или 57%, однако это тоже чуть выше, чем в целом по стране. В этот список вошли три коммерческих банка, которые И. Ф. Гиндин позже назовет «старомосковскими» (Купеческий, Учетный и Торговый), а также Московский земельный банк. Из проблемных банков Москвы в 1873 г. не смог начать операции центральный банк земельного кредита, о котором шла речь выше. В 1875 г. произошло громкое банкротство, с которого принято начинать отсчет банковского кризиса второй половины 1870-х гг. Это был Коммерческий и ссудный банк в Москве с капиталом в 3 млн руб. В 1877 г. принял решение о закрытии Промышленный банк в Москве с капиталом в 2 млн руб. Таким образом, в Москве произошло серьезное очищение от слабых участников рынка [\[2\]\[7, с. 25-27\]](#).

На Западе было наименьшее число успешных банков — 4 из 11, или 36%. К их числу относились Варшавский коммерческий и Варшавский учетный банки, Псковский коммерческий банк и Виленский земельный банк. Однако, если вникнуть в цифры, ситуация была не такой уж плохой. На Западе был учрежден всего один новый земельный банк, упомянутый выше, тогда как банки такого типа заметно пополнили список успешных на Юге, в группе «Центр и Восток». Ипотечное кредитование в Польше и Прибалтике обеспечивала собственная система неакционерных учреждений. Специфика Запада была еще и в том, что здесь коммерческие банки чаще сокращали капиталы, чем в других районах в провинции. Это произошло в Вильне, Лодзи, Минске и Риге. Однако, возможно поэтому западные банки меньше закрывались. Это случилось только в Кронштадте, Ревеле, а также Либаве, где банк сократил капитал и позже закрылся. На Западе вообще не было не открывшихся банков, т. е. видимо действительно проблемы удавалось решать сокращением капитала.

Все-таки хуже всего ситуация была на Юге. Здесь было наибольшее число банков — 23, из них только 10 успешных (43%), включая Киевский частный коммерческий банк, Киевский промышленный банк, Кременчугский коммерческий банк, Тифлисский коммерческий банк, Харьковский торговый банк, а также 5 земельных банков (Бессарабско-Таврический, Донской, Киевский, Полтавский, Харьковский). В то же время здесь было наибольшее количество не открывшихся банков (Бердичев, Керчь, Курск, Херсон и Кавказский земельный банк в Тифлисе), прекративших операции (в Одессе с капиталом 5 млн руб., в Ростове-на-Дону с капиталом 3 млн руб., а также небольшие в Кишиневе и Каменец-Подольском), включая Николаевский коммерческий банк, который еще и сокращал капитал. При всех этих неудачах на Юге было немного сокращений капиталов (только в Воронеже, Екатеринославе, Таганроге), т. е. сложные ситуации здесь чаще развивались по наиболее негативному сценарию, что указывает на распространенную здесь переоценку возможностей при нехватке капиталов.

Группа банков «Центр и Восток» демонстрирует показатель успешности в 45%, близкий к показателю в целом по стране (5 из 11 банков). В этот список вошли Коммерческий банк в Костроме, Нижегородский купеческий банк и Рязанский торговый банк, а также Нижегородско-Самарский и Ярославско-Костромской земельные банки. В этом районе не открылись 2 банка (Козлов и Рыбинск), 2 сократили капитал (Казань, Орел и Сибирский торговый банк в Екатеринбурге) и 1 закрылся (Саратовско-Симбирский земельный банк).

В итоге из 61 устава, утвержденного в 1864–1873 гг., открыли операции и сохранились

после 1884 г. всего 29 банков (48%), по 10 банков не открылись, сократили капитал или закрылись (по 16%), вариант с сокращением капитала и последующим закрытием встречается в 2 случаях (3%). Если проследить учредительство по годам, то явно выделяется учредительский бум 1871–1873 гг., и его исчерпание к 1873 г., когда из 16 уставов, утвержденных в тот год, успешным оказался только 1 проект (Псковский коммерческий банк), что соответствует описанию экономического бума и приближающегося кризиса Ч. Киндлбергера. В региональном аспекте стоит отметить явно более успешное ядро банковских систем столиц (Санкт-Петербурга и Москвы) — 6 и 4 банка. На Западе было относительно больше сокращений капитала, что видимо дало возможность избежать случаев, когда не удавалось собрать акционерный капитал. На Юге, наоборот, наблюдалось максимальное количество примеров как не открывшихся банков, так и позже прекративших операции, что свидетельствует о некоторой переоценке возможностей учредительскими группами этого региона. В результате, если посмотреть на все утвержденные уставы и последующую успешность проектов, получается менее благоприятная картина становления новой банковской системы, чем это следует из предшествующей научной литературы. Однако такой результат дает возможность понять реальную сложность и затратность процесса становления новых институтов.

Библиография

1. Бовыкин В. И., Петров Ю. А. Коммерческие банки Российской Империи. Москва: Перспектива, 1994. EDN: RVBOOH.
2. Гиндин И. Ф. Московские банки в период империализма // Исторические записки. Т. 58. Москва, 1956. С. 38-106.
3. Гиндин И. Ф. Русские коммерческие банки: из истории финансового капитала в России. Москва: Госфиниздат, 1948.
4. Ежегодник Министерства финансов. Вып. 8. На 1875 год. Санкт-Петербург: Тип. ред. период. изд. Мин-ва финансов, 1877.
5. Киндлбергер Ч., Алибер Р. Мировые финансовые кризисы: мании, паники и крахи. Санкт-Петербург: Питер, 2010.
6. Левин И. И. Акционерные коммерческие банки в России. Москва: Дело, 2010. EDN: QUNCCV.
7. Петров Ю. А. Коммерческие банки Москвы, конец XIX в. – 1914 г. Москва: РОССПЭН.
8. Полное собрание законов Российской империи. II собрание.
9. Проскурякова Н. А. Земельные банки Российской империи. Москва, 2002.
10. Саломатина С. А. Банковский кредит в Российской Империи в 1860–1914 гг.: современные концепции и новые данные // Российская история. 2018. Т. 18. № 4. С. 170-187. DOI: 10.31857/S086956870000142-7 EDN: YLGDTN.
11. Саломатина С. А. Формирование системы акционерных банков коммерческого кредита в 60-е – первой половине 70-х гг. XIX в.: "Статистика русских банков" И. И. Кауфмана – новый, или хорошо забытый старый, источник // Экономическая история. Ежегодник. 1999. / Отв. ред. В. И. Бовыкин. Москва: РОССПЭН, 1999. С. 382-396.
12. Соловьев А.О., Саломатина С.А. Учредители российских акционерных банков 1860-х — 1870-х гг.: современное использование базы данных RUSCORP 1993 г // Историческая информатика. 2025. № 3. С. 56-76. DOI: 10.7256/2585-7797.2025.3.75542 EDN: PLICTX URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=75542
13. Шепелев Л. Е. Акционерное учредительство в России // Из истории империализма в России. Москва; Ленинград: Акад. наук СССР, [Ленингр. отд-ние], 1959. С. 134-182.
14. Owen T. C. RUSCORP: A Database of Corporations in the Russian Empire, 1700–1914 [data set] // Inter-university Consortium for Political and Social Research [distributor],

2006. DOI: 10.3886/ICPSR09142.v3.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Представленная для рецензирования статья «Учреждение акционерных банков в Российской империи в 1864–1873 гг.: статистический анализ» раскрывает важные для современной исторической науки вопросы. Предметом исследования выступает процесс учреждения акционерных банков в Российской империи в период с 1864 по 1873 годы, изучаемый через призму количественных показателей и статистических методов анализа. Актуальность работы обусловлена недостатком глубоких исследований, посвящённых процессу учреждения коммерческих и земельных банков в Российской империи. Кроме этого, использованный автором комплексный статистический анализ позволяет глубже понять структуру банковской сферы в изучаемый период.

Научная новизна исследования заключена в самом названии статьи и состоит в том, что автор впервые предпринимает попытку провести статистический анализ процесса учреждения всех акционерных банков в Российской империи во второй половине XIX века, используя законодательные источники и методику статистического анализа.

В основу исследования положены принципы историзма и объективности. Опираясь на эти принципы, а также цель и задачи исследования, был выработан научный подход, который состоит в выявлении особенностей формирования новой банковской системы. Для достижения поставленной цели использовались различные методы исторического исследования: историографический, источниковедческий и статистический анализ, сравнительно-сопоставительный анализ конкретных фактов и явлений.

Структура статьи вполне ясна и логична – в тексте присутствуют введение, основная часть и заключение. Она полностью соответствует поставленной цели и задачам. Автор придерживается научного стиля изложения, соблюдает нормы литературного языка и верно использует научные термины. Приведенные в работе таблицы (Успешность банков разных типов, Успешность банков в зависимости от года утверждения устава, число банков и Успешность банков в зависимости от района, число утвержденных уставов) дополняют исследование и дают наглядное представление о том, на основе каких данных автор делает свои выводы.

Представленный в статье список библиографии более чем репрезентативен. В работе использованы исследования не только российских историков, но и труды зарубежных коллег, посвященные различным аспектам становления банковской сферы в Российской империи. Автор анализирует труды советских и современных ученых, самая современная работа датируется 2025 годом. В целом, на наш взгляд, комплексное использование различных исследований способствовало решению стоящих перед автором задач. Необходимо отметить, что все исторические источники включены в работу обосновано.

Выводы автора соответствуют анализируемым в статье данным. В заключении он приходит к выводу, что представленная предшественниками картина становления банковской сферы в Российской империи более оптимистична, чем показывает статистика.

Представленная научная статья «Учреждение акционерных банков в Российской империи в 1864–1873 гг.: статистический анализ» отражает реальную практическую и научную значимость и рекомендуется к публикации в журнале.