

Исторический журнал: научные исследования

Правильная ссылка на статью:

Тимофеева Р.А., Чумак Р.Н. Проекты автоматического оружия, разработанные Б.Э. Сосинским в России в начале XX века // Исторический журнал: научные исследования. 2025. № 3. DOI: 10.7256/2454-0609.2025.3.74258 EDN: KKSOC URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=74258

Проекты автоматического оружия, разработанные Б.Э. Сосинским в России в начале XX века

Тимофеева Римма Александровна

ORCID: 0000-0002-9051-0391

кандидат искусствоведения

доцент; кафедра истории и теории искусства; Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна

194064, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29, корпус 2, кв. 32

✉ rimma.a.timofeeva@gmail.com



Чумак Руслан Николаевич

кандидат технических наук

Начальник отдела фондов; Военно-исторический музей артиллерии, инженерных войск и войск связи

197046, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Александровский Парк, 7

✉ rimmaa@gmail.com



[Статья из рубрики "История науки и техники"](#)

DOI:

10.7256/2454-0609.2025.3.74258

EDN:

KKSOC

Дата направления статьи в редакцию:

23-04-2025

Дата публикации:

30-04-2025

Аннотация: Предметом изучения в данной статье является период начала работы по созданию ручного автоматического оружия в России (рубеж XIX–XX веков). Общее курирование таких работ над новым оружием осуществлялось ГАУ, однако в весьма

общем плане, поэтому уровень совершенства создаваемого образца зависел от таланта изобретателя. В данной статье анализируется проект, который демонстрирует высокую степень оригинальности и выразительности инженерной мысли и достаточно серьезный потенциал отечественных изобретателей-оружейников. Речь идет о проектах переделочной автоматической винтовки и ружья-пулемета, разработанных инженером Б.Э. Сосинским. Данный проект рассматривался Военным ведомством России в 1900-х годах. Несомненным является тот факт, что Б.Э. Сосинский был грамотным и талантливым инженером, который хорошо знал и любил оружейное дело, обладал большим потенциалом оружейного конструктора. Но эти свойства его личности в силу особенностей оружейной эпохи в России, остались не использованными в должной мере. При работе над данным материалом использовались следующие методы исследования: историко-научный анализ специальной исследовательской литературы, сравнительно-исторический метод, обработка архивных данных. Подводя итоги, следует дать характеристику проекту ручного пулемета Сосинского с позиции современного знания об автоматическом стрелковом оружии. Несмотря на имеющиеся недостатки, по состоянию на дату подачи (1906 год) это было одно из самых продуманных и адекватно выглядевших предложений. По качеству заложенных в проект технических решений он на два порядка превосходил примитивные проекты автоматического оружия, разрабатывавшиеся в то же самое время другими русскими изобретателями-оружейниками. Это соображение дает возможность выдвинуть тезис о том, что в начале XX века в России существовали талантливые изобретатели с большим творческим потенциалом, которые при должной организации процесса проектирования и доработки оружия были способны создавать его современные образцы.

Ключевые слова:

автоматическое оружие, проектирование вооружения, экспериментальные образцы вооружения, Главное артиллерийское управление, ГАУ, пулемет-ружье, ручной пулемет, автоматическая винтовка, 3-лин. винтовка, Бронислав Сосинский

1. Введение

В ряде предыдущих публикаций, в т.ч. подготовленных авторами настоящей статьи, освещался вопрос истории разработки в России в начале XX века различных вариантов автоматических винтовок (переделочных и «оригинальных») [\[1; 2\]](#). В этих публикациях шла речь о проектах винтовок, которые были доведены до изготовления экспериментальных и опытных образцов и составили основу начального этапа проектирования автоматического оружия в нашей стране. Однако есть примеры других, менее удачных разработок отечественных изобретателей-оружейников, которые хоть и остались за рамками историографии, но представляют безусловный интерес для истории отечественного оружия. Эти проекты нередко демонстрируют высокую степень оригинальности и выразительности инженерной мысли и достаточно серьезный потенциал отечественных изобретателей-оружейников. К их числу относятся проекты переделочной автоматической винтовки и ружья-пулемета, разработанные инженером Б.Э. Сосинским, рассматривавшиеся Военным ведомством в 1900-х годах.

Важным аспектом темы является вопрос терминологии, которая в начале XX века находилась в стадии формирования. Образцы автоматического оружия этого времени именуются и группируются в документации, как будто, по случайному принципу. Так, в

числе синонимов встречаются наименования «ружье-пулемет», «автоматическая винтовка», «митральеза», «пулемет», «автоматическое ружье», «самозаряжающееся ружье», «залповая винтовка». Зачастую в одном документе и даже на одной странице встречается несколько вариантов названия одного и того же изделия – «ружье», «ружье-пулемет» и «пулемет». Поэтому в приведенном ниже тексте сохранено оригинальное авторское название разработанных образцов и сделано соответствующее предшествующему повествованию пояснение.

2. Переделочная автоматическая винтовка Сосинского 1906 года

В первую очередь необходимо рассмотреть проект переделочной автоматической винтовки Сосинского 1906 года. Знакомство русского Военного ведомства с автором проекта, проживающим в дер. Млавка Плоцкой губернии (здесь располагалось родовое поместье), бароном Брониславом Эдуардовичем Сосинским состоялось 6 марта 1906 года. В этот день он обратился в Главное артиллерийское управление (ГАУ) с предложением собственной системы переделки 3-х лин. магазинной винтовки Мосина обр. 1891 года в автоматическую винтовку. Применительно к предложенному образцу оружия (автоматической винтовке) его автор использовал термин «ружье-пулемет», что, конечно, неверно даже с позиции современной описываемым событиям оружейной терминологии.

Говоря о преимуществах своей автоматической винтовки, Б.Э. Сосинский указывал на темп стрельбы (300 выстрелов в минуту), отмечал «особо важный секрет» – оригинальную систему «искусственного» (в современной терминологии – принудительного – авт.) охлаждения ствола, а также простоту и удобство сборки и разборки, возможность использования ствола и патронов от серийной 3-лин. винтовки обр. 1891 года, практически идентичную с ней массу и низкую стоимость – всего вдвое дороже. Сосинский предлагал доставить в ГАУ чертежи и подробное описание своего «ружья-пулемета», однако ввиду отсутствия в Российской империи привилегий на военные изобретения, просил для себя «гарантий» на тот случай если его конструкция будет признана перспективной и начнется валовое производство построенного на ее основе образца оружия – денежное вознаграждение в 250000 рублей. Предложение Сосинского рассматривалось в 1906 году, результаты отражены в журнале Артиллерийского комитета (Арткома) №59 от 28 марта 1906 года [\[3, л. 35\]](#). Общая идея решения Арткома по предложению Сосинского состояла в том, что без рассмотрения чертежей и описания винтовки нельзя дать по нему никакого заключения. Артком постановил запросить у Сосинского указанные документы и обещал не пользоваться содержащимися в них новинками без согласия изобретателя.

В мае-июне 1906 года Сосинский направил в ГАУ дополнительное заявление с описанием и чертежами «самозаряжающегося ружья» (переделки 3-лин. винтовки в автоматическую) [\[3, л. 130-141\]](#). Отметим, что в этом заявлении Сосинский указал, что занимался этими разработками еще до войны с Японией [\[3, л. 132\]](#). Анализ предложения, проведенный Арткомом, показал, что в основе идеи переделки винтовки обр. 1891 года лежит принцип придания ее механизмам энергии от отведенных из ствола пороховых газов по типу, реализованному в пулеметах Гочкисса, Одколека и автоматической винтовке Чей-Риготти. Затвор – продольно скользящий с запирающим поворотом на два боевых упора, по очертаниям передней части сходный с затвором винтовки обр. 1891 года. Ударно-спусковой механизм ударникового типа оригинальной конструкции с отдельной боевой пружиной, расположенной в затворе, оснащен предохранителем, совмещенным с неавтоматической затворной задержкой. Разобшение шептала со

спусковым крючком после выстрела осуществляется за счет срыва зацепа спускового крючка с шептала сразу после спуска ударника.

Функционирование автоматики винтовки Сосинского организовано следующим образом. При выстреле отведенные из ствола пороховые газы поступают в кольцевую камеру у казенной части ствола, а оттуда по цилиндрическому газопроводу направляются к газовому поршню. За счет взаимодействия ведущего выступа, отбрасываемого назад газами поршня с винтовым пазом на затворе, осуществляется поворот затвора при отпирании, а в конце цикла работы автоматики и его поворот при запираании.

Проект Сосинского был рассмотрен Арткомом и в заключении от 18 июля 1906 года отмечались его недостатки: потенциально большое количество задержек, свойственное газоотводным системам с близким расположением газоотводного отверстия к затвору, необходимость переделки деталей спускового механизма и ствольной коробки. Тем не менее, проект выглядел реализуемым и работоспособным, поэтому Артком решил запросить изобретателя – на каких условиях он согласится выполнить переделку по своей системе двух винтовок в частной мастерской [\[3, л. 42\]](#). В октябре 1906 года Сосинский сообщил в ГАУ, что переделка будет осуществляться на частном заводе Максимилиана Дюерр в Зуле в Германии [\[3, л. 219–220\]](#). При этом он предложил уже три новые конструкции переделочной винтовки: первая с газоотводной автоматикой, вторая с подвижным стволом («обратный ход») и третья с подвижным стволом с его поворотом.

Обращение Сосинского к производственным возможностям зарубежного предприятия объяснялось им тем, что *«...за исключением казенных заводов в России подобного рода мастерских, при всем желании, приискать не удалось. Тем не менее, желая довести дело до конца и дать Отечеству преимущество перед другими державами в отношении ручного огнестрельного оружия, я не остановился ни перед какими расходами и трудами и подходящий мне завод ныне найден. Для этого пришлось обратиться за границу...»* [\[3, л. 219–219 об.\]](#). ГАУ не возражало против такого развития событий, но предъявило ряд требований к проектируемой Сосинским переделочной автоматической винтовке: возможность использования русского патрона, максимальное число неизменяемых деталей, автоматический принцип действия, наличие охлаждения «сжатыми или жидкими газами». Причем последний пункт имел ключевое значение – именно за его выполнение изобретателю, в случае успеха, предполагалось увеличение суммы вознаграждения до 3000 рублей [\[3, л. 287\]](#).

В ответ на запрос ГАУ от 29 декабря 1906 года Б.Э. Сосинский письмом от 10 января 1907 года сообщал, что два образца переделочных винтовок будут предоставлены на рассмотрение ГАУ, из которых один будет с газовым охлаждением ствола [\[3, л. 313\]](#). Последнее упоминание винтовок Сосинского в документах ГАУ относится к 1908 году. В журнале Артиллерийского комитета №128 отмечено, что Сосинский испросил на переделку аванс в 1500 рублей, однако «без всяких гарантий со стороны изобретателя» опускать ему аванс никто не собирался, тем более что автоматическая винтовка Сосинского, *«насколько можно было судить по представленным рисункам, хотя и являлась интересною по своему устройству, но однако не представляла из себя ничего особенного выдающегося»*. Дальнейшую судьбу проекта переделочных автоматических винтовок Сосинского выяснить не удалось, но, судя по всему, они так и не были реализованы.

Анализ конструктивной стороны проекта переделочной автоматической винтовки Сосинского 1906 года показывает, что в ней от винтовки обр. 1891 года оставлены

неизменными только ствол, магазинная коробка и ложа (с некоторой переделкой). Все прочие части, включая важнейшие – ствольная коробка и затвор, а также спусковой механизм, разработаны заново. Фактически, речь шла о создании нового образца оружия, слабо связанного с базовым изделием. Но эту особенность проекта Сосинского нельзя считать его недостатком. Разработанные позднее в России разными изобретателями (Токарев, Федоров, Рощепей, Коновалов, Фролов и др.) переделочные автоматические винтовки прошли тот же самый путь совершенствования – от использования конструктивной базы винтовки обр. 1891 года с минимальным изменением ее частей, к образцам оружия полностью оригинальной конструкции. Опыт работы всех оружейников, работавших над автоматическим оружием в начале XX века, как в России, так и в других странах мира, показал, что его разработка требовала создания новой конструкции основных частей и механизмов и обойти это соображение и спроектировать надежно действующий образец автоматической винтовки только с минимальной переделкой частей магазинной винтовки невозможно.

Также нужно отметить, что проект винтовки Сосинского разработан достаточно грамотно. Автоматика организована функционально, ее работоспособность не вызывает сомнения. К оригинальным решениям можно отнести кольцевую газовую камеру значительного объема, которая обеспечивает существенное снижение давления отведенных из казенной части ствола пороховых газов, а также длинный газопровод, обеспечивающий силовую связь между отведенными из ствола пороховыми газами и ведущим звеном автоматики (газовым поршнем) без применения промежуточных передаточных устройств типа толкателя и т.п. Такое решение способствует упрощению конструкции оружия и снижению его веса. Кроме того, размещение газовой камеры на ствольной коробке винтовки способствует хорошей кучности боя винтовки, поскольку при работе двигателя автоматики практически исключается боковое воздействие поршневой системы на ствол, которое имеет место у всех образцов оружия с поршнем в боковой газоотводной камере, смонтированной на стволе.

К недостаткам предлагаемой Сосинским автоматики можно отнести гарантированное существенное загрязнение продуктами сгорания пороха газовой камеры и газопровода, а также выход отработанного газа внутрь ствольной коробки у затвора, что будет как загрязнять механизмы перезаряжания, так и опасно воздействовать на лицо стрелка. Довзведение ударника при закрывании затвора также способствует снижению надежности работы автоматики винтовки, поскольку на этот процесс подвижной системе нужно будет израсходовать значительную часть энергии наката еще до запираания затвора.

Оценивая описанный выше проект автоматической винтовки Сосинского с позиции современного знания об истории создания этого вида автоматического стрелкового оружия в России, можно прийти к выводу, что по состоянию на дату подачи предложения (1906 год) это был, пожалуй, самый совершенный проект оружия данного типа, существенно превосходивший по качеству отработки главных вопросов автоматики все современные ему проекты других изобретателей в России. На базе проекта Сосинского можно было создать образец военной автоматической винтовки с неподвижным стволом с удовлетворительными свойствами. Однако этого не случилось – барон Сосинский по каким-то причинам не справился с реализацией проекта автоматической винтовки, переключившись на разработку и продвижение другого своего изобретения, на этот раз полноценного «ружья-пулемета» (ручного пулемета).

3. Проект ружья-пулемета Б.Э. Сосинского 1906 года

Второй образец автоматического оружия, предложенный бароном Сосинским русскому Военному ведомству, был тоже, как он сам его назвал, «автоматически действующим ружьем» и «ружьём-пулеметом», но уже в том смысле, в котором этот термин понимался в России в начале XX века, т.е. ручной пулемет. Описание и чертежи этого пулемета датированы апрелем 1906 года, проект рассматривался в Арткоме ГАУ в июле того же года [\[3, л. 151\]](#).

С учетом того, что проект ручного пулемета Сосинского 1906 года является, пожалуй, единственным подробно отработанным отечественным изобретателем в дореволюционный период истории России, его анализ целесообразен для оценки потенциала отечественных оружейников в деле разработки автоматического оружия в начале XX века.

Изучение чертежей и описания ружья-пулемета Сосинского модели 1906 года выявило следующие его главные особенности. Ствол предполагалось заимствовать от 3-лин. винтовки обр. 1891 года без изменений. Принцип действия автоматики – использование энергии отведенных из канала ствола пороховых газов, направляемых к газовому поршню ведущего звена автоматики.

Запирание канала ствола осуществляется продольно скользящим затвором с поворотом при запирании на два боевых упора. Извлечение стрелянных гильз осуществляется пружинным извлекателем, смонтированным на правой стороне затвора, отражение стрелянных гильз осуществляется качающимся отражателем, смонтированным в ствольной коробке.

Подвижная система состоит из трех частей – затвора, рамы затвора и газового поршня и размещается в продольном канале ствольной коробки. Поворот затвора при отпирании и запирании осуществляется специальным выступом ударника, входящим в винтовой паз на трубке затвора, при этом ударник перемещается под действием газового поршня. Взведение подвижной системы (ее постановка на боевой взвод в заднем положении) осуществляется перемещением назад рукоятки управления огнем пулемета, которая после этого должна быть возвращена в первоначальное положение.

Ударный механизм ударникового типа с приводом от возвратно-боевой пружины. Спусковой механизм рычажный, имеет два режима стрельбы – непрерывными очередями и одиночными выстрелами, для переключения которых в его конструкции имеется переводчик.

Возвратно-боевая пружина состоит из двух частей, соединенных через переходную втулку таким образом, что ее части входят одна в другую.

Механизм подачи патронной ленты выполнен в виде зубчатки приводится в действие движением подвижной системы. Интересной особенностью данного механизма является подбуферивание подающей зубчатки, реализуемое за счет связи рычага и зубчатки через цилиндрическую пружину кручения. По проекту в пулемете должна быть использована металлическая звеньевая лента, но ее вид и конструкция не приводятся.

Охлаждение ствола пулемета задумано Сосинским в двух вариантах: жидкостным с водой, наливаемой в окружающий ствол кожух и принудительным газовым. Второй способ охлаждения представлял особый предмет заботы изобретателя. Он обосновано считал, что для ручного пулемета водяное охлаждение ствола является неудобным и предлагал охлаждать ствол вдуванием в него сжатого воздуха или другого сжатого газа. Конструкцию устройства воздушного охлаждения он не отобразил в чертежах, но описал

в тексте. Его суть состояла в том, что газ заранее нагнетался в специальную металлическую трубку, снабженную автоматическими клапанами и размещающуюся под стволом пулемета. При нагреве ствола выше определенной температуры клапаны должны открыться и пустить сжатый газ в канал ствола, тем самым охлаждая его. После отстрела 1000–5000 патронов трубка, в которой охлаждающий газ будет израсходован, должна заменяться новой. Пустые трубки предполагалось сдавать в тыл для отправки на компрессорную станцию с целью последующего наполнения сжатым газом и потом снова выдавать на позицию. Пулемет предполагалось комплектовать патронными лентами двух размеров – на 50 и на 300 патронов, при этом ленты на 300 патронов должны укладываться по две штуки в специальный чемодан, а всего при пулемете автор предполагал иметь не менее 6 таких чемоданов с лентами (3600 патронов).

Анализ конструктивной стороны проекта ружья-пулемета Сосинского 1906 года показывает, что для своего времени проект разработан очень детально, вплоть до мельчайших подробностей. Описание конструкции и функционирования оружия составлены грамотным языком своего времени, хотя и с определенными терминологическими издержками. Чертежи выполнены с хорошим качеством и достаточно подробно для понимания особенностей устройства всех деталей проекта. Автоматика спроектированного пулемета организована функционально, ее работоспособность не вызывает сомнения. Пулемет имеет компактную компоновку, которую сейчас называют «с линейной отдачей» (затыльник приклада размещается на продолжении продольной оси канала ствола), в которой пространство приклада использовано для размещения некоторых механизмов автоматики. Такое решение позволяет разместить внутри оружия механизмы автоматики без излишнего уменьшения их размеров и перемещений, сокращения длины ствола или увеличения общей длины оружия. Вероятнее всего, Сосинский добивался именно такого эффекта – в качестве преимущества своего пулемета он называл длину, не превышающий длины пехотной винтовки обр. 1891 года – 1253 мм против 1280 мм. Интересное решение содержится в предложенной конструкции возвратно-боевой пружины, состоящей из двух частей, входящих одна в другую. Это обеспечивает компактность механизма и существенно повышает живучесть пружин. Боевые упоры выполнены отдельно от ствольной коробки и могут быть при необходимости заменены. Для изготовления трубчатого приклада и кожуха водяного охлаждения ствола изобретатель предлагал использовать алюминий, что для начала XX века было необычным явлением.

К недостаткам предлагаемой Сосинским автоматики пулемета можно отнести открытое расположение лентоподающего механизма, который будет подвержен засорению, а также способ расположения патронной ленты, подающейся к приемнику сверху вниз, что весьма неудобно в эксплуатационном отношении. Взведение подвижной системы за счет перемещения рукоятки управления огнем вызывает больше проблем, чем удобств и без принятия специальных конструктивных мер является опасным для рук стрелка.

Для реализации проекта пулемета Сосинский выставил условия получить возможность изготовить его на одном из казенных оружейных заводов за государственный счет за 6 месяцев и получать в это время жалование в размере 720 рублей в месяц [\[3, л. 180\]](#). Но несмотря на то, что проект пулемета был разработан грамотно, он не заинтересовал ГАУ и был отклонен, причем одним из мотивов называлось то, что к этому времени на вооружение Русской армии уже находилось ружье-пулемет Мадсена обр. 1902 года.

Интерес Арткама вызвала только содержащаяся в предложении Сосинского система принудительного газового охлаждения ствола. По поводу этой системы охлаждения

предполагалось запросить у автора дополнительные сведения [\[3, л. 180 об.\]](#), но ответ так и не поступил – очевидно, автор не смог довести свои эксперименты до приемлемой степени готовности.

4. Выводы

Оценивая описанный выше проект ручного пулемета Сосинского с позиции современного знания об автоматическом стрелковом оружии, можно прийти к выводу, что несмотря на имеющиеся недостатки, по состоянию на дату подачи (1906 год) это было одно из самых продуманных и адекватно выглядевших предложений. По качеству заложенных в проект технических решений он на два порядка превосходил примитивные проекты автоматического оружия, разрабатывавшиеся в то же самое время другими русскими изобретателями-оружейниками. Это соображение дает возможность выдвинуть тезис о том, что в начале XX века в России существовали талантливые изобретатели с большим творческим потенциалом, которые при должной организации процесса проектирования и доработки оружия были способны создавать его современные образцы. Но такого творческого руководства и организации со стороны ГАУ не наблюдалось, а свободный от государственного участия рынок разработок автоматического оружия, который мог бы сформировать в России потребность в таком оружии и, соответственно, создать для изобретателей-оружейников востребованную и конкурентную среду, отсутствовал как явление.

Как указывалось выше, проект пулемета Сосинского был отклонен, причем не последнюю роль в этом решении сыграло недавно произошедшее принятие на вооружение русской армии пулемета Мадсена. Явный мотив русских военных понятен – на вооружение взято новое оружие хорошего свойства, оно поступает в Россию в готовом виде, нет необходимости финансировать сложный и долгий проект доводки до надежного состояния оружия собственной разработки – всю эту работу выполнила зарубежная фирма, чье затраченное время и силы оплачиваются при заказе продукции (в данном случае пулеметов Мадсена). Однако как выяснилось уже вскоре, зависимость России от западных технологий и поставок наукоемких изделий (в начале XX века пулемет относился к их числу) привела к тому, что на фронтах Первой мировой войны Русская армия оказалась фактически без ручных пулеметов и полагалась исключительно на зарубежные поставки от союзников, а попытка «пересадить» из Дании завод по производству пулеметов Мадсена обошлась России в весьма внушительную сумму, но так и не была осуществлена. Трагедия дореволюционной и ранней послереволюционной оружейной России состоит еще и в том, что русским оружейникам в то время было практически нечего предложить промышленности к производству взамен имеющихся в армии и остро востребованных иностранных образцов пулеметов – как станковых, так и ручных. Еще до начала Первой мировой войны они сконцентрировали свои весьма ограниченные интеллектуальные силы только на создании автоматической винтовки, практически проигнорировав все прочие направления развития оружейного дела. Именно этой бедностью предложений объясняются намерение уже в ходе Гражданской войны организовать в Коврове производство французских ручных пулеметов Шоша, максимально долгое использование и организация поддержания ресурса имеющегося в РККА и сильно изношенного парка английских ручных пулеметов Льюиса и французских Шоша [\[4, л. 24\]](#), в том числе с переделкой пулеметов Льюиса под русский патрон [\[5, л. 432–444 об.\]](#), попытка создать унифицированный комплекс пулеметного вооружения (ручной, станковый, авиационный, танковый пулеметы [\[6, л. 1–25 об.\]](#)) на неподходящей конструктивной базе автомата Федорова [\[7, с. 38\]](#) и разработка «суррогатного» ручного

пулемета Максима-Токарева МТ. Только создание в СССР своей собственной школы проектирования автоматического стрелково-пушечного оружия позволило вывести страну из зависимости от необходимости приобретать за рубежом соответствующие разработки.

Завершая повествование, следует остановиться на личности изобретателя изученного проекта пулемета барона Бронислава Эдуардовича Сосинского (1863–1937 гг.). Кем он был – несомненный яркий талант, который в силу разных обстоятельств не смог себя проявить на практике? Судя по набору терминов, содержащихся в описании проекта пулемета («пазик», «дырочка», «цилиндр», «лапка», «спускная щеколда», «транспортный механизм», «патронная цепь» и т.п.), Б.Э. Сосинский был далек от профессионального оружейного дела. Авторам удалось установить, что он был гражданский инженером (при этом деятельность Б.Э. Сосинского представляется весьма разнообразной, так, сохранился ряд его работ справочного характера: «Описание имения С. А. Горвиц (рожд. Рубинштейн) "Дедеркой" Черноморской губернии, составленное инженером Б. Э. Сосинским, с приложением чертежей и видов имений» (1913 год). [\[8\]](#), выходцем из Венгрии. Судя по косвенным данным, сфера деятельности Б.Э. Сосинского была связана с железными дорогами и паровозостроением, в частности, на Луганском паровозостроительном заводе. В семье внука Б.Э. Сосинского – А.Б. Сосинского – существует предание о том, что Бронислав Эдуардович получил из рук Николая II модель паровоза, разработанного при его участии. Несомненным является тот факт, что Б.Э. Сосинский был грамотным и талантливым инженером, который хорошо знал и любил оружейное дело, обладал большим потенциалом оружейного конструктора. Но эти свойства его личности в силу особенностей оружейной эпохи в России, остались не использованными в должной мере.

За свою жизнь Б.Э. Сосинский был дважды женат: первая супруга – Анна Шенбург, вторая – Эмма Августовна Семихат (1873–1947 гг.). Семья часто переезжала из одного города в другой (биографические сведения приведены по мемуарам сына Бронислава Эдуардовича – Бронислава Рейнгольда Владимира Сосинского-Семихата и внука – Алексей Брониславовича Сосинского, а также по материалам личной беседы с Алексеем Брониславовичем 28 февраля 2025 года) [\[9, с. 167; 10\]](#): в 1900 году они проживали в Луганске, затем в Боровичах (Новгородская область), Вене (Тульская область), в 1917 году – в Бердянске. По словам внука, после февральской революции 1917 года Бронислав Эдуардович перешел на преподавательскую деятельность, однако подтвердить документально это пока не удалось. Скончался Б.Э. Сосинский в 1937 году.

Библиография

1. Тимофеева Р.А., Чумак Р.Н. Начальный период формирования отечественной школы проектирования автоматического оружия на примере разработки автоматических винтовок (1904–1926 гг.) // Исторический журнал: научные исследования. 2024. № 6. С. 377–387. DOI: 10.7256/2454-0609.2024.6.71679 EDN: VCCWYG URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71679
2. Тимофеева Р.А., Чумак Р.Н. Опытные автоматические винтовки конструкции В. П. Коновалова 1907–1926 годов [Электронный ресурс] // Калашников. Оружие, боеприпасы, снаряжение. 2025. URL: <https://www.kalashnikov.ru/opytnye-avtomaticheskie-vintovki-konovalovalova/> (дата обращения: 06.01.2025).
3. Научный архив ВИМАИВиВС. Ф. 39/3. Д. 510.
4. РГВА. Ф. 4. Оп. 19. Д. 7а.
5. Научный архив ВИМАИВиВС. Ф. 6Р. Оп. 1. Д. 849.
6. РГВА. Ф. 20. Оп. 24. Д. 41.

7. Федоров В.Г. Оружейное дело на грани двух эпох: (Работы оружейника 1900-1935 гг.). В 3-х т. Ч. 3. Оружейное дело после Октябрьской революции. Л.: Артил. ордена Ленина акад. РККА им. Дзержинского, 1939.
8. РГИА. Ф. 1101. Оп. 1. Д. 1135.
9. Сосинский В. Конурка // Вопросы литературы. 1991. Июнь.
10. Сосинский А.Б. Мой отец - легенда. М.: Изд-во МЦНМО, 2023.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензируемый текст «Проекты автоматического оружия, разработанные Б.Э. Сосинским в России в начале XX века» представляет собой обращение к истории российской военной промышленности, а именно к весьма распространенной для начала XX века практике взаимодействия российских военных ведомств с изобретателями-энтузиастами, представлявшими свои разработки для нужд российской армии. В данном случае конкретным примером служит история рассмотрения проектов автоматического оружия барона Сосинского на протяжении 1906 г. Собственно проекты Б.Э. Сосинского (автоматическая винтовка и ружье-пулемет) были отвергнуты ведомством и не пошли в серийное производство, однако рассмотрение данного сюжета позволяет выявить организационно-технические особенности и проблемы российского военного ведомства (ГАУ), в частности отсутствие должного руководства и поощрения к доработкам перспективным образцов, отсутствие должной промышленной базы для изготовления опытных образцов, чрезмерная ориентация на импортные поставки, что в сумме складывалось в отсутствие отечественной школы автоматического стрелкового оружия. Наиболее ценной в статье представляется именно завершающая часть, в которой автор, обобщая опыт целой серии подобных проекту Сосинского эпизодов, перечисляет негативные последствия так вышеперечисленных и так и неискорененных проблем в российской военной промышленности накануне Первой мировой войны. Таким образом рассмотрение конкретного эпизода позволяет выявить системные проблемы, имевшие далеко идущие последствия; рассмотрение же проекта Б.Э.Сосинского не сводится к описанию технических деталей неудачной попытки разработки автоматической винтовки, но иллюстрирует общее положение дел в данной сфере. Представляется несколько неудачной композиция статьи: биография изобретателя Б. Э. Сосинского дана автором уже в самом конце, даже после основных выводов; логично было бы поместить ее в начальной части текста. Также широкий военно-политический контекст темы, четко и убедительно заявленный в завершающей части статьи, желательно также обозначить и в начале статьи, т.е. пояснить общее положение дел в военно-промышленной сфере по состоянию на 1906 г., обозначить актуальные потребности армии, пояснить практику взаимодействия военного ведомства с частными лицами-изобретателями и возникавшие при таком взаимодействии сложности и т.д. Статья основана на целом комплексе архивных материалов, мемуарной литературе, выдержан научный стиль при известной перегрузке техническими деталями в описаниях двух проектов Б.Э. Сосинского. Статья написана на должном научно-методическом уровне (отметим тем не менее отсутствие теоретической базы и небольшой библиографический список, автор по сути лишь отсылает к другим своим публикациям на схожую тематику), представляет существенный интерес, по минимальной структурной доработке статья рекомендуется к публикации.