

Исторический журнал: научные исследования

Правильная ссылка на статью:

Лазарев А.Б. К вопросу воссоздания бывшей церкви Сретения Господня при Фельдъегерском корпусе в качестве ведомственного храма Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации //

Исторический журнал: научные исследования. 2024. № 4. DOI: 10.7256/2454-0609.2024.4.70860 EDN: HVJMNE

URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70860

К вопросу воссоздания бывшей церкви Сретения Господня при Фельдъегерском корпусе в качестве ведомственного храма Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации

Лазарев Андрей Борисович

аспирант; кафедра комплекса гуманитарных дисциплин (субъект-субъектные отношения);
Российский государственный социальный университет

129226, Россия, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, 4, стр. 1

✉ andrew-lazarev1991@yandex.ru



[Статья из рубрики "Верования, религии, Церкви"](#)

DOI:

10.7256/2454-0609.2024.4.70860

EDN:

HVJMNE

Дата направления статьи в редакцию:

27-05-2024

Дата публикации:

07-06-2024

Аннотация: Предметом исследования является вопрос воссоздания бывшей церкви Сретения Господня при Фельдъегерском корпусе в качестве ведомственного храма ГФС России. Объектом исследования являются труды учёных, посвященные истории Церкви, архивные источники и периодическая литература, раскрывающие сведения об истории Церкви, а также нормативные правовые акты, содержащие сведения о юридических основаниях возможности воссоздания Церкви, Стратегия национальной безопасности и Основы государственной политики Российской Федерации. Актуальность исследования обусловлена возрастанием деятельности экстремистских и террористических организаций, недружественных иностранных государств, оппозиционных организаций и

лиц, направленной на ликвидацию или изменение традиционных российских духовно-нравственных ценностей. В этой связи вопрос, рассматриваемый в настоящей статье, является предлагаемой мерой противодействия Российской Федерации возникающим угрозам. В статье используются следующие методы: историко-правовой анализ и синтез, системно-структурный, функциональный и формально-логический подходы. Научную новизну составляет сам предмет исследования, ранее не рассматриваемый другими учёными. Также в статье впервые аккумулированы работы исследователей истории Церкви и приведены новые источники (метрические книги, клировые ведомости, приказы по Фельдъегерскому корпусу, клятвенные обещания), позволяющие получить новые сведения об истории Церкви. В статье делается вывод о возможности воссоздания Церкви в качестве ведомственного храма ГФС России и о том, что это соответствует интересам Российской Федерации, ГФС России, личного состава ГФС России и РПЦ, в связи с чем ГФС России и РПЦ предлагается наладить взаимодействие. В результате взаимодействия с РПЦ, ГФС России сможет расширить программу патриотического воспитания сотрудников ГФС России и углубить программу их исторического и этического просвещения, что повысит уровень исторических знаний, патриотизма и соблюдения этических норм, правил и требований к служебному поведению у сотрудников ГФС России. РПЦ, благодаря воссозданию Церкви и юридическому оформлению процесса взаимодействия с ГФС России, сможет вести на законных основаниях катехизаторскую работу и реализовать свою миссионерскую деятельность в ГФС России. Для сотрудников ГФС России Церковь станет местом их консолидации, реализации их традиционных духовных и культурных ценностей, исторических традиций, дополнительной опорой в выполнении их служебных задач.

Ключевые слова:

Церковь Сретения Господня, Фельдъегерский корпус, Воссоздание церкви, ГФС России, Русская Православная Церковь, история церкви, Ведомственный храм, Возрождение традиций, Духовность и культура, Традиционные российские ценности

Церковь Сретения Господня при Фельдъегерском корпусе — церковь, что ранее располагалась в здании в г. Санкт-Петербурге на набережной реки Фонтанки, дом 90 (далее — здание), и принадлежала Фельдъегерскому корпусу (далее — Корпус), созданному Указом Императора Павла I от 17 декабря 1796 г.^[1] (в этот день был утверждён первый штат данного Корпуса) для выполнения своих личных поручений, преимущественно по доставке срочных писем и военных документов.

История Церкви Сретения Господня при Корпусе (далее — Церковь) одновременно известна и неизвестна. Известна она, потому что существует несколько самостоятельных работ авторов из разных эпох, из которых можно узнать исторические факты об истории возникновения и развития Церкви. А неизвестна она, потому что до сих пор не было издано единой работы, обобщающей все известные сведения о Церкви, содержащиеся в работах авторов, занимавшихся изучением истории Церкви, а также ввиду того, что в предмет их исследования не входили некоторые вопросы, о которых будет сказано в данной статье.

К авторам-исследователям истории Церкви можно отнести следующих лиц:

- в Российской Империи: второго священника Церкви, Вышеславцева Григория Петровича, составившего «Исторический очерк церкви Сретения Господня, что при

Фельдъегерском корпусе» ^[2], опубликованный в 1896 г. в Вестнике военного и морского духовенства, издаваемом по утвержденной Святейшим Синодом программе (далее — Вестник) от 1 ноября 1896 г. № 21 и в книге полковника Николаева Николая Геннадьевича «Столетие Фельдъегерского корпуса. 1796–1896: исторический очерк» ^[3], дьякона Церкви Чужбовского Дмитрия Андреевича, издавшего в 1897 г. свой труд под названием «Празднование столетнего юбилея Фельдъегерского корпуса 17-го декабря 1896 года» ^[4], и священника 84-го пехотного Ширванского Его Величества полка Цитовича Григория Александровича, издавшего в 1913 г. свой труд «Храмы армии и флота» ^[5];

- в Российской Федерации: таких учёных-историков, как Шкаровского Михаила Васильевича и Черепенину Надежду Юрьевну, издавших в 1999 г. свой труд «Справочник по истории православных храмов Санкт-Петербурга (1917–1945)» ^[6], Клавинга Валерия Викторовича, опубликовавшего в 2002 г. труд «Военные храмы России» ^[7], Антонова Виктора Васильевича и Кобака Александра Валерьевича, опубликовавших в 2003 г. свой труд «Святыни Санкт-Петербурга. Христианская историко-церковная энциклопедия» ^[8].

В приведенных трудах упомянутых авторов-исследователей Церкви история возникновения и развития Церкви в период с 1863 г. (года основания Церкви) по 1923 г. (год ликвидации Церкви), представлена весьма информативно.

Так, вышеуказанными авторами приведены сведения о процессе основания Церкви чинами Корпуса в период с 17 декабря 1863 г. по 2 февраля 1865 г., когда данная Церковь была освящена, а также о том, что дата 2 февраля была выбрана ими не случайно — в этот праздничный день Сретения Господня, был утверждён 2-й штат Корпуса. Таким образом, из этих сведений можно понять, что Церковь была основана изначально не в качестве приходской, а в качестве ведомственной.

Кроме того, упомянутыми авторами-исследователями истории Церкви приведены сведения о том, что изначально в духовно-административном отношении Церковь с 2 февраля 1865 г. и до 6 сентября 1894 г. находилась в ведении Санкт-Петербургской епархии, с этой же даты, Церковь была передана в ведомство протопресвитера военного и морского духовенства, с 4 марта 1918 г. Церковь стала приходской, но просуществовала в качестве таковой совсем не долго — Церковь была закрыта 15 января 1921 г., вместе с тем, уже в этом же году она была возобновлена по другому адресу: г. Петроград, ул. Комиссаровская, д. 57, однако уже в феврале 1923 г. Церковь была снова ликвидирована, на этот раз, окончательно и её имущество было увезено в Спасо-Сенновскую церковь. Также в вышеуказанных работах авторов-исследователей Церкви приведены сведения о месторасположении, внешнем и внутреннем виде Церкви, царских вкладах и достопримечательностях Церкви, благотворителях Церкви, Церковном капитале и Церковной библиотеке, о причте (священнослужителях и церковнослужителях) Церкви.

Таким образом, авторами-исследователями Церкви была проведена большая работа, позволяющая раскрыть множество вопросов, связанных с историей Церкви. Вместе с тем, на взгляд автора настоящей статьи, история Церкви ещё представляет свободу для поиска новых сведений о Церкви и её роли в жизни Корпуса по следующим причинам.

Во-первых, временные рамки Исторического очерка о Церкви, написанного Вышеславцевым Григорием Петровичем, ограничиваются 1896 годом, а история Церкви

продолжалась с 1896 г. до момента её ликвидации, в 1923 г. Труды остальных вышеупомянутых авторов-исследователей Церкви почти дословно содержат информацию, изложенную в Историческом очерке о Церкви, за исключением следующих деталей: священником Цитовичем Г. А. история о Церкви дополнена сведениями о том, что в 1899 г. над Церковью устроен купол, а в трудах Антонова В. В., Кобака А. В., Шкаровского М. В. и Черепениной Н. Ю. приведены сведения о том, что Церковь была закрыта в 1921 г., в этом же году она была возобновлена по другому адресу: г. Петроград, ул. Комиссаровская, д. 57, однако в 1923 г. была ликвидирована. В качестве обоснования указанными авторами-исследователями истории Церкви упомянуты дело о предложении обер-прокурора Святейшего Синода о дозволении возобновить церковь в казармах Стрелкового батальона, договоры о передачи Церкви верующим, справки «двадцатки», справки о капиталах Церкви, описи имущества Церкви, акты о ликвидации, содержащиеся в некоторых архивных делах ЦГА СПб [\[9, 10, 11, 12, 13\]](#) и РГИА [\[14\]](#), а также ссылка на некоторую периодическую литературу времён существования Церкви (например, «Вестник военного и морского духовенства» [\[15, 16, 17\]](#), «Историко-статистические сведения о Санкт-Петербургской епархии» [\[18\]](#)). Вместе с тем, приведенным архивным документам и периодической литературе, упомянутым в трудах Антонова В. В., Кобака А. В., Шкаровского М. В. и Черепениной Н. Ю., на взгляд автора настоящей статьи, не дана в полной мере надлежащая историко-правовая оценка, поскольку большинство из приведенных источников просто упоминается, их содержание не раскрыто для отечественной исторической науки.

Во-вторых, как уже было сказано, не существует единой работы, посвященной истории Церкви: сведения, опубликованные в трудах вышеупомянутых авторов-исследователей Церкви разрознены, в связи с чем история Церкви в их трудах прослеживается лишь частично. Кроме того, в предмет исследования Антонова В. В., Кобака А. В., Шкаровского М. В. и Черепениной Н. Ю. не входили, например, такие вопросы, связанные непосредственно с историей Церкви, как: какая информация сохранилась до наших дней о священнослужителях Церкви, причте Церкви, о роли Церкви для чинов Корпуса, о том, где могут находиться сейчас иконы и иное имущество Церкви, метрические книги и клировые ведомости Церкви. В этой связи, можно сказать, что история Церкви в трудах авторов-исследователей Церкви в настоящий момент еще не в полной мере раскрыта.

В-третьих, вышеупомянутые труды Шкаровского М. В. с Черепениной Н. Ю. и Антонова В. В. с Кобаком А. В. были опубликованы еще в 1997 и 2003 годах. Таким образом, с момента опубликования последних работ, посвященных вопросам изучения истории Церкви, прошло более 20 лет. За указанный промежуток времени изменилось законодательство Российской Федерации, было снято множество ограничений для изучения архивных документов, многие из которых стали доступны благодаря цифровизации, а для некоторых из них, относящихся к категории «личных документов», истёк срок давности, устанавливающий ограничение на ознакомление с ними (75 лет, согласно части 3 статьи 25 Федерального закона от 22 октября 2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации»). Кроме того, за последнее время библиотеки пополнились огромным количеством периодической литературы XIX–XX веков, что также позволяет историкам-исследователям, получать новые факты о предмете их исследования.

Ознакомившись с трудами некоторых историков-архивистов, посвященными вопросам исследования местонахождения документов о закрытых церквях и домовых храмах Русской православной церкви (далее — РПЦ) в XX в., становлению и развитию гонений

на РПЦ в 1920–1930 гг. (например, с трудами Петрова С. Г. «Документы делопроизводства Политбюро ЦК РКП(б) как источник по истории Русской церкви (1921–1925 гг.)» [\[19\]](#), Покровского Н. Н., Петрова С. Г. «Политбюро и церковь» [\[20\]](#), М. Ю. Крапивина «Главмузей и изъятие церковных ценностей в советской России (весна — лето 1922 г.)» [\[21\]](#), «Главмузей и комиссия Л. Д. Троцкого «По учету и сосредоточению ценностей» (ноябрь 1921 г. — октябрь 1922 г.)» [\[22\]](#), Макарова Ю. Н. «Кампания по изъятию церковных ценностей в Советской России (1922 г.): причины, ход, последствия» [\[23\]](#)), можно предположить, что:

- ответы на вышеобозначенные вопросы, связанные с историей Церкви, а также иная информация, не упомянутая вышеприведенными историками-исследователями Церкви и автором настоящей статьи, может быть найдена в самых разных архивах (например, в РГИА, РГВИА, ЦГА СПб, ЦГИА СПб, ЦГАЛИ СПб и т. д.), периодической литературе времени существования Церкви (например, в «Вестнике военного духовенства», «Историко-статистических сведениях о Санкт-Петербургской епархии», «Санкт-Петербургских Епархиальных Ведомостях» и т. д.);

- часть имущества Церкви может находиться в хранилищах музеев, в которых имеются иконы (например, в Эрмитаже, Русском музее, Музее христианской культуры, Музее истории религии, Музее истории Санкт-Петербургской Епархии, Церковно-археологическом музее при Санкт-Петербургской Духовной Академии) или в храме-часовне Спаса Всемилоственного — преемнике Спасо-Сенновской церкви (Успения Божией Матери), либо в Спасо-Преображенском Соборе г. Санкт-Петербурга, в который, по словам Шкаровского М. В., иногда сносились иконы и церковная утварь в период гонений на церковь в 1920–1930-е гг. [\[24\]](#).

В целях проверки данных предположений и попытки установления местонахождения архивных документов, содержащих ответы на приведенные вопросы о Церкви, автором настоящей статьи были направлены письма-запросы в большинство из вышеперечисленных архивов и музеев, а также был осуществлён выезд в некоторые из них. Информация, полученная в ответах от упомянутых архивов и музеев, в настоящее время сейчас детально изучается, в то же время ожидаются ещё ответы на поданные запросы о наличии архивных документов и иных сведений о Церкви. Полученные ответы от архивов и музеев могут послужить дополнительным основанием для воссоздания Церкви и передачи ей здания.

Вместе с тем, уже имеющиеся сведения о Церкви являются основанием и доказательной базой для возможности воссоздания Церкви в качестве ведомственного храма ГФС России и последующей передачей ей ранее занимаемого здания и принадлежавшего ей ранее религиозного имущества, в случае если таковое найдется, в соответствии с нормами Федерального закона от 30 ноября 2010 г. № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности», Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях», постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 2001 г. № 490 «О порядке передачи религиозным организациям находящегося в федеральной собственности имущества религиозного назначения», постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2020 г. № 47-П, обзора судебной практики по спорам о передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, утвержденного Верховным Судом Российской Федерации, от 16 ноября 2022 г., согласно которым федеральный законодатель предусмотрел возможность передачи в собственность религиозным

организациям зданий и сооружений (как изначально созданных с целью религиозного использования, так и впоследствии приспособленные под эту цель), с относящимися к ним земельными участками и иного имущества религиозного назначения, находящегося в государственной и муниципальной собственности, на безвозмездной основе.

Следует отметить и тот факт, что здание Церкви, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 10 июля 2001 г. № 527 «О перечне объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения, находящихся в г. Санкт-Петербурге», отнесено к объектам культурного наследия федерального значения. Возможность передачи объектов культурного наследия религиозным организациям, в частности здания Церкви, подтверждается пунктом 6 перечня документов, обосновывающих право религиозной организации на получение имущества религиозного назначения, находящегося в государственной и муниципальной собственности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2011 г. № 325, согласно которому справка уполномоченных органов об отнесении недвижимого имущества к объекту культурного наследия отнесена к числу документов, обосновывающих право религиозной организации на получение имущества религиозного назначения, находящегося в государственной и муниципальной собственности.

Кроме того, сам факт отнесения Церкви к объектам культурного наследия федерального значения подтверждает еще и юридически важный факт возможности целевого и функционального использования Церкви в религиозных целях, поскольку одной из составляющих культуры, согласно статье 3 Закона Российской Федерации от 9 октября 1992 г. № 3612-1, являются культурные ценности (нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения,... национальные традиции и обычаи, ... произведения культуры и искусства...), которые как нигде больше воплощены в христианстве и РПЦ, ведь в рамках христианства и РПЦ заложены лучшие культурные ценности, которые почитаются во всём мире — любовь к Богу, ближним, семье и отечеству.

В России указанные культурные ценности находятся под защитой государства уже более тысячи лет и сильно укоренились, во-многом, благодаря православной вере и РПЦ.

Так, с момента принятия христианства на Руси, в церквях совершались такие таинства, как таинство причащения Святых Даров в надежде на избавление от грехов и жизнь вечную, таинство венчания, направленное на получение благодати от Бога в целях благополучного созидания семьи супругов, укрепления их единодушия для совместной христианской жизни, рождения и воспитания детей.

В церквях родившиеся дети крестились и нарекались именами, здесь же все поздравляли друг друга и просили прощения друг у друга, больные душой и телом, проходя через таинства исповеди и соборования, возвращали утраченное здоровье душ и тел, здесь же проходили последние прощания с близкими и моления о правящих императорах.

Все вышеописанные события происходили и с членами Корпуса в Церкви, что подтверждается обнаруженными автором настоящей статьи в фондах ЦГИА СПб, РГИА метрическими книгами и клировыми ведомостями Церкви, а также обнаруженными в фондах РГВИА приказами командиров Корпуса и клятвенными обещаниями чинов Корпуса.

Так, в метрических книгах и клировых ведомостях Церкви содержится информация о социальном статусе, рождении, венчании, похоронах чинов Корпуса, а также иная

информация, позволяющая составить их биографию, а также биографию священнослужителей и причта Церкви и позволяющая изучить историю самой Церкви. В частности, такие метрические книги были обнаружены в описях № 113 и 119 фонда № 19 [25, 26, 27, 28, 29, 30] ЦГИА СПб, описях № 10-14 фонда № 806 РГИА [31, 32, 33, 34, 35, 36] (в списке источников приведены лишь некоторые дела, на самом деле их количество гораздо больше).

В обнаруженных же приказах командиров по Корпусу, найденных в фондах №№ 34 и 400 РГВИА, содержится информация о соблюдении чинами Корпуса основ православной веры и их патриотическом воспитании, проведении с ними общественно-политической работы.

Так, в приказе командира Корпуса от 6 февраля 1866 г. № 11 было сказано, что в силу статьи 501 V тома Свода военных постановлений, каждый из военнослужащих Корпуса по образу своей веры должен быть на исповеди у Святого Причастия, хотя единожды в год в Великий и другой из постов, вследствие чего всем чинам Корпуса было поручено говеть, исповедовать и причаститься и представить во исполнение сего обряда священнические свидетельства [37]. В приказе командира Корпуса от 22 февраля 1894 г. № 53 говорилось, что по случаю Высочайшего дня рождения Государя Императора 26 февраля 1894 г. будет совершено в Церкви Корпуса благодарственное Господу Богу молебствие после Божественной литургии, которая начнется в 10 часов утра, в связи с чем, всем чинам Корпуса, свободным от несения службы, было велено собраться в Церковь Корпуса к означенному времени в парадной форме [38]. В приказе командира Корпуса от 26 февраля 1894 г. № 57 всем свободным от службы чинам Корпуса было велено во вторник, 1 марта 1894 г. в день кончины в Боге почившего Императора Александра II собраться к 11 часам 30 минутам в обыкновенной форме с трауром в Церковь и отслужить в его честь панихиду [39]. В приказе командира Корпуса от 3 марта 1894 г. № 62 всем чинам Корпуса было велено в Воскресенье, 6 марта сего 1894 г. по случаю празднования восшествия на всероссийский престол Государя Императора Александра Александровича, в парадной форме отслужить в Церкви молебствие после Божественной литургии, которая была назначена на 10 часов утра [40].

В РГВИА автором было найдено множество иных приказов командиров Корпуса, затрагивающих религиозную жизнь чинов Корпуса, а также содержащих информацию об истории Церкви, что было даже новостью для самих сотрудников данного архива, поскольку на запрос о наличии сведений о Церкви, был дан отрицательный ответ. На основании данных приказов командиров Корпуса можно даже составить если не полное, то довольно подробное расписание Церковных богослужений.

В сохранившихся до нашего времени клятвенных обещаниях чинов Корпуса можно прочесть о клятвах чинов Корпуса в Церкви [41, 42, 43, 44, 45], а также в иных церквях, используемых чинами до момента её основания [46], перед Богом и Святым Его Евангелием о верности Императорам и Отечеству.

Также автором настоящей статьи было выяснено, что священники Церкви — Вышеславцев Г. П. и Попов М. С. участвовали вместе с чинами Корпуса в Русско-японской и Первой мировой войнах, разделяя с ними все ужасы и трудности данных войн, за их заслуги они были награждены государственными наградами (например, Вышеславцев Г. П. пожалован знаком и медалью Красного Креста, орденом св. Анны 3

степени, медалью «За труды по отличному выполнению всеобщей мобилизации 1914 года», Попов М. А. награжден орденом св. Анны 3 степени) [\[47, 48\]](#).

Вышеприведенные сведения о религиозной жизнедеятельности чинов Корпуса и священнослужителей Церкви актуальны и для современных фельдъегерей — лиц начальствующего состава органов федеральной фельдъегерской связи, являющихся прикомандированными сотрудниками органов внутренних дел, проходящих службу в органах федеральной фельдъегерской связи (ГФС России и её территориальных органах) в порядке прикомандирования в соответствии с законодательством о службе в органах внутренних дел православного вероисповедания [\[49\]](#) (далее — сотрудники ГФС России), поскольку они, как и их предшественники, соблюдают те же основы православной веры и также дают присягу на верность отечеству (согласно статье 28 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») и готовы отдать жизни «за други своя».

Однако, в отличие от их предшественников, сотрудники ГФС России не обладают ведомственным храмом и не имеют военных священников, способных удовлетворять их духовные нужды. Кроме того, в создании ведомственного храма и удовлетворении их духовных потребностей помимо сотрудников ГФС России заинтересованы и иные категории персонала ГФС России — федеральные гражданские служащие и работники ГФС России.

В воссоздании Церкви в качестве ведомственного храма ГФС России должна быть заинтересована и ГФС России, поскольку это позволило бы расширить программу патриотического воспитания сотрудников ГФС России, федеральных гражданских служащих и работников ГФС России православного вероисповедания (далее вместе именуемые — персонал ГФС России, личный состав ГФС России) и углубить программу исторического и этического просвещения сотрудников ГФС России в рамках их курсового обучения при поступлении на службу в органы федеральной фельдъегерской связи посредством практического взаимодействия между представителями РПЦ и персоналом ГФС России, что, как следствие, обеспечило бы получение ими новых знаний, а также соблюдение ими этических норм, правил и требований к служебному поведению, развития у них чувства патриотизма, осознания того, что защита жизни и здоровья, прав, свобод, чести и личного достоинства, законных интересов Российской Федерации, граждан и юридических лиц является высшей нравственной целью их служебной деятельности.

В этой связи ГФС России следовало бы изучить опыт иных силовых ведомств по взаимодействию с РПЦ, направленный на сохранение и преумножение духовных и культурных ценностей России, патриотическое воспитание и историческое просвещение их личного состава, создание ведомственных церквей.

Так, к истокам вышеуказанного взаимодействия можно отнести, например, решение Священного Синода от 16 июля 1995 г. по созданию Синодального отдела по взаимодействию с Вооруженными силами и правоохранительными органами [\[50\]](#) (далее — Синодальный отдел). Благодаря появлению указанного органа РПЦ впервые после ликвидации Управления протопресвитера военного и морского духовенства в связи с изданием приказа Народного Комиссариата по военным делам от 16 января 1918 года «О расформировании всех управлений духовного ведомства», на официальном уровне смогла вести миссионерскую деятельность и катехизаторскую работу в различных

силовых ведомствах России, а также работу по строительству ведомственных православных храмов. Кроме того, относительно недавно, 7 июня 2022 г. решением Священного Синода в РПЦ была учреждена должность протопресвитера военного и морского духовенства РПЦ, на которую был назначен Председатель Синодального отдела иерей Олег Овчаров [\[51\]](#), благодаря чему работа по взаимодействию между силовыми ведомствами и РПЦ вышла на новый уровень.

О результатах вышеописанной работы силовых ведомств и РПЦ говорит тот факт, что в рамках их взаимодействия в настоящее время ведомственные храмы созданы, например, Минобороны России (Главный Храм Вооружённых Сил России — Собор Воскресения Христова) [\[52\]](#), ВМФ России (Ставропигиальный Никольский Морской собор города Кронштадта) [\[53\]](#), ВДВ России (церковь Благовещения Пресвятой Богородицы в Сокольниках) [\[54\]](#), РВСН России (храм святой великомученицы Варвары с приделом преподобного Илии Муромца) [\[55\]](#), ВКС России (храм Вознесения Господня за Серпуховскими воротами) [\[56\]](#), Сухопутными войсками России (храм Преображения Господня на Преображенской площади) [\[57\]](#), ФСБ России (храм Софии Премудрости Божией на Лубянке) [\[58, 59\]](#), МЧС России (в честь Смоленской иконы Божией Матери в Фили-Давыдково в Москве) [\[60\]](#), Росгвардией (храм в честь равноапостольного великого князя Владимира) [\[61\]](#), ГУ МВД России по г. Москве (храм Знамения иконы Божией Матери за Петровскими воротами гор. Москвы) [\[62\]](#), Центром специального назначения ФСБ России (храм святого великомученика и Победоносца Георгия) [\[63\]](#), Академией ФСБ России (храм в честь Иверской иконы Божией Матери) [\[64\]](#), СОБР «Рысь» ЦСН СР МВД России (храм в честь благоверного князя Александра Невского) [\[65\]](#).

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что РПЦ и государство в лице силовых органов в настоящее время идут рука об руку в вопросах развития духовных и культурных ценностей, прислушиваясь к увеличившемуся из года в год запросу сотрудников силовых структур на реализацию их Конституционных прав на свободу совести и вероисповедания (согласно статье 28 Конституции Российской Федерации).

Взаимодействие силовых ведомств и РПЦ, направленное на сохранение и преумножение духовных и культурных ценностей России, патриотическое воспитание и историческое просвещение их личного состава осуществляется на основании заключаемых силовыми ведомствами и РПЦ соглашений о взаимодействии. В качестве примера такого соглашения можно рассмотреть, например, Соглашение о сотрудничестве между РПЦ и МВД России, подписанное министром МВД России Нургалиевым Р. Г. и Патриархом Московским и всея Руси Алексеем II 17 ноября 2004 г. [\[66\]](#), Соглашение о сотрудничестве между РПЦ и Росгвардией, подписанное 14 марта 2024 г. Патриархом Московским и всея Руси Кириллом и директором Росгвардии генералом армии Золотовым В. В. [\[67\]](#).

В этой связи, для решения такого вопроса, как воссоздание Церкви в виде ведомственного храма ГФС России, ГФС России и РПЦ целесообразно было бы заключить также соглашение о сотрудничестве. Кроме того, можно предположить, что в данном соглашении было бы важным также отразить, помимо вопросов, связанных с воссозданием Церкви, некоторые вопросы будущего духовного, культурного, патриотического воспитания и исторического просвещения сотрудников ГФС России,

федеральных гражданских служащих и работников ГФС России, взяв некоторые их основы, например, из упомянутых Соглашений о сотрудничестве между РПЦ и МВД России, РПЦ и Росгвардией.

При этом стоит отметить тот факт, что еще в 1998 г. между РПЦ и отделами ГФС России, расположенными в Уральском федеральном регионе (далее — Отделы), была осуществлена попытка по налаживанию взаимодействия, результатом которого стало Соглашение о сотрудничестве между Пермской, Челябинской, Ижевской, Тобольской, Вятской, Курганской, Екатеринбургской епархиями Русской Православной Церкви и подразделениями Государственной фельдъегерской службы Уральского региона от 5 июля 1998 г. (далее — Соглашение), которым, в частности, предусматривалось, что начальники Отделов будут способствовать по мере возможности в выделении в помещениях вверенных им Отделов комнат для совершения православных богослужений, таинств и обрядов, проведению бесед с православными сотрудниками Отделов и, в случае необходимости, с членами их семей, а настоятели приходов, с благословения правящего архиерея, будут оказывать помощь начальникам Отделов в оснащении помещений, выделенных для совершения православных богослужений, в поддержании в коллективах Отделов высокой боеготовности и уставной дисциплины, а также в создании атмосферы подлинного товарищества, взаимопомощи, готовности к безусловному выполнению служебного долга перед Родиной, всемерно содействовать укреплению семей сотрудников Отделов, решению проблем воспитания детей, бесплатно проводить церковные таинства и обряды с сотрудниками Отделов и членами их семей.

Указанным Соглашением также отмечался исторический факт существования Церкви и её роль в духовно-нравственном формировании у личного состава Корпуса основ патриотизма, верности воинскому долгу, присяге, готовности к самопожертвованию, однако рассматриваемым Соглашением не отмечалась идея по воссозданию Церкви, к тому же эта идея и не была в компетенции Отделов и начальника Регионального Управления ГФС России по Уральскому федеральному региону.

Несмотря на тот факт, что с момента заключения Соглашения прошло больше двадцати лет, вопросы, затронутые в Соглашении, остаются актуальными и в наши дни, в связи с чем стоит предположить, что основные положения Соглашения могли бы быть приняты за основу при заключении предлагаемого автором настоящей статьи соглашения о сотрудничестве между ГФС России и РПЦ, поскольку они основаны на взаимном интересе сторон.

Кроме того, в предлагаемом соглашении между ГФС России и РПЦ, можно было бы также отразить ряд вопросов, связанных с оказанием взаимной помощи при доставке корреспонденции РПЦ силами сотрудников ГФС России (например, вопросы связанные с транспортным обеспечением, оказанием экстренной помощи в случае чрезвычайных происшествий), в случае заключения между ГФС России и РПЦ договоров на оказание услуг федеральной фельдъегерской связи по доставке корреспонденции РПЦ.

Основываясь на вышесказанном, можно сказать, что вопрос заключения соглашения между РПЦ и ГФС России весьма актуален. Решение данного вопроса вполне возможно решило бы проблему воссоздания Церкви в качестве ведомственного храма ГФС России и сдвинуло бы его из разряда «теоретических» в разряд «практических».

Однако, помимо заключения соглашения между РПЦ и ГФС России, целесообразным было бы в целях обеспечения его реализации установить в системе ГФС России ещё и должности по организации взаимодействия с религиозными объединениями и по работе

с верующими по аналогии с имеющимися должностями в Минобороны России в органах по работе с верующими военнослужащими (приведены, например, в приказе Министра обороны Российской Федерации от 18 сентября 2019 г. № 545) с учётом специфики организационно-штатной составляющей ГФС России, и рассмотреть вопрос об утверждении соответствующей инструкции по организации взаимодействия в органах федеральной фельдъегерской связи с традиционными религиозными объединениями Российской Федерации и работы с верующими сотрудниками ГФС России, а также федеральными государственными гражданскими служащими и работниками ГФС России, взяв некоторые основы из приказа Министра обороны Российской Федерации от 30 января 2020 г. № 30.

Помимо всего вышесказанного, говоря о вопросе воссоздания Церкви, нельзя не сказать о том, что воссоздание Церкви есть дело не только восстановления исторической справедливости, это дело воссоздания «дома Божьего», с этой точки зрения РПЦ должна быть заинтересована в воссоздании Церкви не меньше православных сотрудников ГФС России, а также федеральных гражданских служащих и работников ГФС России. В качестве подтверждения сказанного можно привести слова архимандрита Иоанна Крестьянкина, сказавшего, что сам храм — «это место особенного присутствия Бога на земле. Это Небо на земле...» [\[68\]](#). Кроме того, согласно церковному Преданию, «у престола каждого храма есть свой Ангел Хранитель, который освящает это место даже тогда, когда храма давно нет. Ангел не отойдет от него до времени Страшного Суда Божиего. Если на месте обветшалых или разрушенных церквей не строится новый храм, то над бывшим престолом ставится памятник. Так обозначается земля, освященная храмом» [\[69\]](#). Данное церковное Предание актуально и в наши дни. В частности, оно выражено в чинопоследовании при освящении новой церкви: «О еже приставити делу сему и делателем его ангела Своего хранителя, еже невидимо отразити вся сопротивныя наветы видимых и невидимых врагов и во всем благопоспешество, к сооружению же мудрость и к совершению силу силою, действием и благодатию Пресвятаго Духа подати» [\[70\]](#).

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что вопрос воссоздания Церкви следует рассматривать как с экклесиологической, так и с практической точки зрения, которые тесно взаимосвязаны, поскольку «вера без дел мертва» [\[71\]](#).

Главная цель христианина — спасение собственной бессмертной души; её невозможно достичь без развития духовно-нравственных ориентиров (духовные и культурные ценности) и добрых дел.

Благодаря воссозданию Церкви у православных сотрудников ГФС России, федеральных гражданских служащих и работников ГФС России появилась бы дополнительная возможность по развитию не только таких духовных и культурных ценностей, как любовь к Богу, Родине, семье, дружбе, верности присяге и воинскому долгу, ответственности при выполнении служебных заданий, готовности к самопожертвованию при их выполнении, но и самореализации себя в добрых делах (например, занимаясь благотворительной и социальной деятельностью, упомянутой в статье 2 Федерального закона от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)», а также поминанием о здравии или упокоении бывших или действующих сотрудников Корпуса и ГФС России, проведением генеалогических исследований на основе метрических книг и клировых ведомостей Церкви).

Таким образом, в случае воссоздания Церкви в качестве ведомственного храма ГФС

России выиграли бы все: Российская Федерация, ГФС России, РПЦ и верующие православные сотрудники ГФС России, федеральные гражданские служащие и работники ГФС России, поскольку её восстановление поспособствовало бы укреплению их общих интересов, которые можно выразить в триаде Уварова Сергея Семёновича «Православие-Самодержавие-Народность» ^[72], развитой Данилевским Н. Е. в своём труде «Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому» ^[73], однако, конечно, с учетом основ Конституционного строя современной России, предусматривающих, что в соответствии со статьёй 1 Конституции Россия является в настоящее время Президентской Республикой и Федерацией.

В качестве довода вышесказанному, помимо вышеприведенных фактов, свидетельствующих о целесообразности воссоздания Церкви в целях реализации интересов Российской Федерации, ГФС России, сотрудников ГФС России и РПЦ, можно отметить, например, еще и следующее.

Во-первых, в соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400, Основами государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, утвержденными Указом Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809, Основами государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения, утвержденными Указом Президента Российской Федерации от 8 мая 2024 г. № 314, "в основе самосознания российского общества лежат формировавшиеся и развивавшиеся на протяжении всей истории России традиционные духовно-нравственные и культурно-исторические ценности, сохранение и защита которых являются обязательным условием гармоничного развития Российской Федерации и ее многонационального народа, неотъемлемой составляющей суверенитета Российской Федерации, в этой связи государственная политика Российской Федерации должна быть направлена на формирование общероссийской гражданской идентичности и укрепление Русского мира на основе традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей, реализация государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей будет способствовать сбережению и приумножению народа России, сохранению общероссийской гражданской идентичности, развитию человеческого потенциала, поддержанию гражданского мира и согласия в стране, укреплению законности и правопорядка, формированию безопасного информационного пространства, защите российского общества от распространения деструктивной идеологии, достижению национальных целей развития, повышению конкурентоспособности и международного престижа Российской Федерации".

Таким образом, для Российской Федерации воссозданная Церковь могла бы стать механизмом реализации государственной политики в области традиционных духовно-нравственных ценностей.

Во-вторых, 24 февраля 2022 г. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин объявил в своём обращении к гражданам Российской Федерации о проведении специальной военной операции ^[74], которая продолжается до сих пор. Руководство деятельностью ГФС России осуществляется Президентом Российской Федерации, сотрудники ГФС России выполняют специальные задачи по доставке секретной и иной корреспонденции, технической документации и образцов промышленных изделий Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации.

Федерации, иных лиц и органов власти, определенных статьей 2 Федерального закона от 17 декабря 1994 г. № 67-ФЗ «О федеральной фельдъегерской связи» на территории Российской Федерации и за её границами, в том числе на территории проведения специальной военной операции.

В этой связи для тех сотрудников ГФС России, которые отправляются в зону проведения специальной операции, Церковь могла бы послужить дополнительной опорой в выполнении их служебных задач, что привело бы к повышению уровня их оперативности и гарантированной сохранности доставляемой ими корреспонденции, а также привело бы к снижению риска её утраты, что, как результат, повысило бы информационную безопасность Российской Федерации.

В качестве примера поддержки, которую могла бы оказать Церковь, можно привести уже упомянутое участие священников Церкви Вышеславцева Г. П. и Попова М. С. в Русско-японской и Первой мировой войнах. Спектр их поддержки можно оценить, например, ознакомившись с трудами священников-участников данных событий разных уровней: священника 51-го Драгунского Черниговского Ее Императорского высочества Великой Княгини Елизаветы Фёдоровны полка Митрофана Васильевича Сребрянского «Дневник полкового священника» [\[75\]](#), посвященного его личному опыту участия в Русско-японской войне 1905–1907 гг., и протопресвитера военного и морского духовенства русской армии Шавельского Георгия Ивановича «Воспоминания последнего протопресвитера русской армии и флота» [\[76\]](#), посвященного вопросу его личного участия, а также участия всего военного священства русской армии в Первой мировой войне, а также с различными трудами учёных-историков и священников-исследователей истории института военного духовенства, например Барсова Тимофея Владимировича» [\[77\]](#), Коткова Вячеслава Михайловича «Материалы РГИА (Санкт-Петербург) об участии военного духовенства Российской Империи в первой мировой войне» [\[78\]](#), Капкова Константина Геннадиевича «Очерки по истории военного и морского духовенства Российской Империи XVIII — начала XX веков: итоги к 1917 году» [\[79\]](#) и «Памятная книга военного и морского духовенства XIX — начала XX веков: справочные материалы» [\[80\]](#), протоиерея Георгия Полякова «Военное духовенство России» [\[81\]](#), в которых упоминаются документы, регламентирующие обязанности военного духовенства как в мирное, так и в военное время.

Основываясь на вышеприведённых источниках, можно предположить, что Вышеславцевым Г. П. и Поповым М. С. в период их нахождения в Корпусе во время проведения Русско-японской и Первой мировых войн выполнялись следующие обязанности: помимо совершения православных таинств и обрядов, это проповедование слова Божия перед чинами Корпуса, направленное на утверждение в них основ православия, укрепление веры в Бога, внушение любви к императору, Отечеству, дружбе, повиновение властям, помощь в мобилизационной работе уполномоченным мобилизационным органам, помощь раненым (посредством личного участия или помощи в организации участия в выносе с поле боя раненых или оказании помощи врачу в перевязке ран), назидание в стойкости, мужестве, доблести и чести воюющих чинов Корпуса, утешение раненых и больных, участие в извещении родных о смерти чинов Корпуса, помощь в собирании сведений о подвигах чинов Корпуса, организация поддержания могил и кладбищ чинов Корпуса в надлежащем виде, участие в организации обществ, занимающихся помощью семьям убитых и раненых чинов Корпуса, обустройство походных церквей и библиотек и многое другое. Вышеперечисленные обязанности исполняют и сейчас все военные священники, которые находятся на

территории проведения специальной военной операции, благодаря вышеописанным соглашениям о взаимодействии, заключенным между силовыми ведомствами и РПЦ.

В этой связи воссоздание Церкви и утверждение в ней штата военных священников после заключения соответствующего соглашения о взаимодействии между ГФС России и РПЦ (а может быть и ранее данного мероприятия) позволило бы решить часть обозначенных вопросов, которые могут также возникать в процессе службы у действующих сотрудников ГФС России на территории проведения специальной военной операции (с учётом специфики выполняемых ими задач).

В-третьих, Святейшим Патриархом Московским и Всея Руси Кириллом еще 4 октября 2013 г. при совершении чина освящения закладного камня в основание нового храма в честь Введения во храм Пресвятой Богородицы в Вешняках, строящегося в рамках программы «строительства 200 храмов города Москвы» [\[82\]](#), были произнесены следующие слова: «Настало время постепенно избавиться от тяжелейших последствий богоборческой эпохи, когда в Москве были разрушены сотни храмов и когда люди были лишены самого главного — возможности прийти, помолиться, предстать пред лицом Божиим и вознести воздыхание сердечное о близких, о родных и о самих себе. Совершенно очевидно, что строительство новых храмов преследует только одну цель — изменить духовную жизнь нашего народа к лучшему. А если жизнь устроится по закону Божию, то она становится лучше и духовно, и материально, и общественные отношения меняются, и наполняются правдой Божией человеческие отношения» [\[83\]](#).

Подводя итог всему вышесказанному, можно отметить, что вопрос воссоздания Церкви в качестве ведомственного храма ГФС России актуален не только для ГФС России, её личного состава и РПЦ, но и для самой Российской Федерации, поскольку воссоздание Церкви будет способствовать реализации её национальных интересов в виде сохранения и укрепления традиционных российских духовно-нравственных ценностей, исторического просвещения и патриотического воспитания личного состава ГФС России и членов их семей; в настоящий момент сложились все предпосылки (исторические, юридические, духовные и культурные) для возможности её восстановления.

В этой связи можно пожелать руководству ГФС России и РПЦ, сотрудникам ГФС России, федеральным гражданским служащим и работникам ГФС России решительных действий, направленных на скорейшее восстановление Церкви в целях достижения их общих интересов, которые приведут также к реализации национальных интересов Российской Федерации и славе Божией, ибо сказано: «Не нам, Господи, не нам, но имени Твоему дай славу, ради милости Твоей, ради истины Твоей» [\[84\]](#).

Библиография

1. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. Под редакцией Сперанского М. М. Издательство: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии. СПб. 1830. Том XXIV. Опись № 17.657. 17 декабря 1796 г. С. 243. Электронная библиотека РУНИВЕРС. «Высочайше утвержденный штат для одного Офицера и 13 человек Фельдъегерей». URL: <https://runivers.ru/bookreader/book9832/#page/244/mode/1up> (дата обращения: 21.05.2024).
2. Вестник военного духовенства. 1896, № 21. С. 653-662. URL: <https://pravoslavnoe-duhovenstvo.ru/media/priestdb/materialattachment/attachment/66/54/6654a58b-93d0-42da-aa28-94b58ebd4a8d.pdf?ysclid=Iwgsntw5o853154818> (дата обращения: 21.05.2024).

3. Николаев Н. Г. Столетие Фельдъегерского корпуса. 1796-1896: исторический очерк / составил Генерального штаба полковник Николаев.-Санкт-Петербург: тип. П. П. Сойкина, 1896. С. 230-243. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003553886?page=230&rotate=0&theme=white/ (дата обращения: 21.05.2024).
4. Чужбовский Д. А. Празднование столетнего юбилея Фельдъегерского корпуса 17-го декабря 1896 года.-Санкт-Петербург: тип. П.П. Сойкина, 1897. 25 с. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003680153/ (дата обращения: 21.05.2024).
5. Цитович Г. А. Храмы армии и флота. Пятигорск: типо-лит. А.П. Нагорова, 1913. С. 65-67. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003811536/ (дата обращения: 21.05.2024).
6. Шкаровский М. В., Черепенина Н. Ю. Справочник по истории православных храмов Санкт-Петербурга (1917–1945). СПб., 1999. С. 209-211.
7. Клавинг В. В. Военные храмы России. Санкт-Петербург, 2002. Серия «Православный летописец Санкт-Петербурга». С. 88.
8. Антонов В. В., Кобак А. В. Святые Санкт-Петербурга. Христианская историко-церковная энциклопедия. СПб. Лики России, 2003. С. 150. URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000005_350810/ (дата обращения: 21.05.2024).
9. ЦГА СПб. Ф. 56. Оп. 4. Д. 5.
10. ЦГА СПб. Ф. 56. Оп. 4. Д. 14. Л. 21.
11. ЦГА СПб. Ф.1001. Оп. 7. Д. 4. Л. 97.
12. ЦГА СПб. Ф. 7384. Оп. 33. Д. 122. Л. 185.
13. ЦГА СПб. Ф. 8379. Оп.1. Д. 238.
14. РГИА. Ф. 796. Оп. 145. Д. 563.
15. Вестник военного духовенства. 1894. № 16. С. 481-482.
16. Вестник военного духовенства. 1896. № 21. С. 643-652.
17. Вестник военного духовенства. 1899. № 7. С. 213-217.
18. Историко-статистические сведения о Санкт-Петербургской епархии. 1878. Вып. 6. С. 363-364.
19. Петров С. Г. Документы делопроизводства Политбюро ЦК РКП(б) как источник по истории Русской церкви (1921-1925 гг.) / С. Г. Петров; Отв. ред. Н.Н. Покровский; Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Ин-т истории.-Москва: РОССПЭН, 2004 (ГУП ИПК Ульян. Дом печати). 406 с. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002455889/ (дата обращения 21.05.2024).
20. Покровский Н. Н., Петров С. Г. Политбюро и церковь. 1922-1925 гг. В 2-х кн. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН); Новосибирск: «Сибирский хронограф», 1997-1998. Серия «Архивы Кремля». 600 с.
21. Крапивин М. Ю. Главмузей и изъятие церковных ценностей в советской России (весна-лето 1922 г.). // Вопросы музеологии. 2016. № 1 (13). С. 32-51.
22. Крапивин М. Ю. Главмузей и комиссия Л.Д. Троцкого «По учету и сосредоточению ценностей». Вопросы музеологии. 2016. № 2 (14). С. 11-33.
23. Макаров Ю. Н. Кампания по изъятию церковных ценностей в Советской России (1922 г.): причины, ход, последствия. Вестник молодых ученых. Серия: Исторические науки, №. 1, 2003.
24. Шкаровский М. В. «Преображенские дела» 1930-1931 гг. Христианское чтение, №. 6. 2020. С. 198-218.
25. ЦГИА СПб. Ф. № 19. Оп. 124. Д. № 1139. URL: <https://spbarchives.ru/infres/-/archive/cgia/19/124/1139> (дата обращения: 23.05.2024).
26. ЦГИА СПб. Ф. № 19. Оп. № 113. Д. № 3057. URL: <https://spbarchives.ru/infres/-/archive/cgia/19/113/3057> (дата обращения: 23.05.2024).
27. ЦГИА СПб. Ф. № 19. Оп. № 128. Д. № 236. URL: <https://spbarchives.ru/infres/->

- /archive/cgia/19/128/236 (дата обращения: 23.05.2024).
28. ЦГИА СПб. Ф. № 19. Оп. № 128. Д. № 465. URL: <https://spbarchives.ru/infres/-/archive/cgia/19/128/465> (дата обращения: 23.05.2024).
29. ЦГИА СПб. Ф. № 19. Оп. № 128. Д. № 507. URL: <https://spbarchives.ru/infres/-/archive/cgia/19/128/507> (дата обращения: 23.05.2024).
30. ЦГИА СПб. Ф. № 19. Оп. № 128. Д. № 645. URL: <https://spbarchives.ru/infres/-/archive/cgia/19/128/645> (дата обращения: 23.05.2024).
31. РГИА. Ф. № 806. Оп. № 10. Д. № 509. URL: <https://fgurgia.ru/search?type=custom&searchObjectType=DOCUMENTS&customSearchUniqueId=&p0.v=806&p0.t=&p0.d=&p0.c=3413&p0.a=1590&p1.v=10&p1.t=&p1.d=&p1.c=3413&p1.a=201891708&p2.v=&p2.t=&p2.d=&p2.c=12&p2.a=2385082539&p3.v=509&p3.t=&p3.d=&p3.c=12&p3.a=1594&p4.v=&p4.t=&p4.d=&p4.c=12&p4.a=1596> (дата обращения: 23.05.2024).
32. РГИА. Ф. № 806. Оп. № 11. Д. № 435. URL: <https://fgurgia.ru/search?type=custom&searchObjectType=DOCUMENTS&customSearchUniqueId=&p0.v=806&p0.t=&p0.d=&p0.c=3413&p0.a=1590&p1.v=11&p1.t=&p1.d=&p1.c=3413&p1.a=201891708&p2.v=&p2.t=&p2.d=&p2.c=12&p2.a=2385082539&p3.v=435&p3.t=&p3.d=&p3.c=12&p3.a=1594&p4.v=&p4.t=&p4.d=&p4.c=12&p4.a=1596> (дата обращения: 23.05.2024).
33. РГИА. Ф. № 806. Оп. № 12. Д. № 138. URL: <https://fgurgia.ru/search?type=custom&searchObjectType=DOCUMENTS&customSearchUniqueId=&p0.v=806&p0.t=&p0.d=&p0.c=3413&p0.a=1590&p1.v=12&p1.t=&p1.d=&p1.c=3413&p1.a=201891708&p2.v=&p2.t=&p2.d=&p2.c=12&p2.a=2385082539&p3.v=138&p3.t=&p3.d=&p3.c=12&p3.a=1594&p4.v=&p4.t=&p4.d=&p4.c=12&p4.a=1596> (дата обращения: 23.05.2024).
34. РГИА. Ф. № 806. Оп. № 13. Д. № 92. URL: <https://fgurgia.ru/search?type=custom&searchObjectType=DOCUMENTS&customSearchUniqueId=&p0.v=806&p0.t=&p0.d=&p0.c=3413&p0.a=1590&p1.v=13&p1.t=&p1.d=&p1.c=3413&p1.a=201891708&p2.v=&p2.t=&p2.d=&p2.c=12&p2.a=2385082539&p3.v=92&p3.t=&p3.d=&p3.c=12&p3.a=1594&p4.v=&p4.t=&p4.d=&p4.c=12&p4.a=1596> (дата обращения: 23.05.2024).
35. РГИА. Ф. № 806. Оп. № 14. Д. № 105. URL: <https://fgurgia.ru/search?type=custom&searchObjectType=DOCUMENTS&customSearchUniqueId=&p0.v=806&p0.t=&p0.d=&p0.c=3413&p0.a=1590&p1.v=14&p1.t=&p1.d=&p1.c=3413&p1.a=201891708&p2.v=&p2.t=&p2.d=&p2.c=12&p2.a=2385082539&p3.v=105&p3.t=&p3.d=&p3.c=12&p3.a=1594&p4.v=&p4.t=&p4.d=&p4.c=12&p4.a=1596> (дата обращения: 23.05.2024).
36. РГИА Ф. № 806. Оп. № 14. Д. 239. URL: <https://fgurgia.ru/search?type=custom&searchObjectType=DOCUMENTS&customSearchUniqueId=&p0.v=806&p0.t=&p0.d=&p0.c=3413&p0.a=1590&p1.v=14&p1.t=&p1.d=&p1.c=3413&p1.a=201891708&p2.v=&p2.t=&p2.d=&p2.c=12&p2.a=2385082539&p3.v=239&p3.t=&p3.d=&p3.c=12&p3.a=1594&p4.v=&p4.t=&p4.d=&p4.c=12&p4.a=1596> (дата обращения: 23.05.2024).
37. Авторский коллектив ГФС России. История Российской фельдъегерской связи. Исторический очерк. – М.: Типография «Новости», 2006. С. 95.
38. РГВИА. Ф. № 34. Оп. № 182. Д. № 199. Приказ командира Корпуса от 22 февраля 1894 г. № 53. С. 58.
39. РГВИА. Ф. № 34. Оп. № 182. Д. № 199. Приказ командира Корпуса от 26 февраля 1894 г. № 57. С. 62.
40. РГВИА. Ф. № 34. Оп. 182. Д. № 199. Приказ командира Корпуса от 3 марта 1894 г. № 62. С. 68.
41. РГВИА. Ф. № 34. Оп. 1. Д. № 306.
42. РГВИА. Ф. 34. Оп. № 1. Д. № 393. Л. 22.
43. РГВИА Ф. № 400. Оп. № 21. Д. № 3795.
44. Трифанов М. А. Фельдъегерская связь России: Исторические очерки. – М.: АО «ПАНАС-АЭРО», 1994. С. 138-139.

45. Сафонов М. Журнал «Родина». Выпуск № 12. «Фельдъегерскому корпусу 205 лет». Четыре клятвы. М., 2001. С. 42-43.
46. РГВИА. Ф. № 34. Оп. № 1. Д. № 115. Л. 10.
47. ЦГИА СПб. Ф. № 171. Оп. 2. Д. № 3924.
48. ЦГИА СПб. Ф. № 19. Оп. 115. Д. № 1482.
49. Лазарев А.Б. Современные фельдъегеря России, кто они? Российская фельдъегерская связь на современном этапе ее развития // Genesis: исторические исследования. 2022. № 9. С.41-64. DOI: 10.25136/2409-868X.2022.9.38610 EDN: SEVKTX URL: https://e-notabene.ru/hr/article_38610.html
50. Официальный сайт Московского Патриархата. Синодальный отдел по взаимодействию с Вооруженными Силами и правоохранительными органами. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/65957.html> (дата обращения: 23.05.2024).
51. Официальный сайт Московского Патриархата. Священный Синод возродил должность протопресвитера военного и морского духовенства. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5934605.html?ysclid=lwjngidu6i764406855> (дата обращения: 23.05.2024).
52. Официальный сайт Собора Воскресения Христова. URL: <https://hram.mil.ru/> (дата обращения: 23.05.2024).
53. Официальный сайт Ставропигиального Никольского Морского собора города Кронштадта. URL: <https://морскойсобор.рф/about/> (дата обращения: 23.05.2024).
54. Официальный сайт церкви Благовещения Пресвятой Богородицы. URL: <https://vdvhram.ru/contacts> (дата обращения: 23.05.2024).
55. Официальный сайт храма в мц. Варвары и прп. Ильи Муромца. URL: <http://sobor-rvsn.ru/church/> (дата обращения: 23.05.2024).
56. Официальный сайт храма Вознесения Господня за Серпуховскими воротами. URL: <https://vozneshenie.ru/12-июня-2023-года-состоялось-торжественное/> (дата обращения: 23.05.2024).
57. Официальный сайт храма Преображения Господня на Преображенской площади. URL: <https://www.hram-preobrajeniya.ru/> (дата обращения: 23.05.2024).
58. Официальный сайт ФСБ России. Храм Софии Премудрости Божией на Лубянке. URL: <http://www.fsb.ru/fsb/comment/rukov/single.htm%21id%3D10309785%40fsbAppearance.html> (дата обращения: 23.05.2024).
59. Официальный сайт газеты «Коммерсант». В Москве открылся храм только для сотрудников ФСБ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/935020> (дата обращения: 23.05.2024).
60. Официальный сайт храма в честь Смоленской иконы Божией Матери в Фили-Давыдково в Москве. URL: <http://smolenskaya-fili.ru/> (дата обращения: 23.05.2024).
61. Официальный храм в честь равноапостольного великого князя Владимира. URL: <http://st-vladimira.ru/> (дата обращения: 23.05.2024).
62. Официальный сайт храм Знамения иконы Божией Матери за Петровскими воротами гор. Москвы. URL <http://hramznamenie.ru/> (дата обращения: 23.05.2024).
63. Официальный сайт Московского Патриархата. Митрополит Ювеналий совершил чин освящения храма в Центре специального назначения ФСБ России. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/271931.html> (дата обращения: 23.05.2024).
64. Православный сайт журнала «Фома». Патриарх Кирилл освятил храм Иверской иконы при Академии ФСБ. URL: <https://foma.ru/patriarh-kirill-osvyatil-hram-iverskoj-ikon-yi-pri-akademii-fsb.html> (дата обращения: 29.04.2024).
65. Официальный сайт МВД России. Храм Александра Невского открылся в СОБР «Рысь» ЦСН СР МВД России. URL: https://мвд.рф/мвд/structure1/Centri/CSN_SR/Novosti_publicacii_i_vistuplenija/item/70969

69 (дата обращения: 23.05.2024).

66. Православие.RU. Продлено соглашение о сотрудничестве между Церковью и МВД. URL: <https://pravoslavie.ru/11872.html?ysclid=Iwmj56gpa8437335000> (дата обращения: 23.05.2024).

67. Официальный сайт Московского Патриархата. Состоялось подписание Соглашения о сотрудничестве между Русской Православной Церковью и Федеральной службой войск национальной гвардии. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/6111564.html> (дата обращения: 23.05.2024).

68. Архимандрит Иоанн Крестьянкин. Опыт построения исповеди по десяти заповедям. Часть 2. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Krestjankin/opyt-postroenija-ispovedi/1 (дата обращения: 23.05.2024).

69. Иерей Даниил Сысоев. Толкование на Апокалипсис. Глава 8. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Daniil_Sysoev/tolkovanie-na-apokalipsis/8 (дата обращения: 30.04.2024).

70. Настольная книга священнослужителя. Чинопоследования Православной церкви. Глава 2. Богослужения при основании и освящении храма. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Pravoslavnoe_Bogosluzhenie/nastolnaja-kniga-svjashennosluzhitelja/18 (дата обращения: 23.05.2024).

71. Соборное послание святого апостола Иакова. Глава 2. Зачало 53. Стихи 2.14-2.26. URL: <https://azbyka.ru/biblia/?Jas.2:14-19> (дата обращения: 23.05.2024).

72. Уваров С. С. Докладная записка от 19 ноября 1833 г. на имя императора Николая I «О некоторых общих началах, могущих служить руководством при управлении Министерством Народного Просвещения». 1833 г. Музей истории Российских реформ имени П.А. Столыпина. URL: <https://museumreforms.ru/node/13652> (дата обращения: 23.05.2024).

73. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому / Составление и комментарии Ю. А. Белова / Отв. ред. О. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. — 816 с. URL: https://legitimist.ru/lib/philosophy/n_danilevskij_rossiya_i_evropa.pdf?ysclid=Ivm4ueh7r7949315031 (дата обращения: 23.05.2024).

74. Обращение Президента Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67843> (дата обращения: 23.05.2024).

75. Сребрянский М. В. Дневник полкового священника (из времен Русско-Японской войны). URL: <https://www.prilib.ru/item/959001?ysclid=Iw1a9nodk0476617379> (дата обращения: 23.05.2024).

76. Воспоминания последнего протопресвитера русской армии и флота / Шавельский Г. И.; ред. Александров А. А. – М.: Вече, 2019. – 512 с. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Georgij_Shavelskij/vospominanija-poslednego-protopresvitera-russkoj-armii-i-flota/ (дата обращения: 23.05.2024).

77. Барсов Т. В. Об управлении русским военным духовенством. Санкт-Петербург. Тип. Ф. Елеонского и К. 1879. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003544857/?ysclid=Iw5bw7blcy506477412 (дата обращения: 23.05.2024).

78. Котков В. М. Материалы РГИА (Санкт-Петербург» об участии военного духовенства Российской Империи в первой мировой войне).// Общество. Среда. Развитие. 2018. № 4 (49). С. 88-98.

79. Капков К. Г. «Очерки по истории военного и морского духовенства Российской Империи XVIII-начала XX веков: итоги к 1917 году». Москва. Летопись. 2009. URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000005_877841/?ysclid=Iw5d5hnuzk137214374 (дата обращения: 23.05.2024).

80. Капков К. Г. Памятная книга российского военного и морского духовенства XIX-

начала XX веков : справочные материалы / К. Г. Капков.-Москва: Информ. центр

«Летопись», 2008. URL: [https://search.rsl.ru/ru/record/01004364305?](https://search.rsl.ru/ru/record/01004364305?ysclid=lw5d8s7zvv497605686)

[ysclid=lw5d8s7zvv497605686](https://search.rsl.ru/ru/record/01004364305?ysclid=lw5d8s7zvv497605686) (дата обращения: 23.05.2024).

81. Протоиерей Георгий Поляков. Военное духовенство России. URL:

https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/voennoe-duhovenstvo-rossii-georgij-poljakov/

(дата обращения: 23.05.2024).

82. Официальный сайт Московского Патриархата. Программа строительства

православных храмов в г. Москве. URL: <https://200hramov.ru/about/foundation/> (дата

обращения: 23.05.2024).

83. Святейший Патриарх Кирилл совершил освящение закладного камня в основание модульного храма в московском районе Вешняки. URL:

<http://www.patriarchia.ru/db/text/1638193.html> (дата обращения: 23.05.2024).

84. Псалтырь. Псалом 113. Стих 9. URL: <https://azbyka.ru/biblia/?Ps.113&r> (дата

обращения: 23.05.2024)

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Сегодня пристальное внимание государства и общества в России направлено на сохранение традиционных духовно-нравственных ценностей, без которых невозможно становление духовного суверенитета, столь важного для развития страны. В этой связи нельзя не отметить, что прошедший двадцатый век оказался крайне сложным для духовной сферы: борьба с религией в рамках атеистических мер 1920-1930 гг. и хрущевского периода, крушение государственности и последующий распад страны в 1917-1918 и 1991 гг., оголтелая вестернизация в эпоху поздней Перестройки - вот далеко не полный перечень трагических событий прошедшего столетия. В этой связи вызывает важность обратиться к изучению истории религий России, в том числе к истории русских православных церквей.

Указанные обстоятельства определяют актуальность представленной на рецензирование статьи, предметом которой является бывшая церковь Сретения Господня при Фельдьегерском корпусе. Автор ставит своими задачами проанализировать историографию церкви, рассмотреть историю церковного здания, показать его перспективы восстановления в качестве действующего храма.

Работа основана на принципах анализа и синтеза, достоверности, объективности, методологической базой исследования выступает системный подход, в основе которого находится рассмотрение объекта комплекса взаимосвязанных элементов.

Научная новизна статьи заключается в самой постановке темы: автор стремится охарактеризовать вопрос воссоздания бывшей церкви Сретения Господня при Фельдьегерском корпусе в качестве ведомственного храма Государственной фельдьегерской службы Российской Федерации. Научная новизна определяется также привлечением архивных источников.

Рассматривая библиографический список статьи, как позитивный момент следует отметить его масштабность и разносторонность: всего список литературы включает в себя свыше 80 различных источников и исследования. Источниковая база статьи представлена как документами из фондов Российского государственного военно-исторического архива, Российского государственного исторического архива, Центрального государственного архива Санкт-Петербурга, а также материалов официальных сайтов Московского патриархата и православных храмов. Из используемых

исследований укажем на труды В.В. Антонов и А.В. Кобака, В.В. Клавинга, М.В. Шкаровского и Н.Ю. Черепениной, в центре внимания которых находятся различных аспекты истории русских храмов. Заметим, что библиография обладает важностью как с научной, так и с просветительской точки зрения: после прочтения текста статьи читатели могут обратиться к другим материалам по её теме. В целом, на наш взгляд, комплексное использование различных источников и исследований способствовало решению стоящих перед автором задач.

Стиль написания статьи можно отнести к научному, вместе с тем доступному для понимания не только специалистам, но и широкой читательской аудитории, всем, кто интересуется как историей православия, в целом, так и историей отдельных храмов, в частности. Апелляция к оппонентам представлена на уровне собранной информации, полученной автором в ходе работы над темой статьи.

Структура работы отличается определенной логичностью и последовательностью, в ней можно выделить введение, основную часть, заключение. В начале автор определяет актуальность темы, показывает, что "уже имеющиеся сведения о Церкви являются основанием и доказательной базой для возможности воссоздания Церкви в качестве ведомственного храма ГФС России и последующей передачей ей ранее занимаемого здания и принадлежавшего ей ранее религиозного имущества, в случае если таковое найдется, в соответствии с нормами" федерального законодательства. Обращаясь к вопросу воссоздания Церкви, автор отмечает, что "воссоздание Церкви есть дело не только восстановления исторической справедливости, это дело воссоздания «дома Божьего», с этой точки зрения РПЦ должна быть заинтересована в воссоздании Церкви не меньше православных сотрудников ГФС России, а также федеральных гражданских служащих и работников ГФС России".

В то же время автор обращает внимание на то, что в истории Церкви есть пробелы, которые однако восполнить обратившись к архивным источникам.

Главным выводом статьи является то, что восстановление Церкви послужит и делу реализации национальных интересов России.

Представленная на рецензирование статьи посвящена актуальной теме, вызовет читательский интерес, а ее материалы могут быть использованы как в учебных курсах, так и в практических целях.

В целом, на наш взгляд, статья может быть рекомендована для публикации в журнале "Исторический журнал: научные исследования".