

Исторический журнал: научные исследования

Правильная ссылка на статью:

Капсалькова К.Р. — Нина Николаевна Белова и исследования античного города в Уральском университете //

Исторический журнал: научные исследования. – 2023. – № 2. DOI: 10.7256/2454-0609.2023.2.40555 EDN:

QOXUAX URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=40555](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40555)

## Нина Николаевна Белова и исследования античного города в Уральском университете

Капсалькова Карина Рамазановна

ORCID: 0000-0003-4163-5099

кандидат исторических наук

доцент, кафедра зарубежного регионоведения, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина

623280, Россия, Свердловская обл. область, г. Екатеринбург, ул. Проспект Ленина, 51, ауд. 358



✉ [carinne.kapsalikova@gmail.com](mailto:carinne.kapsalikova@gmail.com)

---

[Статья из рубрики "История и историческая наука"](#)

### DOI:

10.7256/2454-0609.2023.2.40555

### EDN:

QOXUAX

### Дата направления статьи в редакцию:

23-04-2023

### Дата публикации:

30-04-2023

**Аннотация:** В современном российском обществе интерес к биографии неуклонно растет. Старые мифологизированные концепты, штампы и «темные пятна» все чаще оказываются дискредитированы архивными данными. Статья посвящена научной биографии кандидата исторических наук, доцента кафедры всеобщей истории Н. Н. Беловой (1917–2012). Автор на основе архивных материалов восстанавливает ход работы советского эпиграфиста над проблематикой диалектического континуитета. Во второй половине 1960-х гг. Н. Н. Белова работала над комплексом проблем, касающихся галлоримской виллы как хозяйственной ячейки, связанной с городом. Автор использовал биобиблиографический метод, а также наработки в области повседневной истории. В статье впервые публикуется письмо М. Я. Сюзюмова к Н. Н. Беловой. Материалы, представленные в этой статье, позволяют оттенить важный аспект научной работы выдающегося советского ученого, доктора исторических наук, профессора М. Я. Сюзюмова (1893–1982), – изучение генезиса античного города. Важнейшим результатом работы стало восстановление важнейших вех научной биографии Н. Н. Беловой,

историка, входящего в «ближний круг» М. Я. Сюзюмова. Автор использовал биобиблиографический метод, а также наработки в области повседневной истории. В статье впервые публикуется письмо М. Я. Сюзюмова к Н. Н. Беловой.

### **Ключевые слова:**

историография, источниковедение, эпистолография, эпиграфика, Белова, Сюзюмов, диалектический континуитет, научная биография, СССР, Уральский университет

*Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда № 22-28-01455, <https://rscf.ru/project/22-28-01455/>*

### **Введение**

В современном российском обществе интерес к биографике неуклонно растет. Старые мифологизированные концепты, штампы и «темные пятна» все чаще оказываются сметенными ураганом «архивной революции» [1, с. 130-134]. Итоги многолетних научных изысканий становятся предметом пристального анализа [2, с. 634-641; 3, с. 18-24]. Другой важной тенденцией является интерес к историософским проблемам. При этом само слово – историософия – постепенно вытесняется из исследовательского словаря, и все чаще ответы на «вызовы времени» формулируются в духе метамодерна и других искусственных конструкций.

Мы далеки от структуралистских построений в духе историка техники Дерека Джона де Солла Прайса (*Derek John de Solla Price*, 1922–1983). Он, романтизируя процесс научного поиска, и желая сделать его привлекательным для студентов «бушующих» 1960-х гг. писал: «Большая наука склонна сдерживать некоторые проявления индивидуализма. Появление совместной работы и невидимых колледжей, само предоставление превосходных условий – все это направлено на достижение конкретных целей в исследованиях. Все это, по-видимому, направляет научный прогресс на достижение тех целей, ради которых была создана группа или проект. Это старый аргумент против планирования исследований, и он всегда вызывает реакцию, что мы должны быть осторожны, чтобы дать каждому человеку возможность думать, позволить ему идти по следу, куда бы он ни привел» [4, p. 108]. Однако соотношение исследований, проводимых в соответствии с внутренней логикой развития научного направления и формализованных требований к ученым, серьезно отразилось на судьбах многих историков.

### **«Серьезный, вдумчивый аспирант»**

Нина Николаевна Белова (1917–2012) – один из ведущих советских эпиграфистов, кандидат исторических наук, занимавшей в разные годы должности декана исторического факультета и заведующей кафедры всеобщей истории УрГУ, депутат Свердловского городского совета. Список общественных поручений, должностей и обязанностей лишь ненамного уступает списку ее публикаций. Тем не менее, систематического изложения научной биографии Н. Н. Беловой не существует. Заполнению этой лакуны – насколько позволяют имеющиеся в нашем распоряжении архивные материалы – посвящена данная статья.

Нина Николаевна Белова родилась 17 мая 1917 г. в семье петроградского рабочего-

краснодеревщика Николая Ивановича и его жены, домохозяйки, Веры Михайловны. В семье кроме старшей Нины были еще дети: Александр, ставший впоследствии инженером, Владимир, погибший на фронте в 1942 г. (Белов Владимир Николаевич погиб 16 июля 1942 г. в двух километрах от г. Воронежа на юго-западной окраине рощи «Сердце». *Память народа*. URL: [https://pamyat-naroda.ru/heroes/memorial-chelovek\\_dopolnitelnoe\\_donesenie1151100204/](https://pamyat-naroda.ru/heroes/memorial-chelovek_dopolnitelnoe_donesenie1151100204/)), будущие учителя Лев и Павлина (в замужестве Волохова). Еще одна сестра, Тамара работала иностранным корреспондентом во Всесоюзном Объединении Внешпосылторга, а ее муж служил в КГБ (Архив УрФУ, Ф. Р-2110, Оп. 1, Д. 79, Л. 5 об.). Нина Николаевна окончила школу-семилетку в московском пригороде (ст. Перовская). Потом училась два года в Школе ФЗУ при заводе № 8 имени М. И. Калинина. Н. Н. Белова работала техническим учетчиком, параллельно участвовала на рабфаке при заводе. После окончания рабфака, в 1937 г., Нина Николаевна поступила в МИФЛИ (Московский институт философии, литературы и искусства) на исторический факультет. В 1939 г. студентка истфака МГУ приняла участие во Всесоюзной переписи населения и даже получила благодарственное письмо СНК СССР.

С наступлением войны учеба была прервана. В 1941 г. она работала нормировщиком на Московском электромеханическом ремонтном заводе, вплоть до эвакуации предприятия в г. Свердловск. Н. Н. Белова осталась преподавать историю в Мытищинской средней школе № 5. В 1944 г. Нина Николаевна восстановилась на пятый курс исторического факультета МГУ и в 1945 г. окончила его с рекомендацией в аспирантуру. Из-за ревмокардита поступить сразу не получилось, и с октября 1945 г. по август 1947 гг. Нина Николаевна работала в ВОКСе (Всесоюзное общество культурной связи с заграницей) в отделе печати в должности литературного редактора.

В сентябре 1947 г. она сдала в установленные сроки все экзамены на отлично, продемонстрировав блестящее знание французского, немецкого, древнегреческого и латинского языков. История древней Греции и Рима было одним из ключевых направлений научной работы истфака МГУ. В это время на кафедре истории древнего мира и средних веков трудились специалист по римской республике Н. М. Машкин, эллинист К. К. Зельин. Согласно характеристике, подписанной деканом Исторического факультета МГУ Б. А. Рыбаковым и председателем Профбюро Е. Ф. Языковым, аспирантка Н. Н. Белова «принимала активное участие в общественной жизни коллектива Исторического факультета в качестве старосты аспирантов своего курса, страхового делегата коллектива кафедры древней истории, агитатора среди населения во время избирательной кампании в 1949–1950 году» (Архив УрФУ, Ф. Р-2110, Оп. 1, Д. 79, Л. 10).

В октябре 1950 г. она окончила аспирантуру. Темой ее кандидатской диссертации была «Социальные отношения в галльских городах в I–II вв. н. э.» (Белова Н. Н. Социальные отношения в галльских городах в I–II вв. н. э.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.00. М., 1951. 395 с. Место защиты: Московский государственный университет). Уже 14 мая 1951 г. решением Совета МГУ ей была присвоена ученая степень кандидата исторических наук. В мае этого же года Н. Н. Белова была по распределению направлена в Уральский университет. Она работала сначала старшим преподавателем кафедры всеобщей истории, а 8 января 1955 г. была утверждена в звании доцента.

С 1953 по 1955 гг. и с 1955 по 1957 гг. – два срока – Н. Н. Белова была избрана депутатом Свердловского Горсовета. О продуктивности ее работы свидетельствуют газетные заметки тех лет. Так, на общем собрании преподавателей, студентов и служащих историко-филологического и географического факультетов УрГУ, посвященном избранию депутатов «собрание постановило также просить Нину

Николаевну Белову дать согласие баллотироваться в депутаты Свердловского городского совета» (Единодушное желание // Сталинец. 1953, 9 фев. № 5 (718)). На посту депутата Нина Николаевна вела огромную работу.

Пронзительной является статья в газете «Сталинец» о работе депутата Беловой. Вдова красноармейца Антипина — горничная гостиницы «Большой Урал» (Антипин Николай Яковлевич – красноармеец, погиб в районе д. Боровой Харьковской обл. *Память народа* . URL: <https://pamyat-naroda.ru/heroes/person-hero36026375/>) содержала двоих детей и больную сестру. Десять лет подряд просила Антипина квартиру, а в ответ получала одни обещания. Нине Николаевне удалось помочь вдове, и женщина получила просторную и светлую квартиру!

Н. Н. Белова – член постоянной культурно-просветительной комиссии Свердловского Горсовета. «Нина Николаевна медленно идет по тихим улицам вечернего города, а в голове рой мыслей, вспоминаются незавершенные дела. «Студент Шакиров (Шакиров Ханиф Шакирович (род. в 1923 г.) – сержант, помкомвзвод 2 отдельного противотанкового батальона 12 истребительной бригады 61 Армии Западного фронта. В боях за населенный пункт «8 Марта» Орловская области 12 мая 1943 г. был тяжело ранен. Награжден Орденом Отечественной войны I степени (приказ Президиума ВС СССР № 204/65 от 06.08.1946 г.). В 1956 г. успешно окончил истфак УрГУ, долгое время был директором Свердловской областной специальной библиотеки для слепых. *Память народа* . URL: [podvignaroda.ru/?#id=80060464&tab=navDetailManAward](https://pamyat-naroda.ru/?#id=80060464&tab=navDetailManAward) ; ГАСО, Ф. Р-2110, Оп. 3а, Д. 28. Л. 151 об.–152.). Завтра же поеду к нему домой». Шакиров потерял зрение на фронте. Но несчастье не сломило его. Друзья помогли, и вот он в Уральском университете. Учится не хуже других. Но – семья, трое детей, а квартира – холодильник. Как всегда обещают, но время идет, а квартиры нет. Нина Николаевна добивается – Шакиров получает новую квартиру. Можно привести много примеров заботливого, вдумчивого отношения депутата к человеческой судьбе» (Штейн И. Наш депутат // Сталинец. 1956, 12 апр. № 39 (887)).

Приведем и случай, когда деятельность депутата Беловой была не столь успешной. 27 декабря 1955 г. партсобрание УрГУ принимало решение о принятии в члены КПСС Н. Н. Беловой. В ходе обсуждения, среди похвал молодому научному сотруднику и депутату, диссонансом выступили слова преподавателя Ф. И. Сурина: «В работе ее как депутата Горсовета имеется ряд недостатков, так я, лично нуждаясь в квартире, попросил ее помочь мне. Она выразила готовность, но усилий особо не прилагала и не добилась квартиры. Мне кажется, что она должна проявлять большую активность в этой работе» (ЦДООСО, Ф. 285, Оп. 3, Д. 139, Л. 124). Он предложил продлить на год кандидатский срок Н. Н. Беловой. Итоги голосования оказались ожидаемыми: «за предложение партийного бюро университета – принять т. Белову Нину Николаевну в члены КПСС и просить Октябрьский райком КПСС г. Свердловска утвердить это решение – голосовало 131 человек, против – 1. За предложение тов. Сурина – продлить ее пребывание кандидатом в члены КПСС еще на один год – голосовало – 1 человек, против 131» (ЦДООСО, Ф. 285, Оп. 3, Д. 139, Л. 125).

В 1958–1959 гг. Н. Н. Белова совмещала доцентскую должность с административной – декана исторического факультета УрГУ. Интересно, что деканом она стала с легкой руки известного археолога Е. Г. Сурова [\[5, с. 25\]](#), который, уезжая на раскопки в Крым, убедил ее временно занять его должность (Архив УрФУ, Ф. Р-2110, Оп. 1, Д. 79, Л. 27). В итоге временная замена превратилась в постоянную.

**Дама Полида**

Огромная общественная нагрузка отразилась на научной работе Н. Н. Беловой. Она так и не защитила докторскую диссертацию, хотя активно публиковалась в центральных научных журналах и поддерживала связь с *alma mater*. В частности, именно ей доверила кафедра истории древнего мира и средних веков писать отзыв на кандидатскую диссертацию В. И. Кузищина и других известных ученых.

Н. Н. Белова задавала вектор развития антиковедения в УрГУ на много лет вперед. При этом существует лишь написанная лишь небольшая, но доброжелательная биографическая справка, основанная на материалах архива УрГУ [\[6, с. 115-116\]](#). Также имеется Р. Г. Пихои: «Доцент Нина Николаевна Белова, преподававшая историю древнего Востока, была специалистом по эпиграфике древнего Рима, занималась вопросами источниковедения поздней римской истории для реконструкции социальной структуры римского общества. Но этого мы тогда не знали. <...> Курс Н. Н. Беловой по эпиграфике был интересен для тех, кто специализировался по античной археологии, но не имел отношения к моим занятиям (древнерусское право. – примеч. К. К. )» [\[7, с. 12, 20\]](#).

Об этом писал М. Я. Сюзюмов, анализируя итоги Всесоюзного совещания историков 1962 г. «Естественным результатом Совещания явился и позорный учебный план для истфаков 1964 года – по этому плану только что поступившие студенты, большей частью с производственным стажем, не умеющие еще записывать лекции и совершенно не приспособленные к чтению научной статьи, должны в три месяца пройти курс Истории древнего Востока, истории Греции и Рима – важнейшие курсы всеобщей истории! Основе всеобщей истории – древней истории – нанесен тяжелый удар» (ГАСО, Ф. Р-802, Оп. 1, Д. 33, л. 1), [\[8, с. 295-296\]](#).

Действительно, магистральным направлением в истории классической древности и средневековья уже к 1960-м гг. стало обращение к серии исследований в области различных вспомогательных исторических дисциплин, в том числе, эпиграфики.

Н. Н. Белова работала, как и М. Я. Сюзюмов, над комплексной научной темой «Динамика античного города и генезис феодального» (ГАСО, Р-2110, Оп. 3, Д. 512. Л. 66), а поскольку автор теории континуитета выводил европейский *burg* из античного полиса, то Н. Н. Беловой отводилась ключевая роль исследователя «генезиса генезиса», начала начал муниципальной жизни античности. Н. Н. Белова, по сути, применила теорию континуитета М. Я. Сюзюмова к истории провинции Галлии, проанализировав социальную структуру, административные процессы, аграрные отношения, определившие будущее этого региона на столетия вперед.

Хронологические рамки исследования Н. Н. Беловой охватывают V в. н. э. Это время представлялось М. Я. Сюзюмову ключевым в истории Римской империи. Так, первоначальной темой его докторской диссертации были именно проблемы истории позднего Рима. Так, еще «в течение 1945/6 уч. г. продолжал работу над основной темой «Социальный и культурный кризис в Римской Империи V–VI вв.» (ГАСО, Ф. Р-2162, Оп. 1, Д. 56, л. 101).

*Письмо М. Я. Сюзюмова к Н. Н. Беловой*

Свердловск, 19 октября 1971 г.

Глубокоуважаемая дорогая Нина Николаевна,

Обращаюсь к Вам с письмом – надеюсь, не оторву Вас от работ над диссертацией. Желаю самого полного сверхуспеха!

Получил Ваше письмо... но несколько упал духом – оно отражает в Вашей работе о клиентах не Ваше сегодня, а Ваше позавчера.. Немного трудно следить за положениями.... Много спорно, неполно. Трудно говорить об общественном институте, фактически не давая полного анализа сущности и различных его форм, и развития, и разложения. Все-таки крайне желательно иметь постоянно ввиду древнеримскую и имперскую клиентелу и клиентелу независимой Галлии, и тогда решить по аналогии о характере галльской клиентелы в ее развитии. Нельзя понимать эксплуатацию рабовладельческого периода только как индивидуальную власть над определенным лицом...

Ведь порабощались не только лица, но и целые племена в разных градациях зависимости (соции различного характера, дедитиции – совершенно другой, низшей ступени порабощения, хотя и не рабы, но в порабощенной стране: у Ливия, Цицерона и Цезаря есть о них...)

Если говорить о сельских жителях, то нельзя обойтись без них. А в независимой Галлии разве не была постоянная война, с завоеваниями... Независимая Галлия развивалась в той же степени, как Италия раннеримского периода.... Вряд ли можно при определении клиентелы сепаратизироваться от городской клиентелы. Ведь тогда были *цивитатес* – племена вокруг центров-«городов»... И римский гражданин мог жить в деревне оставаясь «горожанином»... И как-то «легко» объяснять городскую клиентелу по карикатурам сатириков! Все-таки нужно считаться с тем, что при выборах магистратов в позднплеменном = раннерабовладельческом обществе, как в странах Запада нашего времени, были подкупы и всякого рода привлечения мелких людей.... А что касается позднеримской республики и империи – то отчасти (и очень) играло роль безвыходное положение интеллигенции, которая должна была пресмыкаться перед Меценатами! Ведь не было специальных фондов государства для поэтов, философов, историков и т. д.! (Отчасти так же нужно было художникам Возрождения пресмыкаться перед папой и знатью, хотя тогда уже были некоторые учреждения...) Но без городской клиентелы ни в генезисе ни в развитии этот институт необъясним и может привести к чисто аграрным выводам, что неправильно.

Еще одно. Вы касаетесь юридических категорий. Но ведь клиентела тесно связана с юридическими институтами римского права – патронат, клиент, прекарий. Вы говорите о моральном принципе зависимости клиента – но моральная норма не приходит *eo ipso* (лат.) – вследствие этого, тем самым], а есть результат длительной традиции социального института. Вы употребляете так неосторожно слово «колонат». Но разве локацио-кондукцию колона не связано с рабовладельческим строем? А если говорить о колонате, то не лучше бы употребить более точные – колонии либери, колонии адскрипции.

Квази колон не колон – он юридически раб – он только на пекулии, который существовал во все времена рабства (С. J. XI, 48 (47), 19–21) [\[8, Р. 441–442\]](#). Общины ветеранов – не частное, а весьма широкое явление, которое так содействовало ассимиляции... Конечно, я вполне согласен с положением, что клиентела институт архаического происхождения и был как пережиток в обществе позднеримской империи. Но главное нужно считаться с новыми требованиями...

(ГАСО, Ф. Р-802, Оп. 1, Д. 151, Л. 1–1 об.)

Машинопись, отпуск.

К сожалению, письмо обрывается на полуслове. В личном фонде М. Я. Сюзюмова (ГАСО,

Ф. Р-802) продолжения письма или же ответа Н. Н. Беловой не сохранилось.

«Считаться с новыми требованиями» стало важным прогностическим замечанием. Согласно выкладкам историка права Л. А. Зайцевой, как раз в этот период наступает новый этап развития законодательства в области присуждения степеней [\[9, с. 611\]](#).

В положении 1972 г., которое было принято через полгода после представленного выше письма, к докторским диссертациям требования ужесточались. Так, докторская диссертация «должна быть самостоятельной исследовательской работой, содержащей решение крупной научной или научно-технической проблемы. Включение материалов собственной кандидатской диссертации в докторскую возможно только в том случае, когда дополнительный материал сам по себе представляет вклад в науку, удовлетворяющий требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям» (Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1972. № 6).

Во второй половине 1960-х гг. Н. Н. Белова работала над комплексом проблем, касающихся галлоримской виллы как хозяйственной ячейки, связанной с городом. На материале эпиграфики у Н. Н. Беловой и археологии у Е. Г. Сухова подтверждали теорию диалектического континуитета М. Я. Сюзюмова. Н. Н. Белова рассматривала историю поздней римской республики и Галлию эпохи принципата как историю взаимоотношений Рима и италиков, т. е., борьбы италийских общин против римско-италийского рабовладения. Это исследование вывело ее на проблему сущности галльской *civitas*, которая на протяжении своей истории трансформировалась из родоплеменной общины в государственную организацию. «Городской центр становился опорным пунктом романизации и средоточием местной аристократии, на которую опирался Рим в своей провинциальной политике» [\[10, с. 206-207\]](#).

Нина Николаевна способствовала популяризации исторических знаний. Ею были написаны статьи в Советскую историческую энциклопедию: бритты, восстание Боудики, Веледа, Веспасиан, геты, Геродиан, Луций Ицилий, инсубры, кельты, Матернеc . Авторефераты ее статей публиковались в *Bibliotheca classica orientalis*.

Н. Н. Белова была одним из немногих соавторов М. Я. Сюзюмова. Более того, она была единственным ученым на кафедре, который осуществлял своего рода «синтез», «мост» между проблемами, разрабатываемыми византинистом М. Я. Сюзюмовым, археологом Крыма Е. Г. Сузовым, медиевистом Н. А. Бортником и даже, в некотором роде, новистом И. Н. Чемпаловым. Так, *АДСВ 5*, представлял собой публикацию докторской диссертации Н. А. Бортника, а также программную статью Е. Г. Сухова и собственно статью Н. Н. Беловой. Кроме того, она публиковалась с аспирантами кафедры – В. Н. Даниленко и И. В. Пьянковым [\[11, с. 159-163\]](#).

## Заключение

«В душе чуть-чуть грустно: лет много, а сделать значительно больше, сделано мало и не совсем то, что надо» – писала директор Херсонесского историко-археологического музея И. А. Антонова к чл.-корр. АН СССР З. В. Удальцовой [\[12, с. 302\]](#). Те же слова с полным на то основанием могла повторить и Нина Николаевна Белова. Может быть, именно эта ситуация: когда ум, способности, трудолюбие оказываются растрочены на важные, но несколько сторонние дела, никак не связанные с наукой, станет когда-нибудь источником вдохновения для новой «Цитадели»? [\[13\]](#) Судьба прекрасной музы Херсонеса: тридцать лет – на переднем крае археологических раскопок – и ни одного мгновения для создания диссертации! – оказалась типичной для поколения, чья юность

совпала с юностью Октября.

Таким образом, биографика историков, входивших в «ближний круг» М. Я. Сюзюмова представляет собой самостоятельную научную проблему. Публикация источников, в данном случае, является единственным действенным противоядием против тенет упоминаний «через запятую» в заметках к очередной юбилейной дате. Кроме М. Я. Сюзюмова, преподаватели кафедры всеобщей истории УрГУ не оставили личных архивов. Сведения о них следует искать в официальных документах, научных публикациях, воспоминаниях. И. Н. Чемпалов, Н. А. Бортник, Н. Н. Белова, Е. Г. Суров, Н. Ф. Шилюк исследовали различную проблематику, однако их объединяло мощное сюзюмовское влияние. Использование архивных материалов является верным способом проследить путь в науку многих специалистов. След, согласно по мудрой казахской пословице, мать дороги.

## Библиография

1. Колеров М. А. «Архивная революция» и «оппортунисты» от истории // Родина. 2011. № 11. С. 130–134.
2. Камынин В. Д. Создание источниковой базы о деятельности историков УРГУ им. А. М. Горького (на примере М. Я. Сюзюмова) // Документальное наследие и историческая наука: Материалы Уральского историко-архивного форума, посвященного 50-летию историко-архивной специальности в Уральском университете (Екатеринбург, 11-12 сентября 2020 г.). Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2020. С. 634–641.
3. Левинская Я. В. К методологии М. Я. Сюзюмова: историографический аспект // Европа в Средние века и Новое время: общество, власть, культура: материалы VIII Всероссийской, с международным участием, научной конференции молодых ученых, Ижевск, 24-25 ноября 2020 г. / отв. ред. и сост. Д. В. Пузанов. Ижевск: ИЦ «Удмуртский университет», 2021. С. 18–24.
4. Price D. Little Science, Big Science. Columbia University Press, 1965. 118 p.
5. Мохов А. С., Капсалыкова К. Р. «Он везде и всюду проявлял себя как неутомимый труженик»: научная биография Евгения Георгиевича Сурова (1912–1975) // Наука. Общество. Оборона. 2020. № 8 (3). С. 25–25.
6. Черноухов А. Г. Историческое отделение историко-филологического факультета Уральского университета (1945–1956). 180 с.
7. Пихоя Р. Г. Записки археографа. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2016. 496 с.
8. Капсалыкова К. Р. «Дни работы совещания считаю «черными днями» для исторической науки»: М. Я. Сюзюмов о Всесоюзном совещании историков 1962 г. // Партийные архивы. Проблемы и перспективы развития: материалы V межрегион. науч.-практ. конф. Нижний Тагил, 14-16 мая 2019 г. Екатеринбург: Альфа-Принт, 2019. С. 294–303. С. 295–296.
9. Зайцева Л. А. Генезис присуждения ученых степеней в России // Lex Russica Русский закон. 2006. Т. 65. № 3. С. 601–617.
10. Белова Н. Н., Даниленко В. Н., Суров Е. Г. Изучение древней истории в Уральском государственном университете. С. 206–212.
11. Белова Н. Н., Пьянков И. В. Рец. на кн.: А. Г. Бокщанин. Парфия и Рим. Возникновение системы политического дуализма в Передней Азии // Вестник древней истории. 1962. № 3 (81). С. 159–163.
12. Бессмертная легенда Херсонеса : неопубликованное наследие Инны Анатольевны



Антоновой / сост. Т. А. Прохорова, Т. В. Дианова. Севастополь : Государственный музей-заповедник «Херсонес Таврический», 2022. 794 с.

13. Кронин А. Цитадель. М.: Иностранка, Азбука-Аттикус, 2017. 512 с.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Когда в эпоху Перестройки наметился процесс демократизации и гласности, то в условиях крушения господствовавшей не одно десятилетие официальной коммунистической идеологии это имело двойственные последствия для исторической науки. С одной стороны, снятие цензурных ограничений и постепенное открытие архивных фондов не могло не привести глубокому общественному интересу к прошлому. С другой стороны, нарастающая коммерциализация и погоня за прибылью привела к росту популярности псевдоисториков, публиковавших зачастую откровенно фальсифицированные материалы. Сегодня, когда в условиях возрождения суверенной России наметился очередной всплеск к родной истории, представляется важным показать обратиться к изучению представителей отечественной исторической науки, особенно провинциальным, которые, к сожалению, в силу многих причин остаются практически неизвестными даже в профессиональной сообществе.

Указанные обстоятельства определяют актуальность представленной на рецензирование статьи, предметом которой является один из ведущих советских эпиграфистов Нина Николаевна Белова. Автор ставит своими задачами показать биографию ученого, определить ее научные интересы и достижения, рассмотреть характер отношений с коллегами по кафедре всеобщей истории Уральского государственного университета, особенно с М.Я. Сюзюмовым.

Работа основана на принципах анализа и синтеза, достоверности, объективности, методологической базой исследования выступает системный подход, в основе которого находится рассмотрение объекта как целостного комплекса взаимосвязанных элементов. Научная новизна статьи заключается в самой постановке темы: автор стремится охарактеризовать научную биографию уральского историка Н. Н. Беловой. Научная новизна определяется также привлечением архивных материалов.

Рассматривая библиографический список статьи как позитивный момент следует отметить его разносторонность: всего список литературы включает в себя более 10 различных источников и исследований. Источниковая база статьи представлена материалами периодической печати и воспоминаниями, а также документами из фондов Уральского федерального университета и Государственного архива Свердловской области. Из используемых автором исследований отметим труды В.Д. Камынина и А.Г. Черноухова, в центре внимания которых находятся историки УрГУ. Вызывает интерес включение в библиографию отдельных трудов Н.Н. Беловой. Заметим, что библиография статьи обладает важностью как с научной, так и с просветительской точки зрения: после прочтения текста статьи читатели могут обратиться к другим материалам по ее теме. В целом, на наш взгляд, комплексное использование различных источников и исследований способствовало решению стоящих перед автором задач.

Стиль написания статьи можно отнести к научному, вместе с тем доступному для понимания не только специалистам, но и широкой читательской аудитории, всем, кто интересуется как исторической наукой, в целом, так и биографиями отечественных историков, в частности. Аппеляция к оппонентам представлена на уровне собранной

информации, полученной автором в ходе работы над темой статьи.

Структура работы отличается определенной логичностью и последовательностью, в ней можно выделить введение, основную часть, заключение. В начале автор определяет актуальность темы, показывает, что хотя список общественных поручений, должностей и обязанностей лишь ненамного уступает списку публикаций Н.Н. Беловой, систематического изложения ее биографии на данный момент нет. Определив указанную лакуну, автор переходит к непосредственному рассмотрению биографии уральского историка. В работе показано, что «огромная общественная нагрузка отразилась на научной работе Н. Н. Беловой. Она так и не защитила докторскую диссертацию, хотя активно публиковалась в центральных научных журналах и поддерживала связь с alma mater». В то же время, Н.Н. Белова, как отмечается в рецензируемой статье, «была единственным ученым на кафедре, который осуществлял своего рода «синтез», «мост» между проблемами, разрабатываемыми византинистом М. Я. Сюзюмовым, археологом Крыма Е. Г. Суровым, медиевистом Н. А. Бортником и даже, в некотором роде, новистом И. Н. Чмпаловым». Отмечен в работе и вклад Н.Н. Беловой в популяризацию науки: ее перу принадлежит ряд статей в Советской исторической энциклопедии.

Главным выводом статьи является то, что «биографика историков, входивших в «ближний круг» М. Я. Сюзюмова представляет собой самостоятельную научную проблему».

Представленная на рецензирование статья посвящена актуальной теме, вызовет определенный читательский интерес, а ее материалы могут быть использованы как в учебных курсах, так и в рамках изучения отечественных научных школ.

К статье есть отдельные замечания: так, в тексте следовало бы расшифровать упоминаемый сборник АДСВ 5 (это сборник «Античная древность и средние века»), в списке литературы некорректно оформлена 10 сноска (без указания года и мест издания), ссылки на архивные источники отсутствуют в списке литературы и т.д. Биографические статьи желательно также сопровождать фотографией рассматриваемой персоны.

Однако, в целом, на наш взгляд, написанная живым языком статья может быть рекомендована для публикации в журнале «Исторический журнал: научные исследования».